

Projekt

z dnia 24 czerwca 2026 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA RYBNIKA**

z dnia 2026 r.

w sprawie skargi na działalność na Prezydenta Miasta Rybnika i Straż Miejską

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2026 r. poz. 662) oraz art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 1691),

na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Rada Miasta Rybnika

uchwała:

§ 1. Uznać za bezzasadną skargę *dane niepodlegające udostępnieniu na podst. art. 5 ustawy z dn. 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej*, złożoną w dniu 5 maja 2026 r. na działalność Prezydenta Miasta Rybnika i Komendanta Straży Miejskiej w Rybniku.

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Rybnika, którego zobowiązuje się do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 5 maja 2026 r. do Rady Miasta Rybnika wpłynęła skarga *dane niepodlegające udostępnieniu na podst. art. 5 ustawy z dn. 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* dotycząca braku działań Prezydenta Miasta Rybnika i Straży Miejskiej w zakresie ograniczania niskiej emisji oraz kontroli źródeł ciepła w budynku przy ul. Rudzkiej 409 w Rybniku. Skarżący zarzucił niewłaściwe wykonywanie obowiązków związanych z przeciwdziałaniem zanieczyszczeniu środowiska oraz zaniechaniem skutecznych działań kontrolnych.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji (zwana dalej Komisją) po przeanalizowaniu treści skargi, wyjaśnień przedstawionych przez Prezydenta Miasta Rybnika, Komendanta Straży Miejskiej w Rybniku oraz obowiązujących przepisów prawa ustaliła, że działania podejmowane przez Prezydenta Miasta Rybnika oraz Straż Miejską w Rybniku były zgodne z obowiązującymi przepisami oraz mieściły się w granicach posiadanych kompetencji.

Z wyjaśnień wynika, że w sprawach związanych z ograniczaniem niskiej emisji oraz kontrolą źródeł ciepła podejmowane były czynności przewidziane przepisami prawa i wynikające z realizowanych przez miasto zadań własnych. Kontrole prowadzone były w zakresie dopuszczalnym prawem, a ich częstotliwość i sposób realizacji zależały od obowiązujących procedur, dostępnych zasobów oraz podstaw faktycznych do podjęcia czynności kontrolnych. Nie stwierdzono, aby Prezydent Miasta Rybnika pozostawał bezczynny albo aby dopuścił się zaniechania, które można byłoby uznać za niewłaściwe wykonywanie obowiązków. Analogiczne wnioski należy wyciągnąć w zakresie dotyczącym Komendanta Straży Miejskiej.

Należy podkreślić, że skarga nie wykazała konkretnych uchybień po stronie Prezydenta Miasta Rybnika, a przedstawione zarzuty mają charakter ogólny i nie znajdują potwierdzenia w zgromadzonym materiale. Sam fakt niezadowolenia skarżącego z efektów podejmowanych działań nie przesądza o zasadności skargi, jeżeli organ działał w granicach prawa i w ramach przysługujących mu kompetencji.

Wobec powyższego Rada Miasta Rybnika, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji, uznała skargę za bezzasadną.

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego.