



Geologic

44-203 Rybnik, Strzelecka 78

Tel: 502773557

email: geologic1@wp.pl

**PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA CZĘŚCI
MIASTA RYBNIKA OBEJMUJĄCEJ CZTERY OBSZARY
W REJONACH ULIC MAKSYMILIANA BUHLA, WINCENTEGO POLA,
RUDZKIEJ I STALOWEJ (MPZP 54-52)**

Zlecniodawca: Urząd Miasta Rybnik
ul. B. Chrobrego 2
44-200 Rybnik

Autor: Tomasz Miłowski

Data wykonania: 11 lutego 2026 r., 2 kwietnia 2026 r., 26 czerwca 2026 r.

SPIS TREŚCI

1. WPROWADZENIE	4
1.1 CEL, ZAKRES PRACY, POWIĄZANIA Z INNYMI DOKUMENTAMI	4
1.2 METODY ZASTOSOWANE PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY	6
1.3 CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZEBŁU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, ORAZ SPOSOBY, W JAKICH TE CELE I INNE PROBLEMY ŚRODOWISKA ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS OPRACOWYWANIA DOKUMENTU	6
1.4 USTALENIA I GŁÓWNE CELE PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO	7
2. CHARAKTERYSTYKA ŚRODOWISKA	12
2.1 POŁOŻENIE FIZYCZNO-GEOGRAFICZNE	12
2.2 BUDOWA GEOLOGICZNA	12
2.3 WODY POWIERZCHNIOWE	13
2.4 WODY PODZIEMNE	14
2.5 KLIMAT	15
2.6 POWIERZCHNIA ZIEMI	15
2.6.1 UKSZTAŁTOWANIE TERENU, ZAGROŻENIE OSUWISKOWE	15
2.6.2 GLEBY	17
2.7 ZASOBY NATURALNE	18
2.8 PRZYRODA OŻYWIONA	18
2.9 OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004	19
2.10 KRAJOBRAZ	20
2.11 ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH	21
3. OCENA POTENCJALNYCH ZMIAN STANU ŚRODOWISKA PRZY BRAKU REALIZACJI USTALEŃ PLANU	21
4. ISTNIEJĄCE PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, W SZCZEGÓLNOŚCI DOTYCZĄCE OBSZARÓW PODLEGAJĄCYCH OCHRONIE NA PODSTAWIE USTAWY Z DNIA 16 KWIETNIA 2004 R. O OCHRONIE PRZYRODY	22
5. SKUTKI DLA ŚRODOWISKA WYNIKAJĄCE Z REALIZACJI USTALEŃ PLANU	23
5.1 WPŁYW NA WODY POWIERZCHNIOWE	23
5.2 WPŁYW NA WODY PODZIEMNE	23
5.3 WPŁYW NA KLIMAT	23
5.4 POWIERZCHNIA ZIEMI	24
5.5.1 WPŁYW NA UKSZTAŁTOWANIE TERENU	24
5.5.2 WPŁYW NA GLEBY	24
5.6 WPŁYW NA ZASOBY NATURALNE	24
5.7 WPŁYW NA PRZYRODĘ OŻYWIONĄ	25
5.8 WPŁYW NA OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004	25

5.9 WPŁYW NA KRAJOBRAZ	26
5.10 WPŁYW NA ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH.....	26
5.11 WPŁYW NA WARUNKI I JAKOŚĆ ŻYCIA MIESZKAŃCÓW	26
5.11.1 JAKOŚĆ POWIETRZA ATMOSFERYCZNEGO.....	26
5.11.2 KLIMAT AKUSTYCZNY	27
5.11.3 POLA ELEKTROMAGNETYCZNE	28
5.11.4 GOSPODARKA ODPADAMI	28
5.11.5 ZAGROŻENIE POWODZIOWE	28
5.11.6 ZAGROŻENIE OSUWISKOWE	29
6. PRZEWIDYWANE MOŻLIWOŚCI TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO	29
7. ROZWIĄZANIA MAJĄCE NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJE PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO	29
8. MOŻLIWOŚCI ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH DLA OBSZARU NATURA 2000	30
9. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTOWANEGO PLANU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZANIA	30
10. STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM.....	32
11. LITERATURA	37
12. DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA.....	37

Spis rysunków

- Rys. 1 Położenie geograficzne analizowanych terenów
- Rys. 2a Wskazanie terenów z możliwością urbanizacji – teren nr 1
- Rys. 2b Wskazanie terenów z możliwością urbanizacji – teren nr 2
- Rys. 2c Wskazanie terenów z możliwością urbanizacji – teren nr 3
- Rys. 2d Wskazanie terenów z możliwością urbanizacji – teren nr 4

Oświadczanie zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 1 lit. f ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2026 r. poz. 670).

Oświadczam, że ja, Tomasz Miłowski spełniam wymagania o których mowa w art. 74a ust. 2 pkt 1 i 2 ww. ustawy: w 2003 r. ukończyłem studia wyższe z dziedziny geologii oraz w 2011 r. studia podyplomowe z zakresu prawnych problemów górnictwa i ochrony środowiska. W latach 2005 – 2026 wykonałem lub brałem udział w wykonaniu kilkuset prognoz oddziaływania na środowisko, raportów oddziaływania na środowisko oraz innych opracowań dotyczących ochrony środowiska. Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

 **Geologic**
Tomasz Miłowski
44-203 Rybnik, ul. Strzelecka 78
tel. 502 773 557 e-mail: geologic1@wp.pl
NIP 62-2-283-41-91, REGON 241759860
Tomasz Miłowski

1. WPROWADZENIE

1.1 CEL, ZAKRES PRACY, POWIĄZANIA Z INNYMI DOKUMENTAMI

Przedmiotem opracowania jest prognoza oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik dla czterech terenów położonych w następujących lokalizacjach:

- 1 – teren położony na wschód od ul. M. Buhla i na południe od linii kolejowej, dzielnica Zebrzydowice,
- 2 – teren położony pomiędzy ul. M. Buhla i ul. W. Pola, na północ od linii kolejowej, dzielnica Zebrzydowice,
- 3 – teren położony na wschód od ul. Rudzkiej, dzielnica Stodoły,
- 4 – teren położony na północ i południe od ul. Stalowej oraz pomiędzy ul. ks. E. Szramka i ul. Jaworową, dzielnica Stodoły.

Tereny te nie są ze sobą wzajemnie powiązane. Prognoza została wykonana na zlecenie Urzędu Miasta w Rybniku.

Obowiązek sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wynika z przepisu art. 51 ust 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 670).

Podstawowym celem prognozy jest wykazanie, jak określone w planie kierunki zagospodarowania przestrzennego gminy wpłyną na środowisko i czy, a jeśli tak to w jakim stopniu spowodują powstanie oddziaływań o charakterze znaczącym. Ze względu na dużą złożoność zjawisk przyrodniczych, ograniczony zakres rozpoznania środowiska oraz ogólny charakter dokumentów planistycznych, ocena potencjalnych przekształceń środowiska wynikających z projektowanego przeznaczenia terenu ma formę prognozy. Prognoza nie jest dokumentem rozstrzygającym o słuszności realizacji zamierzeń inwestycyjnych przewidzianych nowymi ustaleniami planu, a jedynie przedstawia prawdopodobne skutki jakie niesie za sobą realizacja ustaleń planu na poszczególne komponenty środowiska w ich wzajemnym powiązaniu, w szczególności na ekosystemy, krajobraz, a także na ludzi, dobra materialne oraz dobra kultury.

Niniejsza prognoza została sporządzona w oparciu o wymogi wynikające z przepisu art. 51 ust 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 670).

Zgodnie z wyżej wymienionym artykułem sporządzana prognoza:

- a) zawiera

- ustalenia i główne cele projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów miasta Rybnik oraz jego powiązania z innymi dokumentami,
- informacje o metodach zastosowanych przy sporządzaniu prognozy,
- informacje na temat przewidywanych możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko,
- propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego planu oraz częstotliwości jej przeprowadzania,
- streszczenie sporządzone w języku niespecjalistycznym,

b) określa, analizuje i ocenia

- istniejący stan środowiska,
- potencjalne zmiany stanu środowiska przy braku realizacji postanowień projektowanego dokumentu,
- przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko przy realizacji postanowień projektowanego dokumentu,
- istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu,
- cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu oraz sposoby w jakich te cele zostały uwzględnione,

c) przedstawia

- rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko,
- możliwości rozwiązań alternatywnych w odniesieniu do obszaru Natura 2000.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów miasta Rybnik powiązany jest z następującymi dokumentami:

- Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego z 2016 r. przyjęty uchwałą Sejmiku Województwa Śląskiego Nr V/26/2/2016 z dnia 29 sierpnia 2016 r. (Dz. Urz. Woj. Śl. z dnia 13 września 2016 r., poz. 4619);
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika przyjęte Uchwałą Nr 370/XXIII/2016 Rady Miasta Rybnika z dnia 30 czerwca 2016 r. ze zm.;

Obowiązujące na analizowanych terenach miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego:

- Uchwała Nr 545/XXXV/2005 Rady Miasta Rybnika z dnia 25 maja 2005 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika - fragmenty terenu nr 2, południowa część terenu nr 3;

- Uchwała Nr 78/VII/2011 Rady Miasta Rybnika z dnia 23 lutego 2011 r. w sprawie uchwalenia zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika dla określonych terenów – obowiązujący na części terenu nr 2 mpzp (część wschodnia) oraz całość terenu nr 1;
- Uchwała Nr 304/XXII/2012 Rady Miasta Rybnika z dnia 23 maja 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszary oznaczone symbolem MPZP 1 – fragment terenu nr 2;
- Uchwała NR 36/VI/2015 Rady Miasta Rybnika z dnia 22 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika - obszar oznaczony symbolem MPZP 11 – północna część terenu nr 3, całość terenu nr 4;
- Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe sporządzone na potrzeby projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik, Biuro Rozwoju Regionu Spółka z o.o., Katowice, 2014 r.;

1.2 METODY ZASTOSOWANE PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY

W celu sporządzenia prognozy przeprowadzono następujące prace:

- zaznajomiono się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym z wnioskami do planu,
- zaznajomiono się z danymi fizjograficznymi oraz innymi dostępnymi opracowaniami sozologicznymi obejmującymi obszar objęty prognozą,
- dokonano oceny projektu MPZP w odniesieniu do obowiązujących aktów prawnych, w tym przepisów gminnych,
- przeprowadzono wizję obszarów objętych prognozą w lutym 2026 r.,
- dokonano analizy czynników potencjalnie mogących przynieść negatywne skutki dla środowiska,

1.3 CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZEBLU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, ORAZ SPOSOBY, W JAKICH TE CELE I INNE PROBLEMY ŚRODOWISKA ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS OPRACOWYWANIA DOKUMENTU

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik powinny zostać uwzględnione priorytety w zakresie ochrony środowiska wynikające z dokumentów ustanowionych na szczeblu rządowym, samorządowym, porozumień międzynarodowych oraz projektów dokumentów i dyrektyw Unii Europejskiej.

Poszczególne dyrektywy, międzynarodowe akty prawne zostały wdrożone do polskiego prawodawstwa i tym samym znalazły swoje odzwierciedlenie w projektowanym dokumencie. Projekt analizowanego dokumentu uwzględnia wytyczne i cele ochrony

środowiska przyjęte w wyżej wymienionych dyrektywach i konwencjach, poprzez zamieszczenie zapisów dotyczących różnych aspektów środowiska, zwłaszcza w zakresie jego ochrony. Uzyskano w ten sposób wysoką zgodność z dokumentami planistycznymi różnego szczebla, co pozwala wnioskować, że związane z nimi cele będą osiągane również przez ustalenia funkcjonalne wynikające z projektu planu. Zostało utrzymane założenie strategiczne dokumentów wszystkich poziomów, że celem generalnym rozwoju jest rozwój zrównoważony, przez który należy rozumieć zrównoważony udział wszystkich istotnych czynników ekologicznych, gospodarczych i społecznych.

1.4 USTALENIA I GŁÓWNE CELE PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego objęto cztery obszary położone w mieście Rybnik, wzajemnie nie powiązane ze sobą. MPZP opracowywany jest na podstawie uchwały Nr 731/XLVII/2018 z dnia 19 kwietnia 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika (MPZP 54). Uchwałą tą objęto dużą część miasta Rybnik, jednak realizacja tego planu została podzielona na etapy obejmujące mniejsze fragmenty, jednym z nich jest właśnie obszar 54-52.

Dla wszystkich obszarów objętych projektem mpzp obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, jednakże ustalenia tych planów nie uwzględniają własności nieruchomości i faktycznego sposobu ich wykorzystywania. Ponadto wszystkie obszary wymagają dostosowania do ustaleń obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika z 2016 r. oraz aktualizacji do obowiązujących przepisów z zakresu planowania przestrzennego.

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ustalono następujące przeznaczenia terenów:

- **MN** – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- **MN-U** – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej,
- **U** – tereny zabudowy usługowej,
- **R** – teren rolniczy,
- **P** – teren obiektów produkcyjnych, składów i magazynów,
- **ZP** – tereny zieleni urządzonej,
- **ZNU** – tereny zieleni nieurządzonej,
- **ZI** – teren zieleni izolacyjnej,
- **WS** – tereny wód powierzchniowych śródlądowych,
- **KDG** – teren drogi publicznej klasy drogi głównej,
- **KDL** – teren drogi publicznej klasy drogi lokalnej,

- **KDD** – tereny dróg publicznych klasy drogi dojazdowej,
- **KDW** – tereny dróg wewnętrznych.

Na wszystkich planach zmieniono nazewnictwo i dostosowano je do używanego obecnie przez Miejską Pracownię Urbanistyczną w Rybniku oraz zgodnego z obowiązującymi obecnie przepisami. Obowiązujące na tych terenach mpzp były wykonywane przez kilka pracowni na przestrzeni różnych lat i wskazane tu oznaczenia i nazwy przeznaczeń terenów mogą się od siebie różnić, choć wskazują te same przeznaczenia, zostały więc one ujednolicone. Prócz tego na rysunkach mpzp nie zaszły znaczące zmiany, w większości miały one charakter dostosowania do bieżącego stanu zagospodarowania przestrzennego. Wyrisy z obowiązujących mpzp na podstawie SIP Rybnik przedstawiono poniżej.

Większe zmiany wprowadzono na terenie nr 1, gdzie w obowiązującym mpzp w części centralnej i wschodniej wskazano teren rolniczy 1R. W projekcie mpzp całość terenu wskazano pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, za wyjątkiem pasa zieleni nieurządzonej wzdłuż linii kolejowej oraz drogi wewnętrznej w części południowej (droga już istnieje).

Na terenie nr 2 w stosunku do obowiązujących mpzp zmieniono przeznaczenie zabudowy mieszkaniowo-usługowej na mieszkaniowe jednorodzinne w części północnej, z kolei odwrotny zabieg przeprowadzono w południowej części obszaru, tu wskazano tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej w miejscu zabudowy jednorodzinnej. Dwa fragmenty z przeznaczeniem rolniczym, które wskazane były w obowiązującym mpzp włączono w projekcie mpzp do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Na terenie nr 3 nie zmieniły się w sposób znaczący poszczególne przeznaczenia terenów, dostosowano jedynie poszczególne granice terenów do granic wydziałów ewidencyjnych oraz do rzeczywistego zagospodarowania terenu. Na wiosnę 2026 r. pomiędzy budynkiem ul. Rudzka nr 442 i 446 rozpoczęła się budowa niewielkiego zbiornika retencyjnego, został on włączony do drogi 3/1KDG.

W przypadku terenu nr 4 w obowiązującym mpzp z 2015 r. wskazano w obrębie poszczególnych przydomowych ogrodów i trawników tereny z przeznaczeniami ZP – zieleni urządzonej. W obecnie procedowanym projekcie mpzp te tereny włączono jako całość do przeznaczeń zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

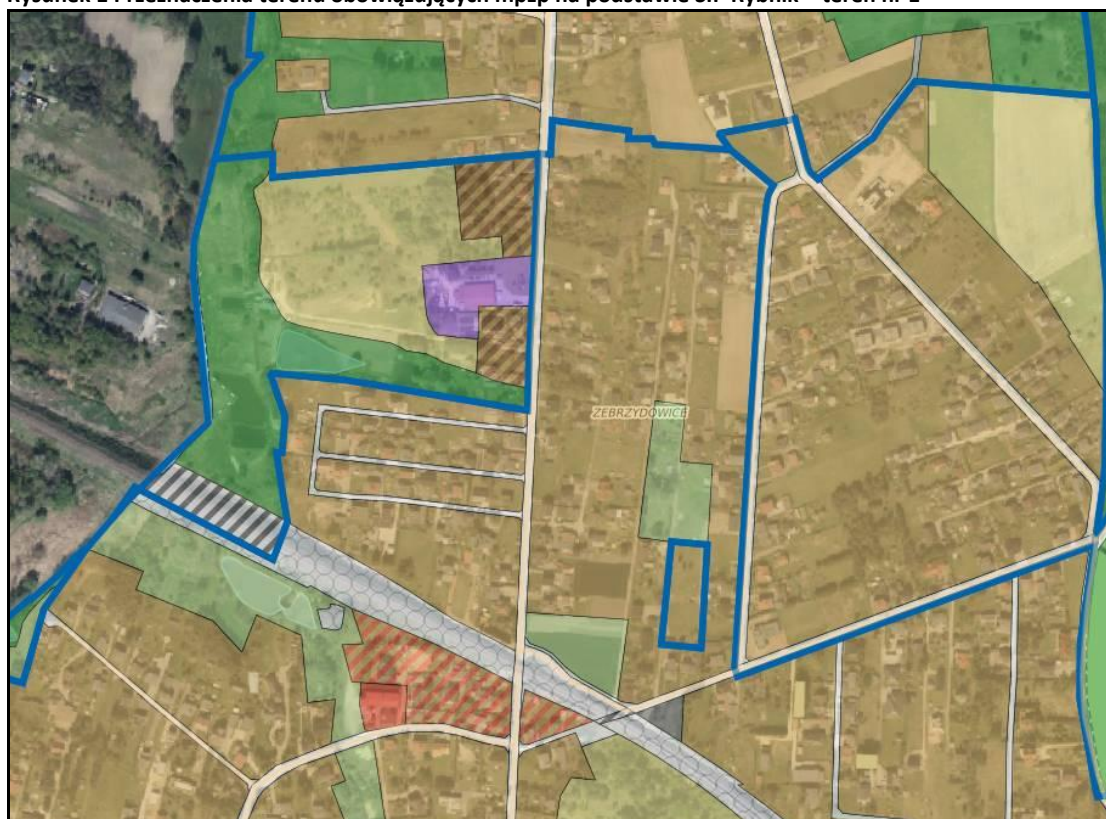
Z ustaleniami obowiązujących mpzp można zapoznać się na stronie <https://www.rsip.rybnik.eu/>.

W projekcie planu uwzględniono występowanie najróżniejszych uwarunkowań środowiska, jak np. Głównych Zbiorników Wód Podziemnych, złóż kopalin, obszarów i terenów górniczych, form ochrony przyrody, dolin cieków, a także występowanie obiektów zabytkowych. W związku z ustaleniami planu, charakterem zaproponowanych przeznaczeń terenu (głównie zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, ale również zabudowa mieszkaniowo-usługowa) oraz charakterem terenów, które mają być poddane urbanizacji (brak cennych siedlisk przyrodniczych, pod zabudowę poddane zostaną grunty orne,

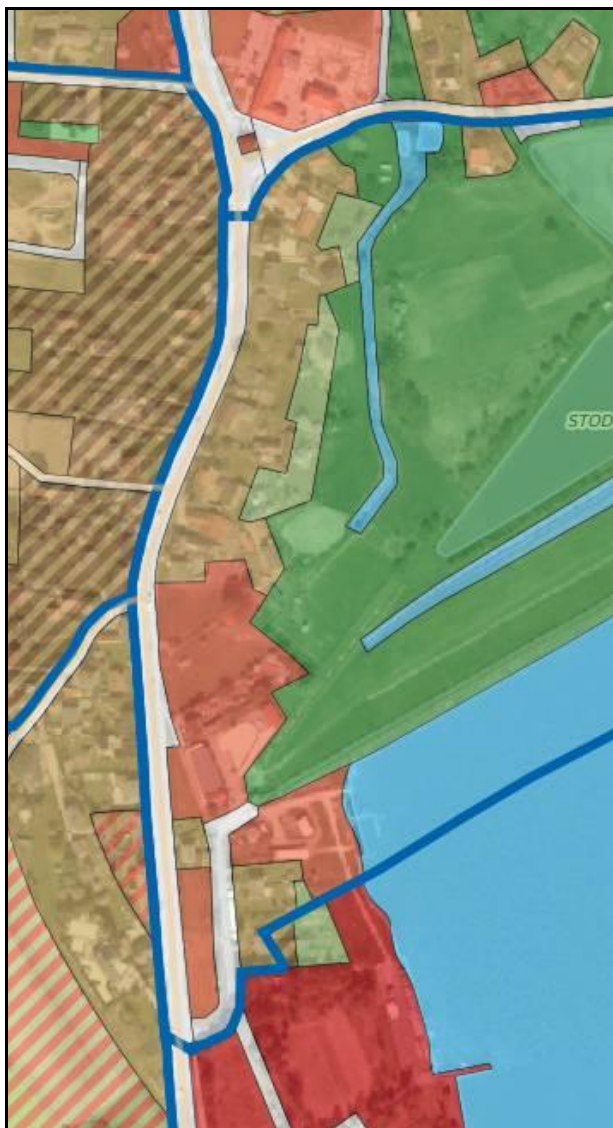
nieużytki, fragmenty przydomowych ogrodów i trawników,) nie przewiduje się wystąpienia znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko. Teren doliny cieku Gzel i Dopływu spod Gaszowic pozostawiono w ramach przeznaczeń wolnych od zabudowy, a są to jedyne tereny w obrębie czterech obszarów objętych mpzp o podwyższonej wartości przyrodniczej.



Rysunek 1 Przeznaczenia terenu obowiązujących mpzp na podstawie SIP Rybnik – teren nr 1



Rysunek 2 Przeznaczenia terenu obowiązujących mpzp na podstawie SIP Rybnik – teren nr 2



Rysunek 3 Przeznaczenia terenu obowiązujących mpzp na podstawie SIP Rybnik – teren nr 3



Rysunek 4 Przeznaczenia terenu obowiązujących mpzp na podstawie SIP Rybnik – teren nr 4

2. CHARAKTERYSTYKA ŚRODOWISKA

2.1 POŁOŻENIE FIZYCZNO-GEOGRAFICZNE

Projektem planu objęte są cztery tereny położone w różnych częściach miasta, które nie są ze sobą wzajemnie powiązane.

1 – teren położony na wschód od ul. M. Buhla i na południe od linii kolejowej, dzielnica Zebrzydowice, powierzchnia ok. 7 ha;

2 – teren położony pomiędzy ul. M. Buhla i ul. W. Pola, na północ od linii kolejowej, dzielnica Zebrzydowice, powierzchnia ok. 24,3 ha;

3 – teren położony na wschód od ul. Rudzkiej, dzielnica Stodoły, powierzchnia ok. 7,2 ha

4 – teren położony na północ i południe od ul. Stalowej oraz pomiędzy ul. ks. E. Szramka i ul. Jaworową, dzielnica Stodoły, powierzchnia ok. 7,1 ha.

Według podziału na jednostki fizyczno-geograficzne J. Kondrackiego wszystkie cztery tereny znajdują się w prowincji Niż Środkowoeuropejski (31), podprowincji Nizina Środkowopolska (318), makroregionie Nizina Śląska (318.5), w obrębie mezoregionu Kotlina Raciborska (318.59).

2.2 BUDOWA GEOLOGICZNA

Na terenie miasta Rybnika głęboko pod utworami trzeciorzędowymi zalegają węglonośne utwory karbonu, które były i są przedmiotem eksploatacji. Na analizowanych terenach są to iłowce, mułowce, piaskowce i węgiel kamienny warstw pietrkowickich, gruszowskich, jakłowieckich i porębskich Cn1. Wiek tych warstw to namur. Na dużej części podłoża miasta i na analizowanych obszarach występują trzeciorzędowe utwory starszego miocenu¹ tworzone przez ility piaszczyste i margliste, piaski, żwiry i łupki ilaste z gipsem i anhydrytem oraz sole kamienne warstw skawińskich, wielickich i grabowieckich Nb, a także ility i piaski z syderytami, miejscami z węglem brunatnym warstw kędzierzyńskich Ns (wszystkie cztery obszary). Na wszystkich czterech terenach na utworach trzeciorzędowych i czwartorzędowych zalegają utwory związane głównie ze zlodowaceniem środkowopolskim i północnopolskim. Zgodnie ze Szczegółową Mapą Geologiczną Polski ark. Rybnik oraz ark. Rydułtowy² są to:

- Teren nr 1 - na całej powierzchni terenu występują piaski i żwiry wodnolodowcowe dolne fg^1Q_{p3} deponowane w okresie Zlodowacenia Środkowopolskiego;
- Teren nr 2 – w centralnej i wschodniej części obszaru występują piaski i żwiry wodnolodowcowe dolne fg^1Q_{p3} deponowane w okresie Zlodowacenia Środkowopolskiego, zaś w części zachodniej osady rzeczne fg^1Q_h związane z doliną Dopływu z Zebrzydowic;

¹ Kotliccy G. i S., Mapa geologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Gliwice, WG, Warszawa, 1979 r.;

² Sarnacka Z., Szczegółowa mapa geologiczna Polski w skali 1:50000, ark. Rybnik, PIG, Warszawa 1959 r.;

- Teren nr 3 – w części centralnej i północnej terenu występują piaski i żwiry wodnolodowcowe dolne $^{fg1}Q_{p3}$, zaś w części południowej gliny zwałowe $^{fg}Q_{p3}$, obie warstwy deponowane były w okresie Zlodowacenia Środkowopolskiego;
- Teren nr 4 – w centralnej i wschodniej części obszaru występują piaski i żwiry wodnolodowcowe dolne $^{fg1}Q_{p3}$ deponowane w okresie Zlodowacenia Środkowopolskiego, zaś w części zachodniej osady rzeczne fQ_h związane z doliną rzeki Rudy;

Na analizowanych terenach powierzchniowa budowa geologiczna została zmieniona na skutek wieloletniego antropogenicznego użytkowania terenu (głównie powstanie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).

2.3 WODY POWIERZCHNIOWE

Wody powierzchniowe płynące

Na terenie nr 1 brak jest jakichkolwiek wód powierzchniowych, tak płynących jak i stojących.

W zachodniej części terenu nr 2 płynie ciek Dopływ z Zebrzydowic, a wzdłuż granicy zachodniej ciek Gzel, które łączą się ze sobą już na terenie gminy Jejkowice. Cała zachodnia część terenu nr 2 położona jest również w łącznej dolinie potoku Gzel oraz Dopływu spod Zebrzydowic. Na analizowanym terenie znajduje się kilka niewielkich stawów o powierzchni od ok. 0,02 do 0,2 ha. Co ciekawe dawniej, jeszcze do końca XIX w. w tej części doliny znajdował się kompleks większych stawów, a w rejonie ul. Dworcowej duża grobla stawu oraz młyn. Obecnie istniejące tu stawy stanowią więc pozostałość dawniej istniejącego tu kompleksu.

Na terenie nr 3 generalnie brak jest jakichkolwiek wód powierzchniowych, z wyjątkiem dwóch niewielkich fragmentów terenu, które obejmują Zbiornik Rybnicki. We wschodniej części terenu znajdują się elementy zapory zbiornika oraz budynki obsługi zbiornika. Na wiosnę 2026 r. pomiędzy budynkiem ul. Rudzka nr 442 i 446 rozpoczęła się budowa niewielkiego zbiornika retencyjnego, został on włączony do drogi 3/1KDG.

Na terenie nr 4 brak jest jakichkolwiek wód powierzchniowych, należy jednak zwrócić uwagę, że teren ten położony jest w odległości ok. 100 – 300 m poniżej zapory głównej Zbiornika Rybnickiego. Zachodnia część tego terenu znajduje się w dolinie Rudy, jednak obecnie teren ten jest już w całości zabudowany.

Zagrożenie powodziowe

Na analizowanych obszarach ani w ich pobliżu nie przepływają cieki, które mogłyby stwarzać większe zagrożenia powodziowe, w tym nie występują tu obszary szczególnego zagrożenia powodzią. Nie mniej na terenie nr 2, w dolinie Dopływu spod Zebrzydowic oraz dolinie potoku Gzel w okresie wzmożonych opadów może dochodzić do podtopień. Z kolei północna część terenu nr 3 oraz teren nr 4 znajduje się poniżej zapory Zbiornika Rybnickiego. W przypadku dużej awarii zapory o charakterze katastroficznym tereny te mogły być zalane wodami powodziowymi.

Ujęcia wód powierzchniowych

Na terenach nr 1, 3 i 4 nie występują ujęcia wód powierzchniowych ani ich strefy ochronne, natomiast na terenie nr 2 znajduje się kilka stawów, które zaopatrywane są w wodę z ujęć powierzchniowych. Dla tych ujęć nie były jednak utworzone jakiegokolwiek strefy ochrony bezpośredniej lub pośredniej, a ujęcia nie służą do zaopatrzenia w wodę pitną, a jedynie do zaopatrzenia stawów w wodę.

Jednolite części wód powierzchniowych

Według podziału Polski na Jednolite Części Wód Powierzchniowych tereny nr 1 i 2 położone są w obrębie JCWP nr PLRW600006115651499 Gzel, a sam ciek Gzel przepływa wzdłuż zachodniej granicy terenu nr 2. Niewielki wschodni fragment terenu nr 1 znajduje się w zlewni JCWP nr PLRW6000061156545 Nacyna.

Tereny nr 1 i 2 znajdują się z zlewni JCWP nr PLRW600011115699 Ruda od zb. Rybnik do ujścia. Niewielki południowo-wschodni fragment terenu nr 3 znajduje się w zlewni JCWP nr PLRW600061156519 Ruda od źródeł do Zbiornika Rybnickiego.

2.4 WODY PODZIEMNE

Regionalizacja hydrogeologiczna

Według Mapy Hydrogeologicznej w skali 1:200000 ark. Gliwice³ wszystkie cztery obszary położone są w Regionie Przedkarpackim XXII, przy czym w podregionie Rybnickim XXII8 położone są obszary nr 1 i 2, zaś w podregionie Przedkarpacko-Śląskim XXII7 obszary nr 3 i 4. W obu tych regionach główny poziom użytkowy stanowią utwory czwartorzędowe wykształcone jako piaski i żwiry, zalegające na głębokości do 30 m.

Użytkowe poziomy wodonośne

Zgodnie z Mapą Hydrogeologiczną Polski ark. Rybnik na terenach nr 1 i 2 użytkowe poziomy wodonośne występują w utworach czwartorzędowych związanych z poziomem wodonośnym doliny potoku Gzel.⁴ Z kolei w podłożu terenów nr 3 i 4 występują użytkowe poziomy wodonośne związane z doliną rzeki Rudy.

Czwartorzędowe piętro wodonośne budują piaski i żwiry wypełniające dolinę Rudy, Nacyny i dolinki ich dopływów, w analizowanym przypadku jest to dolina cieku Gzel. Poziom wodonośny jest przepływowy, odkryty lub częściowo odkryty, a ruch wody odbywa się w ośrodku porowym. Własności hydrogeologiczne kompleksu żwirowo-piaszczystego są korzystne do gromadzenia i przewodzenia wody. Miąższość warstwy wodonośnej wynosi ok. 10 – 20 m. Mapa Hydrogeologiczna Polski wydzieliła w dolinie potoku Gzel i Dopływu spod Zebrzydowic jednostkę hydrogeologiczną 4abQII, zaś w dolinie Rudy jednostkę 3abQ-QIII. Wydajność potencjalna studni wierconej wynosi w dolinie potoku Gzel 10 – 30 m³/h, zaś w dolinie Rudy >70 m³/h. Stopień zagrożenia wód jest średni, występuje tu obszar o niskiej odporności poziomu głównego, ale jednocześnie brak jest ognisk zanieczyszczeń.

³ Kotlicka G., Wagner J., Mapa Hydrogeologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Gliwice, WG, Warszawa, 1986 r.;

⁴ Chmura A., Wagner J., Mapa Hydrogeologiczna Polski w skali 1:50000, ark. Rydułtowy, PIG, Warszawa 2002 r.;

Główne zbiorniki wód podziemnych

Według Mapy wstępnej waloryzacji głównych zbiorników wód podziemnych (Skrzypczak [red], 2003) oraz materiałów Państwowej Służby Hydrogeologicznej w podłożu terenu nr 3 i 4 nie wydzielono GZWP. Natomiast tereny nr 1 i 2 znajdują się w granicach Lokalnego Zbiornika Wód Podziemnych nr 345 Zbiornik Rybnik. Zbiornik ten dawniej nazywany był zbiornikiem głównym, obecnie, po przeprowadzeniu dokumentacji został zakwalifikowany jako zbiornik lokalny. Tereny nr 1 i 2 znajdują się również w granicach proponowanej strefy ochronnej tego zbiornika.⁵

Jednolite części wód podziemnych

Według podziału Polski na jednolite części wód podziemnych wszystkie tereny znajdują się w JCWPd nr PLGW600144.

Ujęcia wód powierzchniowych i podziemnych

Na analizowanych terenach nie znajdują się ujęcia wód powierzchniowych lub podziemnych ani ich strefy ochronne.

2.5 KLIMAT

Wszystkie analizowane obszary leżą we wschodniej części dzielnicy klimatycznej podsudeckiej – XVIII. Średnia roczna temperatura powietrza wynosi ok. 8,1°C przy średniej dla stycznia –2,2°C i średniej dla lipca 18,5°C. Okres występowania średniej dobowej temperatury powietrza poniżej 0°C – około 65 dni; dla średniej dobowej powyżej 15°C – ponad 100 dni.

Średnia roczna suma opadów atmosferycznych w roku przeciętnym wynosi ok. 744 mm (z wielolecia 1961- 86). W roku wilgotnym z tego samego wielolecia zanotowano 1044 mm. Średnia liczba dni w roku z opadem powyżej 0,1 mm wynosi 150 - 160 dni. Średnia liczba dni z opadem śnieżnym 40 - 45 dni; średni czas zalegania szaty śnieżnej – około 65 dni. Okres wegetacyjny trwa ok. 220 dni.

2.6 POWIERZCHNIA ZIEMI

2.6.1 UKSZTAŁTOWANIE TERENU, ZAGROŻENIE OSUWISKOWE

Ukształtowanie terenu

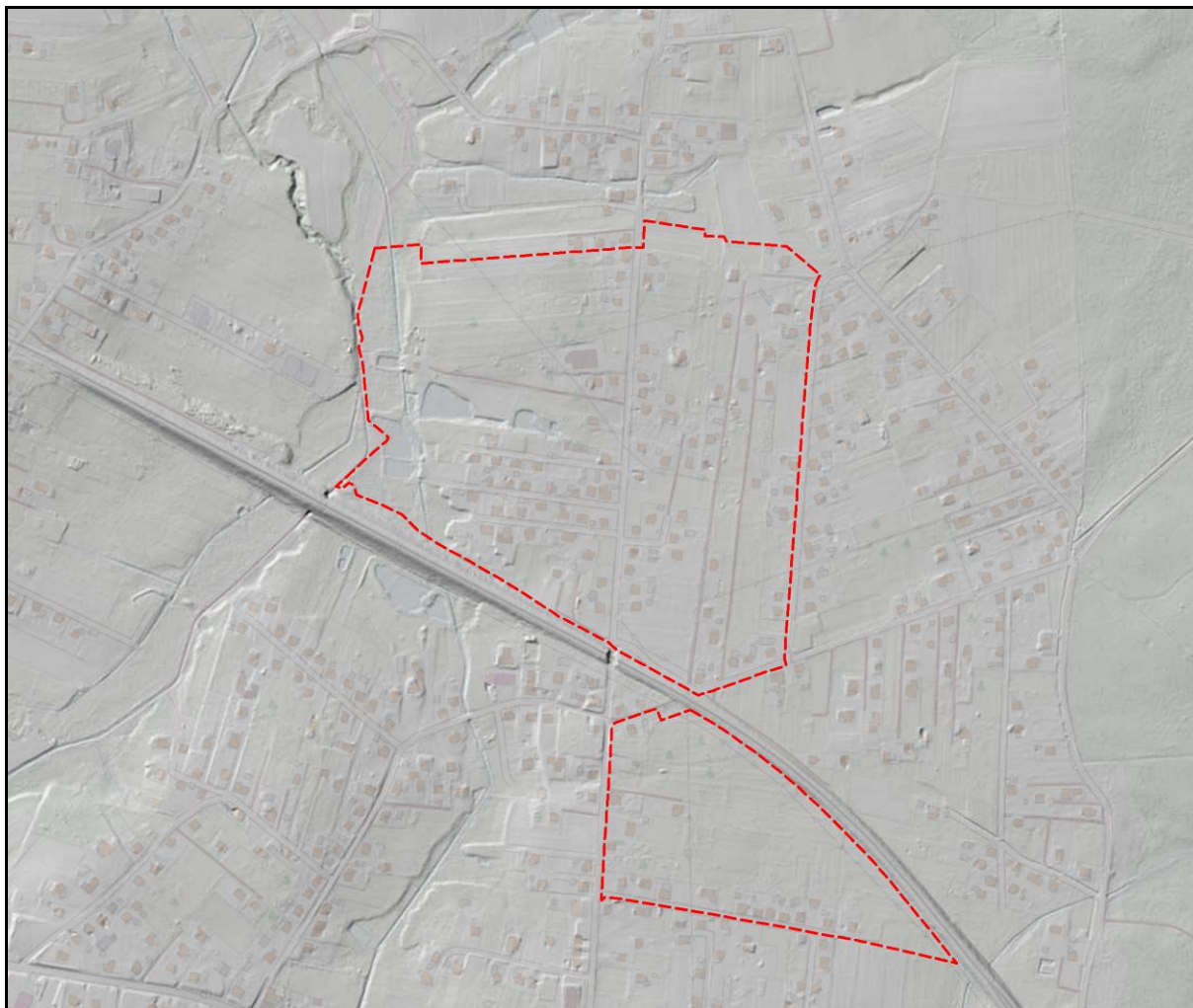
Wszystkie cztery tereny usytuowane są w obrębie wyniesień równin wodnolodowcowych w obrębie których lokowała się zabudowa poszczególnych obszarów. Teren nr 1 jest stosunkowo płaski, rzędne wynoszą tu ok. 240 m. n.p.m. Powierzchnia terenu nr 2 opada nieznacznie w kierunku zachodnim do doliny potoku Gzel i Dopływu spod Zebrzydowic, która usytuowana jest na rzędnej ok. 230 n.p.m. Bardziej znaczącą formą terenu jest tu właśnie dolina cieków oraz niecki poszczególnych stawów w części zachodniej terenu. Pomiędzy terenami nr 1 i 2 znajduje się również wysoki nasyp kolejowy, który

⁵ Dokumentacja hydrogeologiczna określająca warunki hydrogeologiczne w związku z ustanawianiem obszarów ochronnych lokalnego zbiornika wód podziemnych Rybnik dawnego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 345 – RYBNIK, PIŁG, Warszawa, marzec 2015 r.

stanowi lokalną dominantę krajobrazową oraz barierę pomiędzy południową i północną częścią dzielnicy Zebrzydowice. Teren nr 3 znajduje się w obrębie lokalnego zbocza, które opada do doliny rzeki Rudy. We wschodnią część zbocza wbudowana została zachodnia część zapory głównej Zbiornika Rybnickiego. Rzędna w części południowej, w rejonie ul. Rudzkiej wynosi ok. 228 m n.p.m., zaś rzędna lustra wody w zbiorniku to 220,5 m n.p.m. W części północnej, w rejonie ul. Stalowej rzędne wynoszą ok. 213 – 215 m n.p.m., a więc teren ten położony jest ok. 5 – 7 metrów poniżej rzędnej piętrzenia wody w zbiorniku. Teren nr 4 położony jest w obrębie stosunkowo płaskiej doliny rzeki Rudy, rzędne wynoszą tu ok. 212 - 214 m n.p.m. Dolina rzeki w najbliższym otoczeniu koryta położona jest na rzędnej ok. 210 m n.p.m., zaś samo koryto rzeki ok. 208 m n.p.m. Także i ten teren położony jest poniżej rzędnej piętrzenia wody w zbiorniku.

Zagrożenie osuwiskowe

Z bazy danych SOPO oraz ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik wynika, że na wszystkich analizowanych obszarach nie występują osuwiska ani tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi.



Rysunek 4 Ukształtowanie terenu nr 1 i 2 na wyrysie z Numerycznego Modelu Terenu. W części północnej widoczna grobla dawnego stawu, obecnie wiedzie tędy ul. Dworcowa (teren gminy Jejkowice)



Rysunek 5 Ukształtowanie terenu nr 3 i 4 na wyrysie z Numerycznego Modelu Terenu

2.6.2 GLEBY I ROLNICZA PRZESTRZEŃ PRODUKCYJNA

Na terenie nr 1 i 3 występują niewielkie fragmenty gleb które pozostają w użytkowaniu rolniczym przeważnie jako większe przydomowe ogrody, place, niewielkie poletka pomiędzy domostwami. Podobnie sytuacja wygląda na terenie nr 2, przy czym znajduje się tu kilka terenów z uprawianymi jeszcze gruntami. Dolina cieku Gzel i Dopytyw spod Zebrzydowic pozostaje wolna od zabudowy i znajduje się tu kilka niewielkich stawów. Z kolei na terenie nr 3 część zabudowań ma jeszcze charakter zagrodowy i pomiędzy zabudową, albo na jej zapleczu występują większe pastwiska, stodoły, tereny wykorzystywane do hodowli zwierząt gospodarskich np. kóz i drobiu. Na poszczególnych terenach występują następujące kompleksy i typy gleb oraz klasoużytki.

Tabela 1 kompleksy, typy gleb oraz klasoużytki w obrębie analizowanych terenów

	Kompleksy	Typy	Klasoużytki
1	5 kompleks żytni dobry 6 kompleks żytni słaby	Bw - Gleby brunatne wyługowane i brunatne kwaśne	RV, PsV
2	2z użytki zielone średnie 3z użytki zielone słabe i bardzo słabe 6 kompleks żytni słaby	Bw - Gleby brunatne wyługowane i brunatne kwaśne Emt - Gleby mułowo- torfowe i torfowo-mułowe	RIVb, RV, ŁIV, ŁV
3	7 kompleks żytni bardzo słaby 2z użytki zielone średnie	Bw - Gleby brunatne wyługowane i brunatne kwaśne	RV, ŁIV, PsIV
4	Brak	Brak	ŁVI, RVI

2.7 ZASOBY NATURALNE

W podłożu wszystkich czterech obszarów znajdują się złoża węgla kamiennego, przy czym w podłożu terenów nr 1 i 2 znajduje się złożo „Rydułtowy 1” (ID Midas 18592), zaś w podłożu terenów 3 i 4 złożo „Jejkowice” (ID Midas 9525). Dla eksploatacji złoża „Rydułtowy 1” utworzono obszar i teren górniczy „Rydułtowy II”, zaś złożo „Jejkowice” do tej pory nie było eksploatowane.

2.8 PRZYRODA OŻYWIONA

Teren nr 1 położony jest na wschód od ul. M. Buhla, znajduje się tu rozproszona zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, która grupuje się wzdłuż głównej ulicy oraz jej odnogi. W głębi terenu rosną ruderalne zakrzewienia i zadrzewienia oraz powierzchnie większych ogrodów i trawników.

Teren nr 2 położony jest pomiędzy ul. W. Pola, a ul. M. Buhla oraz na zachód od tej ulicy. Podobnie jak na terenie nr 1 występuje tu zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, w jednych miejscach bardziej zwarta, w innych bardziej rozproszona. Także i tu występują większe powierzchnie ruderalnych zakrzewień i zadrzewień oraz powierzchnie większych ogrodów i trawników, ale w rejonie ul. W. Pola znajdują się również ciągle jeszcze uprawiane grunty orne. W części zachodniej terenu znajduje się dolina potoku Gzel oraz Dopływu spod Zebrzydowic, w obrębie której znajduje się kilka niewielkich stawów oraz zadrzewienia o charakterze łągowym. Dawniej w tej dolinie znajdowało się więcej stawów o czym świadczą archiwalne mapy oraz pozostałości grobli w rejonie ul. Dworcowej w Jejkowicach. Dolina potoku Gzel i Dopływu spod Zebrzydowic posiada lokalnie podwyższoną wartość przyrodniczą.

Teren nr 3 położony jest na wschód od ul. Rudzkiej, również i tu występuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, która jednak miejscami posiada jeszcze charakter zabudowy zagrodowej ze stodołami, budynkami gospodarczymi oraz widoczną hodowlą zwierząt m.in.

drobiu, owiec, kóz i koni. Znajdują się tu również większe powierzchnie, które można potraktować jako rolne, wykorzystywane dla wypasu zwierząt. W części południowej znajduje się część obiektu zapory Zbiornika Rybnickiego oraz zabudowania obsługi zbiornika. Część północno-wschodnia nawiązuje już do bezpośredniej doliny rzeki Rudy, przy czym znajduje się tu oraz na wschód od analizowanego terenu szereg obiektów hydrotechnicznych związanych ze Zbiornikiem Rybnickim i zaporą. Na wiosnę 2026 r. pomiędzy budynkiem ul. Rudzka nr 442 i 446 rozpoczęła się budowa niewielkiego zbiornika retencyjnego, został on włączony do drogi 3/1KDG.

Na terenie nr 4 dominuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, miejscami dość ekstensywna, z większymi ogrodami i powierzchniami trawników. Na skrzyżowaniu ul. Stalowej i ul. Szerokiej rośnie urokliwa lipa, która posiada walory, które kwalifikują ją do objęcia ochroną jako pomnik przyrody. Z kolei wzdłuż ul. ks. E. Szramka rosną dwa dęby, które również mogłyby być objęte ochroną jako pomniki przyrody.

Na terenach nr 1 i 3 generalnie brak jest większych wartości przyrodniczych. Na terenie nr 2 podwyższoną wartość przyrodniczą posiada dolina potoku Gzel i Dopływu spod Zebrzydowic. Na terenie nr 4 znajduje się kilka drzew, które spełniają kryteria pomników przyrody (jedna lipa i dwa dęby). Lipa została w projekcie planu wskazana jako „drzewo o szczególnych walorach przyrodniczych”.

2.9 OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004 R. ORAZ KORYTARZE EKOLOGICZNE

Istniejące formy ochrony przyrody

Na terenach nr 1 i 3 brak jest form ochrony przyrody. Północna część terenu nr 4 znajduje się w obrębie Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich, zaś teren nr 2 znajduje się w otulinie tego parku.

Park Krajobrazowy „Cysterskie Kompozycje Rud Wielkich” utworzono na drodze Rozporządzenia Wojewody Katowickiego Nr 181/93 z dnia 23 XI 1993 r. (Dz. U. Woj. Katowickiego z 1993 r. Nr 15, poz. 130). W roku 2000 na wniosek Elektrociepłowni Rybnik nastąpiła zmiana granic parku na podstawie Rozporządzenia Wojewody Śląskiego Nr 37/2000 z dnia 28 września 2000 r. (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2000 r. nr 35, poz. 548). Wyłączone zostały: obszar elektrowni Rybnik, Zbiornik Rybnicki oraz przyległe tereny zurbanizowane.

Park o powierzchni 50470 ha obejmuje gminy: Nędza, Kuźnia Raciborska oraz częściowo gminy: Knurów, Czerwionka – Leszczyny, Orzesze, Żory, Suszec, Rybnik, Łyski, Gaszowice, Jejkowice, Racibórz, Sośnicowice i Pilchowice województwa śląskiego – są to tereny Nadleśnictw: Rudy, Rudziniec i Rybnik. Celem utworzenia Parku obejmującego tereny leśne, obszary rzek i stawów, upraw polnych i zabudowań było zachowanie i ochrona dóbr i walorów przyrodniczych, przyrodniczo – kulturowych, kulturowych i rekreacyjnych. W granicach Parku znalazł się obszar łączący doliny największych polskich rzek Odry i Wisły z centralnie przepływającą rzeką Rudą, pokryty na znacznych powierzchniach kompleksami

leśnymi i rolniczymi. Teren Parku charakteryzuje się atrakcyjnością przyrodniczą związaną z zachowaną szatą roślinną i ukształtowaniem terenu oraz dużymi wartościami kulturowymi zapoczątkowanymi przez leśno – rybacką gospodarkę cystersów.

Należy zwrócić uwagę, że pomimo upływu ponad 32 lat od ustanowienia parku wciąż nie ma planu jego ochrony – a więc dokumentu który winien integrować wszelkie działania na terenie parku. Również rozporządzenie powołujące park ma się nijak do obecnego stanu prawnego i stanowi martwy przepis (de facto nie obowiązuje ono od 2001 roku). Brak jest również rozróżnienia na teren parku i jego otuliny, teoretycznie obowiązują tu te same nakazy i zakazy, które jednak, jak już to wspomniano nie przystają w żaden sposób do obecnej sytuacji prawnej. Na terenach nr 2 i 4, położonych odpowiednio w otulinie oraz w samym parku brak jest szczególnych wartości przyrodniczych czy krajobrazowych. Podwyższone wartości przyrodnicze posiada jedynie dolina potoku Gzel i Dopływu spod Zebrzydowic oraz trzy drzewa o charakterze pomnikowym na terenie nr 4.

Korytarze ekologiczne

W opracowaniu studialnym dotyczącym korytarzy ekologicznych w województwie śląskim⁶ nie wskazywano na wszystkich czterech terenach występowania jakichkolwiek korytarzy ekologicznych, zarówno dla ssaków kopytnych, jak i drapieżnych, jedynie tereny nr 3 i 4, położone w dolinie Rudy znajdują się w obrębie korytarza ekologicznego dla ptaków Zbiornik Dzierżno Duże – Zbiornik Rybnicki. Rzeczywiście dolina rzeki Rudy oraz Zbiornik Rybnicki pełni ważną funkcję korytarza ekologicznego dla ptaków, niejednokrotnie obserwowane są tu ptaki zarówno na przelotach, jak i odpoczywające, czy żerujące. W opracowaniach dotyczących całego kraju⁷ nie zostały wskazane korytarze ekologiczne. Wszystkie cztery tereny nie pełnią funkcji lokalnych korytarzy ekologicznych, gdyż położone są pośród terenów zurbanizowanych, często ogrodzonych, zwierzęta nie mają tu możliwości przemieszczania się. Jedynym wyjątkiem jest dolina potoku Gzel i Dopływu spod Zebrzydowic, która pełni funkcję lokalnego korytarza ekologicznego.

2.10 KRAJOBRAZ

Na wszystkich czterech terenach dominuje krajobraz miejski, w typie krajobrazu osiedli zabudowy jednorodzinnej, przy czym w niektórych miejscach mocno przejawia się jeszcze dawny charakter rolniczy obszarów. Na terenie nr 3 widoczne są pozostałości dawnych stodół i zabudowań gospodarczych, a na terenie nr 2 nawet fragmenty gruntów ornych pozostających w uprawie. Tereny o charakterze mieszkaniowym na wszystkich czterech terenach nie posiadają podwyższonej wartości krajobrazowej, dominuje tu typowa zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Jedynie w zachodniej części terenu nr 2 dominuje krajobraz dolin cieków o w miarę naturalnym charakterze, tereny te jednak nie są dostępne ani od strony ul. M. Buhla, ani od strony ul. Dworcowej w Jejkowicach, nie prowadzi

⁶ Parusel J. B. [red], Korytarze ekologiczne w województwie Śląskim – koncepcja do planu zagospodarowania przestrzennego województwa etap I, CDPGŚ, Katowice, 2007 r.

⁷ Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badań Ssaków PAN, Białowieża 2011 r.

tu żadne ścieżki, czy drogi. Fragmenty bardziej interesującego krajobrazu występują na terenie nr 3, gdzie znajduje się lokalne wyniesienie, które opada do doliny Rudy oraz fragment zapory Zbiornika Rybnickiego. Rozciągają się tu interesujące otwarcia krajobrazowe na zaporę i dolinę Rudy, a z zapory na taflę zbiornika. W okresach z dobrą widocznością w oddali rysuje się tu panorama miasta z Bazyliką św. Antoniego, a na horyzoncie pasma Beskidów, tworzące domknięcie krajobrazowe. W kierunku północnym z kolei z zapory rozciąga się wartościowy widok na dolinę rzeki Rudy.

Na mocy Uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego nr VII/16/16/2025 z 23 czerwca 2025 r. został przyjęty Audyt krajobrazu województwa śląskiego, jednak na żadnym z analizowanych terenów, ani w ich pobliżu nie wytypowano krajobrazów priorytetowych.

2.11 ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH

Na analizowanych terenach występują zabytki ujęte w Gminnej Ewidencji Zabytków wskazane na rysunku mpzp:

- budynek mieszkalny – położonego przy ul. Rudzkiej 440, na terenie oznaczonym **3/1MN**,
- budynek mieszkalny – położonego przy ul. Rudzkiej 442, na terenie oznaczonym **3/1MN**,
- budynek mieszkalny – położonego przy ul. Rudzkiej 446, na terenie oznaczonym **3/1MN**,
- budynek mieszkalny – położonego przy ul. Rudzkiej, na terenie oznaczonym symbolem **3/4U**,
- kaplica architektoniczna pw. Matki Boskiej Fatimskiej – położonej przy ul. Szerokiej 17, na terenie oznaczonym symbolem **4/1MN**,
- kaplica słupowa – położonej przy ul. Jaworowej 8, na terenie oznaczonym symbolem **4/3MN**,
- budynek mieszkalny – położonego przy ul. Stalowej 35, na terenie oznaczonym symbolem **4/1MN**;

3. OCENA POTENCJALNYCH ZMIAN STANU ŚRODOWISKA PRZY BRAKU REALIZACJI USTALEŃ PLANU

Na analizowanych terenach obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego z różnych lat (patrz rozdział 1.1), w których to planach ustalono możliwość zurbanizowania tych terenów, często po prostu oddając bieżące zagospodarowanie terenów. W przypadku braku realizacji ustaleń projektu planu tereny objęte opracowaniem mogłyby więc zostać przekształcone w sposób bardzo podobny do przewidzianego projektem planu, jednak często w sposób nie odpowiadający właścicielom gruntów czy niezgodnych z obowiązującym studium. Stan środowiska na dużej części analizowanych terenów mógłby więc ulec zmianie w wyniku realizacji zabudowy bez zmiany obecnie procedowanego mpzp. Nie przewiduje się wystąpienia znaczących oddziaływań związanych ze zmianą mpzp, gdyż

brak jest tu terenów wartościowych pod względem przyrodniczym oraz nie wskazuje się przeznaczeń, które mogłyby oddziaływać w sposób znaczący.

4. ISTNIEJĄCE PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, W SZCZEGÓLNOŚCI DOTYCZĄCE OBSZARÓW PODLEGAJĄCYCH OCHRONIE NA PODSTAWIE USTAWY Z DNIA 16 KWIETNIA 2004 R. O OCHRONIE PRZYRODY

Na analizowanych obszarach nie stwierdza się występowania szczególnych problemów ochrony środowiska związanych z formami ochrony przyrody. Nie występują tu małoobszarowe formy ochrony przyrody, nie było również propozycji objęcia tych obszarów ochroną, wyjątkiem jest położenie w parku krajobrazowym i jego otulinie. Niewątpliwie problemem ochrony środowiska jest brak jakichkolwiek przepisów, które obowiązywałyby dla terenu Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich i jego otuliny. Pewnym problemem jest również zagrożenie zalaniem terenów 3 i 4 na wypadek awarii zapory Zbiornika Rybnickiego, jednak na żadnych mapach publikowanych przez KZGW takie zagrożenie nie jest wykazywane.

5. SKUTKI DLA ŚRODOWISKA WYNIKAJĄCE Z REALIZACJI USTALEŃ PLANU

Na większości terenów wskazywano przeznaczenia MN, a także MN-U oraz miejscami U, zwykle na niewielkich obszarach w obrębie już istniejącej zabudowy i na terenach gruntów rolnych, tego typu obiekty nie powodują znaczących oddziaływań. Na terenie 2/1P zabudowa produkcyjna już istnieje, nie wskazuje się nowej powierzchni do tego typu zabudowy.

5.1 WPŁYW NA WODY POWIERZCHNIOWE

Projekt planu nie wprowadza nowych terenów i sposobów zagospodarowania, które w sposób znaczący mogłyby pogorszyć jakość wód powierzchniowych, a w szczególności takich, które kolidowałyby z istniejącymi stawami czy ciekami, w sposób który powodowałby ich likwidację, na analizowanych terenach w zdecydowanej większości brak bowiem takich obiektów. Na terenie nr 2 znajduje się dolina cieku Gzel oraz Dopływu spod Gaszowic, którą pozostawiono wolną od zabudowy. Niewątpliwie powstanie nowej zabudowy mieszkaniowej lub usługowej wpłynie na zwiększenie ilości odprowadzanych ścieków, jednak jest to problem marginalny, biorąc pod uwagę fakt niemal całkowitego skanalizowania miasta Rybnik i analizowanych terenów. Na terenie dzielnicy Stodoły (tereny 3 i 4) brak jest obecnie kanalizacji, ale należy prognozować, że gospodarka wodno-ściekowa będzie tu prowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami (szczelne zbiorniki na nieczystości, a następnie wywóz). W związku z ustaleniami projektu planu nie przewiduje się zagrożenia dla wód powierzchniowych.

5.2 WPŁYW NA WODY PODZIEMNE

Nie przewiduje się szczególnego zagrożenia wód podziemnych. Powstanie nowej zabudowy z niedostatecznie rozwiązaniem systemem odprowadzania ścieków może wpłynąć na stan wód podziemnych. Dla ochrony wód podziemnych ważne będą więc ustalenia przedstawione w zakresie gospodarki ściekowej w rozdziale 5.1. Dla ochrony wód podziemnych kluczowe znaczenie mają działania, które wykraczają poza ramy planowania przestrzennego, takie jak egzekwowanie przez gminę właściwie zaprojektowanych inwestycji z uwzględnieniem wszelkich potrzebnych zabezpieczeń np. zbiorników bezodpływowych.

5.3 WPŁYW NA KLIMAT

W szerszej skali realizacja ustaleń mpzp nie będzie miała wpływu na klimat ze względu na niewielką skalę i charakter zmian. Natomiast na pewno zmianie ulegnie mikroklimat terenów na których będzie powstawała nowa zabudowa, zmieni się tu topoklimat z rolniczego lub zadrzewień na topoklimat terenów zabudowanych. Zabudowanie terenów wpłynie na zwiększenie szorstkości powierzchni ziemi, a co za tym idzie na zmniejszenie warunków przewietrzania. Należy jednak mieć na uwadze, że już obecnie w wielu miejscach dominuje tu topoklimat miejski, terenów zurbanizowanych w typie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Biorąc pod uwagę, że duża część obszaru jest już zabudowana oraz znajduje się pośród zabudowy miejskiej oddziaływanie na klimat i topoklimat będzie praktycznie niezauważalne. Zagrożeniem może być problem niskiej emisji na terenach gdzie proponuje się zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Zabudowa terenów objętych mpzp w szerszej perspektywie może przyczynić się do pogarszania stanu

jakości powietrza ze względu na niską emisję, należy jednak mieć nadzieję, że zapisy mpzp oraz nakazy uchwały antysmogowej ograniczą ten negatywny wpływ. W związku z postępującą wymianą kotłów na bardziej ekologiczne oraz wprowadzeniem nakazu montowania w nowych budynkach jedynie kotłów spełniających odpowiednie normy wynikające z uchwały antysmogowej nie przewiduje się zagrożenia związanego ze wzrostem zjawiska niskiej emisji.

5.4 POWIERZCHNIA ZIEMI

5.4.1 WPŁYW NA UKSZTAŁTOWANIE TERENU

Projekt planu zakłada możliwość realizacji różnych funkcji, głównie mieszkaniowych i usługowych. Realizacja tych funkcji wpłynie nieznacznie na przekształcenie powierzchni terenu, nie należy jednak spodziewać się znaczących przekształceń, zmiany powierzchni ziemi należy uznać za nieuniknione, towarzyszące wprowadzeniu każdego typu inwestycji, jednocześnie jednak nie powodujące znaczących przekształceń morfologii terenu. Należy również zwrócić uwagę, że znaczna część terenu jest już zabudowana i przekształcona, w związku z czym mogące tu zaistnieć zmiany będą miały minimalny charakter. Na terenie nr 2 znajduje się dolina cieku Gzel oraz Dopływu spod Gaszowic, którą pozostawiono wolną od zabudowy. Projekt planu nie przewiduje realizacji wielkoskalowych przedsięwzięć, takich jak drogi wyższych klas czy inne obiekty, których budowa związana jest z przemieszczaniem znaczącej ilości mas ziemnych (jak np. powierzchniowa eksploatacja kopalin czy składowanie odpadów).

5.4.2 WPŁYW NA GLEBY

Zgodnie z ewidencją gruntów na poszczególnych terenach wykazywano gleby klas IV – VI, nie występują tu natomiast gleby klas I – III oraz grunty leśne Ls. Na skutek realizacji zabudowy mieszkaniowej lub usługowej gleby o charakterze rolniczym przestaną na analizowanych terenach istnieć, ale już obecnie nie tworzyły one dużych areałów, ani nie miały istotnego znaczenia dla rolnictwa. W świetle obowiązującego prawa zgodnie z ustawą z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 82) przekształcenie gleb klasy III na cele nierolnicze w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na obszarze miast nie wymaga zgody odpowiedniego organu. Na analizowanych terenach brak jest gleb klasy III, tereny te również położone są w obrębie administracyjnym miasta, brak jest więc potrzeby uzyskania odpowiedniej zgody. Na skutek ustaleń projektu planu nie następuje również konieczność przekształcania gruntów leśnych na cele nieleśne, gdyż gleby takie na analizowanych terenach nie występują.

5.5 WPŁYW NA ZASOBY NATURALNE

Projekt planu ujawnia udokumentowane złoża i jednocześnie nie wprowadza form zagospodarowania przestrzennego, które kolidowałyby ze złożami węgla kamiennego oraz metanu i uniemożliwiały ich eksploatację w przyszłości.

5.6 WPŁYW NA PRZYRODĘ OŻYWIONĄ

Wprowadzenie zabudowy w miejscach które przewiduje plan, a które na dzień dzisiejszy użytkowane są w sposób rolniczy, stanowią ruderalne zadrzewienia lub stanowią przydomowe place i ogrody spowoduje zmianę w środowisku roślinnym wyrażającą się między innymi w zanikaniu roślinności naturalnej na rzecz gatunków obcych na terenach realizacji zabudowy. Powierzchnie terenów rolnych które mogą być zabudowane znajdują się na dużej części terenów. Na kilku terenach znajdują się również niewielkie zadrzewienia, mają one jednak stricte charakter gospodarczy (np. pozostałości ogrodów, nieużytki). Roślinność i zwierzęta związane do tej pory z gruntami rolnymi zostaną wyparte. Na terenach już zurbanizowanych wprowadzenie zmiany planu nie spowoduje zmian stanu środowiska przyrodniczego, gdyż takowe występuje tu tylko w ograniczonym stopniu jako zieleń przydomowa, ogrody, trawniki itp. Na terenie nr 2 znajduje się dolina cieku Gzel oraz Dopływu spod Gaszowic, którą pozostawiono wolną od zabudowy, co jest pozytywnym działaniem dla zachowania terenów o podwyższonej wartości przyrodniczej.

Reasumując na terenach przewidzianych w planie do urbanizacji gdzie wskazuje się tereny z możliwością urbanizacji nie występują stanowiska roślin chronionych czy cenne siedliska przyrodnicze, a ustalenia planu nie przyczynią się do pogorszenia stanu środowiska przyrodniczego.

5.7 WPŁYW NA OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004 O OCHRONIE PRZYRODY I NA KORYTARZE EKOLOGICZNE

Ustanowione i proponowane formy ochrony przyrody

Teren nr 2 znajduje się w otulinie parku krajobrazowego „Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich”, zaś teren nr 4 w samym parku. Jak wskazano w rozdziale 2.9 dla terenu parku i jego otuliny nie obowiązują obecnie żadne przepisy, nie zostało również ustalone które tereny czy obiekty mogłyby stanowić szczególny przedmiot ochrony parku. Jednocześnie na analizowanych terenach nie stwierdzono występowania szczególnie cennych obszarów i siedlisk przyrodniczych, które mogłyby stanowić przedmiot ochrony parku i jego otuliny, nie przewiduje się więc wystąpienia potencjalnego zagrożenia. Na terenie nr 2 znajduje się dolina cieku Gzel oraz Dopływu spod Gaszowic, którą pozostawiono wolną od zabudowy, co jest pozytywnym działaniem dla zachowania terenów o podwyższonej wartości przyrodniczej.

Korytarze ekologiczne

W opracowaniu studialnym dotyczącym korytarzy ekologicznych w województwie śląskim⁸ nie wskazywano na wszystkich czterech terenach występowania jakichkolwiek korytarzy ekologicznych, zarówno dla ssaków kopytnych, jak i drapieżnych, jedynie tereny nr 3 i 4, położone w dolinie Rudy znajdują się w obrębie korytarza ekologicznego dla ptaków Zbiornik Dzierżno Duże – Zbiornik Rybnicki. Rzeczywiście dolina rzeki Rudy oraz Zbiornik

⁸ Parusel J. B. [red], Korytarze ekologiczne w województwie Śląskim – koncepcja do planu zagospodarowania przestrzennego województwa etap I, CDPGŚ, Katowice, 2007 r.

Rybnicki pełni ważną funkcję korytarza ekologicznego dla ptaków, niejednokrotnie obserwowane są tu ptaki zarówno na przelotach, jak i odpoczywające, czy żerujące. W opracowaniach dotyczących całego kraju⁹ nie zostały wskazane korytarze ekologiczne. Wszystkie cztery tereny nie pełnią funkcji lokalnych korytarzy ekologicznych, gdyż położone są pośród terenów zurbanizowanych, często ogrodzonych, zwierzęta nie mają tu możliwości przemieszczania się. Jedynym wyjątkiem jest dolina potoku Gzel i Dopływu spod Zebrzydowic, która pełni funkcję lokalnego korytarza ekologicznego, pozostawiona ona została wolna od zabudowy. Nie przewiduje się zagrożenia dla korytarza ekologicznego dla ptaków, gdyż w obrębie terenów nr 3 i 4 nie wskazuje się zespołów wysokiej zabudowy lub też turbin wiatrowych.

5.8 WPŁYW NA KRAJOBRAZ

Na skutek realizacji ustaleń planu na terenach z możliwością realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, mieszkaniowo-usługowej i usługowej, zmieni się nieznacznie krajobraz wszystkich terenów, przeważnie zwiększeniu ulegnie strefa krajobrazu terenów zabudowanych o charakterze podmiejskich dzielnic, jednak w zdecydowanej większości krajobraz traktowany jako całość (tj. wraz z otoczeniem analizowanych obszarów) nie ulegnie znaczącej zmianie, gdyż tereny objęte mpzp znajdują się już w obrębie stref o charakterze jednorodzinny. Zabudowa pojedynczych, niewielkich terenów jako zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej czy usługowej nie zmieni szerszego kontekstu krajobrazowego poszczególnych terenów.

5.9 WPŁYW NA ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH

Na obszarze objętym planem występują zabytki ujęte w Gminnej Ewidencji Zabytków, zostały one uwzględnione w projekcie mpzp, zarówno na rysunkach, jak i w warstwie tekstowej.

5.10 WPŁYW NA WARUNKI I JAKOŚĆ ŻYCIA MIESZKAŃCÓW

5.10.1 JAKOŚĆ POWIETRZA ATMOSFERYCZNEGO

Dla terenów objętych planem projekt nie wprowadza funkcji, które mogłyby wpłynąć na potencjalne pogorszenie jakości powietrza atmosferycznego. O ile zagrożenie ze strony obiektów usługowych lub przemysłowych jest niewielkie, ponieważ muszą one spełnić szereg norm ujętych w prawie ochrony środowiska oraz objęte są bieżącym system monitoringu, kontroli oraz pozwoleń, o tyle pewnym zagrożeniem jest poszerzenie się funkcji mieszkaniowej (tereny MN i MN-U) na terenach która ciągle jest głównym sprawcą zanieczyszczeń w formie tzw. „niskiej emisji”. Od 1 września 2017 r. na terenie województwa śląskiego obowiązuje tzw. uchwała antysmogowa¹⁰, dzięki której również i w gospodarstwach domowych nastąpi ograniczenie możliwości lokalizowania źródeł ciepła wykorzystujących najgorsze jakościowo paliwa. Można mieć nadzieję, że na skutek tej

⁹ Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011 r.

¹⁰ Uchwała nr V/36/1/2017 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 7 kwietnia 2017 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa śląskiego ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw

uchwały sytuacja będzie stopniowo poprawiała się, choć niewątpliwie niezwykle ważna będzie tu postawa lokalnych samorządów, na których w dużej mierze spoczywa jak najsprawniejsze umożliwienie wprowadzenia zapisów uchwały antysmogowej, ale także i aktywność samych mieszkańców, którzy powinni dążyć do wymiany kotłów na spełniające ustalenia uchwały antysmogowej. W związku z postępującą wymianą kotłów na bardziej ekologiczne oraz wprowadzeniem nakazu montowania w nowych budynkach jedynie kotłów spełniających odpowiednie normy wynikające z uchwały antysmogowej nie przewiduje się zagrożenia związanego ze wzrostem zjawiska niskiej emisji.

Projekt planu nie przewiduje realizacji dróg o wysokich klasach, które mogłyby wpływać na zanieczyszczenie powietrza. Należy podkreślić, że bez względu na formę powstawania zanieczyszczeń, to na przedsiębiorcach lub inwestorach spoczywał będzie, zgodnie z obowiązującymi przepisami, obowiązek ograniczenia tego negatywnego oddziaływania. Dokładny wpływ przedsięwzięć na środowisko winien zostać zbadany i opisany w kartach informacyjnych przedsięwzięć oraz, o ile będą wymagane, w raporcie oddziaływania na środowisko. W razie wykazania przekroczeń konieczne będzie wprowadzenie działań minimalizujących i zapobiegawczych. W obrębie projektu planu głównym takim terenem może być teren 2/1P (teren nr 2), gdzie znajduje się już istniejący obiekt. Wszelkie aspekty oddziaływań tego typu obiektu będą musiały zostać szczegółowo przeanalizowane w ww. dokumentach, gdy będą znane już konkretne parametry obiektów, jednak istotne jest, że zabudowa tego typu w tym miejscu już istnieje.

5.10.2 KLIMAT AKUSTYCZNY

Dopuszczalne poziomy hałasu powinny odpowiadać wymaganiom rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 112). Prowadzenie działalności na jakichkolwiek terenach (czy to produkcyjnych, czy usługowych, czy też zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) nie powinno powodować przekroczenia standardów jakości środowiska, o czym wyraźnie mówi art. 144 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska. W ust. 2 ww. artykułu pojawia się nakaz dotyczący ewentualnego oddziaływania na środowisko i tereny sąsiednie, tj. eksploatacja instalacji powodująca wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, emisje hałasu oraz wytwarzanie pól elektromagnetycznych nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny.

Na analizowanych terenach projekt planu nie wprowadza obiektów, które mogą mieć znaczący potencjalny wpływ na pogorszenie klimatu akustycznego, gdyż tereny te są już w dużej mierze zagospodarowane. Projekt planu nie wprowadza także żadnych nowych dróg wysokich klas, nie przewiduje się więc zagrożenia z tej strony.

Należy jednocześnie podkreślić, że zgodnie z obowiązującym prawem jakość klimatu akustycznego, za wyjątkiem dróg, nie może przekroczyć ustalonych standardów, w związku z czym w razie wystąpienia jakichkolwiek przekroczeń właściciel terenu będzie zobowiązany do ograniczenia uciążliwości. W projekcie planu, zgodnie z art. 114 ust. 1 Prawa ochrony

środowiska wskazano, które z terenów należą do poszczególnych rodzajów terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1.

W przypadku wystąpienia negatywnych oddziaływań inwestor będzie musiał każdorazowo wprowadzić odpowiednie zabezpieczenia. Wśród nich wyróżnia się m.in. prowadzenie prac wyłącznie w określonych godzinach (np. poza godzinami nocnymi), zastosowanie ekranów akustycznych, prowadzenie prac w pomieszczeniach, czy odpowiednia lokalizacja emitorów hałasu. W kontekście zanieczyszczeń powietrza do rodzajów zabezpieczeń zaliczyć można np.: montaż właściwych, zgodnych z obowiązującymi normami urządzeń, montaż odciągów spalin oraz odpowiednią lokalizację emitorów. W związku z charakterem poszczególnych terenów oraz z ewentualną możliwością wprowadzenia zabezpieczeń, nie przewiduje się wystąpienia znaczących negatywnych oddziaływań na analizowanych obszarach.

5.10.3 POLA ELEKTROMAGNETYCZNE

Projekt planu nie wprowadza specjalnych obostrzeń co do lokowania anten telefonii komórkowej. Podobnie jak w przypadku emisji zanieczyszczeń i hałasu, wprowadzanie do środowiska pól elektromagnetycznych obostrzone jest szeregiem przepisów oraz systemu kontroli, stojących poza systemem planowania przestrzennego. Należy również dodać, że zgodnie z ustawą z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. z 2024 r. poz. 604 ze zm.) miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać rozwoju telefonii komórkowej.

5.10.4 GOSPODARKA ODPADAMI

Wszelkie odpady generowane na analizowanych terenach będą zagospodarowane zgodnie z obowiązującymi przepisami. Projekt planu nie wprowadza żadnych nowych obiektów które generowałyby powstawanie dużych ilości odpadów lub też związane były z ich składowaniem czy przetwarzaniem. Gospodarka odpadami obostrzona jest szeregiem przepisów oraz systemem kontroli, będącymi poza systemem planowania przestrzennego. Problem ten regulują: ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, jak również odpowiednie uchwały Rady Miasta. Nie ma zatem potrzeby ani delegacji ustawowej do regulowania tego zagadnienia ustaleniami miejscowego planu, które zakładają ich rozwiązywanie aktami prawnymi wyższego rzędu.

5.10.5 ZAGROŻENIE POWODZIOWE

Na analizowanych terenach nie stwierdzono występowania zagrożeń powodziowych, nie było więc potrzeby wprowadzania ustaleń w tym zakresie. Na terenie nr 2 znajduje się dolina cieku Gzel oraz Dopływu spod Gaszowic, którą pozostawiono wolną od zabudowy, co jest pozytywnym działaniem dla zachowania terenów o podwyższonej wartości przyrodniczej oraz możliwości swobodnego spływu wód.

5.10.6 ZAGROŻENIE OSUWISKOWE

Na analizowanych terenach nie stwierdzono występowania zagrożeń ruchami masowymi ziemi, nie było więc potrzeby wprowadzania ustaleń w tym zakresie.

6. PRZEWIDYWANE MOŻLIWOŚCI TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby potencjalnie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

7. ROZWIĄZANIA MAJĄCE NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJE PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów miasta Rybnik zaproponowano szereg rozwiązań mających na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko. W szczególności zaproponowano:

w zakresie zaopatrzenia w sieć teletechniczną:

- ustala się obsługę telekomunikacyjną z istniejącej i projektowanej sieci telekomunikacyjnej;

w zakresie gospodarki wodno-ściekowej:

- W zakresie zaopatrzenia w wodę, w tym do celów przeciwpożarowych, ustala się zaopatrzenie w wodę z istniejącej bądź projektowanej sieci wodociągowej, z zastrzeżeniem przepisów odrębnych;
- W zakresie odprowadzania ścieków bytowych nakazuje się ich odprowadzenie do miejskiej kanalizacji sanitarnej, z zastrzeżeniem przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach;
- nakazuje się odprowadzenie wód opadowych i roztopowych z działek budowlanych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie;
- nakazuje się odprowadzenie wód opadowych i roztopowych z dróg publicznych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych.

w zakresie zaopatrzenia w ciepło – dopuszczenie dostaw z:

- lokalne bądź indywidualne źródło ciepła, z wykorzystaniem istniejącej bądź projektowanej sieci gazowej lub ciepłowniczej, z zastrzeżeniem pkt 2,
- poprzez lokalne bądź indywidualne źródło ciepła z wykorzystaniem istniejącej bądź projektowanej sieci elektroenergetycznej,
- lokalne bądź indywidualne źródło ciepła z wykorzystaniem urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii;

- w przypadku braku możliwości dostawy ciepła z wykorzystaniem istniejącej bądź projektowanej sieci gazowej lub ciepłowniczej, dopuszcza się dostawę ciepła w oparciu o proekologiczne i wysokosprawne indywidualne źródło ciepła, charakteryzujące się brakiem lub niską emisją substancji do powietrza.

w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną:

- w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną ustala się dostawę energii elektrycznej z istniejącej i projektowanej sieci elektroenergetycznej lub urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii,

w zakresie zaopatrzenia w gaz:

- dostawa gazu z istniejącej i projektowanej sieci gazowej;

pozostałe:

- w projekcie planu, zgodnie z art. 114 ust. 1 Prawa Ochrony Środowiska wskazano, które z terenów należą do poszczególnych rodzajów terenów o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1;
- ustalono szczegółowe zapisy dotyczące zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów;
- ujawniono udokumentowane złoża kopalin oraz Lokalny Zbiornik Wód Podziemnych;
- uwzględniono dolinę Dopływu spod Gaszowic oraz potoku Gzel poprzez pozostawienie jej wolnej od zabudowy (teren nr 2);

W projekcie mpzp nie wprowadzono zapisów dotyczących kompensacji przyrodniczej. Zakres kompensacji przyrodniczej może zostać określony, zgodnie z art. 75 ust. 4 i 5 prawa ochrony środowiska w pozwoleniu na budowę lub w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ze względu na charakter planu oraz brak znaczących negatywnych oddziaływań na elementy środowiska w prognozie oddziaływania na środowisko nie proponuje się działań zapobiegawczych lub minimalizujących negatywne oddziaływanie.

8. MOŻLIWOŚCI ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH DLA OBSZARU NATURA 2000

Na analizowanych terenach, jak i na całym obszarze miasta Rybnik ani w jego sąsiedztwie nie występują obszary Natura 2000. Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby oddziaływać na cele, przedmiot ochrony i integralność jakiegokolwiek obszaru Natura 2000, więc nie ma potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

9. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTOWANEGO PLANU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZANIA

Na etapie projektu planu nie wprowadzono konkretnych rozwiązań mających na celu analizę skutków realizacji oraz częstotliwości jej przeprowadzania. Zakres planu określony w ustawie z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2026 poz. 538) oraz w rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia

17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. (Dz. U. z 2021 r., poz. 2404) nie przewiduje możliwości określenia monitoringu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Wskazanie takie byłoby niezgodne z przepisami prawa i znacząco wykraczałoby poza ustawowe kompetencje Rady Miejskiej. Należy jednak zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w celu oceny aktualności studium i planów miejscowych wójt, burmistrz albo prezydent miasta dokonuje analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy, ocenia postępy w opracowywaniu planów miejscowych i opracowuje wieloletnie programy ich sporządzania w nawiązaniu do ustaleń studium. W ramach tej analizy również mogą zostać ocenione skutki dla środowiska zachodzące w wyniku realizacji projektowanego dokumentu.

Jednocześnie skutki realizacji postanowień planu będą podlegały bieżącemu monitoringowi odpowiednich służb ochrony środowiska, służb ochrony przyrody, organów administracji oraz organizacji ekologicznych. Bardzo ważna jest również postawa obywateli, którzy powinni reagować natychmiastową interwencją w przypadku stwierdzenia wystąpienia uciążliwości.

10. STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM

Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego objęto cztery obszary położone w mieście Rybnik, wzajemnie nie powiązane ze sobą. MPZP opracowywany jest na podstawie uchwały Nr 731/XLVII/2018 z dnia 19 kwietnia 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika (MPZP 54). Uchwałą tą objęto dużą część miasta Rybnik, jednak realizacja tego planu została podzielona na etapy obejmujące mniejsze fragmenty, jednym z nich jest właśnie obszar 54-52.

Dla wszystkich obszarów objętych projektem mpzp obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, jednakże ustalenia tych planów nie uwzględniają własności nieruchomości i faktycznego sposobu ich wykorzystywania. Ponadto wszystkie obszary wymagają dostosowania do ustaleń obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika z 2016 r. oraz aktualizacji do obowiązujących przepisów z zakresu planowania przestrzennego.

Na wszystkich planach zmieniono nazewnictwo i dostosowano je do używanego obecnie przez Miejską Pracownię Urbanistyczną w Rybniku oraz zgodnego z obowiązującymi obecnie przepisami. Obowiązujące na tych terenach mpzp były wykonywane przez kilka pracowni na przestrzeni różnych lat i wskazane tu oznaczenia i nazwy przeznaczeń terenów mogą się od siebie różnić, choć wskazują te same przeznaczenia, zostały więc one ujednolicone. Prócz tego na rysunkach mpzp nie zaszyły znaczące zmiany, w większości miały one charakter dostosowania do bieżącego stanu zagospodarowania przestrzennego. Wyrisy z obowiązujących mpzp na podstawie SIP Rybnik przedstawiono poniżej.

Większe zmiany wprowadzono na terenie nr 1, gdzie w obowiązującym mpzp w części centralnej i wschodniej wskazano teren rolniczy 1R. W projekcie mpzp całość terenu wskazano pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, za wyjątkiem pasa zieleni nieurządzonej wzdłuż linii kolejowej oraz drogi wewnętrznej w części południowej (droga już istnieje).

Na terenie nr 2 w stosunku do obowiązujących mpzp zmieniono przeznaczenie zabudowy mieszkaniowo-usługowej na mieszkaniowe jednorodzinne w części północnej, z kolei odwrotny zabieg przeprowadzono w południowej części obszaru, tu wskazano tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej w miejscu zabudowy jednorodzinnej. Dwa fragmenty z przeznaczeniem rolniczym, które wskazane były w obowiązującym mpzp włączono w projekcie mpzp do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Na terenie nr 3 nie zmieniły się w sposób znaczący poszczególne przeznaczenia terenów, dostosowano jedynie poszczególne granice terenów do granic wydzieleni ewidencyjnych oraz do rzeczywistego zagospodarowania terenu. Na wiosnę 2026 r. pomiędzy budynkiem ul. Rudzka nr 442 i 446 rozpoczęła się budowa niewielkiego zbiornika retencyjnego, został on włączony do drogi 3/1KDG.

W przypadku terenu nr 4 w obowiązującym mpzp z 2015 r. wskazano w obrębie poszczególnych przydomowych ogrodów i trawników tereny z przeznaczeniami ZP – zieleni

urządzonej. W obecnie procedowanym projekcie mpzp te tereny włączono jako całość do przeznaczeń zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Z ustaleniami obowiązujących mpzp można zapoznać się na stronie <https://www.rsip.rybnik.eu/>.

W projekcie planu uwzględniono występowanie najróżniejszych uwarunkowań środowiska, jak np. Głównych Zbiorników Wód Podziemnych, złóż kopalin, obszarów i terenów górniczych, form ochrony przyrody, dolin cieków, a także występowanie obiektów zabytkowych. W związku z ustaleniami planu, charakterem zaproponowanych przeznaczeń terenu (głównie zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, ale również zabudowa mieszkaniowo-usługowa) oraz charakterem terenów, które mają być poddane urbanizacji (brak cennych siedlisk przyrodniczych, pod zabudowę poddane zostaną grunty orne, nieużytki, fragmenty przydomowych ogrodów i trawników,) nie przewiduje się wystąpienia znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko. Teren doliny cieku Gzel i Dopytywu spod Gaszowic pozostawiono w ramach przeznaczeń wolnych od zabudowy, a są to jedyne tereny w obrębie czterech obszarów objętych mpzp o podwyższonej wartości przyrodniczej.

Projektem planu objęte są cztery tereny położone w różnych częściach miasta, które nie są ze sobą wzajemnie powiązane.

- 1 – teren położony na wschód od ul. M. Buhla i na południe od linii kolejowej, dzielnica Zebrzydowice, powierzchnia ok. 7 ha;
- 2 – teren położony pomiędzy ul. M. Buhla i ul. W. Pola, na północ od linii kolejowej, dzielnica Zebrzydowice, powierzchnia ok. 24,3 ha;
- 3 – teren położony na wschód od ul. Rudzkiej, dzielnica Stodoły, powierzchnia ok. 7,2 ha
- 4 – teren położony na północ i południe od ul. Stalowej oraz pomiędzy ul. ks. E. Szramka i ul. Jaworową, dzielnica Stodoły, powierzchnia ok. 7,1 ha.

Zgodnie ze Szczegółową Mapą Geologiczną Polski na analizowanych terenach występują osady lodowcowe (piaski i żwiry oraz gliny zwałowe) oraz osady rzeczne. Na analizowanych terenach powierzchniowa budowa geologiczna została zmieniona na skutek wieloletniego antropogenicznego użytkowania terenu (głównie powstanie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Na terenie nr 1 brak jest jakichkolwiek wód powierzchniowych, tak płynących jak i stojących.

W zachodniej części terenu nr 2 płynie ciek Dopytyw z Zebrzydowic, a wzdłuż granicy zachodniej ciek Gzel, które łączą się ze sobą już na terenie gminy Jejkowice. Cała zachodnia część terenu nr 2 położona jest również w łącznej dolinie potoku Gzel oraz Dopytywu spod Zebrzydowic. Na analizowanym terenie znajduje się kilka niewielkich stawów o powierzchni od ok. 0,02 do 0,2 ha. Co ciekawe dawniej, jeszcze do końca XIX w. w tej części doliny znajdował się kompleks większych stawów, a w rejonie ul. Dworcowej duża grobla stawu oraz młyn. Obecnie istniejące tu stawy stanowią więc pozostałość dawniej istniejącego tu kompleksu.

Na terenie nr 3 generalnie brak jest jakichkolwiek wód powierzchniowych, z wyjątkiem dwóch niewielkich fragmentów terenu, które obejmują Zbiornik Rybnicki. We wschodniej części terenu znajdują się elementy zapory zbiornika oraz budynki obsługi zbiornika. Na wiosnę 2026 r. pomiędzy budynkiem ul. Rudzka nr 442 i 446 rozpoczęła się budowa niewielkiego zbiornika retencyjnego, został on włączony do drogi 3/1KDG.

Na terenie nr 4 brak jest jakichkolwiek wód powierzchniowych, należy jednak zwrócić uwagę, że teren ten położony jest w odległości ok. 100 – 300 m poniżej zapory głównej Zbiornika Rybnickiego. Zachodnia część tego terenu znajduje się w dolinie Rudy, jednak obecnie teren ten jest już w całości zabudowany. Na analizowanych obszarach ani w ich pobliżu nie przepływają cieki, które mogłyby stwarzać większe zagrożenia powodziowe, w tym nie występują tu obszary szczególnego zagrożenia powodzią. Nie mniej na terenie nr 2, w dolinie Dopływu spod Zebrzydowic oraz dolinie potoku Gzel w okresie wzmożonych opadów może dochodzić do podtopień. Z kolei północna część terenu nr 3 oraz teren nr 4 znajduje się poniżej zapory Zbiornika Rybnickiego. W przypadku dużej awarii zapory o charakterze katastroficznym tereny te mogły być zalane wodami powodziowymi. W podłożu wszystkich czterech obszarów znajdują się złoża węgla kamiennego, przy czym w podłożu terenów nr 1 i 2 znajduje się złożo „Rydułtowy 1” (ID Midas 18592), zaś w podłożu terenów 3 i 4 złożo „Jejkowice” (ID Midas 9525). Dla eksploatacji złoża „Rydułtowy 1” utworzono obszar i teren górniczy „Rydułtowy II”, zaś złożo „Jejkowice” do tej pory nie było eksploatowane.

Teren nr 1 położony jest na wschód od ul. M. Buhla, znajduje się tu rozproszona zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, która grupuje się wzdłuż głównej ulicy oraz jej odnogi. W głębi terenu rosną ruderalne zakrzewienia i zadrzewienia oraz powierzchnie większych ogrodów i trawników.

Teren nr 2 położony jest pomiędzy ul. W. Pola, a ul. M. Buhla oraz na zachód od tej ulicy. Podobnie jak na terenie nr 1 występuje tu zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, w jednych miejscach bardziej zwarta, w innych bardziej rozproszona. Także i tu występują większe powierzchnie ruderalnych zakrzewień i zadrzewień oraz powierzchnie większych ogrodów i trawników, ale w rejonie ul. W. Pola znajdują się również ciągle jeszcze uprawiane grunty orne. W części zachodniej terenu znajduje się dolina potoku Gzel oraz Dopływu spod Zebrzydowic, w obrębie której znajduje się kilka niewielkich stawów oraz zadrzewienia o charakterze łągowym. Dawniej w tej dolinie znajdowało się więcej stawów o czym świadczą archiwalne mapy oraz pozostałości grobli w rejonie ul. Dworcowej w Jejkowicach. Dolina potoku Gzel i Dopływu spod Zebrzydowic posiada lokalnie podwyższoną wartość przyrodniczą.

Teren nr 3 położony jest na wschód od ul. Rudzkiej, również i tu występuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, która jednak miejscami posiada jeszcze charakter zabudowy zagrodowej ze stodołami, budynkami gospodarczymi oraz widoczną hodowlą zwierząt m.in. drobiu, owiec, kóz i koni. Znajdują się tu również większe powierzchnie, które można potraktować jako rolne, wykorzystywane dla wypasu zwierząt. W części południowej znajduje się część obiektu zapory Zbiornika Rybnickiego oraz zabudowania obsługi zbiornika.

Część północno-wschodnia nawiązuje już do bezpośredniej doliny rzeki Rudy, przy czym znajduje się tu oraz na wschód od analizowanego terenu szereg obiektów hydrotechnicznych związanych ze Zbiornikiem Rybnickim i zaporą.

Na terenie nr 4 dominuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, miejscami dość ekstensywna, z większymi ogrodami i powierzchniami trawników. Na skrzyżowaniu ul. Stalowej i ul. Szerokiej rośnie urokliwa lipa, która posiada walory, które kwalifikują ją do objęcia ochroną jako pomnik przyrody. Z kolei wzdłuż ul. ks. E. Szramka rosną dwa dęby, które również mogłyby być objęte ochroną jako pomniki przyrody. Lipa została w projekcie planu wskazana jako „drzewo o szczególnych walorach przyrodniczych”.

Na terenach nr 1 i 3 generalnie brak jest większych wartości przyrodniczych. Na terenie nr 2 podwyższoną wartość przyrodniczą posiada dolina potoku Gzel i Dopływu spod Zebrzydowic. Na terenie nr 4 znajduje się kilka drzew, które spełniają kryteria pomników przyrody (jedna lipa i dwa dęby). Lipa została w projekcie planu wskazana jako „drzewo o szczególnych walorach przyrodniczych”.

Na terenach nr 1 i 3 brak jest form ochrony przyrody. Północna część terenu nr 4 znajduje się w obrębie Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich, zaś teren nr 2 znajduje się w otulinie tego parku.

Na mocy Uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego nr VII/16/16/2025 z 23 czerwca 2025 r. został przyjęty Audyt krajobrazu województwa śląskiego, jednak na żadnym z analizowanych terenów, ani w ich pobliżu nie wytypowano krajobrazów priorytetowych.

Na większości terenów wskazywano przeznaczenia MN, a także MN-U oraz miejscami U, zwykle na niewielkich obszarach w obrębie już istniejącej zabudowy i na terenach gruntów rolnych, tego typu obiekty nie powodują znaczących oddziaływań. Na terenie 2/1P zabudowa produkcyjna już istnieje, nie wskazuje się nowej powierzchni do tego typu zabudowy.

Wprowadzenie zabudowy w miejscach które przewiduje plan, a które na dzień dzisiejszy użytkowane są w sposób rolniczy, stanowią ruderalne zadrzewienia lub stanowią przydomowe place i ogrody spowoduje zmianę w środowisku roślinnym wyrażającą się między innymi w zanikaniu roślinności naturalnej na rzecz gatunków obcych na terenach realizacji zabudowy. Powierzchnie terenów rolnych które mogą być zabudowane znajdują się na dużej części terenów. Na kilku terenach znajdują się również niewielkie zadrzewienia, mają one jednak stricte charakter gospodarczy (np. pozostałości ogrodów, nieużytki). Roślinność i zwierzęta związane do tej pory z gruntami rolnymi zostaną wyparte. Na terenach już zurbanizowanych wprowadzenie zmiany planu nie spowoduje zmian stanu środowiska przyrodniczego, gdyż takowe występuje tu tylko w ograniczonym stopniu jako zieleń przydomowa, ogrody, trawniki itp. Na terenie nr 2 znajduje się dolina cieku Gzel oraz Dopływu spod Gaszowic, którą pozostawiono wolną od zabudowy, co jest pozytywnym działaniem dla zachowania terenów o podwyższonej wartości przyrodniczej.

Reasumując na terenach przewidzianych w planie do urbanizacji gdzie wskazuje się tereny z możliwością urbanizacji nie występują stanowiska roślin chronionych czy cenne siedliska przyrodnicze, a ustalenia planu nie przyczynią się do pogorszenia stanu środowiska przyrodniczego

Nie przewiduje się zagrożenia związanego z pogorszeniem się jakości powietrza atmosferycznego oraz klimatu akustycznego. Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby potencjalnie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zaproponowano szereg rozwiązań mających na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko.

Na etapie oceny projektu planu nie wprowadzono konkretnych rozwiązań mających na celu analizę skutków realizacji oraz częstotliwości jej przeprowadzania, nie ustalono również prac kompensacyjnych, gdyż ustawodawca nie przewiduje wprowadzenia takich rozwiązań w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby wpłynąć na cele, przedmiot ochrony oraz integralność jakiegokolwiek obszaru Natura 2000 w związku z czym nie ma potrzeby wprowadzenia rozwiązań alternatywnych.

11. LITERATURA

- Absalon D., Jankowski A.T., Leśniok M., Mapa Hydrograficzna i Sozologiczna Polski w skali 1: 50000, ark. Rybnik, Gugik, Warszawa, 1995 r.;
- Absalon D., Leśniok M., Przewodnik przyrodniczy po Rybniku, Infomax-Katowice, Rybnik, 1999 r.;
- Bernacik A., Spychała M., Programowanie ochrony środowiska w gminie, Sorus, 2007 r.;
- Centralna Baza Danych Geologicznych – strona internetowa PIG, <http://baza.pgi.gov.pl/>;
- Chmura A., Mapa hydrogeologiczna Polski w skali 1:50000, ark. Rybnik, PIG, Warszawa 1998 r.;
- Dokumentacja hydrogeologiczna określająca warunki hydrogeologiczne w związku z ustanawianiem obszarów ochronnych lokalnego zbiornika wód podziemnych Rybnik dawnego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 345 – RYBNIK, PIG, Warszawa, marzec 2015 r.
- Gałka M. i in., Mapa Geośrodowiskowa Polski, ark. Rybnik, PIG, Warszawa, 2004 r.;
- Informacja o stanie środowiska 2008, WIOŚ Katowice, 2009 r.;
- Infogeoskarb – strona internetowa PIG, <http://baza.pgi.gov.pl/>;
- Kondracki J., Geografia regionalna Polski. PWN, Warszawa 2001 r.;
- Kotliccy G. i S., Mapa geologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Gliwice, WG, Warszawa, 1979 r.;
- Kotlicka G., Wagner J., Mapa Hydrogeologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Gliwice, WG, Warszawa, 1986 r.;
- Lipiński A. „Planowanie przestrzenne a wydobywanie kopalin” w „Aktualne problemy ochrony środowiska 2008” red G. Dobrowolski, Ecausa, 2008 r.;
- Matuszkiewicz W. [red], Potencjalna roślinność naturalna Polski – Mapa przeglądowa 1:300000 ark. 11, PAN, Warszawa, 1995 r.;
- Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe sporządzone na potrzeby projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik, Biuro Rozwoju Regionu Spółka z o.o., Katowice, 2014 r.;
- Różkowski A. [red.], 1997: Mapa warunków występowania, użytkowania, zagrożenia i ochrony zwykłych wód podziemnych Górnośląskiego Zagłębia Węglowego i jego obrzeżenia; 1 : 100 000. PIG, Warszawa;
- Sarnacka Z., Szczegółowa mapa geologiczna Polski w skali 1:50000, ark. Rybnik, PIG, Warszawa 1959 r.;
- Skrzypczyk L. [red], 2003: Mapa wstępnej waloryzacji Głównych Zbiorników Wód Podziemnych 1:800000, PIG, Warszawa;
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika przyjętego Uchwałą Nr 370/XXIII/2016 Rady Miasta Rybnika z dnia 30 czerwca 2016 r.;
- Waloryzacja przyrodnicza miasta Rybnika, Aleko, Katowice, listopad 1997 r.;

12. DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA



Fot. 1 Teren nr 1, widok w kierunku południowym od strony ul. M. Buhla



Fot. 2 Teren nr 1, południowa część terenu, widoczny przejazd kolejowy



Fot. 3 Teren nr 1, część północno-zachodnia



Fot. 4 Teren nr 2, widok w kierunku południowym od strony ul. M. Buhla



Fot. 5 Teren nr 2, nasyp kolejowy po południowej stronie terenu



Fot. 6 Teren nr 3, część południowa, rejon wjazdu na zapórę



Fot. 7 Teren nr 3, ul. Rudzka



Fot. 8 Teren nr 3, widok z ul. Rudzkiej w kierunku zapory



Fot. 9 Teren nr 4, połączenie ul. Stalowej i ul. ks. E. Szramka



Fot. 10 Teren nr 4, ul. ks. E. Szramka, widoczny dąb o charakterze pomnikowym



Fot. 11 Teren nr 4, lipa o charakterze pomnikowym na skrzyżowaniu ul. Stalowej i ul. Szerokiej



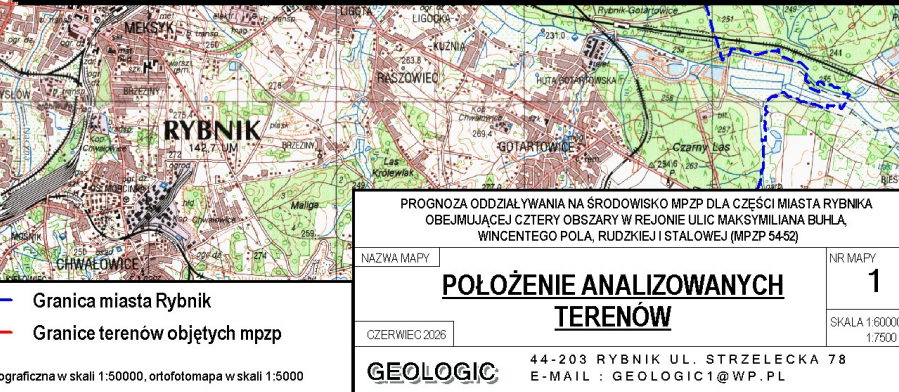
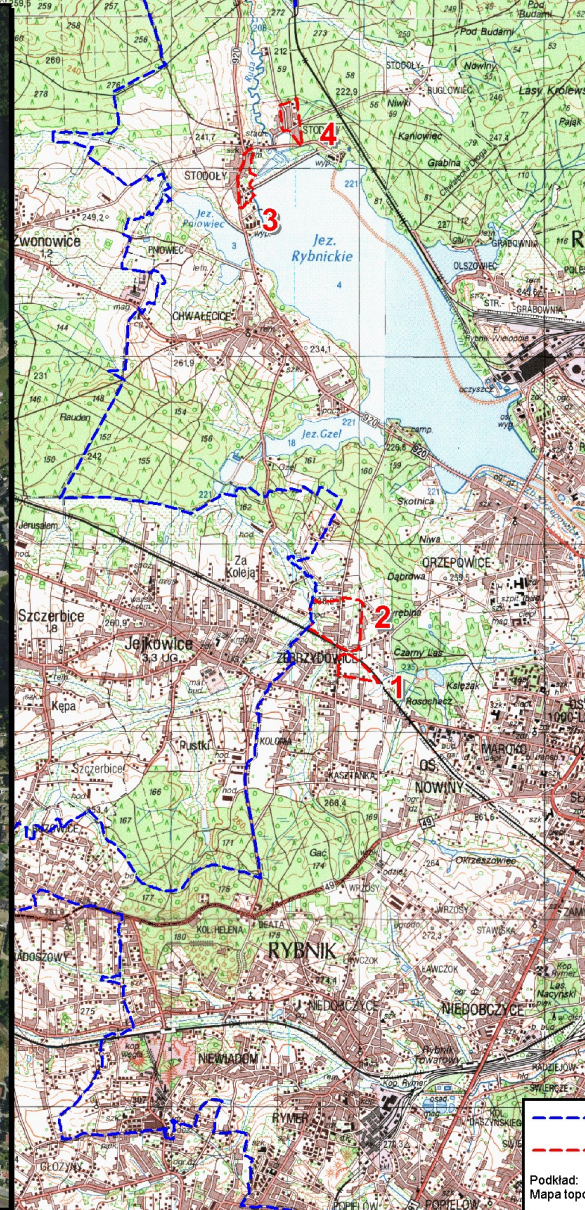
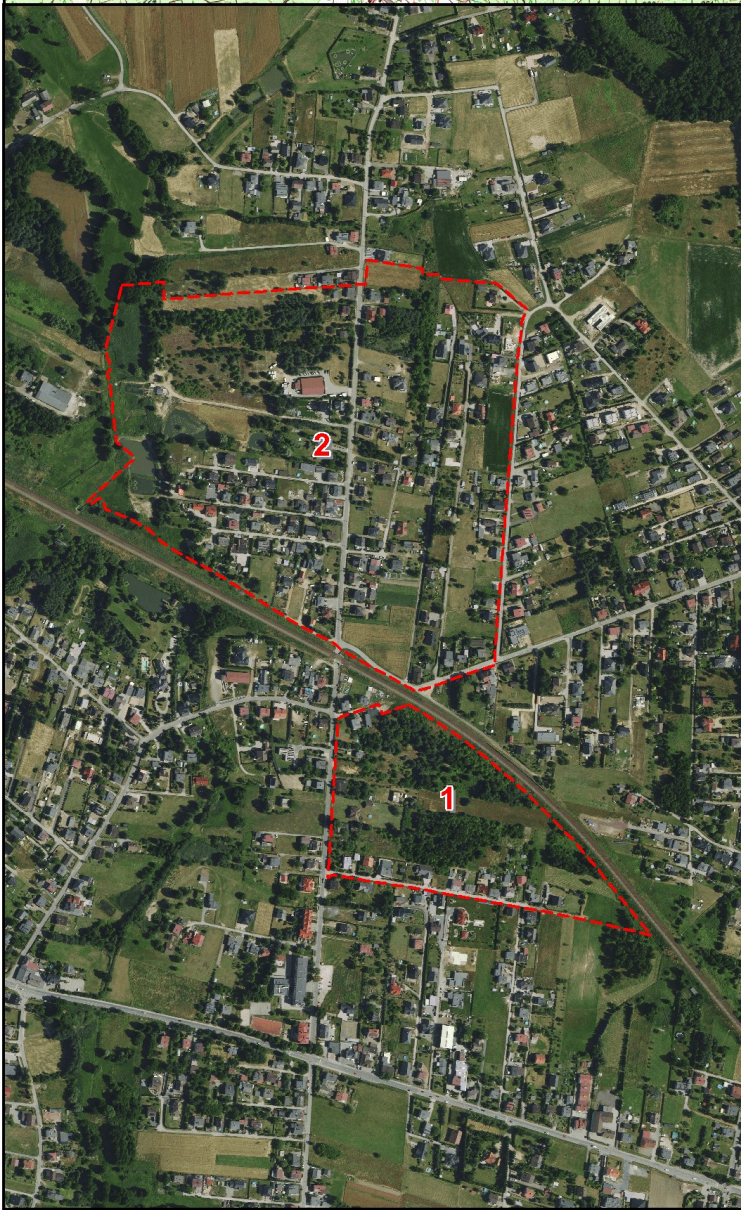
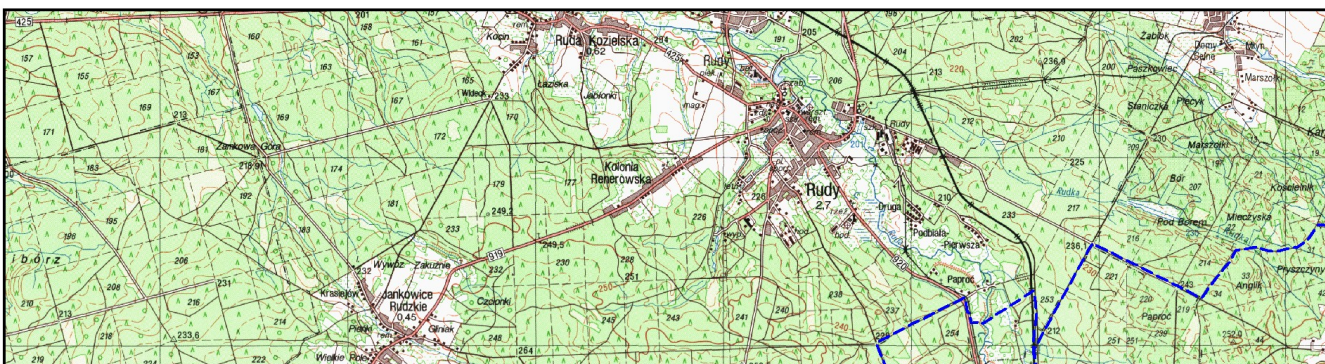
Fot. 12 Teren nr 4, widok w kierunku ul. Cisowej



Fot. 13 Teren nr 4, ul. Stalowa widok w kierunku wschodnim



Fot. 14 Teren nr 4, wschodnia część terenu



- Granica miasta Rybnik
- Granice terenów objętych mpzp

Podkład:
Mapa topograficzna w skali 1:50000, ortofotomapa w skali 1:5000

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO MPZP DLA CZĘŚCI MIASTA RYBNIK
OBJĘTIWUJĄCEJ CZTERY OBSZARY W REJONIE ULIC MAKSYMILIANA BUHLA,
WINCENTEGO POŁA, RUDZKIEJ I STALOWEJ (MPZP 5452)

NAZWA MAPY

POŁOŻENIE ANALIZOWANYCH TERENÓW

CZERWIEC 2006

NR MAPY
1

SKALA 1:60000
1:7500

GEOLOGIC

44-203 RYBNIK UL. STRZELECKA 78
E-MAIL : GEOLOGIC1@WP.PL



--- Granica miasta Rybnik

--- Granica terenu objętego mpzp

Tereny z możliwością urbanizacji:

 MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej

 MN-U – tereny zabudowy mieszkaniowej
jednorodzinnej lub usługowej

 P – teren obiektów produkcyjnych, składów i magazynów

Projekt nie wskazuje żadnych nowych dróg publicznych

--- Granica miasta Rybnik

--- Granica terenu objętego mpzp

Tereny z możliwością urbanizacji:

 MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej

 U – tereny zabudowy usługowej

Projekt nie wskazuje żadnych nowych dróg publicznych



PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO MPZP DLA CZĘŚCI MIASTA RYBNIKA
OBEJMUJĄCEJ CZTERY OBSZARY W REJONIE ULIC MAKSYMILIANA BUHLA,
WINCENTEGO POLA, RUDZKIEJ I STAŁOWEJ (MPZP 54-52)

NAZWA MAPY

**WSKAZANIE TERENÓW Z MOŻLIWOŚCIĄ
URBANIZACJI - TEREN NR 3 I 4**

NR MAPY

2B

CZERWIEC 2026

SKALA 1:5000

GEOLOGIC

44-203 RYBNIK UL. STRZELECKA 78
E-MAIL : GEOLOGIC1@WP.PL