

P

URZĄD MIASTA RYBNIKA	
KANCELARIA (10)	
WPLYNEŁO	
10.07.2026	
nr koresp.	P2026.144724
ilość załączników	1

FORMULARZ INTERPELACJI/ ZAPYTANIA RADNEGO

Rybnik, dnia 9 lipca 2026 r.

IMIĘ I NAZWISKO ZGŁASZAJĄCEGO: Krzysztof Kazek

FUNKCJA, STANOWISKO: Radny Miasta Rybnika

PREZYDENT MIASTA RYBNIKA

za pośrednictwem

Przewodniczącego Rady Miasta

TREŚĆ INTERPELACJI/ZAPYTANIA (krótkie przedstawienie stanu faktycznego interpelacji oraz wynikające z niej pytania): w sprawie możliwości rozbudowy monitoringu miejskiego oraz ograniczenia kosztów związanych z dewastacją mienia publicznego.

Zwracam się z prośbą o przedstawienie informacji oraz rozważenie możliwości dalszego wykorzystania nowoczesnych technologii w zakresie ochrony miejskiej infrastruktury oraz ograniczenia przypadków dewastacji mienia publicznego.

Podczas licznych rozmów z mieszkańcami, a także poprzez własną obserwację przestrzeni publicznej na terenie Rybnika, zauważam problem związany z przypadkami niszczenia elementów infrastruktury miejskiej. Dotyczy to między innymi wiat przystankowych, gablot informacyjnych, elewacji oraz innych obiektów służących mieszkańcom.

Każdy taki przypadek wiąże się nie tylko z pogorszeniem estetyki przestrzeni publicznej, ale również z koniecznością ponoszenia przez miasto kosztów napraw, wymiany uszkodzonych elementów oraz usuwania skutków działań osób dopuszczających się aktów wandalizmu.

Mam świadomość, że Miasto Rybnik podejmuje działania związane z utrzymaniem porządku, bezpieczeństwa oraz właściwego stanu miejskiej infrastruktury. Doceniam również rozwój technologiczny miasta i wykorzystywanie nowoczesnych rozwiązań w zarządzaniu przestrzenią publiczną. Warto jednak

zastanowić się, czy obecne możliwości techniczne mogą zostać jeszcze szerzej wykorzystane w celu skuteczniejszej ochrony mienia komunalnego.

Dzisiejsza technologia pozwala na zdalne monitorowanie wielu miejsc, bez konieczności stałej obecności służb w każdej lokalizacji. Oczywiście nie jest możliwe, aby przy każdym obiekcie czy w każdym miejscu publicznym znajdował się funkcjonariusz Policji lub Straży Miejskiej. Dlatego rozwiązania technologiczne mogą stanowić istotne uzupełnienie działań prewencyjnych.

Montaż kamer w miejscach szczególnie narażonych na dewastację może z jednej strony działać odstraszaюще wobec potencjalnych sprawców, a z drugiej umożliwiać szybszą identyfikację osób odpowiedzialnych za niszczenie mienia oraz pociągnięcie ich do odpowiedzialności.

Przykładem takiego zdarzenia jest ostatnia dewastacja gabloty informacyjnej w dzielnicy Zebrzydowice. Tego typu sytuacje pokazują, że problem niszczenia elementów przestrzeni publicznej dotyczy różnych obiektów i wymaga poszukiwania skutecznych sposobów ograniczenia takich zdarzeń.

W związku z powyższym zwracam się z następującymi pytaniami:

Czy Miasto Rybnik rozważa dalszą rozbudowę systemu monitoringu miejskiego poprzez montaż kamer w miejscach szczególnie narażonych na akty wandalizmu, w tym przy przystankach komunikacji miejskiej, gablotach informacyjnych oraz innych obiektach infrastruktury publicznej w poszczególnych dzielnicach?

Czy Miasto posiada analizę lokalizacji, w których najczęściej dochodzi do dewastacji mienia publicznego i które w pierwszej kolejności mogłyby zostać objęte monitoringiem?

Jakie koszty poniosło Miasto Rybnik w związku z usuwaniem skutków dewastacji mienia publicznego w ostatnich trzech latach? Proszę o przedstawienie danych z podziałem na poszczególne lata, w szczególności dotyczących:

- napraw i wymiany wiat przystankowych,
- napraw lub wymiany gablot informacyjnych,
- usuwania zniszczeń elewacji,
- napraw innych elementów infrastruktury miejskiej.

Czy Miasto podejmowało w ostatnich latach działania mające na celu ograniczenie przypadków niszczenia mienia publicznego? Jeśli tak, proszę o wskazanie tych działań oraz ocenę ich skuteczności.

Czy analizowano możliwość wykorzystania istniejącej infrastruktury technicznej miasta do montażu dodatkowych punktów monitoringu w najbardziej problematycznych lokalizacjach?

Jakie działania planuje Miasto w przyszłości, aby ograniczyć koszty związane z dewastacją mienia publicznego oraz poprawić bezpieczeństwo i komfort mieszkańców korzystających z przestrzeni miejskiej?

Ochrona wspólnego majątku mieszkańców jest ważnym elementem odpowiedzialnego zarządzania miastem. Warto więc kontynuować działania zmierzające do poprawy bezpieczeństwa, ale również wykorzystywać dostępne rozwiązania technologiczne, które mogą pomóc w zapobieganiu takim zdarzeniom oraz ograniczeniu kosztów ponoszonych przez nasze miasto.

UZASADNIENIE ISTOTNEGO ZNACZENIA DLA MIASTA:

Ważny interes publiczny.

ZAŁĄCZNIKI: Brak

*Z powrotem
Krzysztof Kowalski*