

P

URZĄD MIASTA RYBNIKA (8)	
KANCELARIA	
WPLYNĘŁO	
29. 07. 2026	
nr koresp.	22026.157813
ilość załączników	0.01

FORMULARZ INTERPELACJI/ ZAPYTANIA RADNEGO

Rybnik, dnia 29 lipca 2026 r.

IMIĘ I NAZWISKO ZGŁASZAJĄCEGO: Krzysztof Kazek, Damian Twardawa

FUNKCJA, STANOWISKO: Radny Miasta Rybnika

PREZYDENT MIASTA RYBNIKA

za pośrednictwem

Przewodniczącego Rady Miasta

TREŚĆ INTERPELACJI/ZAPYTANIA (krótkie przedstawienie stanu faktycznego interpelacji oraz wynikające z niej pytania): w sprawie kondycji finansowej Miasta Rybnika, polityki dochodowej, pozycji Miasta Rybnika w Rankingu Zamożności Samorządów opublikowanego w Piśmie Samorządu Terytorialnego „Wspólnota” oraz działań na rzecz rozwoju gospodarczego miasta.

Szanowny Panie Prezydencie,

jako radni Bezpartyjni Radni Rybnika zwracamy się z interpelacją dotyczącą prowadzonej polityki finansowej Miasta Rybnika, jego sytuacji dochodowej oraz działań podejmowanych na rzecz długofalowego rozwoju gospodarczego.

Od początku kadencji jako radni Bezpartyjni Radni Rybnika szczególną uwagę poświęcamy analizie finansów miasta, sposobowi zarządzania środkami publicznymi oraz kierunkom podejmowanych decyzji mających wpływ na przyszłą kondycję finansową Rybnika.

Podczas procedury absolutoryjnej dotyczącej wykonania budżetu za 2025 rok jako jedyni radni nie poparliśmy zarówno przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu, jak również udzielenia Prezydentowi Miasta Rybnika absolutorium. Nasze stanowisko wynikało z przedstawionych przez nas wątpliwości dotyczących prowadzonej polityki finansowej oraz oceny, czy podejmowane działania w wystarczającym stopniu budują trwałe podstawy rozwoju miasta.

Chcemy jednak podkreślić, że rolą radnych jest kontrola działalności organu wykonawczego, analiza podejmowanych decyzji oraz zadawanie pytań dotyczących przyszłości wspólnoty samorządowej. Uważamy, że dyskusja o finansach miasta powinna być prowadzona w oparciu o konkretne dane, wskaźniki oraz długofalowe efekty podejmowanych działań. W tym kontekście szczególną uwagę zwracamy na wyniki Rankingu Zamożności Samorządów przygotowywanego przez czasopismo „Wspólnota”. Mamy świadomość, że ranking ten nie jest jedynym miernikiem oceny funkcjonowania samorządu i nie pokazuje wszystkich aspektów działalności miasta. Jest jednak uznanym narzędziem porównawczym, które pozwala analizować poziom dochodów samorządów w przeliczeniu na mieszkańca oraz porównywać sytuację Rybnika z innymi miastami.

Spadek pozycji Rybnika w tym zestawieniu i osiągnięcie jednej z niższych lokat w ostatnich latach powinny być impulsem do refleksji nad tym, jakie działania są podejmowane w celu zwiększania potencjału dochodowego miasta.

Zwracamy uwagę, że od wielu lat Rada Miasta Rybnika, podejmując uchwały dotyczące stawek podatku od nieruchomości, ustala je na poziomie maksymalnym lub zbliżonym do maksymalnego określanego przez Ministra Finansów. Rozumiemy znaczenie tych dochodów dla realizacji zadań samorządu, jednak uważamy, że stabilność finansowa miasta nie powinna być budowana przede wszystkim poprzez zwiększanie obciążeń mieszkańców i przedsiębiorców.

Naszym zdaniem równie istotnym, a nawet kluczowym elementem powinno być tworzenie warunków do rozwoju przedsiębiorczości, pozyskiwania inwestorów, powstawania dobrze wynagradzanych miejsc pracy oraz zwiększania dochodów mieszkańców. To właśnie te czynniki przekładają się na wzrost wpływów z podatku PIT i CIT, a tym samym wzmacniają możliwości finansowe miasta w sposób trwały.

Dlatego chcemy uzyskać informacje, czy obecna polityka gospodarcza i finansowa Rybnika prowadzi do zwiększania jego samodzielności dochodowej oraz budowania silnej lokalnej gospodarki.

Dlatego istotne jest nie tylko pytanie, ile firm powstaje w Rybniku, ale przede wszystkim:

- ile miejsc pracy tworzą,
- jaka jest ich trwałość,
- jaki jest poziom wynagrodzeń,
- jaki mają wpływ na wzrost zamożności mieszkańców i dochody miasta.

W związku z powyższym zwracamy się o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Czy Urząd Miasta Rybnika przeprowadził analizę przyczyn spadku pozycji Rybnika w Rankingu Zamożności Samorządów „Wspólnoty”? Jeżeli tak, prosimy o przedstawienie najważniejszych wniosków.
2. Jakie działania zostały podjęte w latach 2020–2025 w celu zwiększenia potencjału gospodarczego Rybnika oraz jakie przyniosły one mierzalne efekty?
3. Jak w latach 2020–2025 kształtowała się liczba nowo zarejestrowanych podmiotów gospodarczych w Rybniku, z podziałem na:
 - jednoosobowe działalności gospodarcze,
 - spółki prawa handlowego,
 - przedsiębiorstwa zatrudniające pracowników?
4. Ile nowych miejsc pracy powstało w Rybniku w latach 2020–2025 w wyniku nowych inwestycji lub rozwoju istniejących przedsiębiorstw?
5. Jak zmieniały się w latach 2020–2025:
 - dochody miasta z udziałów w PIT,
 - dochody miasta z udziałów w CIT,
 - liczba mieszkańców rozliczających podatek dochodowy ze wskazaniem Rybnika jako miejsca zamieszkania?
6. Czy Miasto prowadzi analizę jakości tworzonych miejsc pracy, w szczególności pod kątem poziomu wynagrodzeń oraz stabilności zatrudnienia? Jeżeli tak, prosimy o przedstawienie wyników.
7. Jakie działania podejmuje Miasto w celu pozyskiwania inwestorów tworzących dobrze wynagradzane i trwałe miejsca pracy?
8. Czy została przeprowadzona analiza wpływu utrzymywania wysokich stawek podatku od nieruchomości na konkurencyjność Rybnika wobec innych miast regionu w zakresie pozyskiwania mieszkańców, przedsiębiorców i inwestorów?
9. Jakie wskaźniki, poza wartością realizowanych inwestycji i wysokością pozyskanych środków zewnętrznych, Prezydent Miasta uznaje za najważniejsze przy ocenie rozwoju Rybnika i wzrostu jego zamożności?
10. Czy Prezydent Miasta Rybnika uważa, że obecny model budowania dochodów miasta w wystarczającym stopniu opiera się na rozwoju gospodarczym, wzroście zatrudnienia, wzroście wynagrodzeń mieszkańców i zwiększaniu wpływów z PIT oraz CIT?

Zwracamy się o przedstawienie powyższych informacji, ponieważ najważniejszym celem powinno być stworzenie takiego modelu rozwoju Rybnika, który w sposób trwały zwiększa jego potencjał gospodarczy, poprawia sytuację mieszkańców oraz wzmacnia niezależność finansową samorządu.

UZASADNIENIE ISTOTNEGO ZNACZENIA DLA MIASTA:

Ważny interes publiczny.

ZAŁĄCZNIKI: brak

2 pamiątkiem
Krzysztof Kania

