



Prezydent Miasta Rybnika

44-200 Rybnik, ul. Bolesława Chrobrego 2
t +48 32 43 92 000, f +48 32 42 24 124
rybnik@um.rybnik.pl

Ar-II.6740.600.2025

2026-167448



Rybnik, dnia 6 sierpnia 2026 r.

Decyzja nr 395/6740/2026

Na podstawie art. 36a ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo Budowlane (t.j. Dz. U. z 2026 r., poz. 524 ze zm.) oraz na podstawie art. 104 i art. 108 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), po rozpatrzeniu wniosku o zmianę pozwolenia na budowę, złożonego dnia 1 grudnia 2025 r., uzupełnionego dnia 19 marca 2026 r., dnia 16 lipca 2026 r. i dnia 29 lipca 2026 r.

- I. zmieniam decyzję o pozwoleniu na budowę nr 132/6740/2024 z dnia 12 marca 2024 r. (znak Ar-II.6740.374.2023), wydaną przez Prezydenta Miasta Rybnika dla inwestycji pn.: Budowa nowego bloku gazowo-parowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Rybniku przy ulicy Podmiejskiej na działkach o numerach 638/62, 659/60, 631/63, 649/60, 653/60, 632/63, 630/63, 648/60, 650/60, obręb 0009 Chwałęcice, zmienioną decyzją nr 100/6740/2025 z dnia 19 marca 2025 r. (znak Ar-II.6740.463.2024),

w związku z zamiarem istotnego odstępiania od zatwierdzonego projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego

oraz zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany zmian istotnych dla ww. inwestycji,

dla inwestora: PGE Nowy Rybnik Sp. z o.o. z siedzibą: 44-207 Rybnik ul. Podmiejska,

z zachowaniem następujących warunków:

1. Realizacja inwestycji winna być wykonana wg projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego zmian istotnych;
2. Pozostałe warunki decyzji Prezydenta Miasta Rybnika nr 132/6740/2024 z dnia 12 marca 2024 r. i nr 100/6740/2025 z dnia 19 marca 2025 r. pozostają bez zmian;

II. Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Autorzy projektu:

- mgr inż. arch. Halina Latko, posiadająca uprawnienia budowlane nr 13/04/SLOKK do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej, przynależność do Śląskiej Okręgowej Izby Architektów pod numerem SL-1008,
- mgr inż. Krzysztof Kowalczyk, posiadający uprawnienia budowlane nr SLK/0273/POOK/03 do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno - budowlanej, przynależność do Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem SLK/BO/1664/04,
- mgr inż. Kamil Jabłoński, posiadający uprawnienia budowlane nr MAZ/0146/PBH/22 do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej hydrotechnicznej, przynależność do Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem MAZ/BH/0486/22,
- mgr inż. Justyna Dryszel, posiadająca uprawnienia budowlane nr 298/02 do projektowania bez ograniczeń w specjalności: instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: wodociągowych i kanalizacyjnych, ciepłych, wentylacyjnych i gazowych, przynależność do Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem SLK/IS/7936/02,
- mgr inż. Tomasz Masłowski, posiadający uprawnienia budowlane nr SLK/5856/PBS/15 do projektowania bez ograniczeń w specjalności: instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: wodociągowych i kanalizacyjnych, ciepłych, wentylacyjnych i gazowych, przynależność do

Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem SLK/IS/9213/15,

- mgr inż. Jacek Śluzar, posiadający uprawnienia budowlane nr SLK/5938/PBS/15 do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, przynależność do Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem SLK/IS/9212/15,
- mgr inż. Marek Piotrowski, posiadający uprawnienia budowlane nr 410/02 do projektowania bez ograniczeń w specjalności: instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: wodociągowych i kanalizacyjnych, cieplnych, wentylacyjnych i gazowych, przynależność do Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem SLK/IS/8693/03,
- mgr inż. Sebastian Nowak, posiadający uprawnienia budowlane nr SLK/3704/PWOE/11 do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, przynależność do Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem SLK/IE/7436/11,
- mgr inż. Mateusz Bocheński, posiadający uprawnienia budowlane nr SLK/0829/PWBT/23 do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych, przynależność do Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem SLK/BT/2894/23,
- mgr inż. arch. Małgorzata Iwaszek, posiadająca uprawnienia budowlane nr 177/LBOKK/2016 do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej, przynależność do Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP pod numerem LB-0325,
- mgr inż. Paweł Bossowski, posiadający uprawnienia budowlane nr SLK/6952/PWBKb/16 do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno - budowlanej, przynależność do Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem SLK/BO/9866/17,
- mgr inż. Aleksander Tyc, posiadający uprawnienia budowlane nr 371/02 do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno - budowlanej,

przynależność do Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem SLK/BO/8134/02,

- mgr inż. Sławomir Zubek, posiadający uprawnienia budowlane nr MAZ/0250/PWOK/14 do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, przynależność do Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem MAZ/BO/0388/14,
- mgr inż. arch. Aneta Nowakowska, posiadająca uprawnienia budowlane nr 58/SLOKK/2018/II do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej, przynależność do Śląskiej Okręgowej Izby Architektów RP pod nr SL-2289;
- mgr inż. Grzegorz Paździor, posiadający uprawnienia budowlane nr 637/02 do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno - budowlanej, przynależność do Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem SLK/BO/9924/03,
- mgr inż. Zbigniew Pawlak, posiadający uprawnienia budowlane nr St-281/88 do projektowania w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie budowli hydrotechnicznych, przynależność do Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem MAZ/BO/0712/01,
- mgr inż. Agnieszka Gleń, posiadająca uprawnienia budowlane nr SLK/8677/PBS/19 do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, przynależność do Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem SLK/IS/1450/20,
- mgr inż. Tymon Szczęsny, posiadający uprawnienia budowlane nr SLK/1967/POOS/07 do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, przynależność do Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem SLK/IS/5266/08,
- inż. Sebastian Bethier, posiadający uprawnienia budowlane nr SLK/0477/PWOS/04 do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych

i kanalizacyjnych, przynależność do Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem SLK/IS/2209/04,

- mgr inż. Tomasz Gruchlik, posiadający uprawnienia budowlane nr SLK/2170/POOE/08 do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, przynależność do Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem SLK/IE/5814/08,
- mgr inż. Sebastian Stefańczyk, posiadający uprawnienia budowlane nr SLK/0599/PWBT/22 do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych, przynależność do Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem SLK/BT/2701/22,
- mgr inż. Arkadiusz Puszek, posiadający uprawnienia budowlane nr SLK/6906/PBKb/16 do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno - budowlanej, przynależność do Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem SLK/BO/9863/17,
- mgr inż. Bartosz Tomski, posiadający uprawnienia budowlane nr SLK/3434/POOK/10 do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno - budowlanej, przynależność do Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem SLK/BO/7107/11,
- mgr inż. Marek Chaberski, posiadający uprawnienia budowlane nr SLK/7588/PBKb/17 do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno - budowlanej, przynależność do Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem SLK/BO/0633/18,
- mgr inż. Adam Sadłowski, posiadający uprawnienia budowlane nr Wa-490/01 do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, przynależność do Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem MAZ/BO/4028/02,
- mgr inż. Mateusz Szuba, posiadający uprawnienia budowlane nr SLK/6744/PBKb/16 do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, przynależność do Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem SLK/BO/9740/16,

- mgr inż. Marcin Kisiel, posiadający uprawnienia budowlane nr SLK/4751/POOK/13 do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, przynależność do Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem SLK/BO/8424/13.

Uzasadnienie

Dnia 1 grudnia 2025 r. pełnomocnik inwestora złożył do tegoż organu administracji architektoniczno-budowlanej wniosek o zmianę decyzji o pozwoleniu na budowę dla inwestycji jw.

Pismem z dnia 12 grudnia 2025 r. wezwano inwestora do uzupełnienia braków formalnych w złożonym wniosku w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania. Wezwanie zostało odebrane w dniu 16 grudnia 2025 r. Pełnomocnik inwestora w dniu 18 grudnia 2025 r. uzupełnił złożony wniosek o zmianę pozwolenia na budowę.

Pismem z dnia 19 grudnia 2025 r. powiadomiono strony postępowania o jego wszczęciu oraz możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wniesienia ewentualnych uwag. Żadna ze stron nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

Z uwagi na to, że inwestor wraz z wnioskiem o zmianę pozwolenia na budowę złożył wniosek o przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania na środowisko oraz raport oddziaływania na środowisko, tenże organ pismem z dnia 19 grudnia 2025 r., działając na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 670) zwrócił się z wnioskiem do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach o uzgodnienie warunków realizacji ww. przedsięwzięcia, przedkładając wniosek inwestora o zmianę pozwolenia na budowę wraz z wnioskiem o przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania na środowisko, raport oddziaływania na środowisko oraz projekt budowlany zmian do pozwolenia na budowę.

Postanowieniem z dnia 14 stycznia 2026 r. tenże organ nałożył na inwestora obowiązek usunięcia nieprawidłowości i braków w załączonej do wniosku o zmianę pozwolenia na budowę dokumentacji projektowej w terminie trzech miesięcy od dnia

otrzymania postanowienia. Postanowienie zostało odebrane w dniu 16 stycznia 2026 r.

W dniu 19 marca 2026 r. do tutejszego organu wpłynęło pismo inwestora wraz poprawioną i częściowo uzupełnioną dokumentacją projektową. Z uwagi na wprowadzone zmiany w dokumentacji projektowej oraz raporcie oddziaływania na środowisko, tutejszy organ pismem z dnia 24 marca 2026 r. przekazał Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach, prowadzącemu postępowanie w sprawie ponownej oceny oddziaływania na środowisko, projekt zmian do projektu budowlanego, skorygowane strony raportu o oddziaływaniu na środowisko wraz z elektronicznymi nośnikami danych zawierających ww. dokumenty.

Pismem z dnia 2 kwietnia 2026 r. (data wpływu do Urzędu Miasta: 7 kwietnia 2026 r.) pełnomocnik inwestora zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie terminu uzupełnienia dokumentacji projektowej do dnia 30 czerwca 2026 r. Tutejszy organ przychylił się do wniosku i postanowieniem z dnia 9 kwietnia 2026 r. wyznaczył nowy termin uzupełnienia dokumentacji do dnia 30 czerwca 2026 r.

W ślad za pismem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 6 maja 2026 r. tutejszy organ działając na podstawie art. 33 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko podał do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej, na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Rybnika oraz w miejscu planowanego przedsięwzięcia, obwieszczeniem z dnia 15 maja 2026 r. informację o przystąpieniu do przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko. Do tutejszego organu nie wpłynęły żadne uwagi wnioski zgłaszane przez społeczeństwo oraz nie przeprowadzono rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa.

Pismem z dnia 19 czerwca 2026 r. (data wpływu do Urzędu Miasta: 19 czerwca 2026 r.) pełnomocnik inwestora zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie terminu uzupełnienia dokumentacji projektowej do dnia 31 sierpnia 2026 r. Tutejszy organ przychylił się do wniosku i postanowieniem z dnia 23 czerwca 2026 r. wyznaczył nowy termin uzupełnienia dokumentacji do dnia 31 sierpnia 2026 r.

W dniu 3 lipca 2026 r. do tutejszego organu wpłynęło postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 3 lipca 2026 r. znak WOOS.4222.2.2025.MK1.11 uzgadniające realizację przedsięwzięcia.

W dniu 16 lipca 2026 r. do tutejszego organu wpłynęło pismo pełnomocnika inwestora wraz z poprawioną i uzupełnioną dokumentacją projektową. Ponadto pismem z dnia 16 lipca 2026 r. pełnomocnik inwestora złożył wniosek o nadanie decyzji o zmianie pozwolenia na budowę rygoru natychmiastowej wykonalności.

W dniu 29 lipca 2026 r. w związku z postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 27 lipca 2026 r. znak WOOŚ.4222.2.2025.MK1.12 o sprostowaniu oczywistej omyłki w postanowieniu z dnia 3 lipca 2026 r. pełnomocnik inwestora uzupełnił dokumentację projektową o ww. postanowienie. Dokumentacja projektowa została uzupełniona w dniu 29 lipca 2026 r.

Działając zgodnie z art. 10 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, pismem z dnia 29 lipca 2026 r. zawiadomiono strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w terminie siedmiu dni od otrzymania zawiadomienia. Żadna ze stron nie skorzystała z przysługującego uprawnienia.

Zmiany istotne, jakie zamierza wprowadzić inwestor w stosunku do zatwierdzonego projektu, polegają na wprowadzeniu obiektów związanych technologicznie z układem i pracą nowego bloku gazowo - parowego jako infrastruktura towarzysząca: taca rozładownicza chemikaliów, chłodnie wentylatorowe na zbiornikach wody ochłodzonej, taca rozładownicza dla instalacji biocydu, kontener pomocniczy instalacji biocydu wraz z instalacją rurociągową, zbiorniki substratu nr 1 i nr 2, ekran akustyczny w rejonie chłodnicy rekulcytacji gazu, maszt stacji pogodowej, maszty odgromowe oraz rezygnacji budowy placu serwisowo-remontowego w północnej części terenu inwestycji i usunięciu rezerwy terenu pod instalację sekwestracji CO₂ z terenu w granicach inwestycji, co stanowi istotne odstępnie zgodnie z art. 36a ust. 5 pkt 2, pkt 4 i pkt 6 ustawy Prawo budowlane. Zgodnie z przedłożoną dokumentacją projektową wprowadzono następujące zmiany istotne:

1. Budynek kotła odzysknicowego z kominem i pomieszczeniem pomp wody zasilającej – zmiana wymagająca uzgodnienia RDOŚ (oznaczenie wg PZT 1.1),

2. Zbiornik spustów mieszanki woda-glikol $V=1\text{m}^3$ - zmiana powierzchni zabudowy w zakresie przekraczającym 5% i zmiana wymiarów obiektu w zakresie przekraczającym 2% (oznaczenie wg PZT 1.1.1),
3. Budynek turbiny parowej wraz z pomieszczeniem sprężarek - zmiana wymagająca uzgodnienia RDOŚ (oznaczenie wg PZT 1.2),
4. Budynek turbiny gazowej z czerpnią powietrza - zmiana wymagająca uzgodnienia RDOŚ (oznaczenie wg PZT 1.3),
5. Zbiornik ścieków z mycia turbiny gazowej $V=1\text{m}^3$ - zmiana powierzchni zabudowy w zakresie przekraczającym 5% i zmiana wymiarów obiektu w zakresie przekraczającym 2% (oznaczenie wg PZT 1.3.1),
6. Zbiornik ścieków z mycia turbiny gazowej $V=9\text{m}^3$ - zmiana powierzchni zabudowy w zakresie przekraczającym 5% i zmiana wymiarów obiektu w zakresie przekraczającym 2% (oznaczenie wg PZT 1.3.2),
7. Budynek rozdzielni elektrycznej i nastawni blokowej – zmiana w zakresie źródeł hałasu wymagająca uzgodnienia – postanowienie RDOŚ (oznaczenie wg PZT 1.4),
8. Pylon komunikacyjny - zmiana wymagająca uzgodnienia – postanowienie RDOŚ (oznaczenie wg PZT 1.5),
9. Budynek SCR - zmiana powierzchni zabudowy w zakresie przekraczającym 5% i zmiana wymiarów obiektu w zakresie przekraczającym 2%, zmiana wymagająca uzgodnienia – postanowienie RDOŚ, zmiana zamierzonego sposobu użytkowania zamiast konstrukcji wsporczych po SCR budynek SCR (oznaczenie wg PZT 1.6)
10. Budynek oczyszczania kondensatu – zmiana wymagająca uzgodnienia – postanowienie RDOŚ (oznaczenie wg PZT 1.7),
11. Zbiornik neutralizacji ścieków – zmiana zbiornika na dwukomorowy (rozdzielanie ścieków), zmiana wymagająca uzgodnienia (oznaczenie wg PZT 1.8),
12. Wiata filtracji i podgrzewu gazu - zmiana powierzchni zabudowy w zakresie przekraczającym 5% i zmiana wymiarów obiektu w zakresie przekraczającym 2% (oznaczenie wg PZT 2.1),
13. Budynek stacji redukcji i sprężania gazu z kotłownią i kominami (wraz z infrastrukturą zewnętrzną (oznaczenie wg PZT 2.2) oraz chłodnica recykulacji gazu (oznaczenie wg PZT 2.2.1) – zmiana zamierzonego sposobu

użytkowania (dodano dodatkowe pomieszczenia w przybudówce), zmiana w zakresie źródeł hałasu wymagająca uzgodnienia – postanowienie RDOŚ

14. Stanowisko transformatora blokowego części parowej (oznaczenie wg PZT 3.1), stanowisko transformatora blokowego części gazowej (oznaczenie wg PZT 3.2) - zmiana powierzchni zabudowy w zakresie przekraczającym 5% i zmiana wymiarów obiektu w zakresie przekraczającym 2%,
15. Stanowisko transformatora rezerwowego 110kV/SN (potrzeb własnych) - zmiana powierzchni zabudowy w zakresie przekraczającym 5% i zmiana wymiarów obiektu w zakresie przekraczającym 2% (oznaczenie wg PZT 3.3),
16. Rozdzielnica napowietrzna WN – 400kV wyprowadzenia mocy - zmiana powierzchni zabudowy w zakresie przekraczającym 5% i zmiana wymiarów obiektu w zakresie przekraczającym 2% (oznaczenie wg PZT 3.4),
17. Przedpole transformatora 110kV (cokoły konstrukcji wsporczych) - zmiana powierzchni zabudowy w zakresie przekraczającym 5% i zmiana wymiarów w zakresie przekraczającym 2% (oznaczenie wg PZT 3.5),
18. Kontener agregatu Diesla ze zbiornikiem paliwa i konstrukcją dla szynoprzewodu - zmiana powierzchni zabudowy w zakresie przekraczającym 5% i zmiana wymiarów obiektu w zakresie przekraczającym 2% (oznaczenie wg PZT 3.6),
19. Stanowisko wyłącznika generatorowego turbiny gazowej - zmiana powierzchni zabudowy w zakresie przekraczającym 5% i zmiana wymiarów obiektu w zakresie przekraczającym 2% (oznaczenie wg PZT 3.8),
20. Kontener układu wzbudzania turbiny gazowej - zmiana powierzchni zabudowy w zakresie przekraczającym 5% i zmiana wymiarów obiektu w zakresie przekraczającym 2% (oznaczenie wg PZT 3.9),
21. Stanowisko transformatora wzbudzania turbiny parowej - zmiana powierzchni zabudowy w zakresie przekraczającym 5% i zmiana wymiarów obiektu w zakresie przekraczającym 2% (oznaczenie wg PZT 3.13),
22. Kontener elektryczny PCC (HRSG) - zmiana powierzchni zabudowy w zakresie przekraczającym 5% i zmiana wymiarów obiektu w zakresie przekraczającym 2% (oznaczenie wg PZT 3.14),
23. Kanalizacja kablowa – odcinek nr 1 - zmiana wymiarów w zakresie przekraczającym 2% (oznaczenie wg PZT 3.15),

24. Kanalizacja kablowa – odcinek nr 2 - zmiana wymiarów w zakresie przekraczającym 2% (oznaczenie wg PZT 3.16),
25. Kanalizacja kablowa – odcinek nr 3 - zmiana wymiarów w zakresie przekraczającym 2% (oznaczenie wg PZT 3.17),
26. Kanalizacja kablowa – odcinek nr 4 - zmiana wymiarów w zakresie przekraczającym 2% (oznaczenie wg PZT 3.18),
27. Kanalizacja kablowa – odcinek nr 5 - zmiana wymiarów w zakresie przekraczającym 2% (oznaczenie wg PZT 3.19),
28. Kanalizacja kablowa – odcinek nr 6 - zmiana wymiarów w zakresie przekraczającym 2% (oznaczenie wg PZT 3.20),
29. Stanowisko transformatora wstępnego wzbudzania turbiny gazowej - zmiana powierzchni zabudowy w zakresie przekraczającym 5% i zmiana wymiarów obiektu w zakresie przekraczającym 2% (oznaczenie wg PZT 3.21),
30. Stanowisko wyłącznika generatorowego turbiny parowej - zmiana powierzchni zabudowy w zakresie przekraczającym 5% i zmiana wymiarów obiektu w zakresie przekraczającym 2% (oznaczenie wg PZT 3.22),
31. Taca rozładownicza chemikaliów - zmiana powierzchni zabudowy w zakresie przekraczającym 5% i zmiana wymiarów obiektu w zakresie przekraczającym 2% (oznaczenie wg PZT 4.1.1),
32. Chłodnia wentylatorowa ze zbiornikiem wody ochłodzonej nr 1 (oznaczenie wg PZT 4.8) i chłodnia wentylatorowa ze zbiornikiem wody ochłodzonej nr 2 - zmiana w zakresie źródeł hałasu wymagająca uzgodnienia – postanowienie RDOŚ (oznaczenie wg PZT 4.9),
33. Zbiornik retencyjny wód - zmiana powierzchni zabudowy w zakresie przekraczającym 5% i zmiana wymiarów w zakresie przekraczającym 2% (oznaczenie wg PZT 4.20),
34. Budynek kotłowni rozruchowej i c.o. wraz z kominami - zmiana powierzchni zabudowy w zakresie przekraczającym 5% i zmiana wymiarów w zakresie przekraczającym 2%, zmiana wymagająca uzgodnienia - postanowienie RDOŚ (oznaczenie wg PZT 5.1),
35. Budynek pompowni wody chłodzącej oraz pompowni wody surowej wraz z rozdzielnią elektryczną - zmiana wymagająca uzgodnienia – postanowienie RDOŚ (oznaczenie wg PZT 6.1),

36. Kolektor tłoczny wody chłodzącej (wraz z otwartą komorą pod kompensatory)
- zmiana wymiarów w zakresie przekraczającym 2% (oznaczenie wg PZT 6.2),
37. Kierownica napływowa wody chłodzącej - zmiana powierzchni zabudowy
w zakresie przekraczającym 5% i zmiana wymiarów w zakresie
przekraczającym 2% (oznaczenie wg PZT 6.6),
38. Komora pomiarowa na kolektorze tłocznym wody chłodzącej - zmiana
wymiarów w zakresie przekraczającym 2% (oznaczenie wg PZT 6.7),
39. Komora wylotowa kanalizacji deszczowej wód deszczowych i ścieków
oczyszczonych - zmiana powierzchni zabudowy w zakresie przekraczającym
5% i zmiana wymiarów w zakresie przekraczającym 2% (oznaczenie wg PZT
6.13),
40. Ściana oporowa - zmiana wymiarów w zakresie przekraczającym 2%
(oznaczenie wg PZT 6.15),
41. Kontener generacji i dozowania biocydu wraz z instalacją rurociągową -
zmiana powierzchni zabudowy w zakresie przekraczającym 5% i zmiana
wymiarów w zakresie przekraczającym 2%, zmiana wymagająca uzgodnienia
– postanowienie RDOŚ (oznaczenie wg PZT 6.16),
42. Taca rozładownicza dla instalacji biocydu - nowy obiekt powiązany
technologicznie z funkcjonowaniem bloku gazowo-parowego (oznaczenie wg
PZT 6.16.1),
43. Kontener pomocniczy instalacji biocydu wraz z instalacją rurociągową - obiekt
powiązany technologicznie z funkcjonowaniem bloku gazowo-parowego,
zmiana wymagająca uzgodnienia – postanowienie RDOŚ (oznaczenie wg
PZT 6.17),
44. Zbiornik substratu nr 1 - obiekt powiązany technologicznie z funkcjonowaniem
bloku gazowo-parowego, (oznaczenie wg PZT 6.18),
45. Zbiornik substratu nr 2 - obiekt powiązany technologicznie z funkcjonowaniem
bloku gazowo-parowego, (oznaczenie wg PZT 6.19),
46. Zbiornik ścieków amoniakalnych - zmiana powierzchni zabudowy w zakresie
przekraczającym 5% i zmiana wymiarów w zakresie przekraczającym 2%
(oznaczenie wg PZT 7.1.1),
47. Zbiorniki wody amoniakalnej - zmiana wymiarów w zakresie przekraczającym
2% (oznaczenie wg PZT 7.2),

48. Wiata pompowni wody amoniakalnej - zmiana powierzchni zabudowy w zakresie przekraczającym 5% i zmiana wymiarów w zakresie przekraczającym 2%, zmiana wymagająca uzgodnienia – postanowienie RDOŚ (oznaczenie wg PZT 7.3),
49. Zbiornik wodoru - zmiana powierzchni zabudowy w zakresie przekraczającym 5% i zmiana wymiarów w zakresie przekraczającym 2% (oznaczenie wg PZT 7.5),
50. Budynek pompowni ppoż. - zmiana wymiarów w zakresie przekraczającym 2%, zmiana wymagająca uzgodnienia – postanowienie RDOŚ (oznaczenie wg PZT 7.7),
51. Zbiornik wody ppoż. nr 1 - zmiana powierzchni zabudowy w zakresie przekraczającym 5% i zmiana wymiarów w zakresie przekraczającym 2%, (oznaczenie wg PZT 7.7),
52. Zbiornik wody dla instalacji mgły wodnej - zmiana wymiarów w zakresie przekraczającym 2%, (oznaczenie wg PZT 7.9),
53. Zbiornik wody ppoż. nr 2 - zmiana powierzchni zabudowy w zakresie przekraczającym 5% i zmiana wymiarów w zakresie przekraczającym 2%, (oznaczenie wg PZT 7.10),
54. Budynek magazynowy - zmiana wymagająca uzgodnienia – postanowienie RDOŚ (oznaczenie wg PZT 7.11),
55. Wiata do magazynowania odpadów - zmiana powierzchni zabudowy w zakresie przekraczającym 5% i zmiana wymiarów w zakresie przekraczającym 2% (oznaczenie wg PZT 7.13),
56. Budynek biurowo - socjalny - zmiana wymagająca uzgodnienia – postanowienie RDOŚ (oznaczenie wg PZT 7.14),
57. Stanowisko zbiornika oleju turbinowego (turbina gazowa), oznaczenie wg PZT 7.15 i stanowisko pompy rozładowniczej oleju turbinowego (turbina gazowa), oznaczenie wg PZT 7.16 - zmiana powierzchni zabudowy w zakresie przekraczającym 5% i zmiana wymiarów w zakresie przekraczającym 2%,
58. Stanowisko kontenera zbiornika oleju głównego - zmiana powierzchni zabudowy w zakresie przekraczającym 5% i zmiana wymiarów w zakresie przekraczającym 2% (oznaczenie wg PZT 7.18),

59. Kontener poboru próbek - zmiana powierzchni zabudowy w zakresie przekraczającym 5% i zmiana wymiarów w zakresie przekraczającym 2% (oznaczenie wg PZT 7.19),
60. Kontener instalacji przeciwpożarowej obudowy turbiny gazowej - zmiana powierzchni zabudowy w zakresie przekraczającym 5% i zmiana wymiarów w zakresie przekraczającym 2% (oznaczenie wg PZT 7.20),
61. Kontener instalacji przeciwpożarowej obudowy zespołu oleju głównego - zmiana powierzchni zabudowy w zakresie przekraczającym 5% i zmiana wymiarów w zakresie przekraczającym 2% (oznaczenie wg PZT 7.21),
62. Stanowisko zbiornika oleju turbinowego (turbina parowa), oznaczenie wg PZT 7.22 i stanowisko pompy rozładowniczej oleju turbinowego (turbina parowa), oznaczenie wg PZT 7.23 - zmiana powierzchni zabudowy w zakresie przekraczającym 5% i zmiana wymiarów w zakresie przekraczającym 2%,
63. Kontener dozowania amoniaku wraz z instalacją rurociągową - zmiana powierzchni zabudowy w zakresie przekraczającym 5% i zmiana wymiarów w zakresie przekraczającym 2% (oznaczenie wg PZT 7.25),
64. Estakady technologiczne odcinek A - zmiana wymiarów w zakresie przekraczającym 2% (oznaczenie wg PZT 7.26),
65. Estakady technologiczne odcinek B - zmiana powierzchni zabudowy w zakresie przekraczającym 5% i zmiana wymiarów w zakresie przekraczającym 2% (oznaczenie wg PZT 7.27),
66. Estakady technologiczne odcinek C - zmiana powierzchni zabudowy w zakresie przekraczającym 5% i zmiana wymiarów w zakresie przekraczającym 2% (oznaczenie wg PZT 7.28),
67. Estakady technologiczne odcinek D - zmiana powierzchni zabudowy w zakresie przekraczającym 5% i zmiana wymiarów w zakresie przekraczającym 2% (oznaczenie wg PZT 7.29),
68. Estakady technologiczne odcinek E - zmiana powierzchni zabudowy w zakresie przekraczającym 5% i zmiana wymiarów w zakresie przekraczającym 2% (oznaczenie wg PZT 7.30),
69. Estakady technologiczne odcinek G - zmiana powierzchni zabudowy w zakresie przekraczającym 5% i zmiana wymiarów w zakresie przekraczającym 2% (oznaczenie wg PZT 7.32).

Przedstawione w projekcie zagospodarowania terenu i projekcie architektoniczno-budowlanym zmiany są zgodne z ustaleniami obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika, zatwierdzonych: uchwałą Rady Miasta Rybnika Nr 545/XXXV/2005 z dnia 25 maja 2005 r., ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego w dniu 23 czerwca 2005 r. nr 79 pozycja 2145 i uchwałą Rady Miasta Rybnika Nr 588/XLIII/2009 z dnia 30 września 2009 r., ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego w dniu 25 listopada 2009 r. nr 208 pozycja 3887. Symbol z mpzp I1P – tereny działalności produkcyjnych, składów i magazynów (uchwała z 2005 roku) oraz symbol z mpzp 1.P - tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, obiektów elektroenergetycznych (uchwała z 2009 roku).

Ponadto projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany są zgodne z wymaganiami ochrony środowiska określonymi w decyzji Prezydenta Miasta Gliwice o środowiskowych uwarunkowaniach nr ŚR-175/2023 z dnia 28 lutego 2023 r. oraz w postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 16 lutego 2024 r. znak: WOOŚ.4222.7.2022.MP1.8. i postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 3 lipca 2026 r. znak: WOOŚ.4222.2.2025.MP1.11. Inwestor uzyskał również decyzję Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Gliwicach z dnia 22 stycznia 2025 r. znak: C.RUZ.4210.126.2024.6.BS, którą wygaszono pozwolenie wodnoprawne na wykonanie urządzeń wodnych: ujęcia wód powierzchniowych ze Zbiornika Rybnik, wylotu oczyszczonych ścieków przemysłowych do Zbiornika Rybnik wyloty wód pochlodniczych do Zbiornika Rybnik oraz wylotu kolektora docieplającego do Zbiornika Rybnik, w ramach przedsięwzięcia „Budowa instalacji energetycznego spalania paliw – nowego bloku gazowo-parowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą”, udzielonych decyzją Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Gliwicach z dnia 30 listopada 2023 r. znak GL.RUZ.4210.127.2023.9.BS oraz udzielono Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością PGE Nowy Rybnik pozwoleń wodnoprawnych na wykonanie urządzeń wodnych w ramach przedsięwzięcia „Budowa instalacji energetycznego spalania paliw - nowego bloku gazowo-parowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą”, tj. ujęcia wód powierzchniowych ze Zbiornika Rybnik, komory wylotowej do Zbiornika Rybnik, wylotu wód pochlodniczych do Zbiornika Rybnik.

W załączonej dokumentacji projektowej (zeszyt 2.9 Ochrona środowiska w projekcie architektoniczno-budowlanym) zawarto szczegółową analizę wprowadzanych zmian istotnych w stosunku do zatwierdzonego decyzją o pozwoleniu na budowę projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego, w celu wykazania ich zgodności z ww. decyzjami. Organ przedstawioną w opracowaniu ocenę podziela.

Dodatkowo ze względu na zmianę założeń zawartych w dokumentacji projektowej, w oparciu o którą zostało wydane postanowienie RDOŚ w Katowicach z dnia 16 lutego 2024 r., inwestor, składając wniosek o zmianę pozwolenia na budowę, przedłożył raport oddziaływania na środowisko i wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania na środowisko. W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach przeprowadził stosowne postępowanie zakończone wydaniem postanowienia z dnia 3 lipca 2026 r. uzgadniającego realizację przedsięwzięcia.

Projektowane zmiany istotne dotyczą zmiany charakterystycznych parametrów obiektów, które nie spowodują zmian uwarunkowań określonych w wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zgodnie z art. 72 ust. 2 pkt 1a lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.): „Wymogu uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub jej zmiany nie stosuje się w przypadku zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę, polegającej na zmianie zatwierdzonego projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego, dotyczącej charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego, w szczególności: kubatury, powierzchni zabudowy, wysokości, długości, szerokości i liczby kondygnacji - które nie spowodują zmian uwarunkowań określonych w wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach”.

Wyjaśnić należy, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, a także postanowienia RDOŚ z 2024 r. i 2026 r., nie określają szczegółowych uwarunkowań odnoszących się do dokładnych rozwiązań konstrukcyjnych i parametrów technicznych projektowanych rozwiązań. Autorzy dokumentacji projektowej wykazali (zeszyt 2.9 Ochrona środowiska w projekcie architektoniczno-budowlanym), że zarówno wymagania dotyczące ochrony środowiska określone w decyzji

środowiskowej, jak i warunki określone w postanowieniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, uzgadniających warunki realizacji przedsięwzięcia w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko oraz w decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Gliwicach o pozwoleniu wodnoprawnym zostaną spełnione. Tutejszy organ podziela tę ocenę.

W ocenie tutejszego organu, która opiera się między innymi na analizie orzecznictwa sądów administracyjnych (m.in. wyrok NSA o sygn. akt II OSK 2814/20 z dnia 15 czerwca 2021 r., wyrok NSA sygn. akt II OSK 690/18 z dnia 28 stycznia 2020 r., wyrok NSA sygn. akt II OSK 1578/13 z dnia 10 czerwca 2014 r.) celem decyzji środowiskowej jest określenie ramowych warunków realizacji przedsięwzięcia, które w tak określonych granicach są wiążące dla organu wydającego decyzję, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Między opisem przedsięwzięcia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach a opisem zawartym w pozwoleniu na budowę mogą występować różnice, jednakże nie mogą to być różnice, które skutkowałyby zmianą istoty planowanej inwestycji. Oznacza to, że jeśli różnice takie występują, to nie mogą one prowadzić do innej kwalifikacji tego przedsięwzięcia. Zawarte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunki realizacji inwestycji odnoszą się do inwestycji o określonej kwalifikacji. Różnice w określeniu inwestycji między decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach a decyzją o pozwoleniu na budowę nie mogą być rozpatrywane w kategoriach zgodności pozwolenia na budowę z wymogami zawartymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Opis planowanej inwestycji zawarty w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, to nie wymóg wynikający z tej decyzji, tylko dane pozwalające na dokonanie oceny, czy środowiskowe uwarunkowania zostały ustalone dla tej samej inwestycji, co do której inwestor wystąpił o wydanie pozwolenia na budowę. Różnice te należy więc rozpatrywać pod kątem spełnienia wymogu posiadania przez inwestora decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji, co do której inwestor wystąpił o wydanie pozwolenia na budowę.

Na podstawie danych wynikających z przedłożonej dokumentacji projektowej zmian istotnych stwierdzić należy, że projektowane zmiany są zgodne

z wymaganiami ochrony środowiska określonymi w decyzji Prezydenta Miasta Gliwice o środowiskowych uwarunkowaniach nr ŚR-175/2023 z dnia 28 lutego 2023 r., postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 16 lutego 2024 r. znak: WOOS.4222.7.2022.MP1.8., postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 3 lipca 2026 r. znak: WOOS.4222.2.2025.MP1.11 oraz w decyzji pozwolenie wodnoprawne wydanej przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Gliwicach z dnia 22 stycznia 2025 r. znak: C.RUZ.4210.126.2024.6.BS.

Wnioskiem z 16 lipca 2026 r. pełnomocnik inwestora wystąpił o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności przedmiotowej decyzji.

Zgodnie z art. 108 § 1 k.p.a., decyzji od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. Katalog przesłanek uzasadniających nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zamknięty, a zatem jedynie wzgląd na dobra i wartości określone w wyżej przywołanym art. 108 § 1 k.p.a. zobowiązuje organ administracji publicznej do nadania decyzji takiego rygoru.

We wniosku z 16 lipca 2026 r., szczegółowo uzasadniono, iż nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o zmianie pozwolenia na budowę, jest niezbędne z uwagi na ważny interes społeczny. Wyjaśniono, że projektowane zmiany nadal obejmują to samo przedsięwzięcie, tj. budowę bloku gazowo – parowego w Rybniku. Powstająca inwestycja jest wprost ujęta w Planie rozwoju w zakresie zaspokojenia obecnego i przyszłego zapotrzebowania na energię elektryczną na lata 2025-2034 opracowaną przez Polskie Sieci Energetyczne, w tym PGE Nowy Rybnik Sp. z o.o. jest podmiotem ujętym w planie rozwoju jako ubiegający się o przyłączenie źródeł do krajowej sieci przesyłowej. Realizacja bloku gazowo parowego w Rybniku odgrywa również istotną rolę w kwestii transformacji gospodarki krajów Unii Europejskiej w kierunku zrównoważonej i neutralnej dla klimatu. Ponadto realizacja inwestycji przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa energetycznego i redukcji kosztów społecznych i ekonomicznych. Jak wskazano we wniosku pełnomocnika inwestora planowana inwestycja stanowić będzie zabezpieczenie zaopatrzenia w energię elektryczną dla około 2 mln gospodarstw domowych. Warunkiem

koniecznym do realizacji ww. założeń jest m.in. nieprzerwane prowadzenie inwestycji. Brak nadania przedmiotowej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w przypadku ewentualnego zaskarżenia decyzji może skutkować poważną szkodą dla interesu społecznego, zabezpieczonego uprzednio przez tutejszy organ rygorem natychmiastowej wykonalności dla pozwolenia na budowę, polegającą na braku dostawy prądu dla gospodarstw domowych, przedsiębiorców i braku stabilności bezpieczeństwa energetycznego Polski, jak i wyrządzić wielomilionowe szkody dla inwestora. W interesie społecznym leży, aby inwestycja przyczyniająca się do bezpieczeństwa energetycznego w zakresie energii elektrycznej powstała bez opóźnień. Tutejszy organ argumentację tą aprobuje. Dodatkowo należy wyjaśnić, że zarówno pierwotnej decyzji o pozwoleniu na budowę nr 132/670/2024 z dnia 12 marca 2024 r., jak i decyzji o zmianie pozwolenia na budowę nr 100/6740/2025 z dnia 19 marca 2025 r. nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Ponadto w ocenie tutejszego organu nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o zmianie pozwolenia na budowę, w sytuacji istnienia w obrocie ostatecznej decyzji Wojewody Śląskiego z dnia 5 września 2024 r. znak: IFXIV.7840.9.13.2024, którą utrzymano w mocy zaskarżoną decyzję Prezydenta Miasta Rybnika nr 132/6740/2024 z dnia 12 marca 2024 r. o pozwoleniu na budowę nowego bloku gazowo-parowego z infrastrukturą towarzyszącą, ostatecznej decyzji Wojewody Śląskiego z dnia 23 września 2025 r. znak: IFXIV.7840.9.10.2025, którą utrzymano w mocy zaskarżoną decyzję Prezydenta Miasta Rybnika nr 100/6740/2024 z dnia 19 marca 2025 r. o zmianie pozwolenia na budowę, jak i wobec wydania przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach postanowienia z dnia 20 stycznia 2025r., sygn. akt II SA/GI 1452/24, odmawiającego wstrzymania wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę, a także utrzymania rygoru natychmiastowej wykonalności wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 kwietnia 2025 r. , sygn.. akt II OZ 527/25, jest w pełni zasadne.

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzono, że przesłanka do nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji Prezydenta Miasta Rybnika zatwierdzającej projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielającej pozwolenia na „budowę nowego bloku gazowo-parowego wraz

z infrastrukturą towarzyszącą”, z uwagi na ważny interes społeczny, określony w art. 108 § 1 k.p.a., została spełniona.

Wobec spełnienia wymogów określonych w art. 32, art. 34 ust. 1, 2, 3 oraz art. 35 ust. 1, zgodnie z art. 36a ust. 3 ustawy Prawo budowlane, orzeczono jak w sentencji decyzji.

Od decyzji przysługuje odwołanie do Wojewody Śląskiego w Katowicach za pośrednictwem organu wydającego decyzję w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Zgodnie z art. 10b ust. 1 ustawy Prawo budowlane odwołanie od decyzji powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.

Zgodnie z art. 127a § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Stosownie do § 2 z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Adnotacja dotycząca opłaty skarbowej

Zgodnie z częścią III, ust. 9 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1154 ze zm.) pobrano opłatę skarbową w wysokości 2837,00 zł.

Adnotację o opłacie skarbowej sporządził: starszy inspektor Paweł Kuźnik



(pieczęć okrągła)

z up. PREZYDENTA MIASTA

Sebastian Witek
Naczelnik Wydziału Architektury

(pieczęć imienna i podpis osoby upoważnionej
do wydawania decyzji)

Otrzymują (strony postępowania):

1. PGE Nowy Rybnik Sp. z o.o. poprzez pełnomocnika – Halina Latko (+1 kpl. projektu)
2. Skarb Państwa poprzez Wydział Mienia – w miejscu

3. PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A.

Do wiadomości:

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla miasta Rybnika (+1 kpl. projektu)
2. aa Ar-II.6740.374.2023
3. aa Ar-II.6740.463.2024

Załącznikiem do niniejszej decyzji jest projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany opieczętowny i opatrzony numerem decyzji. Załącznik ten otrzymuje inwestor (1 egz.), Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla miasta Rybnika (1 egz.). Egzemplarz archiwalny dokumentacji (1 egz.) będzie przechowywany w Urzędzie Miasta Rybnika.

Informacja na temat Administratora danych osobowych znajduje się w Kancelarii Urzędu oraz na stronie BIP Urzędu Miasta Rybnika <https://bip.um.rybnik.eu/rodo>.