



Geologic

44-203 Rybnik, Strzelecka 78

Tel: 502773557

email: geologic1@wp.pl

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA CZĘŚCI MIASTA RYBNIKA OBEJMUJĄCEJ DWA OBSZARY W REJONACH ULIC OLSZOWEJ I BUDOWLANÝCH (MPZP 54-60)

Zlecniodawca: Urząd Miasta Rybnik
ul. B. Chrobrego 2
44-200 Rybnik

Autor: Tomasz Miłowski

Data wykonania: 4 sierpnia 2026 r.

SPIS TREŚCI

1. WPROWADZENIE	4
1.1 CEL, ZAKRES PRACY, POWIĄZANIA Z INNYMI DOKUMENTAMI	4
1.2 METODY ZASTOSOWANE PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY	5
1.3 CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZEBŁU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, ORAZ SPOSOBY, W JAKICH TE CELE I INNE PROBLEMY ŚRODOWISKA ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS OPRACOWYWANIA DOKUMENTU	6
1.4 USTALENIA I GŁÓWNE CELE PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO	6
2. CHARAKTERYSTYKA ŚRODOWISKA	10
2.1 POŁOŻENIE FIZYCZNO-GEOGRAFICZNE	10
2.2 BUDOWA GEOLOGICZNA	10
2.3 WODY POWIERZCHNIOWE	11
2.4 WODY PODZIEMNE	11
2.5 KLIMAT	12
2.6 POWIERZCHNIA ZIEMI	12
2.6.1 UKSZTAŁTOWANIE TERENU, ZAGROŻENIE OSUWISKOWE	13
2.6.2 GLEBY	14
2.7 ZASOBY NATURALNE	15
2.8 PRZYRODA OŻYWIONA	15
2.9 OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004	16
2.10 KRAJOBRAZ	17
2.11 ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH	18
3. OCENA POTENCJALNYCH ZMIAN STANU ŚRODOWISKA PRZY BRAKU REALIZACJI USTALEŃ PLANU	18
4. ISTNIEJĄCE PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, W SZCZEGÓLNOŚCI DOTYCZĄCE OBSZARÓW PODLEGAJĄCYCH OCHRONIE NA PODSTAWIE USTAWY Z DNIA 16 KWIETNIA 2004 R. O OCHRONIE PRZYRODY	18
5. SKUTKI DLA ŚRODOWISKA WYNIKAJĄCE Z REALIZACJI USTALEŃ PLANU	20
5.1 WPŁYW NA WODY POWIERZCHNIOWE	20
5.2 WPŁYW NA WODY PODZIEMNE	20
5.3 WPŁYW NA KLIMAT	20
5.4 POWIERZCHNIA ZIEMI	21
5.5.1 WPŁYW NA UKSZTAŁTOWANIE TERENU	21
5.5.2 WPŁYW NA GLEBY	21
5.6 WPŁYW NA ZASOBY NATURALNE	22
5.7 WPŁYW NA PRZYRODĘ OŻYWIONĄ	22
5.8 WPŁYW NA OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004	23

5.9 WPŁYW NA KRAJOBRAZ	23
5.10 WPŁYW NA ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH.....	24
5.11 WPŁYW NA WARUNKI I JAKOŚĆ ŻYCIA MIESZKAŃCÓW	24
5.11.1 JAKOŚĆ POWIETRZA ATMOSFERYCZNEGO.....	24
5.11.2 KLIMAT AKUSTYCZNY	25
5.11.3 POLA ELEKTROMAGNETYCZNE	25
5.11.4 GOSPODARKA ODPADAMI	26
5.11.5 ZAGROŻENIE POWODZIOWE	26
5.11.6 ZAGROŻENIE OSUWISKOWE	26
6. PRZEWIDYWANE MOŻLIWOŚCI TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO	26
7. ROZWIĄZANIA MAJĄCE NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJE PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO	26
8. MOŻLIWOŚCI ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH DLA OBSZARU NATURA 2000	28
9. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTOWANEGO PLANU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZANIA	28
10. STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM.....	29
11. LITERATURA	35
12. DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA.....	35

Spis rysunków

- Rys. 1 Położenie geograficzne analizowanych terenów
- Rys. 2a Wskazanie terenów z możliwością urbanizacji – teren nr 1
- Rys. 2b Wskazanie terenów z możliwością urbanizacji – teren nr 2

Oświadczanie zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 1 lit. f ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2026 r. poz. 670).

Oświadczam, że ja, Tomasz Miłowski spełniam wymagania o których mowa w art. 74a ust. 2 pkt 1 i 2 ww. ustawy: w 2003 r. ukończyłem studia wyższe z dziedziny geologii oraz w 2011 r. studia podyplomowe z zakresu prawnych problemów górnictwa i ochrony środowiska. W latach 2005 – 2026 wykonałem lub brałem udział w wykonaniu kilkuset prognoz oddziaływania na środowisko, raportów oddziaływania na środowisko oraz innych opracowań dotyczących ochrony środowiska. Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

 **Geologic**
Tomasz Miłowski
44-203 Rybnik, ul. Strzelecka 78
tel. 502 773 557 e-mail: geologic1@wp.pl
NIP 6/2-283-41-91, REGON 241759860
Tomasz Miłowski

1. WPROWADZENIE

1.1 CEL, ZAKRES PRACY, POWIĄZANIA Z INNYMI DOKUMENTAMI

Przedmiotem opracowania jest prognoza oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik dla dwóch terenów położonych w następujących lokalizacjach:

- 1 – teren położony pomiędzy ul. Żużlową, ul. Pod Wałem, ul. Myśliwską i ul. M. Sobieskiej, w dzielnicy Rybnik-Północ,
- 2 – teren położony na zachód od ul. H. M. Góreckiego, na wschód od ul. Budowlanych, w rejonie Ronda Solidarności, w dzielnicy Maroko-Nowiny,

Tereny te nie są ze sobą wzajemnie powiązane. Prognoza została wykonana na zlecenie Urzędu Miasta w Rybniku.

Obowiązek sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wynika z przepisu art. 51 ust 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 670).

Podstawowym celem prognozy jest wykazanie, jak określone w planie kierunki zagospodarowania przestrzennego gminy wpłyną na środowisko i czy, a jeśli tak to w jakim stopniu spowodują powstanie oddziaływań o charakterze znaczącym. Ze względu na dużą złożoność zjawisk przyrodniczych, ograniczony zakres rozpoznania środowiska oraz ogólny charakter dokumentów planistycznych, ocena potencjalnych przekształceń środowiska wynikających z projektowanego przeznaczenia terenu ma formę prognozy. Prognoza nie jest dokumentem rozstrzygającym o słuszności realizacji zamierzeń inwestycyjnych przewidzianych nowymi ustaleniami planu, a jedynie przedstawia prawdopodobne skutki jakie niesie za sobą realizacja ustaleń planu na poszczególne komponenty środowiska w ich wzajemnym powiązaniu, w szczególności na ekosystemy, krajobraz, a także na ludzi, dobra materialne oraz dobra kultury.

Niniejsza prognoza została sporządzona w oparciu o wymogi wynikające z przepisu art. 51 ust 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 670).

Zgodnie z wyżej wymienionym artykułem sporządzana prognoza:

a) zawiera

- ustalenia i główne cele projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów miasta Rybnik oraz jego powiązania z innymi dokumentami,
- informacje o metodach zastosowanych przy sporządzaniu prognozy,

- informacje na temat przewidywanych możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko,
 - propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego planu oraz częstotliwości jej przeprowadzania,
 - streszczenie sporządzone w języku niespecjalistycznym,
- b) określa, analizuje i ocenia
- istniejący stan środowiska,
 - potencjalne zmiany stanu środowiska przy braku realizacji postanowień projektowanego dokumentu,
 - przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko przy realizacji postanowień projektowanego dokumentu,
 - istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu,
 - cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu oraz sposoby w jakich te cele zostały uwzględnione,
- c) przedstawia
- rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko,
 - możliwości rozwiązań alternatywnych w odniesieniu do obszaru Natura 2000.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów miasta Rybnik powiązany jest z następującymi dokumentami:

- Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego z 2016 r. przyjęty uchwałą Sejmiku Województwa Śląskiego Nr V/26/2/2016 z dnia 29 sierpnia 2016 r. (Dz. Urz. Woj. Śl. z dnia 13 września 2016 r., poz. 4619);
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika przyjęte Uchwałą Nr 370/XXIII/2016 Rady Miasta Rybnika z dnia 30 czerwca 2016 r. ze zm.;

Obowiązujące na analizowanych terenach miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego:

- Uchwała Nr 545/XXXV/2005 Rady Miasta Rybnika z dnia 25 maja 2005 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika – obowiązujący na obu terenach mpzp;
- Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe sporządzone na potrzeby projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik, Biuro Rozwoju Regionu Spółka z o.o., Katowice, 2014 r.;

1.2 METODY ZASTOSOWANE PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY

W celu sporządzenia prognozy przeprowadzono następujące prace:

- zaznajomiono się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym z wnioskami do planu,
- zaznajomiono się z danymi fizjograficznymi oraz innymi dostępnymi opracowaniami sozologicznymi obejmującymi obszar objęty prognozą,
- dokonano oceny projektu MPZP w odniesieniu do obowiązujących aktów prawnych, w tym przepisów gminnych,
- przeprowadzono wizję obszarów objętych prognozą w lipcu 2026 r.,
- dokonano analizy czynników potencjalnie mogących przynieść negatywne skutki dla środowiska,

1.3 CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZEBLU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, ORAZ SPOSOBY, W JAKICH TE CELE I INNE PROBLEMY ŚRODOWISKA ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS OPRACOWYWANIA DOKUMENTU

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik powinny zostać uwzględnione priorytety w zakresie ochrony środowiska wynikające z dokumentów ustanowionych na szczeblu rządowym, samorządowym, porozumień międzynarodowych oraz projektów dokumentów i dyrektyw Unii Europejskiej.

Poszczególne dyrektywy, międzynarodowe akty prawne zostały wdrożone do polskiego prawodawstwa i tym samym znalazły swoje odzwierciedlenie w projektowanym dokumencie. Projekt analizowanego dokumentu uwzględnia wytyczne i cele ochrony środowiska przyjęte w wyżej wymienionych dyrektywach i konwencjach, poprzez zamieszczenie zapisów dotyczących różnych aspektów środowiska, zwłaszcza w zakresie jego ochrony. Uzyskano w ten sposób wysoką zgodność z dokumentami planistycznymi różnego szczebla, co pozwala wnioskować, że związane z nimi cele będą osiągane również przez ustalenia funkcjonalne wynikające z projektu planu. Zostało utrzymane założenie strategiczne dokumentów wszystkich poziomów, że celem generalnym rozwoju jest rozwój zrównoważony, przez który należy rozumieć zrównoważony udział wszystkich istotnych czynników ekologicznych, gospodarczych i społecznych.

1.4 USTALENIA I GŁÓWNE CELE PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego objęto dwa obszary położone w mieście Rybnik, wzajemnie nie powiązane ze sobą. MPZP opracowywany jest na podstawie uchwały Nr 731/XLVII/2018 z dnia 19 kwietnia 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika (MPZP 54). Uchwałą tą objęto dużą część miasta Rybnik, jednak realizacja tego planu została podzielona na etapy obejmujące mniejsze fragmenty, jednym z nich jest właśnie obszar 54-60.

Dla obu obszarów objętych projektem mpzp obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego z 2005 r., jednakże ustalenia tego planu nie uwzględniają

własności nieruchomości i faktycznego sposobu ich wykorzystywania. Ponadto oba obszary wymagają dostosowania do ustaleń obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika z 2016 r. oraz aktualizacji do obowiązujących przepisów z zakresu planowania przestrzennego.

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ustalono następujące przeznaczenia terenów:

- MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- MN-U – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej,
- U – tereny zabudowy usługowej,
- US – teren sportu i rekreacji,
- ZP – tereny zieleni urządzonej,
- ZNU – tereny zieleni nieurządzonej,
- KP – teren parkingu,
- KDG – tereny dróg publicznych klasy drogi głównej,
- KDD – tereny dróg publicznych klasy drogi dojazdowej,
- KDW – tereny dróg wewnętrznych.

Na obu terenach zmieniono nazewnictwo i dostosowano je do używanego obecnie przez Miejską Pracownię Urbanistyczną w Rybniku oraz zgodnego z obowiązującymi obecnie przepisami. Obowiązujące na tych terenach mpzp były wykonywane w 2005 r. i wskazane tu oznaczenia i nazwy przeznaczeń terenów mogą się od siebie różnić, choć wskazują te same przeznaczenia, zostały więc one ujednolicone. Prócz tego na rysunkach mpzp nie zaszły znaczące zmiany, w większości miały one charakter dostosowania do bieżącego stanu zagospodarowania przestrzennego, jednak część terenów jest do tej pory nieurbanizowana, głównie na terenie nr 2. Wyrisy z obowiązujących mpzp na podstawie SIP Rybnik przedstawiono poniżej.

W stosunku do stanu istniejącego, obecnego na terenie nr 1 sytuacja nie ulegnie znaczącej zmianie, dominuje tu już bowiem zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, a terenów na których możliwa byłaby realizacja nowej zabudowy praktycznie brak.

Na terenie nr 2 projekt planu w zdecydowanej większości również oddaje bieżące zagospodarowanie terenu. Nie mniej na części terenów zaistnieje możliwość zmiany funkcji np. z mieszkaniowej jednorodzinnej na usługową. Teren 2/1U wykorzystywany obecnie pod szkółkę drzewek może ulec zmianie pod jakiejkolwiek usługi i to na dość dużym terenie. Na terenie 2/1US, gdzie obecnie znajduje się restauracja na otwartym powietrzu będą mogły powstać różnego typu obiekty sportu i rekreacji. Dla terenu U zabroniono realizacji usług handlu hurtowego, handlu wielkopowierzchniowego, stacji paliw płynnych i schronisk dla

zwierząt. Teren Parku Maja pozostawiono wolny od zabudowy jako tereny ZP, również dolinkę cieku w części zachodniej pozostawiono wolną od przekształceń, jako tereny ZNU.

Z ustaleniami obowiązujących mpzp można zapoznać się na stronie <https://www.rsip.rybnik.eu/>.

W projekcie planu uwzględniono występowanie najróżniejszych uwarunkowań środowiska, jak np. złóż kopalin, form ochrony przyrody, infrastruktury technicznej. W związku z ustaleniami planu, charakterem zaproponowanych przeznaczeń terenu (głównie zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, ale również zabudowa mieszkaniowo-usługowa i usługowa) oraz charakterem terenów, które mają być poddane urbanizacji (brak cennych siedlisk przyrodniczych, pod zabudowę poddane zostaną tereny już przekształcone, nieużytki, fragmenty przydomowych ogrodów i trawników) nie przewiduje się wystąpienia znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko. Teren dolinki cieku w zachodniej części terenu nr 2 oraz Park Maja pozostawiono jako wolne od zabudowy, w ramach przeznaczeń odpowiednio ZNU i ZP.

9

2. CHARAKTERYSTYKA ŚRODOWISKA

2.1 POŁOŻENIE FIZYCZNO-GEOGRAFICZNE

Projektem planu objęte są dwa tereny położone w różnych częściach miasta, które nie są ze sobą wzajemnie powiązane:

- 1 – teren położony pomiędzy ul. Żużłową, ul. Pod Wałem, ul. Myśliwską i ul. M. Sobieskiej, w dzielnicy Rybnik-Północ, powierzchnie terenu to ok. 4,6 ha;
- 2 – teren położony na zachód od ul. H. M. Góreckiego, na wschód od ul. Budowlanych, w rejonie Ronda Solidarności, w dzielnicy Maroko-Nowiny, powierzchnie terenu to ok. 10,6 ha;

Według podziału na jednostki fizyczno-geograficzne J. Kondrackiego oba analizowane tereny znajdują się w prowincji Wyżyny Polskie (34), podprowincji Wyżyna Śląsko-Krakowska (341), makroregionie Wyżyna Śląska (341.1), w obrębie mezoregionu Płaskowyż Rybnicki (341.15).

2.2 BUDOWA GEOLOGICZNA

Na terenie miasta Rybnika głęboko pod utworami trzeciorzędowymi zalegają węglonośne utwory karbonu, które były i są przedmiotem eksploatacji. Na analizowanych terenach są to iłowce, mułowce, piaskowce i węgiel kamienny warstw pietrkowickich, gruszowskich, jakłowieckich i porębskich Cn1. Wiek tych warstw to namur. Na dużej części podłoża miasta i na analizowanych obszarach występują trzeciorzędowe utwory starszego miocenu¹ tworzone przez iły piaszczyste i margliste, piaski, żwiry i łupki ilaste z gipsem i anhydrytem oraz sole kamienne warstw skawińskich, wielickich i grabowieckich **Nb**, a także iły i piaski z sydereytami, miejscami z węglem brunatnym warstw kędzierzyńskich **Ns**. W podłożu terenu nr 1 występują obszary **Nb**, zaś w podłożu obszaru nr 2 warstwy **Ns**. Zgodnie ze Szczegółową Mapą Geologiczną Polski ark. Rybnik² oraz ark. Rydułtowy³ na obu terenach na utworach trzeciorzędowych zalegają utwory czwartorzędowe związane głównie ze Zlodowaceniem Środkowopolskim i Północnopolskim.

W podłożu terenu nr 1 dominują piaski i żwiry rzeczne tarasów nadzalewowych nierozdzielonych 2,5 – 20 m n.p. rzeki $p_z^{fQ_{p4}Bt}$ deponowane w okresie Zlodowacenia Północnopolskiego.

W podłożu terenu nr 2 również występują piaski i żwiry rzeczne tarasów nadzalewowych nierozdzielonych 2,5 – 20 m n.p. rzeki. W zachodniej części terenu znajduje się dolina niewielkiego cieką bez nazwy gdzie w podłożu występują mułki, piaski i żwiry rzeczne tarasów zalewowych 0,5 – 2,5 m n.p. rzeki i den dolinnych.

¹ Kotlicy G. i S., Mapa geologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Gliwice, WG, Warszawa, 1979 r.;

² Sarnacka Z., Szczegółowa mapa geologiczna Polski w skali 1:50000, ark. Rybnik, PIG, Warszawa 1959 r.;

³ Sarnacka Z. Szczegółowa Mapa Geologiczna Polski, 1 : 50 000, ark. Rydułtowy, PIG 1956 r.

Powierzchniowa budowa geologiczna całości terenu nr 1 oraz zachodniej części terenu nr 2 została zmieniona na skutek wieloletniego antropogenicznego użytkowania terenu (głównie powstanie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej).

2.3 WODY POWIERZCHNIOWE

Wody powierzchniowe płynące

Na terenie nr 1 oraz w centralnej i wschodniej części terenu nr 2, ani w ich pobliżu brak jest jakichkolwiek wód powierzchniowych, tak płynących jak i stojących.

W zachodniej części terenu nr 2 znajduje się dolina niewielkiego cieku, który stanowi dopływ nieco większego cieku, który również nie posiada nazwy, ale ulokowane na nim są stawy Księżok (stawy znajdują się w Czarnym Lesie, ok. 200 m na zachód od analizowanego terenu). Ciek ten uchodzi do Nacyny w rejonie tzw. Bulwarów nad Nacyną pomiędzy ul. Długą i ul. Mahoniową.

Zagrożenie powodziowe

Na analizowanych obszarach ani w ich pobliżu nie przepływają cieki, które mogłyby stwarzać większe zagrożenia powodziowe, w tym nie występują tu obszary szczególnego zagrożenia powodzią. W dolince cieku w zachodniej części terenu nr 2 może dochodzić do lokalnych podtopień, ale z uwagi, że jest to górna część doliny cieku zjawiska te nie będą zbyt intensywne.

Ujęcia wód powierzchniowych

Na obu terenach nie występują ujęcia wód powierzchniowych ani ich strefy ochronne.

Jednolite części wód powierzchniowych

Według podziału Polski na Jednolite Części Wód Powierzchniowych na żadnym z terenów, ani w ich pobliżu nie znajdują się cieki wydzielone jako JCWP. Całość terenu nr 1 znajduje się w zlewni JCWP nr PLRW6000061156519 Ruda od źródeł do Zbiornika Rybnickiego, zaś teren nr 2 w zlewni JCWP nr PLRW6000061156545 Nacyna.

2.4 WODY PODZIEMNE

Regionalizacja hydrogeologiczna

Według Mapy Hydrogeologicznej w skali 1:200000 ark. Gliwice⁴ oba obszary położone są w Regionie Przedkarpackim XXII, przy czym w podregionie Rybnickim XXII8 położony jest obszar nr 2, zaś w podregionie Przedkarpacko-Śląskim XXII7 obszar nr 1. W obu tych regionach główny poziom użytkowy stanowią utwory czwartorzędowe wykształcone jako piaski i żwiry, zalegające na głębokości do 30 m.

Użytkowe poziomy wodonośne

⁴ Kotlicka G., Wagner J., Mapa Hydrogeologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Gliwice, WG, Warszawa, 1986 r.;

Zgodnie z Mapą Hydrogeologiczną Polski ark. Rybnik⁵ i ark. Rydułtowy⁶ w podłożu terenu nr 2 nie występują użytkowe poziomy wodonośne. W podłożu terenu nr 2 występują utwory wodonośne związane z doliną rzeki Rudy.

Czwartorzędowe piętro wodonośne budują piaski i żwiry wypełniające dolinę Rudy. Poziom wodonośny jest przepływowy, odkryty lub częściowo odkryty, a ruch wody odbywa się w ośrodku porowym. Własności hydrogeologiczne kompleksu żwirowo-piaszczystego są korzystne do gromadzenia i przewodzenia wody. Miąższość warstwy wodonośnej wynosi ok. 10 – 20 m. Mapa Hydrogeologiczna Polski wydzieliła w dolinie Rudy jednostkę hydrogeologiczną 1aQIII. Wydajność potencjalna studni wierconej wynosi 50 - 70 m³/h. Stopień zagrożenia wód jest bardzo wysoki, występują tu obecność licznych ognisk zanieczyszczeń na terenach o niskiej odporności poziomu głównego.

Główne zbiorniki wód podziemnych

Według Mapy wstępnej waloryzacji głównych zbiorników wód podziemnych (Skrzypczak [red], 2003) oraz materiałów Państwowej Służby Hydrogeologicznej w podłożu terenu nr 1 i 2 wydzielono Lokalny Zbiornik Wód Podziemnych nr 345 Zbiornik Rybnik. Zbiornik ten dawniej nazywany był zbiornikiem głównym, obecnie, po przeprowadzeniu dokumentacji został zakwalifikowany jako zbiornik lokalny. Tereny nr 1 i 2 znajdują się również w granicach proponowanej strefy ochronnej tego zbiornika.⁷

Jednolite części wód podziemnych

Według podziału Polski na jednolite części wód podziemnych oba tereny znajdują się w JCWPd nr PLGW600144.

Ujęcia wód powierzchniowych i podziemnych

Na analizowanych terenach nie znajdują się ujęcia wód powierzchniowych lub podziemnych ani ich strefy ochronne.

2.5 KLIMAT

Oba analizowane obszary leżą we wschodniej części dzielnicy klimatycznej podsudeckiej – XVIII. Średnia roczna temperatura powietrza wynosi ok. 8,1°C przy średniej dla stycznia -2,2°C i średniej dla lipca 18,5°C. Okres występowania średniej dobowej temperatury powietrza poniżej 0°C – około 65 dni; dla średniej dobowej powyżej 15°C – ponad 100 dni.

Średnia roczna suma opadów atmosferycznych w roku przeciętnym wynosi ok. 744 mm (z wielolecia 1961- 86). W roku wilgotnym z tego samego wielolecia zanotowano 1044 mm. Średnia liczba dni w roku z opadem powyżej 0,1 mm wynosi 150 - 160 dni. Średnia

⁵ Chmura A., Mapa hydrogeologiczna Polski w skali 1:50000, ark. Rybnik, PIG, Warszawa 1998 r.;

⁶ Chmura A., Wagner J., Mapa hydrogeologiczna Polski w skali 1:50000, ark. Rydułtowy, PIG, Warszawa 2002 r.;

⁷ Dokumentacja hydrogeologiczna określająca warunki hydrogeologiczne w związku z ustanawianiem obszarów ochronnych lokalnego zbiornika wód podziemnych Rybnik dawnego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 345 – RYBNIK, PIG, Warszawa, marzec 2015 r.

liczba dni z opadem śnieżnym 40 - 45 dni; średni czas zalegania szaty śnieżnej – około 65 dni. Okres wegetacyjny trwa ok. 220 dni.

2.6 POWIERZCHNIA ZIEMI

2.6.1 UKSZTAŁTOWANIE TERENU, ZAGROŻENIE OSUWISKOWE

Ukształtowanie terenu

Oba tereny położone są w obrębie nadzalewowych tarasów erozyjno-akumulacyjnych związanych odpowiednio z szerokim, rozległym zboczem doliny rzeki Rudy (teren nr 1) oraz zboczem doliny dopływu rzeki Nacyny (teren nr 2).

Teren nr 1 nachylony jest w kierunku północnym, do doliny rzeki Rudy. Rzędne w części południowej, w rejonie ul. Żużlowej wynoszą ok. 234 m n.p.m., zaś w rejonie ul. M. Sobieskiej ok. 227 m n.p.m. Powierzchnia terenu jest niemal w całości przekształcona na skutek realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

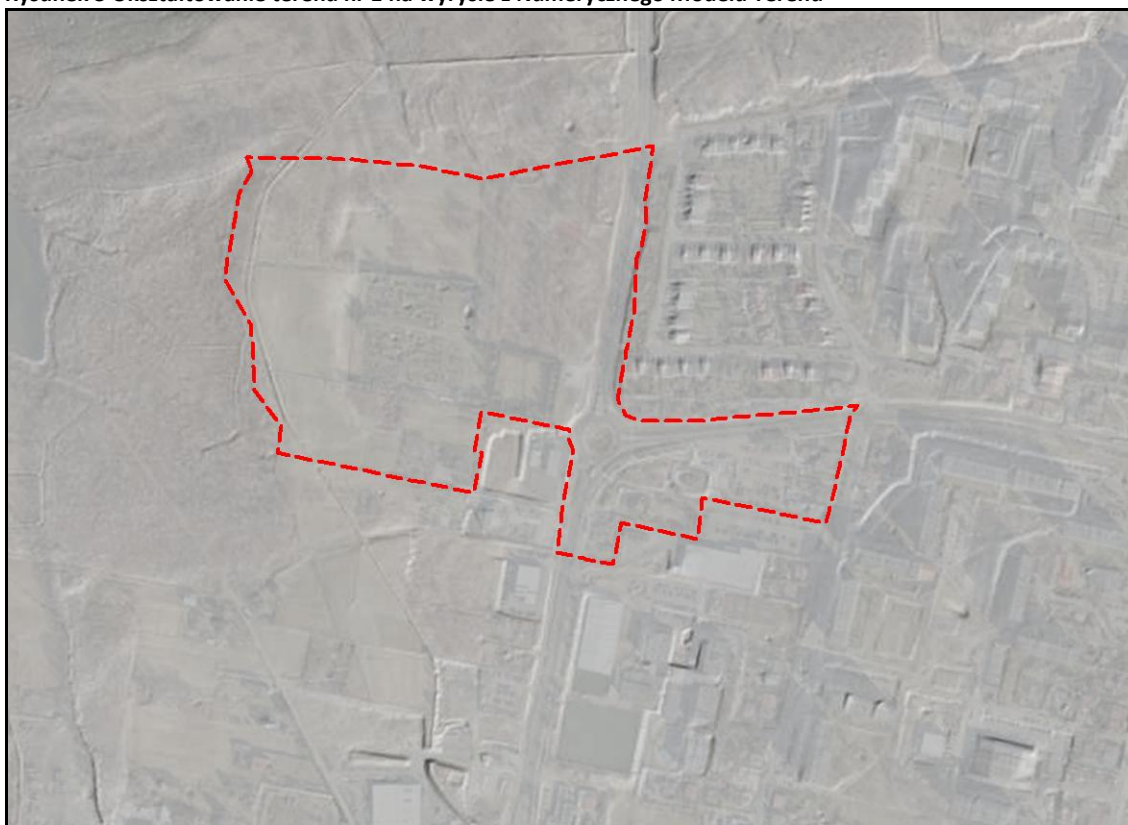
Teren nr 2 nachylony jest w kierunku południowo-zachodnim, do dolinki niewielkiego cieku bez nazwy, który przepływa w części zachodniej terenu oraz w kierunku północnym do dolinki cieku bez nazwy, który zasila stawy Księżok. Rzędne w rejonie ul. Budowlanych i Ronda Solidarności wynoszą ok. 240 – 242 m n.p.m., zaś rzędne w części północno-zachodniej, położonej najniżej, w dolince cieku bez nazwy ok. 232 m n.p.m. Powierzchnia terenu części południowo-wschodniej w rejonie ul. H. M. Góreckiego, ul. Budowlanych i Ronda Solidarności jest przekształcona na skutek realizacji tych dróg, zabudowy usługowej i mieszkaniowej jednorodzinnej. Pozostała część nie jest przekształcona w stopniu znaczącym.

Zagrożenie osuwiskowe

Z bazy danych SOPO oraz ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik wynika, że na obu analizowanych obszarach nie występują osuwiska ani tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi.



Rysunek 3 Ukształtowanie terenu nr 1 na wyrysie z Numerycznego Modelu Terenu



Rysunek 4 Ukształtowanie terenu nr 2 na wyrysie z Numerycznego Modelu Terenu

2.6.2 GLEBY I ROLNICZA PRZESTRZEŃ PRODUKCYJNA

Na terenie nr 1 nie występują jakiekolwiek gleby o charakterze rolniczym. W ewidencji gruntów na całym tym terenie wskazywane były użytki mieszkaniowe B oraz drogi dr.

Na terenie nr 2 w części wschodniej i centralnej na mapach glebowo-rolniczych wskazywano gleby w typie gleb brunatnych wyługowanych i brunatnych kwaśnych Bw zaliczone do kompleksu żytniego słabego 6, zaś w części zachodniej, w dolinie cieku użytki zielone słabe i bardzo słabe 3z zaliczone do gleb mułowo-torfowych i torfowo-mułowych Emt. W ewidencji gruntów w części centralnej i zachodniej terenu wskazywano grunty orne klasy RIVb, grunty orne RV, a w dolinie cieku łąki klasy ŁV. W dolinie cieku grunty jeszcze miejscami są wykorzystywane jako łąki kośne, zaś w części centralnej funkcjonuje szkółka krzewów i drzewek.

2.7 ZASOBY NATURALNE

W podłożu obu obszarów znajdują się złoża węgla kamiennego, przy czym w podłożu terenu nr 1 znajduje się złożo węgla kamiennego „Paruszowiec” (ID Midas 359), zaś w podłożu terenu nr 2 złożo węgla kamiennego „Rymer” (ID Midas 362). Obszary i tereny górnicze nie zostały tu ustanowione.

2.8 PRZYRODA OŻYWIONA

Teren nr 1 położony jest w dzielnicy o charakterze mieszkaniowym. Dominuje tu zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna przedzielona ulicami. Osiedle powstało w latach 70 i 80 XX w., przestrzeń jest tu dobrze zorganizowana, praktycznie bez luk w zabudowie. Zieleń tworzą przydomowe ogrody i trawniki.

Teren nr 2 składa się z kilku elementów, które nie tworzą spójnej całości. Na wschód od ul. Budowlanych, w części wschodniej terenu objętego mpzp znajduje się zabudowa o charakterze mieszkaniowo-usługowym, znajduje się tu również duży parking osiedlowy. Na zachód od Ronda Solidarności, tuż poza południową granicą analizowanego terenu znajduje się stacja paliw. W centralnej części terenu znajduje się dość duży teren szkółki z krzewami i drzewkami. Na północ od szkółki położona jest restauracja o charakterze dużego ogrodu z możliwością organizacji dużych imprez pod namiotami i altanami. W północno-wschodniej części terenu znajduje się Park Maja. W obrębie parku znajduje się wybieg dla psów „Górka dla Burka”, siłownia na świeżym powietrzu oraz boiska do koszykówki i siatkówki. W drzewostanie dominują gatunki takie jak brzozy, dęby, klony oraz osiki w wieku ok. 50 – 70 lat. Miejscami rosną krzewy czeremchy amerykańskiej. Brak jest tu starszych drzew, o bardziej okazałych rozmiarach, nie mniej park sprawia dobre wrażenie, miejsca schludnego i uporządkowanego i jest chętnie odwiedzany, zwłaszcza przez osoby wyprowadzające psy.

W zachodniej części terenu znajduje się dolinka niewielkiego cieku bez nazwy, za którą znajdują się powierzchnie leśne Czarne Lasu. W części południowo-zachodniej dolinka ciągle wykorzystywana jest jako łąka kośna. W części centralnej, na zachód od szkółki drzewek ogrodowych teren jest ogrodzony i ma charakter bardzo dużego trawnika. W części północno-zachodniej znajdują się nieużytki zarastające mocno w ostatnich latach roślinnością ruderalną oraz zakrzewieniami czeremchy amerykańskiej. Na zachód i północ od tej dolinki rozciąga się Czarny Las, który generalnie ma charakter gospodarczy, ale przez wielu okolicznych mieszkańców traktowany jest jako miejsce spacerów i rekreacji.

W odległości ok. 200 m na zachód od analizowanego terenu znajduje się wartościowy pod względem przyrodniczym i krajobrazowym zespół stawów Księżok.

Na terenie nr 1 brak jest większych wartości przyrodniczych, stanowisk gatunków chronionych, czy też cennych siedlisk przyrodniczych, jest to teren niemal całkowicie zurbanizowany. Na terenie nr 2 podwyższoną wartość przyrodniczą posiada dolinka cieku bez nazwy w części zachodniej, z kolei wartość jako zieleń urządzoną posiada Park Maja z wybiegiem dla psów „Górka dla Burka”.

2.9 OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004 R. ORAZ KORYTARZE EKOLOGICZNE

Istniejące formy ochrony przyrody

Na terenie nr 1 oraz na dużej części terenu nr 2 brak jest ustanowionych form ochrony przyrody. Jedynie niewielki fragment zachodniej części terenu nr 2 znajduje się w obrębie otuliny Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich.

Park Krajobrazowy „Cysterskie Kompozycje Rud Wielkich” utworzono na drodze Rozporządzenia Wojewody Katowickiego Nr 181/93 z dnia 23 XI 1993 r. (Dz. U. Woj. Katowickiego z 1993 r. Nr 15, poz. 130). W roku 2000 na wniosek Elektrociepłowni Rybnik nastąpiła zmiana granic parku na podstawie Rozporządzenia Wojewody Śląskiego Nr 37/2000 z dnia 28 września 2000 r. (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2000 r. nr 35, poz. 548). Wyłączone zostały: obszar elektrowni Rybnik, Zbiornik Rybnicki oraz przyległe tereny zurbanizowane.

Park o powierzchni 50470 ha obejmuje gminy: Nędza, Kuźnia Raciborska oraz częściowo gminy: Knurów, Czerwionka – Leszczyny, Orzesze, Żory, Suszec, Rybnik, Lyski, Gaszowice, Jejkowice, Racibórz, Sośnicowice i Pilchowice województwa śląskiego – są to tereny Nadleśnictw: Rudy, Rudziniec i Rybnik. Celem utworzenia Parku obejmującego tereny leśne, obszary rzek i stawów, upraw polnych i zabudowań było zachowanie i ochrona dóbr i walorów przyrodniczych, przyrodniczo – kulturowych, kulturowych i rekreacyjnych. W granicach Parku znalazł się obszar łączący doliny największych polskich rzek Odry i Wisły z centralnie przepływającą rzeką Rudą, pokryty na znacznych powierzchniach kompleksami leśnymi i rolniczymi. Teren Parku charakteryzuje się atrakcyjnością przyrodniczą związaną z zachowaną szatą roślinną i ukształtowaniem terenu oraz dużymi wartościami kulturowymi zapoczątkowanymi przez leśno – rybacką gospodarkę cystersów.

Należy zwrócić uwagę, że pomimo upływu ponad 32 lat od ustanowienia parku wciąż nie ma planu jego ochrony – a więc dokumentu który winien integrować wszelkie działania na terenie parku. Również rozporządzenie powołujące park ma się nijak do obecnego stanu prawnego i stanowi martwy przepis (de facto nie obowiązuje ono od 2001 roku). Brak jest również rozróżnienia na teren parku i jego otuliny, teoretycznie obowiązują tu te same nakazy i zakazy, które jednak, jak już to wspomniano nie przystają w żaden sposób do obecnej sytuacji prawnej. W zachodniej części terenu nr 2 brak jest szczególnych wartości

przyrodniczych czy krajobrazowych, nie mniej dolinka cieku wraz z okolicznym Czarnym Lasem stanowią pewną wartość samego parku.

Korytarze ekologiczne

W opracowaniu studialnym dotyczącym korytarzy ekologicznych w województwie śląskim⁸ oraz w opracowaniach dotyczących całego kraju⁹ na terenie nr 1 i terenie nr 2 nie wykazywano żadnych korytarzy ekologicznych.

Teren nr 1 i wschodnia część terenu nr 2 oraz ich otoczenie są już w dużej mierze zabudowane, tak więc praktycznie brak tu jakichkolwiek możliwości migracji. Natomiast zachodnia część terenu nr 2 nie jest zabudowana, stanowi dolinę cieku, która sąsiaduje z Czarnym Lasem, zwierzęta mają tu możliwość migracji, przy czym jest ona ograniczona zabudową o charakterze miejskim, która rozpościera się na wschód i południe od analizowanego terenu oraz ogrodzeniami poszczególnych działek. Dla migracji zwłaszcza problematyczne będzie betonowe ogrodzenie działki na przedłużeniu szkółki drzewek, które praktycznie uniemożliwia możliwość wędrówek zwierząt.

2.10 KRAJOBRAZ

Na terenie nr 1 dominuje krajobraz miejski, w typie krajobrazu osiedli zabudowy jednorodzinnej, podobnie jak w całej części dzielnicy Rybnik Północ ograniczonej ulicami Wyzwolenia, Mikołowską, Żużłową i Gliwicką. Jest to osiedle powstałe w latach 60 – 90 XX w., zaprojektowane zgodnie z wymogami standardów urbanistycznych, z asfaltowymi drogami klasy dojazdowa, z chodnikami, z zabudową ulokowaną harmonijnie wzdłuż dróg. Obecnie, kiedy w wielu miejscach w Polsce praktycznie nie buduje się już osiedli, które byłyby w sposób przemyślany zaplanowane, z niezbędną infrastrukturą i dojazdami tego typu miejsca mogą służyć jako przykład właściwej realizacji idei urbanistycznych.

Na terenie nr 2 występuje krajobraz miejski, ale trudny do jednoznacznego zdefiniowania. Obok siebie występuje tu szereg obiektów nie przystających do siebie: zabudowa usługowa, parkingi, stacja paliw, park, restauracja w formie otwartego ogródka, szkółka drzew i krzewów, park, tereny rolne i nieużytki w dolince cieku. Najładniej prezentują się tereny rolne w zachodniej części terenu, w dolince cieku bez nazwy. Ciągłe zachował się tu naturalny krajobraz z zachowanym rolnictwem i koszonymi łąkami, z sąsiedztwem ściany lasu, niestety ta część jest praktycznie niedostępna dla osób postronnych, nie prowadzi tu żadne ścieżki czy drogi. Na pozostałych terenach krajobraz nie przedstawia większych walorów. W rejonie ul. Budowlanych razi duża ilość reklam i banerów oraz beładne usytuowanie poszczególnych budynków i obiektów. Wszystkie one w żaden sposób nie korespondują ze sobą. Park Maja nie wyróżnia się w sposób szczególny, brak jest tu starszych drzew czy jakichś innych interesujących kompozycji zieleni. Nie mniej jest on chętnie odwiedzany przez okolicznych mieszkańców, podobnie jak sąsiedni duży kompleks leśny

⁸ Parusel J. B. [red], Korytarze ekologiczne w województwie Śląskim – koncepcja do planu zagospodarowania przestrzennego województwa etap I, CDPGŚ, Katowice, 2007 r.

⁹ Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011 r.

Czarny Las, który de facto pełni funkcję dużego parku miejskiego dla okolicznych osiedli. Las ten jednak powinien zostać odpowiednio urządzony i przekształcony, by rzeczywiście mógł pełnić funkcję zieleni urządzonej, obecnie bowiem zarówno pod względem przyrodniczym, jak i krajobrazowym prezentuje on stosunkowo niskie walory, pomimo, że posiada duży potencjał. W Czarnym Lesie dominują niskowiekowe zadrzewienia gospodarcze, z podszytem zdominowanym przez czeremchę amerykańską, a w miejscach bardziej odsłoniętych z licznymi gatunkami ruderalnymi. Czarny Las mógłby pełnić funkcję ciekawego, dużego kompleksu parkowego, wymagałoby to jednak przeprowadzenia znaczących zmian jego zagospodarowania.

Na mocy Uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego nr VII/16/16/2025 z 23 czerwca 2025 r. został przyjęty Audyt krajobrazu województwa śląskiego, jednak na żadnym z analizowanych terenów, ani w ich pobliżu nie wytypowano krajobrazów priorytetowych.

2.11 ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH

Na analizowanych terenach nie występują zabytki ujęte w Rejestrze Zabytków Województwa Śląskiego, w Gminnej Ewidencji Zabytków, brak jest również stanowisk archeologicznych.

3. OCENA POTENCJALNYCH ZMIAN STANU ŚRODOWISKA PRZY BRAKU REALIZACJI USTALEŃ PLANU

Dla obu obszarów objętych projektem mpzp obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego z 2005 r., jednakże ustalenia tego planu nie uwzględniają własności nieruchomości i faktycznego sposobu ich wykorzystywania. W przypadku braku realizacji ustaleń projektu planu tereny objęte opracowaniem mogłyby więc zostać przekształcone w sposób podobny do przewidzianego projektem planu, jednak często w sposób nie odpowiadający właścicielom gruntów czy niezgodnych z obowiązującym studium. Stan środowiska na dużej części analizowanych terenów mógłby więc ulec zmianie w wyniku realizacji zabudowy bez zmiany obecnie procedowanego mpzp. Nie przewiduje się wystąpienia znaczących oddziaływań związanych ze zmianą mpzp, gdyż brak jest tu terenów wartościowych pod względem przyrodniczym oraz nie wskazuje się przeznaczeń, które mogłyby oddziaływać w sposób znaczący.

4. ISTNIEJĄCE PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, W SZCZEGÓLNOŚCI DOTYCZĄCE OBSZARÓW PODLEGAJĄCYCH OCHRONIE NA PODSTAWIE USTAWY Z DNIA 16 KWIETNIA 2004 R. O OCHRONIE PRZYRODY

Na analizowanych obszarach nie stwierdza się występowania szczególnych problemów ochrony środowiska związanych z formami ochrony przyrody. Nie występują tu małoobszarowe formy ochrony przyrody, nie było również propozycji objęcia tych obszarów ochroną, wyjątkiem jest położenie zachodniej części terenu nr 2 w otulinie parku krajobrazowego. Niewątpliwie problemem ochrony środowiska jest brak jakichkolwiek przepisów, które obowiązywałyby dla terenu Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich oraz jego otuliny. W zachodniej części terenu nr 2 brak jest

szczególnych wartości przyrodniczych czy krajobrazowych, nie mniej powierzchnia dolinki cieku stanowi pewną wartość samego parku, w projekcie planu pozostawiono je w stanie obecnym jako tereny ZNU – zieleni nieurządzonej.

5. SKUTKI DLA ŚRODOWISKA WYNIKAJĄCE Z REALIZACJI USTALEŃ PLANU

Na większości terenów wskazywano przeznaczenia MN, a także MN-U oraz miejscami U, zwykle na niewielkich obszarach w obrębie już istniejącej zabudowy i na terenach zieleni przydomowej, trawników, tego typu obiekty nie powodują zwykle znaczących oddziaływań. Teren dolinki cieku w zachodniej części terenu nr 2 oraz Park Maja pozostawiono jako wolne od zabudowy, w ramach przeznaczeń odpowiednio ZNU i ZP.

5.1 WPŁYW NA WODY POWIERZCHNIOWE

Projekt planu nie wprowadza nowych terenów i sposobów zagospodarowania, które w sposób znaczący mogłyby pogorszyć jakość wód powierzchniowych, a w szczególności takich, które kolidowałyby z istniejącymi stawami czy ciekami, w sposób który powodowałby ich likwidację, na terenach wskazanych do urbanizacji brak bowiem takich obiektów. Teren dolinki cieku w zachodniej części terenu nr 2 pozostawiono jako wolny od zabudowy, w ramach przeznaczeń ZNU – zieleni nieurządzonej. Niewątpliwie powstanie nowej zabudowy mieszkaniowej lub usługowej wpłynie na zwiększenie ilości odprowadzanych ścieków, jednak jest to problem marginalny, biorąc pod uwagę fakt niemal całkowitego skanalizowania miasta Rybnik i analizowanych terenów. W związku z ustaleniami projektu planu nie przewiduje się zagrożenia dla wód powierzchniowych.

5.2 WPŁYW NA WODY PODZIEMNE

Nie przewiduje się szczególnego zagrożenia dla wód podziemnych, teren nr 1, gdzie znajdują się w podłożu utwory wodonośne jest już praktycznie w całości zabudowany, a osiedle jest objęte systemem kanalizacji. W podłożu terenu nr 2 nie występują utwory wodonośne. Powstanie nowej zabudowy z niedostatecznie rozwiązaniem systemem odprowadzania ścieków może wpłynąć na stan wód podziemnych. Dla ochrony wód podziemnych ważne będą więc ustalenia przedstawione w zakresie gospodarki ściekowej w rozdziale 5.1. Dla ochrony wód podziemnych kluczowe znaczenie mają działania, które wykraczają poza ramy planowania przestrzennego, takie jak egzekwowanie przez gminę właściwie zaprojektowanych inwestycji z uwzględnieniem wszelkich potrzebnych zabezpieczeń np. zbiorników bezodpływowych.

5.3 WPŁYW NA KLIMAT

W szerszej skali realizacja ustaleń mpzp nie będzie miała wpływu na klimat ze względu na niewielką skalę i charakter zmian. Topoklimat na terenie nr 1 nie ulegnie zmianie, gdyż tereny te są już zabudowane. Natomiast na pewno zmianie ulegnie mikroklimat terenów MN-U, U i US na terenie nr 2 na których będzie powstawała nowa zabudowa, zmieni się tu topoklimat terenów niezabudowanych na topoklimat terenów zabudowanych. Zabudowanie terenów wpłynie na zwiększenie szorstkości powierzchni ziemi, a co za tym idzie na zmniejszenie warunków przewietrzania. Należy jednak mieć na uwadze, że już obecnie w wielu miejscach dominuje tu topoklimat miejski, terenów zurbanizowanych w typie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej. Biorąc pod uwagę, że wschodnia część obszaru nr 2 jest już zabudowana oraz znajduje się pośród zabudowy miejskiej oddziaływanie na klimat i topoklimat będzie praktycznie niezauważalne.

Teren dolinki cieku w zachodniej części terenu nr 2 oraz Park Maja pozostawiono jako wolne od zabudowy, w ramach przeznaczeń odpowiednio ZNU i ZP, będą one dalej pełniły funkcje bioklimatyczne.

Zagrożeniem może być problem niskiej emisji na terenach gdzie wskazuje się zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Zabudowa terenów objętych mpzp w szerszej perspektywie może przyczynić się do pogarszania stanu jakości powietrza ze względu na niską emisję, należy jednak mieć nadzieję, że zapisy mpzp oraz nakazy uchwały antysmogowej ograniczą ten negatywny wpływ. W związku z postępującą wymianą kotłów na bardziej ekologiczne oraz wprowadzeniem nakazu montowania w nowych budynkach jedynie kotłów spełniających odpowiednie normy wynikające z uchwały antysmogowej nie przewiduje się zagrożenia związanego ze wzrostem zjawiska niskiej emisji.

5.4 POWIERZCHNIA ZIEMI

5.4.1 WPŁYW NA UKSZTAŁTOWANIE TERENU

Projekt planu zakłada możliwość realizacji różnych funkcji, głównie mieszkaniowych i usługowych. Realizacja tych funkcji wpłynie nieznacznie na przekształcenie powierzchni terenu, nie należy jednak spodziewać się znaczących przekształceń, zmiany powierzchni ziemi należy uznać za nieuniknione, towarzyszące wprowadzeniu każdego typu inwestycji, jednocześnie jednak nie powodujące znaczących przekształceń morfologii terenu. Należy również zwrócić uwagę, że pewna część obu terenów jest już zabudowana i przekształcona, w związku z czym mogące tu zaistnieć zmiany będą miały minimalny charakter. Największe zmiany zajdą w centralnej części terenu nr 2, gdzie może powstać nowy, duży obszar z zabudową usługową. Projekt planu nie przewiduje realizacji wielkoskalowych przedsięwzięć, takich jak drogi wyższych klas czy inne obiekty, których budowa związana jest z przemieszczaniem znaczącej ilości mas ziemnych (jak np. powierzchniowa eksploatacja kopalin czy składowanie odpadów).

5.4.2 WPŁYW NA GLEBY

Na terenie nr 1 nie występują jakiegokolwiek gleby o charakterze rolniczym. Na terenie nr 2 zgodnie z ewidencją gruntów w części centralnej i zachodniej wykazywano gleby klas IV – VI, nie występują tu natomiast gleby klas I – III. Na skutek realizacji zabudowy mieszkaniowej lub usługowej gleby o charakterze rolniczym przestaną na analizowanych terenach istnieć, ale już obecnie nie tworzyły one dużych areałów, ani nie miały istotnego znaczenia dla rolnictwa. Teren dolinki cieku w zachodniej części terenu nr 2 oraz Park Maja pozostawiono jako wolne od zabudowy, w ramach przeznaczeń odpowiednio ZNU i ZP. Teren dolinki cieku może więc być dalej wykorzystywany w kierunku rolniczym. W świetle obowiązującego prawa zgodnie z ustawą z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 82) przekształcenie gleb klasy III na cele nierolnicze w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na obszarze miast nie wymaga zgody odpowiedniego organu. Na analizowanych terenach brak jest gleb klasy III, tereny te również położone są w obrębie administracyjnym miasta, brak jest więc potrzeby uzyskania odpowiedniej zgody na zmianę przeznaczenia. Na skutek ustaleń projektu planu

nie następuje również konieczność przekształcania gruntów leśnych na cele nieleśne, gdyż grunty tego typu nie występują na obu terenach.

5.5 WPŁYW NA ZASOBY NATURALNE

Projekt planu ujawnia udokumentowane złoża i jednocześnie nie wprowadza form zagospodarowania przestrzennego, które kolidowałyby ze złożami węgla kamiennego oraz metanu i uniemożliwiały ich eksploatację w przyszłości.

5.6 WPŁYW NA PRZYRODĘ OŻYWIONĄ

W stosunku do stanu istniejącego, obecnego na terenie nr 1 sytuacja nie ulegnie znaczącej zmianie, dominuje tu już bowiem zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, a terenów na których możliwa byłaby realizacja nowej zabudowy praktycznie brak.

Na terenie nr 2 projekt planu w zdecydowanej większości również oddaje bieżące zagospodarowanie terenu. Nie mniej na części terenów zaistnieje możliwość zmiany funkcji np. z mieszkaniowej jednorodzinnej na usługową. Teren 2/1U wykorzystywany obecnie pod szkołkę drzewek może ulec zmianie pod jakiejkolwiek usługi i to na dość dużym terenie. Na terenie 2/1US, gdzie obecnie znajduje się restauracja na otwartym powietrzu będą mogły powstać różnego typu obiekty sportu i rekreacji. Dla terenu U zabroniono realizacji usług handlu hurtowego, handlu wielkopowierzchniowego, stacji paliw płynnych i schronisk dla zwierząt. Teren Parku Maja pozostawiono wolny od zabudowy jako tereny ZP, również dolinkę cieku w części zachodniej pozostawiono wolną od przekształceń, jako tereny ZNU.

Wprowadzenie zabudowy centralnej i wschodniej części terenu nr 2 w miejscach które przewiduje plan, a które na dzień dzisiejszy użytkowane są w sposób rolniczy (szkołka krzewów i drzewek), stanowią ruderalne zadrzewienia lub stanowią przydomowe place i ogrody spowoduje zmianę w środowisku roślinnym wyrażającą się między innymi w zanikaniu roślinności naturalnej na rzecz gatunków obcych na terenach realizacji zabudowy. Roślinność i zwierzęta związane do tej pory z gruntami rolnymi, trawnikami, zielenią przydomową i terenami ruderalnymi zostaną wyparte. Na terenach już zurbanizowanych wprowadzenie zmiany planu nie spowoduje zmian stanu środowiska przyrodniczego, gdyż takowe występuje tu tylko w ograniczonym stopniu jako zieleń przydomowa, ogrody, trawniki itp.

Reasumując na terenach przewidzianych w planie do urbanizacji gdzie wskazuje się tereny z możliwością urbanizacji nie występują stanowiska roślin chronionych czy cenne siedliska przyrodnicze, a ustalenia planu nie przyczynią się do pogorszenia stanu środowiska przyrodniczego. Teren Parku Maja pozostawiono wolny od zabudowy jako tereny ZP, również dolinkę cieku w części zachodniej pozostawiono wolną od przekształceń, jako tereny ZNU.

5.7 WPŁYW NA OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004 O OCHRONIE PRZYRODY I NA KORYTARZE EKOLOGICZNE

Ustanowione i proponowane formy ochrony przyrody

Zachodnia część terenu nr 2 znajduje się w obrębie otuliny Parku Krajobrazowego „Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich”. Jak wskazano w rozdziale 2.9 dla terenu parku i jego otuliny nie obowiązują obecnie żadne przepisy, nie zostało również ustalone które tereny czy obiekty mogłyby stanowić szczególny przedmiot ochrony parku. W zachodniej części terenu nr 2 brak jest szczególnych wartości przyrodniczych czy krajobrazowych, nie mniej dolinka cieku wraz z okolicznym Czarnym Lasem stanowią pewną wartość samego parku. Pozostawiono ją wolną od zabudowy, w ramach terenów ZNU co jest pozytywnym działaniem dla zachowania lasów pełniących ważną funkcję bioklimatyczną.

Korytarze ekologiczne

W opracowaniu studialnym dotyczącym korytarzy ekologicznych w województwie śląskim¹⁰ oraz w opracowaniach dotyczących całego kraju¹¹ na terenie nr 1 i terenie nr 2 nie wykazywano żadnych korytarzy ekologicznych.

Teren nr 1 i wschodnia część terenu nr 2 oraz ich otoczenie są już w dużej mierze zabudowane, tak więc praktycznie brak tu jakichkolwiek możliwości migracji. Natomiast zachodnia część terenu nr 2 nie jest zabudowana, stanowi dolinę cieku, która sąsiaduje z Czarnym Lasem, zwierzęta mają tu możliwość migracji, przy czym jest ona ograniczona zabudową o charakterze miejskim, która rozpościera się na wschód i południe od analizowanego terenu oraz ogrodzeniami poszczególnych działek. Dla migracji zwłaszcza problematyczne będzie betonowe ogrodzenie działki na przedłużeniu szkółki drzewek, które praktycznie uniemożliwia możliwość wędrówek zwierząt.

Tereny dolinki cieku pozostawiono w części zachodniej terenu nr 2 wolny od zabudowy w ramach terenów ZNU, w dalszym ciągu będą one pełniły funkcję korytarza ekologicznego. Osobnym problemem jest jednak grodzenie działek, które praktycznie nie jest regulowane jakimikolwiek przepisami, a które nieraz stanowi poważną barierę dla przemieszczania się zwierząt.

5.8 WPŁYW NA KRAJOBRAZ

Na skutek realizacji ustaleń planu na terenach z możliwością realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, mieszkaniowo-usługowej i usługowej, zmieni się nieznacznie krajobraz wszystkich terenów, przeważnie zwiększeniu ulegnie strefa krajobrazu terenów zabudowanych o charakterze podmiejskich dzielnic, jednak w zdecydowanej większości krajobraz traktowany jako całość (tj. wraz z otoczeniem analizowanych obszarów) nie ulegnie znaczącej zmianie, gdyż tereny objęte mpzp znajdują się już w obrębie stref o charakterze

¹⁰ Parusel J. B. [red], Korytarze ekologiczne w województwie Śląskim – koncepcja do planu zagospodarowania przestrzennego województwa etap I, CDPGŚ, Katowice, 2007 r.

¹¹ Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badań Ssaków PAN, Białowieża 2011 r.

jednorodzinny lub usługowy. Zabudowa pojedynczych, niewielkich terenów jako zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej czy usługowej nie zmieni szerszego kontekstu krajobrazowego poszczególnych terenów. Krajobraz terenu nr 1 natomiast praktycznie w ogóle nie ulegnie zmianie.

5.9 WPŁYW NA ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH

Na analizowanych terenach nie występują zabytki ujęte w Rejestrze Zabytków Województwa Śląskiego, w Gminnej Ewidencji Zabytków, brak jest również stanowisk archeologicznych, nie zaistniała potrzeba wprowadzania ustaleń w tym zakresie.

5.10 WPŁYW NA WARUNKI I JAKOŚĆ ŻYCIA MIESZKAŃCÓW

5.10.1 JAKOŚĆ POWIETRZA ATMOSFERYCZNEGO

Dla terenów objętych planem projekt nie wprowadza funkcji, które mogłyby wpłynąć na potencjalne pogorszenie jakości powietrza atmosferycznego. O ile zagrożenie ze strony obiektów usługowych lub przemysłowych jest niewielkie, ponieważ muszą one spełnić szereg norm ujętych w prawie ochrony środowiska oraz objęte są bieżącym system monitoringu, kontroli oraz pozwoleń, o tyle pewnym zagrożeniem jest poszerzenie się funkcji mieszkaniowej (tereny MN i MN-U) na terenach która ciągle jest głównym sprawcą zanieczyszczeń w formie tzw. „niskiej emisji”. Od 1 września 2017 r. na terenie województwa śląskiego obowiązuje tzw. uchwała antysmogowa¹², dzięki której również i w gospodarstwach domowych nastąpi ograniczenie możliwości lokalizowania źródeł ciepła wykorzystujących najgorsze jakościowo paliwa. Można mieć nadzieję, że na skutek tej uchwały sytuacja będzie stopniowo poprawiała się, choć niewątpliwie niezwykle ważna będzie tu postawa lokalnych samorządów, na których w dużej mierze spoczywa jak najsprawniejsze umożliwienie wprowadzenia zapisów uchwały antysmogowej, ale także i aktywność samych mieszkańców, którzy powinni dążyć do wymiany kotłów na spełniające ustalenia uchwały antysmogowej. W związku z postępującą wymianą kotłów na bardziej ekologiczne oraz wprowadzeniem nakazu montowania w nowych budynkach jedynie kotłów spełniających odpowiednie normy wynikające z uchwały antysmogowej nie przewiduje się zagrożenia związanego ze wzrostem zjawiska niskiej emisji.

Projekt planu nie przewiduje realizacji dróg o wysokich klasach, które mogłyby wpływać na zanieczyszczenie powietrza. Należy podkreślić, że bez względu na formę powstawania zanieczyszczeń, to na przedsiębiorcach lub inwestorach spoczywać będzie, zgodnie z obowiązującymi przepisami, obowiązek ograniczenia tego negatywnego oddziaływania. Dokładny wpływ przedsięwzięć na środowisko winien zostać zbadany i opisany w kartach informacyjnych przedsięwzięć oraz, o ile będą wymagane, w raporcie oddziaływania na środowisko. W razie wykazania przekroczeń konieczne będzie wprowadzenie działań minimalizujących i zapobiegawczych.

¹² Uchwała nr V/36/1/2017 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 7 kwietnia 2017 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa śląskiego ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw

5.10.2 KLIMAT AKUSTYCZNY

Dopuszczalne poziomy hałasu powinny odpowiadać wymaganiom rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 112). Prowadzenie działalności na jakichkolwiek terenach (czy to produkcyjnych, czy usługowych, czy też zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) nie powinno powodować przekroczenia standardów jakości środowiska, o czym wyraźnie mówi art. 144 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska. W ust. 2 ww. artykułu pojawia się nakaz dotyczący ewentualnego oddziaływania na środowisko i tereny sąsiednie, tj. eksploatacja instalacji powodująca wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, emisje hałasu oraz wytwarzanie pól elektromagnetycznych nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny.

Na analizowanych terenach projekt planu nie wprowadza obiektów, które mogą mieć znaczący potencjalny wpływ na pogorszenie klimatu akustycznego, gdyż tereny te są już w dużej mierze zagospodarowane. Projekt planu nie wprowadza także żadnych nowych dróg wysokich klas, nie przewiduje się więc zagrożenia z tej strony. Nie mniej każdorazowo zainwestowanie kolejnych terenów będzie wiązało się ze zwiększeniem występujących tu oddziaływań akustycznych, związanych z normalnym korzystaniem z terenu np. poprzez ruch samochodów, koszenie trawy, rozmowy itp. działalności związane z codziennym życiem.

Należy jednocześnie podkreślić, że zgodnie z obowiązującym prawem jakość klimatu akustycznego, za wyjątkiem dróg, nie może przekroczyć ustalonych standardów, w związku z czym w razie wystąpienia jakichkolwiek przekroczeń właściciel terenu będzie zobowiązany do ograniczenia uciążliwości. W projekcie planu, zgodnie z art. 114 ust. 1 Prawa ochrony środowiska wskazano, które z terenów należą do poszczególnych rodzajów terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1.

W przypadku wystąpienia negatywnych oddziaływań inwestor będzie musiał każdorazowo wprowadzić odpowiednie zabezpieczenia. Wśród nich wyróżnia się m.in. prowadzenie prac wyłącznie w określonych godzinach (np. poza godzinami nocnymi), zastosowanie ekranów akustycznych, prowadzenie prac w pomieszczeniach, czy odpowiednia lokalizacja emitorów hałasu. W kontekście zanieczyszczeń powietrza do rodzajów zabezpieczeń zaliczyć można np.: montaż właściwych, zgodnych z obowiązującymi normami urządzeń, montaż odciągów spalin oraz odpowiednią lokalizację emitorów. W związku z charakterem poszczególnych terenów oraz z ewentualną możliwością wprowadzenia zabezpieczeń, nie przewiduje się wystąpienia znaczących negatywnych oddziaływań na analizowanych obszarach.

5.10.3 POLA ELEKTROMAGNETYCZNE

Projekt planu nie wprowadza specjalnych obostrzeń co do lokowania anten telefonii komórkowej. Podobnie jak w przypadku emisji zanieczyszczeń i hałasu, wprowadzanie do środowiska pól elektromagnetycznych obostrzone jest szeregiem przepisów oraz systemu kontroli, stojących poza systemem planowania przestrzennego. Należy również dodać,

że zgodnie z ustawą z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. z 2024 r. poz. 604 ze zm.) miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać rozwoju telefonii komórkowej.

Na analizowanym terenie istnieją linie napięć, w tym linie wysokiego napięcia. Projekt planu uwzględnia i zachowuje ich przebieg oraz pasy techniczne wokół nich, stanowiące jednocześnie strefy ochronne. Lokalizacja w projekcie planu oraz w przyszłym zagospodarowaniu terenów pod zabudowę mieszkaniową i usługową powinna uwzględniać istnienie tych linii i stref.

5.10.4 GOSPODARKA ODPADAMI

Wszelkie odpady generowane na analizowanych terenach będą zagospodarowane zgodnie z obowiązującymi przepisami. Projekt planu nie wprowadza żadnych nowych obiektów które generowałyby powstawanie dużych ilości odpadów lub też związane były z ich składowaniem czy przetwarzaniem. Gospodarka odpadami obostrzona jest szeregiem przepisów oraz systemem kontroli, będącymi poza systemem planowania przestrzennego. Problem ten regulują: ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, jak również odpowiednie uchwały Rady Miasta. Nie ma zatem potrzeby ani delegacji ustawowej do regulowania tego zagadnienia ustaleniami miejscowego planu, które zakładają ich rozwiązywanie aktami prawnymi wyższego rzędu.

5.10.5 ZAGROŻENIE POWODZIOWE

Na analizowanych terenach nie stwierdzono występowania zagrożeń powodziowych, nie było więc potrzeby wprowadzania ustaleń w tym zakresie, nie mniej dolinkę cieku bez nazwy w części zachodniej terenu nr 2 pozostawiono wolną od zabudowy, co ma istotne znaczenie dla prawidłowego spływu i retencji wód.

5.10.6 ZAGROŻENIE OSUWISKOWE

Na analizowanych terenach nie stwierdzono występowania zagrożeń ruchami masowymi ziemi, nie było więc potrzeby wprowadzania ustaleń w tym zakresie.

6. PRZEWIDYWANE MOŻLIWOŚCI TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby potencjalnie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

7. ROZWIĄZANIA MAJĄCE NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJE PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów miasta Rybnik zaproponowano szereg rozwiązań mających na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko. W szczególności zaproponowano:

w zakresie zaopatrzenia w sieć teletechniczną:

- ustala się obsługę telekomunikacyjną z istniejącej i projektowanej sieci telekomunikacyjnej;

w zakresie gospodarki wodno-ściekowej:

- W zakresie zaopatrzenia w wodę, w tym do celów przeciwpożarowych, ustala się zaopatrzenie w wodę z istniejącej bądź projektowanej sieci wodociągowej, z zastrzeżeniem przepisów odrębnych;
- W zakresie odprowadzania ścieków bytowych nakazuje się ich odprowadzenie do miejskiej kanalizacji sanitarnej, z zastrzeżeniem przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach;
- nakazuje się odprowadzenie wód opadowych i roztopowych z działek budowlanych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie;
- nakazuje się odprowadzenie wód opadowych i roztopowych z dróg publicznych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych.

w zakresie zaopatrzenia w ciepło – dopuszczenie dostaw z:

- lokalne bądź indywidualne źródło ciepła, z wykorzystaniem istniejącej bądź projektowanej sieci gazowej lub ciepłowniczej, z zastrzeżeniem pkt 2,
- poprzez lokalne bądź indywidualne źródło ciepła z wykorzystaniem istniejącej bądź projektowanej sieci elektroenergetycznej,
- lokalne bądź indywidualne źródło ciepła z wykorzystaniem urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii;
- w przypadku braku możliwości dostawy ciepła z wykorzystaniem istniejącej bądź projektowanej sieci gazowej lub ciepłowniczej, dopuszcza się dostawę ciepła w oparciu o proekologiczne i wysokosprawne indywidualne źródło ciepła, charakteryzujące się brakiem lub niską emisją substancji do powietrza.

w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną:

- w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną ustala się dostawę energii elektrycznej z istniejącej i projektowanej sieci elektroenergetycznej lub urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii,

w zakresie zaopatrzenia w gaz:

- dostawa gazu z istniejącej i projektowanej sieci gazowej;

pozostałe:

- w projekcie planu, zgodnie z art. 114 ust. 1 Prawa Ochrony Środowiska wskazano, które z terenów należą do poszczególnych rodzajów terenów o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1;
- ustalono szczegółowe zapisy dotyczące zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów;
- ujawniono udokumentowane złoża kopalin (węgla kamiennego);

W projekcie mpzp nie wprowadzono zapisów dotyczących kompensacji przyrodniczej. Zakres kompensacji przyrodniczej może zostać określony, zgodnie z art. 75 ust. 4 i 5 prawa ochrony środowiska w pozwoleniu na budowę lub w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ze względu na charakter planu oraz brak znaczących negatywnych oddziaływań na elementy środowiska w prognozie oddziaływania na środowisko nie proponuje się działań zapobiegawczych lub minimalizujących negatywne oddziaływania.

8. MOŻLIWOŚCI ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH DLA OBSZARU NATURA 2000

Na analizowanych terenach, jak i na całym obszarze miasta Rybnik ani w jego sąsiedztwie nie występują obszary Natura 2000. Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby oddziaływać na cele, przedmiot ochrony i integralność jakiegokolwiek obszaru Natura 2000, więc nie ma potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

9. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTOWANEGO PLANU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZANIA

Na etapie projektu planu nie wprowadzono konkretnych rozwiązań mających na celu analizę skutków realizacji oraz częstotliwości jej przeprowadzania. Zakres planu określony w ustawie z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2026 poz. 538) oraz w rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. (Dz. U. z 2021 r., poz. 2404) nie przewiduje możliwości określenia monitoringu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Wskazanie takie byłoby niezgodne z przepisami prawa i znacząco wykraczałoby poza ustawowe kompetencje Rady Miejskiej. Należy jednak zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w celu oceny aktualności studium i planów miejscowych wójt, burmistrz albo prezydent miasta dokonuje analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy, ocenia postępy w opracowywaniu planów miejscowych i opracowuje wieloletnie programy ich sporządzania w nawiązaniu do ustaleń studium. W ramach tej analizy również mogą zostać ocenione skutki dla środowiska zachodzące w wyniku realizacji projektowanego dokumentu.

Jednocześnie skutki realizacji postanowień planu będą podlegały bieżącemu monitoringowi odpowiednich służb ochrony środowiska, służb ochrony przyrody, organów administracji oraz organizacji ekologicznych. Bardzo ważna jest również postawa obywateli, którzy powinni reagować natychmiastową interwencją w przypadku stwierdzenia wystąpienia uciążliwości.

10. STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM

Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego objęto dwa obszary położone w mieście Rybnik, wzajemnie nie powiązane ze sobą. MPZP opracowywany jest na podstawie uchwały Nr 731/XLVII/2018 z dnia 19 kwietnia 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika (MPZP 54). Uchwałą tą objęto dużą część miasta Rybnik, jednak realizacja tego planu została podzielona na etapy obejmujące mniejsze fragmenty, jednym z nich jest właśnie obszar 54-60.

Dla obu obszarów objętych projektem mpzp obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego z 2005 r., jednakże ustalenia tego planu nie uwzględniają własności nieruchomości i faktycznego sposobu ich wykorzystywania. Ponadto oba obszary wymagają dostosowania do ustaleń obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika z 2016 r. oraz aktualizacji do obowiązujących przepisów z zakresu planowania przestrzennego.

Na obu terenach zmieniono nazewnictwo i dostosowano je do używanego obecnie przez Miejską Pracownię Urbanistyczną w Rybniku oraz zgodnego z obowiązującymi obecnie przepisami. Obowiązujące na tych terenach mpzp były wykonywane w 2005 r. i wskazane tu oznaczenia i nazwy przeznaczeń terenów mogą się od siebie różnić, choć wskazują te same przeznaczenia, zostały więc one ujednolicone. Prócz tego na rysunkach mpzp nie zaszły znaczące zmiany, w większości miały one charakter dostosowania do bieżącego stanu zagospodarowania przestrzennego, jednak część terenów jest do tej pory nieurbanizowana, głównie na terenie nr 2. Wyrisy z obowiązujących mpzp na podstawie SIP Rybnik przedstawiono poniżej.

W stosunku do stanu istniejącego, obecnego na terenie nr 1 sytuacja nie ulegnie znaczącej zmianie, dominuje tu już bowiem zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, a terenów na których możliwa byłaby realizacja nowej zabudowy praktycznie brak.

Na terenie nr 2 projekt planu w zdecydowanej większości również oddaje bieżące zagospodarowanie terenu. Nie mniej na części terenów zaistnieje możliwość zmiany funkcji np. z mieszkaniowej jednorodzinnej na usługową. Teren 2/1U wykorzystywany obecnie pod szkółkę drzewek może ulec zmianie pod jakiegokolwiek usługi i to na dość dużym terenie. Na terenie 2/1US, gdzie obecnie znajduje się restauracja na otwartym powietrzu będą mogły powstać różnego typu obiekty sportu i rekreacji. Dla terenu U zabroniono realizacji usług handlu hurtowego, handlu wielkopowierzchniowego, stacji paliw płynnych i schronisk dla zwierząt. Teren Parku Maja pozostawiono wolny od zabudowy jako tereny ZP, również dolinkę cieku w części zachodniej pozostawiono wolną od przekształceń, jako tereny ZNU.

Z ustaleniami obowiązujących mpzp można zapoznać się na stronie <https://www.rsip.rybnik.eu/>.

W projekcie planu uwzględniono występowanie najróżniejszych uwarunkowań środowiska, jak np. złóż kopalin, form ochrony przyrody, infrastruktury technicznej. W związku z ustaleniami planu, charakterem zaproponowanych przeznaczeń terenu (głównie

zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, ale również zabudowa mieszkaniowo-usługowa i usługowa) oraz charakterem terenów, które mają być poddane urbanizacji (brak cennych siedlisk przyrodniczych, pod zabudowę poddane zostaną tereny już przekształcone, nieużytki, fragmenty przydomowych ogrodów i trawników) nie przewiduje się wystąpienia znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko. Teren dolinki cieku w zachodniej części terenu nr 2 oraz Park Maja pozostawiono jako wolne od zabudowy, w ramach przeznaczeń odpowiednio ZNU i ZP.

Projektem planu objęte są dwa tereny położone w różnych częściach miasta, które nie są ze sobą wzajemnie powiązane:

- 1 – teren położony pomiędzy ul. Żużlową, ul. Pod Wałem, ul. Myśliwską i ul. M. Sobieskiej, w dzielnicy Rybnik-Północ, powierzchnie terenu to ok. 4,6 ha;
- 2 – teren położony na zachód od ul. H. M. Góreckiego, na wschód od ul. Budowlanych, w rejonie Ronda Solidarności, w dzielnicy Maroko-Nowiny, powierzchnie terenu to ok. 10,6 ha;

Zgodnie ze Szczegółową Mapą Geologiczną Polski na analizowanych terenach występują osady lodowcowe (piaski i żwiry oraz gliny zwałowe). Powierzchniowa budowa geologiczna całości terenu nr 1 oraz zachodniej części terenu nr 2 została zmieniona na skutek wieloletniego antropogenicznego użytkowania terenu (głównie powstanie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej). Na terenie nr 1 oraz w centralnej i wschodniej części terenu nr 2, ani w ich pobliżu brak jest jakichkolwiek wód powierzchniowych, tak płynących jak i stojących. W zachodniej części terenu nr 2 znajduje się dolina niewielkiego cieku, który stanowi dopływ nieco większego cieku, który również nie posiada nazwy, ale ulokowane na nim są stawy Księżok (stawy znajdują się w Czarnym Lesie, ok. 200 m na zachód od analizowanego terenu). Ciek ten uchodzi do Nacyny w rejonie tzw. Bulwarów nad Nacyną pomiędzy ul. Długą i ul. Mahoniową. Zgodnie z Mapą Hydrogeologiczną Polski ark. Rybnik i ark. Rydułtowy w podłożu terenu nr 2 nie występują użytkowe poziomy wodonośne. W podłożu terenu nr 2 występują utwory wodonośne związane z doliną rzeki Rudy.

Oba tereny położone są w obrębie nadzalewowych tarasów erozyjno-akumulacyjnych związanych odpowiednio z szerokim, rozległym zboczem doliny rzeki Rudy (teren nr 1) oraz zboczem doliny dopływu rzeki Nacyny (teren nr 2).

Teren nr 1 nachylony jest w kierunku północnym, do doliny rzeki Rudy. Rzędne w części południowej, w rejonie ul. Żużlowej wynoszą ok. 234 m n.p.m., zaś w rejonie ul. M. Sobieskiej ok. 227 m n.p.m. Powierzchnia terenu jest niemal w całości przekształcona na skutek realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Teren nr 2 nachylony jest w kierunku południowo-zachodnim, do dolinki niewielkiego cieku bez nazwy, który przepływa w części zachodniej terenu oraz w kierunku północnym do dolinki cieku bez nazwy, który zasila stawy Księżok. Rzędne w rejonie ul. Budowlanych i Ronda Solidarności wynoszą ok. 240 – 242 m n.p.m., zaś rzędne w części północno-zachodniej, położonej najniżej, w dolince cieku bez nazwy ok. 232 m n.p.m. Powierzchnia

terenu części południowo-wschodniej w rejonie ul. H. M. Góreckiego, ul. Budowlanych i Ronda Solidarności jest przekształcona na skutek realizacji tych dróg, zabudowy usługowej i mieszkaniowej jednorodzinnej. Pozostała część nie jest przekształcona w stopniu znaczącym.

Z bazy danych SOPO oraz ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik wynika, że na obu analizowanych obszarach nie występują osuwiska ani tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi.

Na terenie nr 1 nie występują jakiekolwiek gleby o charakterze rolniczym. W ewidencji gruntów na całym tym terenie wskazywane były użytki mieszkaniowe B oraz drogi dr.

Na terenie nr 2 w części wschodniej i centralnej na mapach glebowo-rolniczych wskazywano gleby w typie gleb brunatnych wyługowanych i brunatnych kwaśnych Bw zaliczone do kompleksu żytńskiego słabego 6, zaś w części zachodniej, w dolinie cieku użytki zielone słabe i bardzo słabe 3z zaliczone do gleb mułowo-torfowych i torfowo-mułowych Emt. W ewidencji gruntów w części centralnej i zachodniej terenu wskazywano grunty orne klasy RIVb, grunty orne RV, a w dolinie cieku łąki klasy ŁV. W dolinie cieku grunty jeszcze miejscami są wykorzystywane jako łąki kośne, zaś w części centralnej funkcjonuje szkółka krzewów i drzewek.

W podłożu obu obszarów znajdują się złoża węgla kamiennego, przy czym w podłożu terenu nr 1 znajduje się złożo węgla kamiennego „Paruszowiec” (ID Midas 359), zaś w podłożu terenu nr 2 złożo węgla kamiennego „Rymer” (ID Midas 362). Obszary i tereny górnicze nie zostały tu ustanowione.

Teren nr 1 położony jest w dzielnicy o charakterze mieszkaniowym. Dominuje tu zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna przedzielona ulicami. Osiedle powstało w latach 70 i 80 XX w., przestrzeń jest tu dobrze zorganizowana, praktycznie bez luk w zabudowie. Zieleń tworzą przydomowe ogrody i trawniki.

Teren nr 2 składa się z kilku elementów, które nie tworzą spójnej całości. Na wschód od ul. Budowlanych, w części wschodniej terenu objętego mpzp znajduje się zabudowa o charakterze mieszkaniowo-usługowym, znajduje się tu również duży parking osiedlowy. Na zachód od Ronda Solidarności, tuż poza południową granicą analizowanego terenu znajduje się stacja paliw. W centralnej części terenu znajduje się dość duży teren szkółki z krzewami i drzewkami. Na północ od szkółki położona jest restauracja o charakterze dużego ogrodu z możliwością organizacji dużych imprez pod namiotami i altanami. W północno-wschodniej części terenu znajduje się Park Maja. W obrębie parku znajduje się wybieg dla psów „Górka dla Burka”, siłownia na świeżym powietrzu oraz boiska do koszykówki i siatkówki. W drzewostanie dominują gatunki takie jak brzozy, dęby, klony oraz osiki w wieku ok. 50 – 70 lat. Miejscami rosną krzewy czeremchy amerykańskiej. Brak jest tu starszych drzew, o bardziej okazałych rozmiarach, nie mniej park sprawia dobre wrażenie, miejsca schludnego i uporządkowanego i jest chętnie odwiedzany, zwłaszcza przez osoby wyprowadzające psy.

W zachodniej części terenu znajduje się dolinka niewielkiego cieku bez nazwy, za którą znajdują się powierzchnie leśne Czarne Lasu. W części południowo-zachodniej dolinka ciągle wykorzystywana jest jako łąka kośna. W części centralnej, na zachód od szkółki drzewek ogrodowych teren jest ogrodzony i ma charakter bardzo dużego trawnika. W części północno-zachodniej znajdują się nieużytki zarastające mocno w ostatnich latach roślinnością ruderalną oraz zakrzewieniami czeremchy amerykańskiej. Na zachód i północ od tej dolinki rozciąga się Czarny Las, który generalnie ma charakter gospodarczy, ale przez wielu okolicznych mieszkańców traktowany jest jako miejsce spacerów i rekreacji. W odległości ok. 200 m na zachód od analizowanego terenu znajduje się wartościowy pod względem przyrodniczym i krajobrazowym zespół stawów Księżok.

Na terenie nr 1 brak jest większych wartości przyrodniczych, stanowisk gatunków chronionych, czy też cennych siedlisk przyrodniczych, jest to teren niemal całkowicie zurbanizowany. Na terenie nr 2 podwyższoną wartość przyrodniczą posiada dolinka cieku bez nazwy w części zachodniej, z kolei wartość jako zieleń urządzoną posiada Park Maja z wybiegiem dla psów „Górka dla Burka”.

Na terenie nr 1 oraz na dużej części terenu nr 2 brak jest ustanowionych form ochrony przyrody. Jedynie niewielki fragment zachodniej części terenu nr 2 znajduje się w obrębie otuliny Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich.

Na analizowanych terenach nie występują zabytki ujęte w Rejestrze Zabytków Województwa Śląskiego, w Gminnej Ewidencji Zabytków, brak jest również stanowisk archeologicznych.

Na większości terenów wskazywano przeznaczenia MN, a także MN-U oraz miejscami U, zwykle na niewielkich obszarach w obrębie już istniejącej zabudowy i na terenach zieleni przydomowej, trawników, tego typu obiekty nie powodują zwykle znaczących oddziaływań. Teren dolinki cieku w zachodniej części terenu nr 2 oraz Park Maja pozostawiono jako wolne od zabudowy, w ramach przeznaczeń odpowiednio ZNU i ZP.

Projekt planu nie wprowadza nowych terenów i sposobów zagospodarowania, które w sposób znaczący mogłyby pogorszyć jakość wód powierzchniowych, a w szczególności takich, które kolidowałyby z istniejącymi stawami czy ciekami, w sposób który powodowałby ich likwidację, na terenach wskazanych do urbanizacji brak bowiem takich obiektów. Teren dolinki cieku w zachodniej części terenu nr 2 pozostawiono jako wolny od zabudowy, w ramach przeznaczeń ZNU – zieleni nieurządzonej. Niewątpliwie powstanie nowej zabudowy mieszkaniowej lub usługowej wpłynie na zwiększenie ilości odprowadzanych ścieków, jednak jest to problem marginalny, biorąc pod uwagę fakt niemal całkowitego skanalizowania miasta Rybnik i analizowanych terenów. W związku z ustaleniami projektu planu nie przewiduje się zagrożenia dla wód powierzchniowych.

W stosunku do stanu istniejącego, obecnego na terenie nr 1 sytuacja nie ulegnie znaczącej zmianie, dominuje tu już bowiem zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, a terenów na których możliwa byłaby realizacja nowej zabudowy praktycznie brak.

Na terenie nr 2 projekt planu w zdecydowanej większości również oddaje bieżące zagospodarowanie terenu. Nie mniej na części terenów zaistnieje możliwość zmiany funkcji np. z mieszkaniowej jednorodzinnej na usługową. Teren 2/1U wykorzystywany obecnie pod szkółkę drzewek może ulec zmianie pod jakiekolwiek usługi i to na dość dużym terenie. Na terenie 2/1US, gdzie obecnie znajduje się restauracja na otwartym powietrzu będą mogły powstać różnego typu obiekty sportu i rekreacji. Dla terenu U zabroniono realizacji usług handlu hurtowego, handlu wielkopowierzchniowego, stacji paliw płynnych i schronisk dla zwierząt. Teren Parku Maja pozostawiono wolny od zabudowy jako tereny ZP, również dolinkę cieku w części zachodniej pozostawiono wolną od przekształceń, jako tereny ZNU.

Wprowadzenie zabudowy centralnej i wschodniej części terenu nr 2 w miejscach które przewiduje plan, a które na dzień dzisiejszy użytkowane są w sposób rolniczy (szkółka krzewów i drzewek), stanowią ruderalne zadrzewienia lub stanowią przydomowe place i ogrody spowoduje zmianę w środowisku roślinnym wyrażającą się między innymi w zanikaniu roślinności naturalnej na rzecz gatunków obcych na terenach realizacji zabudowy. Roślinność i zwierzęta związane do tej pory z gruntami rolnymi, trawnikami, zielenią przydomową i terenami ruderalnymi zostaną wyparte. Na terenach już zurbanizowanych wprowadzenie zmiany planu nie spowoduje zmian stanu środowiska przyrodniczego, gdyż takowe występuje tu tylko w ograniczonym stopniu jako zielen przydomowa, ogrody, trawniki itp.

Reasumując na terenach przewidzianych w planie do urbanizacji gdzie wskazuje się tereny z możliwością urbanizacji nie występują stanowiska roślin chronionych czy cenne siedliska przyrodnicze, a ustalenia planu nie przyczynią się do pogorszenia stanu środowiska przyrodniczego. Teren Parku Maja pozostawiono wolny od zabudowy jako tereny ZP, również dolinkę cieku w części zachodniej pozostawiono wolną od przekształceń, jako tereny ZNU.

Zachodnia część terenu nr 2 znajduje się w obrębie otuliny Parku Krajobrazowego „Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich”. Jak wskazano w rozdziale 2.9 dla terenu parku i jego otuliny nie obowiązują obecnie żadne przepisy, nie zostało również ustalone które tereny czy obiekty mogłyby stanowić szczególny przedmiot ochrony parku. W zachodniej części terenu nr 2 brak jest szczególnych wartości przyrodniczych czy krajobrazowych, nie mniej dolinka cieku wraz z okolicznym Czarnym Lasem stanowią pewną wartość samego parku. Pozostawiono ją wolną od zabudowy, w ramach terenów ZNU co jest pozytywnym działaniem dla zachowania lasów pełniących ważną funkcję bioklimatyczną.

Nie przewiduje się zagrożenia związanego z pogorszeniem się jakości powietrza atmosferycznego oraz klimatu akustycznego. Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby potencjalnie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zaproponowano szereg rozwiązań mających na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko.

Na etapie oceny projektu planu nie wprowadzono konkretnych rozwiązań mających na celu analizę skutków realizacji oraz częstotliwości jej przeprowadzania, nie ustalono również prac kompensacyjnych, gdyż ustawodawca nie przewiduje wprowadzenia takich rozwiązań w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby wpłynąć na cele, przedmiot ochrony oraz integralność jakiegokolwiek obszaru Natura 2000 w związku z czym nie ma potrzeby wprowadzenia rozwiązań alternatywnych.

11. LITERATURA

- Absalon D., Jankowski A.T., Leśniok M., Mapa Hydrograficzna i Sozologiczna Polski w skali 1: 50000, ark. Rybnik, Gugik, Warszawa, 1995 r.;
- Absalon D., Leśniok M., Przewodnik przyrodniczy po Rybniku, Infomax-Katowice, Rybnik, 1999 r.;
- Bernacik A., Spychała M., Programowanie ochrony środowiska w gminie, Sorus, 2007 r.;
- Centralna Baza Danych Geologicznych – strona internetowa PIG, <http://baza.pgi.gov.pl/>;
- Chmura A., Mapa hydrogeologiczna Polski w skali 1:50000, ark. Rybnik, PIG, Warszawa 1998 r.;
- Dokumentacja hydrogeologiczna określająca warunki hydrogeologiczne w związku z ustanawianiem obszarów ochronnych lokalnego zbiornika wód podziemnych Rybnik dawnego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 345 – RYBNIK, PIG, Warszawa, marzec 2015 r.
- Gałka M. i in., Mapa Geośrodowiskowa Polski, ark. Rybnik, PIG, Warszawa, 2004 r.;
- Informacja o stanie środowiska 2008, WIOŚ Katowice, 2009 r.;
- Infogeoskarb – strona internetowa PIG, <http://baza.pgi.gov.pl/>;
- Kondracki J., Geografia regionalna Polski. PWN, Warszawa 2001 r.;
- Kotliccy G. i S., Mapa geologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Gliwice, WG, Warszawa, 1979 r.;
- Kotlicka G., Wagner J., Mapa Hydrogeologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Gliwice, WG, Warszawa, 1986 r.;
- Lipiński A. „Planowanie przestrzenne a wydobywanie kopalin” w „Aktualne problemy ochrony środowiska 2008” red G. Dobrowolski, Ecausa, 2008 r.;
- Matuszkiewicz W. [red], Potencjalna roślinność naturalna Polski – Mapa przeglądowa 1:300000 ark. 11, PAN, Warszawa , 1995 r.;
- Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe sporządzone na potrzeby projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik, Biuro Rozwoju Regionu Spółka z o.o., Katowice, 2014 r.;
- Rózkowski A. [red.], 1997: Mapa warunków występowania, użytkowania, zagrożenia i ochrony zwykłych wód podziemnych Górnośląskiego Zagłębia Węglowego i jego obrzeżenia; 1 : 100 000. PIG, Warszawa;
- Sarnacka Z., Szczegółowa mapa geologiczna Polski w skali 1:50000, ark. Rybnik, PIG, Warszawa 1959 r.;
- Skrzypczyk L. [red], 2003: Mapa wstępnej waloryzacji Głównych Zbiorników Wód Podziemnych 1:800000, PIG, Warszawa;
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika przyjętego Uchwałą Nr 370/XXIII/2016 Rady Miasta Rybnika z dnia 30 czerwca 2016 r.;
- Waloryzacja przyrodnicza miasta Rybnika, Aleko, Katowice, listopad 1997 r.;

12. DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA



Fot. 1 Ul. M. Sobieskiej, północna część terenu nr 1



Fot. 2 Ul. Pod Wałem, widok w kierunku południowym



Fot. 3 Ul. Zajęcza, widok w kierunku południowym



Fot. 4 Ul. Myśliwska, widok w kierunku południowym



Fot. 5 Połączenie ul. Myśliwskiej z ul. Żużłową



Fot. 6 Połączenie ul. Olszowej z ul. Żużłową



Fot. 7 Ul. Pod Wałem, widok w kierunku północnym



Fot. 8 Ul. Pod Wałem, dom z charakterystyczną „laubą”



Fot. 9 Ul. Pod Wałem, widok w kierunku północnym



Fot. 11 Zabudowa przy ul. Budowlanych



Fot. 10 Ul. Budowlanych, widok w kierunku wschodnim



Fot. 12 Ul. Budowlanych, widok w kierunku zachodnim



Fot. 13 Rondo Solidarności



Fot. 14 Reklamy i banery przy rondzie



Fot. 15 Widok na Park Maja od strony ul. H. M. Góreckiego



Fot. 16 Park Maja od strony południowej



Fot. 17 Plac zabaw w Parku Maja



Fot. 18 Centralna część Parku Maja



Fot. 19 Dolinka cieką bez nazwy w północno-zachodniej części terenu nr 2



Fot. 20 Ogródek z grillem w północnej części terenu nr 2



Fot. 21 Ogródek z grillem w północnej części terenu nr 2



Fot. 22 Szkółka krzewów ozdobnych w centralnej części terenu nr 2



Fot. 23 Południowo-zachodnia część terenu nr 2



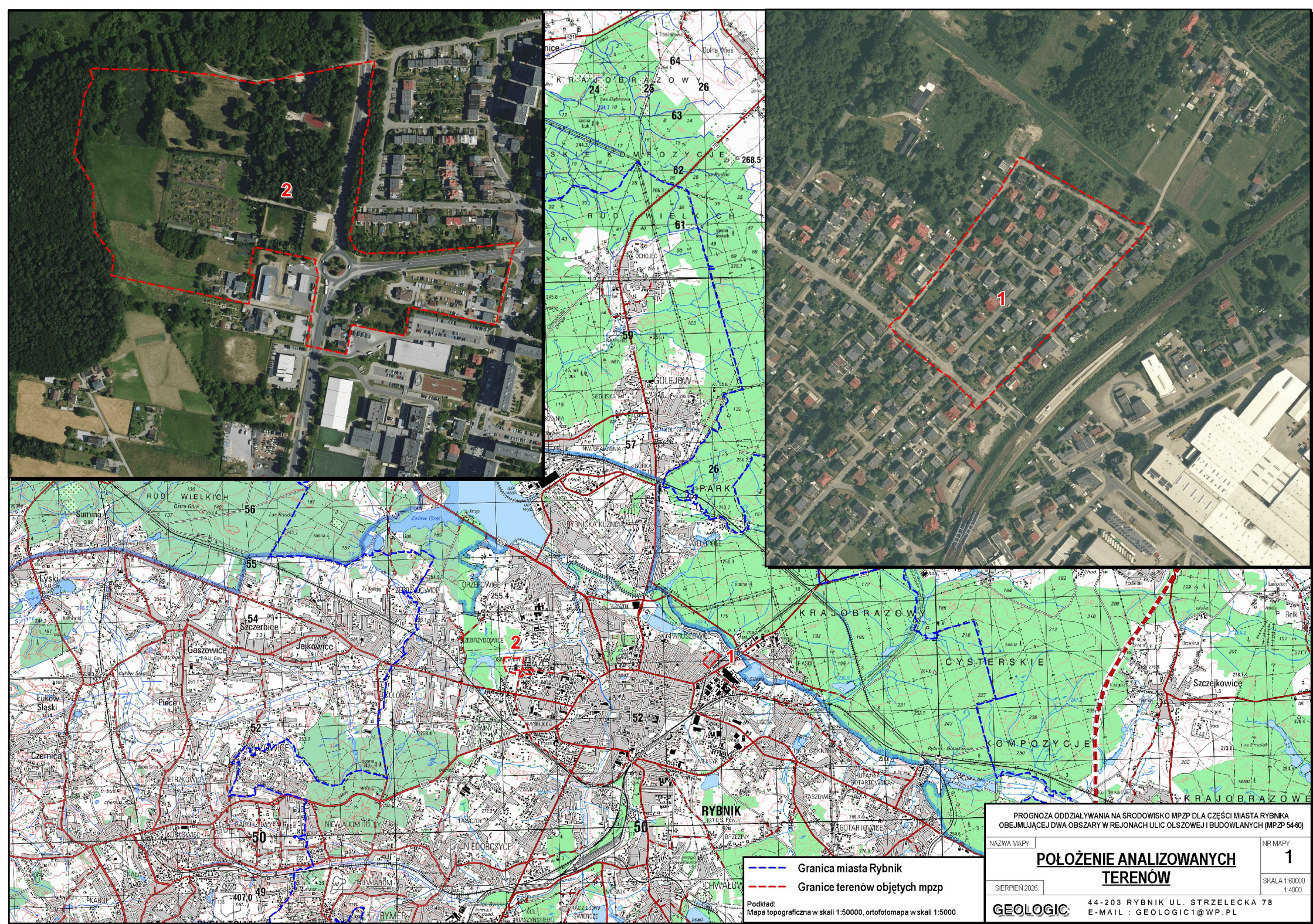
Fot. 24 Południowo-zachodnia część terenu nr 2, widok w kierunku wschodnim



Fot. 25 Południowo-zachodnia część terenu nr 2, widok w kierunku północnym



Fot. 26 Zachodnia część terenu nr 2, na przedłużeniu szkółki drzewek i krzewów



NAZWA MAPY

**WSKAZANIE TERENÓW Z MOŻLIWOŚCIĄ
URBANIZACJI - TEREN NR 1**

NR MAPY

2A

SIERPIEŃ 2026

SKALA 1:5000

GEOLOGIC

44-203 RYBNIK UL. STRZELECKA 78
E-MAIL : GEOLOGIC1@WP.PL



--- Granica miasta Rybnik

--- Granica terenu objętego mpzp

Tereny z możliwością urbanizacji:

 MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej

Uwaga: Projekt planu nie wskazuje żadnych
nowych dróg publicznych

NAZWA MAPY

**WSKAZANIE TERENÓW Z MOŻLIWOŚCIĄ
URBANIZACJI - TEREN NR 2**

NR MAPY

2B

SIERPIEŃ 2026

SKALA 1:3000

GEOLOGIC

44-203 RYBNIK UL. STRZELECKA 78
E-MAIL : GEOLOGIC1@WP.PL

--- Granica miasta Rybnik

--- Granica terenu objętego mpzp

Tereny z możliwością urbanizacji:

MN-U – tereny zabudowy mieszkaniowej
jednorodzinnej lub usługowej

U – tereny zabudowy usługowej

US – teren sportu i rekreacji

Uwaga: w projekcie nie wskazano żadnych
nowych dróg publicznych

