



Geologic

44-203 Rybnik, Strzelecka 78

Tel: 502773557

email: geologic1@wp.pl

**PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA CZĘŚCI
MIASTA RYBNIKA OBEJMUJĄCEJ DZIESIĘĆ OBSZARÓW DLA
WYBRANYCH FRAGMENTÓW W DZIELNICACH: STODOŁY,
CHWAŁĘCICE (MPZP 54-61)**

Zlecniodawca: Urząd Miasta Rybnik
ul. B. Chrobrego 2
44-200 Rybnik

Autor: Tomasz Miłowski

Data wykonania: 21 lipca 2026 r., 8 września 2026 r.

SPIS TREŚCI

1. WPROWADZENIE	4
1.1 CEL, ZAKRES PRACY, POWIĄZANIA Z INNYMI DOKUMENTAMI	4
1.2 METODY ZASTOSOWANE PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY	6
1.3 CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZEBŁU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, ORAZ SPOSOBY, W JAKICH TE CELE I INNE PROBLEMY ŚRODOWISKA ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS OPRACOWYWANIA DOKUMENTU	6
1.4 USTALENIA I GŁÓWNE CELE PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO	6
2. CHARAKTERYSTYKA ŚRODOWISKA	15
2.1 POŁOŻENIE FIZYCZNO-GEOGRAFICZNE	15
2.2 BUDOWA GEOLOGICZNA	15
2.3 WODY POWIERZCHNIOWE	17
2.4 WODY PODZIEMNE	18
2.5 KLIMAT	20
2.6 POWIERZCHNIA ZIEMI	20
2.6.1 UKSZTAŁTOWANIE TERENU, ZAGROŻENIE OSUWISKOWE	21
2.6.2 GLEBY	23
2.7 ZASOBY NATURALNE	24
2.8 PRZYRODA OŻYWIONA	25
2.9 OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004	26
2.10 KRAJOBRAZ	28
2.11 ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH	28
3. OCENA POTENCJALNYCH ZMIAN STANU ŚRODOWISKA PRZY BRAKU REALIZACJI USTALEŃ PLANU	28
4. ISTNIEJĄCE PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, W SZCZEGÓLNOŚCI DOTYCZĄCE OBSZARÓW PODLEGAJĄCYCH OCHRONIE NA PODSTAWIE USTAWY Z DNIA 16 KWIETNIA 2004 R. O OCHRONIE PRZYRODY	29
5. SKUTKI DLA ŚRODOWISKA WYNIKAJĄCE Z REALIZACJI USTALEŃ PLANU	30
5.1 WPŁYW NA WODY POWIERZCHNIOWE	30
5.2 WPŁYW NA WODY PODZIEMNE	30
5.3 WPŁYW NA KLIMAT	30
5.4 POWIERZCHNIA ZIEMI	31
5.5.1 WPŁYW NA UKSZTAŁTOWANIE TERENU	31
5.5.2 WPŁYW NA GLEBY	31
5.6 WPŁYW NA ZASOBY NATURALNE	31
5.7 WPŁYW NA PRZYRODĘ OŻYWIONĄ	32
5.8 WPŁYW NA OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004	32

5.9 WPŁYW NA KRAJOBRAZ	33
5.10 WPŁYW NA ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH.....	33
5.11 WPŁYW NA WARUNKI I JAKOŚĆ ŻYCIA MIESZKAŃCÓW	33
5.11.1 JAKOŚĆ POWIETRZA ATMOSFERYCZNEGO.....	33
5.11.2 KLIMAT AKUSTYCZNY	34
5.11.3 POLA ELEKTROMAGNETYCZNE	35
5.11.4 GOSPODARKA ODPADAMI	35
5.11.5 ZAGROŻENIE POWODZIOWE	35
5.11.6 ZAGROŻENIE OSUWISKOWE	35
6. PRZEWIDYWANE MOŻLIWOŚCI TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO	35
7. ROZWIĄZANIA MAJĄCE NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJE PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO	36
8. MOŻLIWOŚCI ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH DLA OBSZARU NATURA 2000	37
9. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTOWANEGO PLANU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZANIA	37
10. STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM.....	39
11. LITERATURA	45
12. DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA.....	45

Spis rysunków

Rys. 1 Położenie geograficzne analizowanych terenów

Rys. 2 Wskazanie terenów z możliwością urbanizacji

Oświadczanie zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 1 lit. f ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2026 r. poz. 670).

Oświadczam, że ja, Tomasz Miłowski spełniam wymagania o których mowa w art. 74a ust. 2 pkt 1 i 2 ww. ustawy: w 2003 r. ukończyłem studia wyższe z dziedziny geologii oraz w 2011 r. studia podyplomowe z zakresu prawnych problemów górnictwa i ochrony środowiska. W latach 2005 – 2026 wykonałem lub brałem udział w wykonaniu kilkuset prognoz oddziaływania na środowisko, raportów oddziaływania na środowisko oraz innych opracowań dotyczących ochrony środowiska. Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

 **Geologic**
Tomasz Miłowski
44-203 Rybnik, ul. Strzelecka 78
tel. 502 773 557 e-mail: geologic1@wp.pl
NIP 62-2-283-41-91, REGON 241759860
Tomasz Miłowski

1. WPROWADZENIE

1.1 CEL, ZAKRES PRACY, POWIĄZANIA Z INNYMI DOKUMENTAMI

Przedmiotem opracowania jest prognoza oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik dla dziesięciu terenów położonych w dzielnicach Stodoły (teren nr 1) i Chwałęcice (tereny nr 2 – 10). Tereny te nie są ze sobą wzajemnie powiązane. Prognoza została wykonana na zlecenie Urzędu Miasta w Rybniku.

Obowiązek sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wynika z przepisu art. 51 ust 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 670).

Podstawowym celem prognozy jest wykazanie, jak określone w planie kierunki zagospodarowania przestrzennego gminy wpłyną na środowisko i czy, a jeśli tak to w jakim stopniu spowodują powstanie oddziaływań o charakterze znaczącym. Ze względu na dużą złożoność zjawisk przyrodniczych, ograniczony zakres rozpoznania środowiska oraz ogólny charakter dokumentów planistycznych, ocena potencjalnych przekształceń środowiska wynikających z projektowanego przeznaczenia terenu ma formę prognozy. Prognoza nie jest dokumentem rozstrzygającym o słuszności realizacji zamierzeń inwestycyjnych przewidzianych nowymi ustaleniami planu, a jedynie przedstawia prawdopodobne skutki jakie niesie za sobą realizacja ustaleń planu na poszczególne komponenty środowiska w ich wzajemnym powiązaniu, w szczególności na ekosystemy, krajobraz, a także na ludzi, dobra materialne oraz dobra kultury.

Niniejsza prognoza została sporządzona w oparciu o wymogi wynikające z przepisu art. 51 ust 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 670).

Zgodnie z wyżej wymienionym artykułem sporządzana prognoza:

a) zawiera

- ustalenia i główne cele projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów miasta Rybnik oraz jego powiązania z innymi dokumentami,
- informacje o metodach zastosowanych przy sporządzaniu prognozy,
- informacje na temat przewidywanych możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko,
- propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego planu oraz częstotliwości jej przeprowadzania,
- streszczenie sporządzone w języku niespecjalistycznym,

b) określa, analizuje i ocenia

- istniejący stan środowiska,

- potencjalne zmiany stanu środowiska przy braku realizacji postanowień projektowanego dokumentu,
- przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko przy realizacji postanowień projektowanego dokumentu,
- istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu,
- cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu oraz sposoby w jakich te cele zostały uwzględnione,

c) przedstawia

- rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko,
- możliwości rozwiązań alternatywnych w odniesieniu do obszaru Natura 2000.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów miasta Rybnik powiązany jest z następującymi dokumentami:

- Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego z 2016 r. przyjęty uchwałą Sejmiku Województwa Śląskiego Nr V/26/2/2016 z dnia 29 sierpnia 2016 r. (Dz. Urz. Woj. Śl. z dnia 13 września 2016 r., poz. 4619);
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika przyjęte Uchwałą Nr 370/XXIII/2016 Rady Miasta Rybnika z dnia 30 czerwca 2016 r. ze zm.;

Obowiązujące na analizowanych terenach miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego:

- Uchwała Nr 545/XXXV/2005 Rady Miasta Rybnika z dnia 25 maja 2005 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika – teren nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10;
- Uchwała Nr 56/V/2019 Rady Miasta Rybnika z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej dziewięć obszarów w rejonie ulic Pniowskiej, Bronisława Czecha, Podmiejskiej, Lipowej, Żołędziowej, Przedmieście, Równiej, Włociańskiej i Nadbrzeżnej (MPZP 50) – południowa część terenu nr 7;
- Uchwała Nr 361/XXII/2016 Rady Miasta Rybnika z dnia 23 czerwca 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej cztery tereny w rejonie ulic Pod Lasem, Czecha i Niemcewicza (MPZP 25) – teren nr 9;
- Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe sporządzone na potrzeby projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik, Biuro Rozwoju Regionu Spółka z o.o., Katowice, 2014 r.;

1.2 METODY ZASTOSOWANE PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY

W celu sporządzenia prognozy przeprowadzono następujące prace:

- zaznajomiono się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym z wnioskami do planu,
- zaznajomiono się z danymi fizjograficznymi oraz innymi dostępnymi opracowaniami sozologicznymi obejmującymi obszar objęty prognozą,
- dokonano oceny projektu MPZP w odniesieniu do obowiązujących aktów prawnych, w tym przepisów gminnych,
- przeprowadzono wizję obszarów objętych prognozą w lipcu 2026 r.,
- dokonano analizy czynników potencjalnie mogących przynieść negatywne skutki dla środowiska,

1.3 CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZEBLU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, ORAZ SPOSOBY, W JAKICH TE CELE I INNE PROBLEMY ŚRODOWISKA ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS OPRACOWYWANIA DOKUMENTU

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik powinny zostać uwzględnione priorytety w zakresie ochrony środowiska wynikające z dokumentów ustanowionych na szczeblu rządowym, samorządowym, porozumień międzynarodowych oraz projektów dokumentów i dyrektyw Unii Europejskiej.

Poszczególne dyrektywy, międzynarodowe akty prawne zostały wdrożone do polskiego prawodawstwa i tym samym znalazły swoje odzwierciedlenie w projektowanym dokumencie. Projekt analizowanego dokumentu uwzględnia wytyczne i cele ochrony środowiska przyjęte w wyżej wymienionych dyrektywach i konwencjach, poprzez zamieszczenie zapisów dotyczących różnych aspektów środowiska, zwłaszcza w zakresie jego ochrony. Uzyskano w ten sposób wysoką zgodność z dokumentami planistycznymi różnego szczebla, co pozwala wnioskować, że związane z nimi cele będą osiągnęte również przez ustalenia funkcjonalne wynikające z projektu planu. Zostało utrzymane założenie strategiczne dokumentów wszystkich poziomów, że celem generalnym rozwoju jest rozwój zrównoważony, przez który należy rozumieć zrównoważony udział wszystkich istotnych czynników ekologicznych, gospodarczych i społecznych.

1.4 USTALENIA I GŁÓWNE CELE PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego objęto dziesięć obszarów położonych w mieście Rybnik, wzajemnie nie powiązanych ze sobą. MPZP opracowywany jest na podstawie uchwały Nr 731/XLVII/2018 z dnia 19 kwietnia 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika (MPZP 54). Uchwałą tą objęto dużą część miasta Rybnik, jednak

realizacja tego planu została podzielona na etapy obejmujące mniejsze fragmenty, jednym z nich jest właśnie mpzp 54-61.

Dla wszystkich obszarów objętych projektem mpzp obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, jednakże ustalenia tych planów nie uwzględniają własności nieruchomości i faktycznego sposobu ich wykorzystywania. Na dużej części terenu obowiązuje mpzp z 2005 r., którego ustalenia po części nie przystają już do obecnego stanu prawnego. Ponadto wszystkie obszary wymagają dostosowania do ustaleń obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika z 2016 r. oraz aktualizacji do obowiązujących przepisów z zakresu planowania przestrzennego.

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ustalono następujące przeznaczenia terenów:

- MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- MN-U – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej,
- US – teren sportu i rekreacji,
- R – tereny rolnicze,
- ZNU – tereny zieleni nieurządzonej,
- ZL – lasy,
- ZP – tereny zieleni urządzonej,
- KDG – teren drogi publicznej klasy drogi głównej,
- KDD – tereny dróg publicznych klasy drogi dojazdowej,
- KDW – tereny dróg wewnętrznych.

Na wszystkich planach zmieniono nazewnictwo i dostosowano je do używanego obecnie przez Miejską Pracownię Urbanistyczną w Rybniku oraz zgodnego z obowiązującymi obecnie przepisami. Obowiązujące na tych terenach mpzp były wykonywane przez kilka pracowni na przestrzeni różnych lat i wskazane tu oznaczenia i nazwy przeznaczeń terenów mogą się od siebie różnić, choć wskazują te same przeznaczenia, zostały więc one ujednolicone. Prócz tego na rysunkach mpzp nie zaszyły znaczące zmiany, w większości miały one charakter dostosowania do bieżącego stanu zagospodarowania przestrzennego. Wyrisy z obowiązujących mpzp na podstawie SIP Rybnik przedstawiono poniżej. W obrębie poszczególnych obszarów poszerzono możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej, przeważnie z uwagi na istniejące już w pobliżu podobne zagospodarowanie. W niektórych przypadkach ustalenia mpzp dostosowano również do stanu istniejącego. Najbardziej istotne zmiany opisano poniżej:

Na terenie nr 1 poszerzono możliwość zabudowy zgodnie ze stanem istniejącym.

Na terenie nr 2 dostosowano przeznaczenie do stanu obecnego.

Na terenie nr 3 wskazano możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej w północnej części terenu.

Na terenie nr 4 rozszerzono strefę zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, a część południową wskazano jako tereny US.

Na terenie nr 5 wskazano tereny MN, U w celu umożliwienia realizacji rozbudowy OSP, a w części północnej poszerzono strefę zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Na terenie nr 6 zamieniono teren ZP na teren mieszkaniowo-usługowy.

Na terenie nr 7 poszerzono strefę zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w kierunku wschodnim.

Na terenie nr 8 nieznacznie poszerzono teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

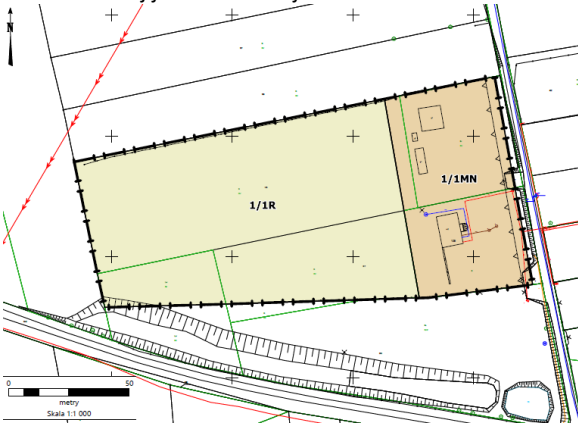
Na terenie nr 9 nieznacznie poszerzono teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zmieniono tereny US na MN.

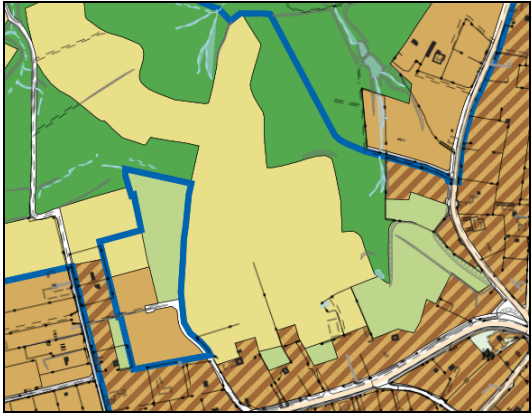
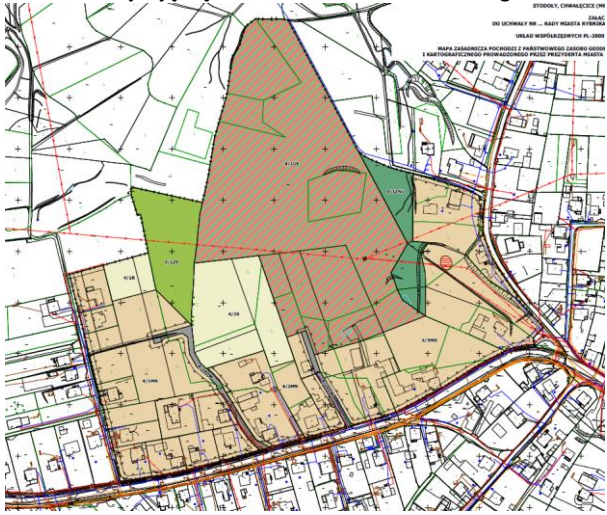
Na terenie nr 10 nieznacznie poszerzono teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w kierunku południowym.

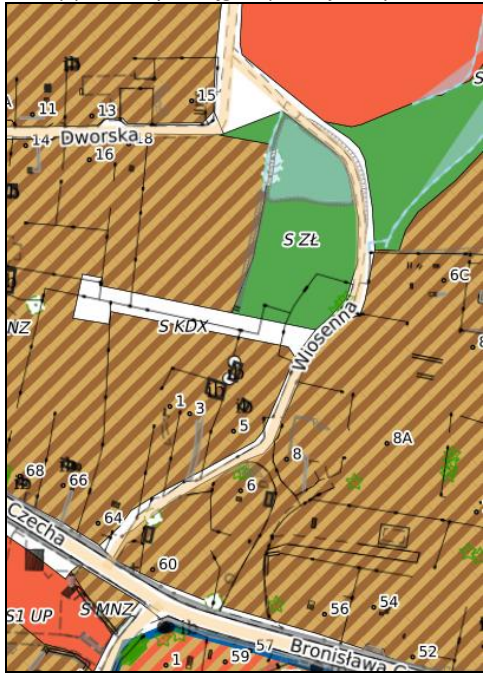
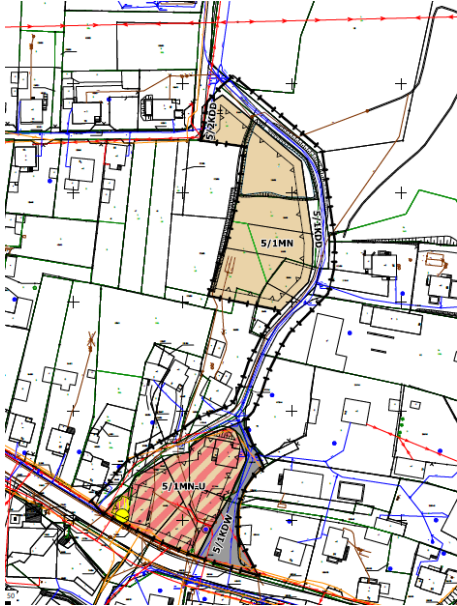
Z ustaleniami obowiązujących mpzp można zapoznać się na stronie <https://www.rsip.rybnik.eu/>.

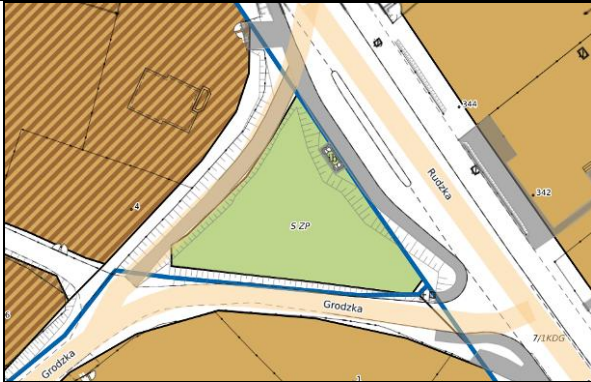
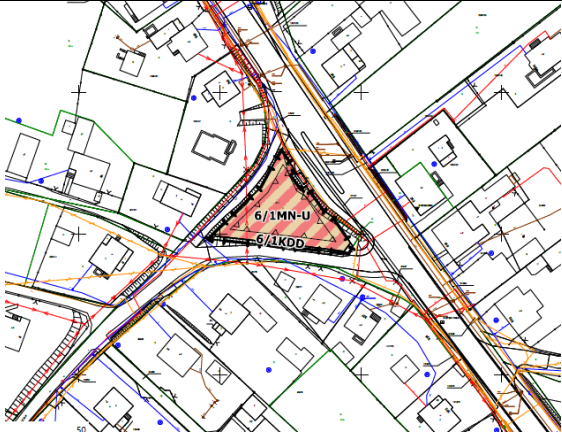
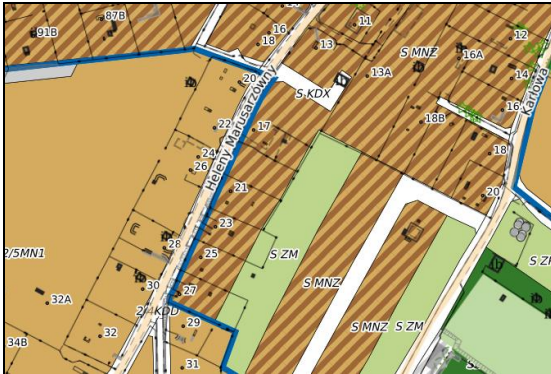
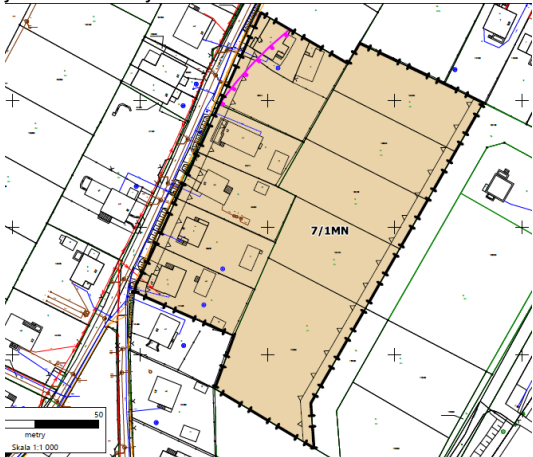
W projekcie planu uwzględniono występowanie najróżniejszych uwarunkowań środowiska, jak np. złóż kopalin, form ochrony przyrody, dolin cieków, a także występowanie obiektów zabytkowych. W związku z ustaleniami planu, charakterem zaproponowanych przeznaczeń terenu (głównie zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, ale również zabudowa mieszkaniowo-usługowa) oraz charakterem terenów, które mają być poddane urbanizacji (brak cennych siedlisk przyrodniczych, pod zabudowę poddane zostaną grunty orne, nieużytki, fragmenty przydomowych ogrodów i trawników,) nie przewiduje się wystąpienia znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko. Na części terenów pozostawiono fragmenty terenów rolnych i leśnych, a przede wszystkim wolne od zabudowy pozostawiono tereny lasów ujęte tak w ewidencji gruntów.

Tabela 1 Porównanie ustaleń obowiązujących mpzp oraz ustaleń bieżącego projektu

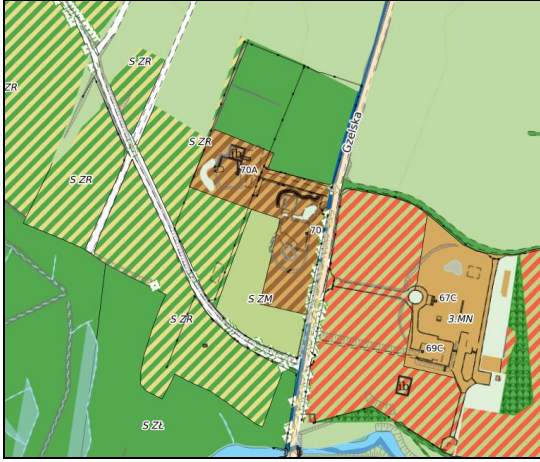
l.p.	Ustalenie w obowiązującym mpzp	Ustalenie w projekcie mpzp
1	Obszar przeznaczony na tereny rolnicze T R oraz tereny ekstensywnej zabudowy mieszkaniowej T MNZ.  Ryc. 1 Fragment projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru 1 w dzielnicy Stodoły.	Obszar podzielony na tereny rolnicze R oraz zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. 
2	Obszar przeznaczony na tereny lasów S ZL, zalesień S ZR oraz tereny zespołów i obiektów produkcji i przetwórstwa rolniczego, oraz upraw sadowniczych i plantacji roślin S RP.  Ryc. 2 Fragment projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru 2, przy ul. Pniowskiej w dzielnicy Chwałęcice.	Obszar podzielony na lasy ZL, tereny zieleni urządzonej ZP oraz tereny zabudowy jednorodzinnej MN. 
3	Obszar przeznaczony na tereny rolnicze S R oraz lasów S ZL.	Obszar podzielony na tereny zabudowy jednorodzinnej MN, tereny zieleni nieurządzonej ZNU i tereny dróg wewnętrznych KDW oraz dróg publicznych klasy drogi dojazdowej KDD.

	 Ryc. 3 Fragment projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru 3, na południe ul. Bronisława Czecha, przy granicy dzielnicy Chwałęcice.	
4	Obszar przeznaczony na tereny rolnicze S R, zieleni urządzonej S ZR, zieleni łęgowej i niskiej S Zł, ogrodów przydomowych S ZM oraz tereny ekstensywnej zabudowy mieszkaniowej S MNZ i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 5.1MN.  Ryc. 4 Fragment projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru 4, przy skrzyżowaniu ul. Bronisława Czecha	Obszar podzielony na tereny zabudowy jednorodzinnej MN, sportu i rekreacji US, rolnicze R, tereny zieleni urządzonej ZP i nieurządzonej ZNU oraz dróg wewnętrznych KDW. Na obszarze znajdują się również stanowisko archeologiczne. 

	oraz ul. Łabędziej w dzielnicy Chwałęcice.	
5	Obszar przeznaczony na tereny ekstensywnej zabudowy mieszkaniowej S MNZ, tereny zieleni łęgowej i niskiej S Zł oraz tereny publicznych ciągów pieszojezdnych S KDX.  Ryc. 5 Fragment projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru 5, wzdłuż ul. Wesolej w dzielnicy Chwałęcice.	Obszar podzielony na tereny zabudowy jednorodzinnej MN, tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej MN-U i tereny dróg wewnętrznych KDW oraz dróg publicznych klasy drogi dojazdowej KDD. W granicach obszaru znajduje się obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków. 
6	Obszar przeznaczony na tereny zieleni parkowej S ZP.	Obszar przeznaczony na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej MN-U.

	 Ryc. 6 Fragment projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru 6, przy skrzyżowaniu ul. Rudzka oraz ul. Grodzka, w dzielnicy Chwałęcice.	
7	Obszar przeznaczony na tereny ekstensywnej zabudowy mieszkaniowej S MNZ oraz tereny ogrodów przydomowych S ZM.  Ryc. 7 Fragment projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru 7, wzdłuż ul. Heleny Marusadźówny w dzielnicy Chwałęcice.	Obszar przeznaczony na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. 
8	Obszar przeznaczony na tereny ekstensywnej zabudowy mieszkaniowej S MNZ oraz tereny zalesień S ZR.	Obszar podzielony na lasy ZL, tereny zabudowy jednorodzinnej MN, tereny zieleni nieurządzonej ZNU oraz tereny dróg publicznych klasy drogi dojazdowej KDD.

	 Ryc. 8 Fragment projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru 8, wzdłuż ul. Gzelskiej w dzielnicy Chwałęcice.	
9	Obszar przeznaczony na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 2/1 MN, tereny sportu i rekreacji 2.US oraz przeznaczone do zalesień 2/ZR i lasy 2/1ZL.  Ryc. 9 Fragment projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru 9, przy ul. Rudzkiej w centralnej części dzielnicy Chwałęcice.	Obszar podzielony na lasy ZL, tereny zabudowy jednorodzinnej MN, tereny zieleni nieurządzonej ZNU i tereny dróg publicznych klasy drogi głównej KDG oraz dróg wewnętrznych KDW. Na obszarze znajdują się również stanowisko archeologiczne. 

10	Obszar przeznaczony na tereny lasów S ZL, zalesień S ZR, ogrodów przydomowych S ZM, zieleni łęgowej i niskiej S Zł oraz tereny ekstensywnej zabudowy mieszkaniowej S MN i publicznych ciągów pieszojezdnych S KDX.  Ryc. 10 Fragment projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru 10, wzdłuż ul. Gzelskiej w dzielnicy Chwałęcice.	Obszar podzielony na lasy ZL, tereny zabudowy jednorodzinnej MN, tereny zieleni nieurządzonej ZNU oraz tereny dróg wewnętrznych KDW. 
----	--	---

2. CHARAKTERYSTYKA ŚRODOWISKA

2.1 POŁOŻENIE FIZYCZNO-GEOGRAFICZNE

Projektem planu objętych jest dziesięć terenów położonych w dzielnicach Stodoły (teren nr 1) i Chwałęcice (tereny nr 2 – 10). Położenie oraz uwarunkowania poszczególnych terenów opisano poniżej. Wszystkie analizowane tereny położone są w obrębie dzielnic Stodoły i Chwałęcice i prezentują one dość podobny charakter zagospodarowania, typowy dla tych dzielnic.

Według podziału na jednostki fizyczno-geograficzne J. Kondrackiego wszystkie dziesięć terenów znajduje się w prowincji Niż Środkowoeuropejski (31), podprowincji Nizina Środkowopolska (318), makroregionie Nizina Śląska (318.5), w obrębie mezoregionu Kotlina Raciborska (318.59).

2.2 BUDOWA GEOLOGICZNA

Na terenie miasta Rybnika oraz analizowanych terenach głęboko pod utworami trzeciorzędowymi zalegają węglonośne utwory karbonu, które były i są przedmiotem eksploatacji. Na analizowanych terenach są to iłowce, mułowce, piaskowce i węgiel kamienny warstw pietrkowickich, gruszowskich, jakłowieckich i porębskich Cn1. Wiek tych warstw to namur. Na dużej części podłoża miasta i na analizowanych obszarach występują trzeciorzędowe utwory starszego miocenu¹ tworzone przez ropy piaszczyste i margliste, piaski, żwiry i łupki ilaste z gipsem i anhydrytem oraz sole kamienne warstw skawińskich, wielickich i grabowieckich **Nb**, a także ropy i piaski z syderytami, miejscami z węglem brunatnym warstw kędzierzyńskich **Ns** (wszystkie obszary). Na wszystkich dziesięciu terenach na utworach trzeciorzędowych i czwartorzędowych zalegają utwory związane głównie ze zlodowaceniem środkowopolskim i północnopolskim. Przeważają tu piaski i żwiry wodnolodowcowe (nr 13) i gliny zwałowe (nr 16) deponowane w okresie Zlodowacenia Środkowopolskiego. Na kilku terenach spod pokryw czwartorzędowych odsłaniają się mioceńskie ropy (nr 22), były one w latach 90 XX w. eksploatowane w glinianie nieopodal terenu nr 3. Zgodnie ze Szczegółową Mapą Geologiczną Polski ark. Rybnik oraz ark. Rydułtowy² są to:

- Teren nr 1 - piaski i żwiry wodnolodowcowe (nr 13);
- Teren nr 2 - piaski i żwiry wodnolodowcowe (nr 13) oraz ropy plastyczne szaro-żółte z warstwami piasków drobnoziarnistych (22);
- Teren nr 3 – piaski i żwiry wodnolodowcowe (13), gliny zwałowe (16), gliny zwałowe na ropy, ropy, mułkach, mułowcach, ropy plastyczne szaro-żółte z warstwami piasków drobnoziarnistych (22)
- Teren nr 4 – 13 Piaski i żwiry wodnolodowcowe (13), gliny zwałowe (16), ropy plastyczne szaro-żółte z warstwami piasków drobnoziarnistych (22)
- Teren nr 5 – piaski i żwiry wodnolodowcowe (13), gliny zwałowe (16)
- Teren nr 6 – piaski i żwiry wodnolodowcowe (13)

¹ Kotliccy G. i S., Mapa geologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Gliwice, WG, Warszawa, 1979 r.;

² Sarnacka Z., Szczegółowa mapa geologiczna Polski w skali 1:50000, ark. Rybnik, PIG, Warszawa 1959 r.;

- Teren nr 7 – piaski i żwiry wodnolodowcowe (13) oraz piaski, żwiry i głazy moren czołowych (15)
- Teren nr 8 - piaski i żwiry wodnolodowcowe (13)
- Teren nr 9 - piaski i żwiry wodnolodowcowe (13)
- Teren nr 10 - mułki, piaski i żwiry rzeczne tarasów zalewowych 0,0-2,5 m n.p. rzeki (2), piaski, żwiry i mułki rzeczne i rzeczno-peryglacialne tarasów nadzalewowych 8,0-23,0 m n.p. rzeki (Odry) (11), gliny zwałowe 16.

Na większości analizowanych terenów powierzchniowa budowa geologiczna została zmieniona na skutek wieloletniego antropogenicznego użytkowania terenu (głównie powstanie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).

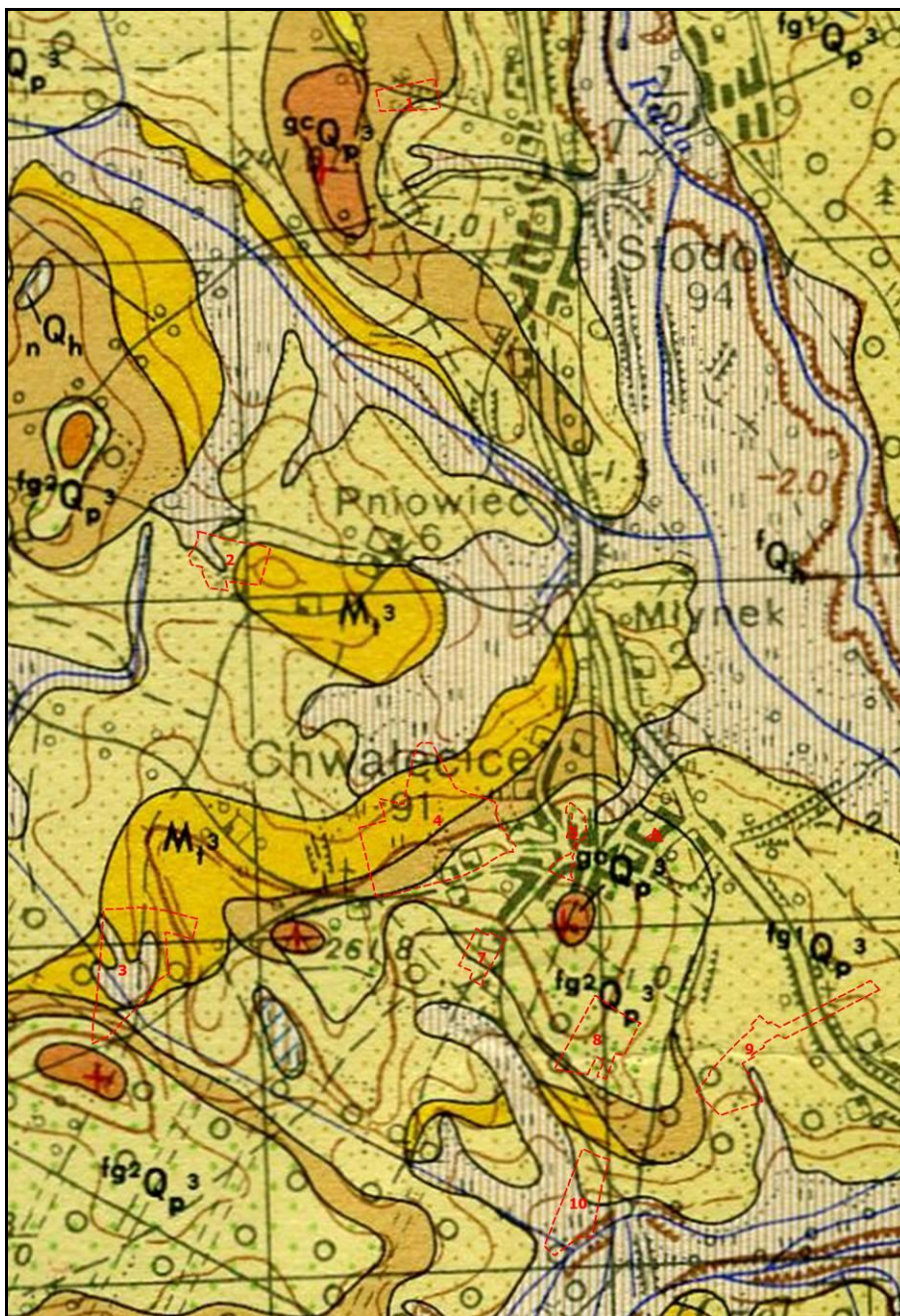


Fig. 1 Poszczególne tereny na podkładzie Szczegółowej Mapy Geologicznej Polski ark. Rydułtowy

2.3 WODY POWIERZCHNIOWE

Wody powierzchniowe płynące

Na wszystkich dziesięciu terenach brak jest jakichkolwiek wód powierzchniowych, tak płynących jak i stojących. Jedynym wyjątkiem są dwa niewielkie stawy na terenie nr 4 o łącznej pow. ok. 0,07 ha. Tuż poza południową granicą terenu nr 10 znajduje się kanał odprowadzający wodę ze stawów Gzel, pod względem formalnym jest to ciek Dopływ spod Gaszowic.

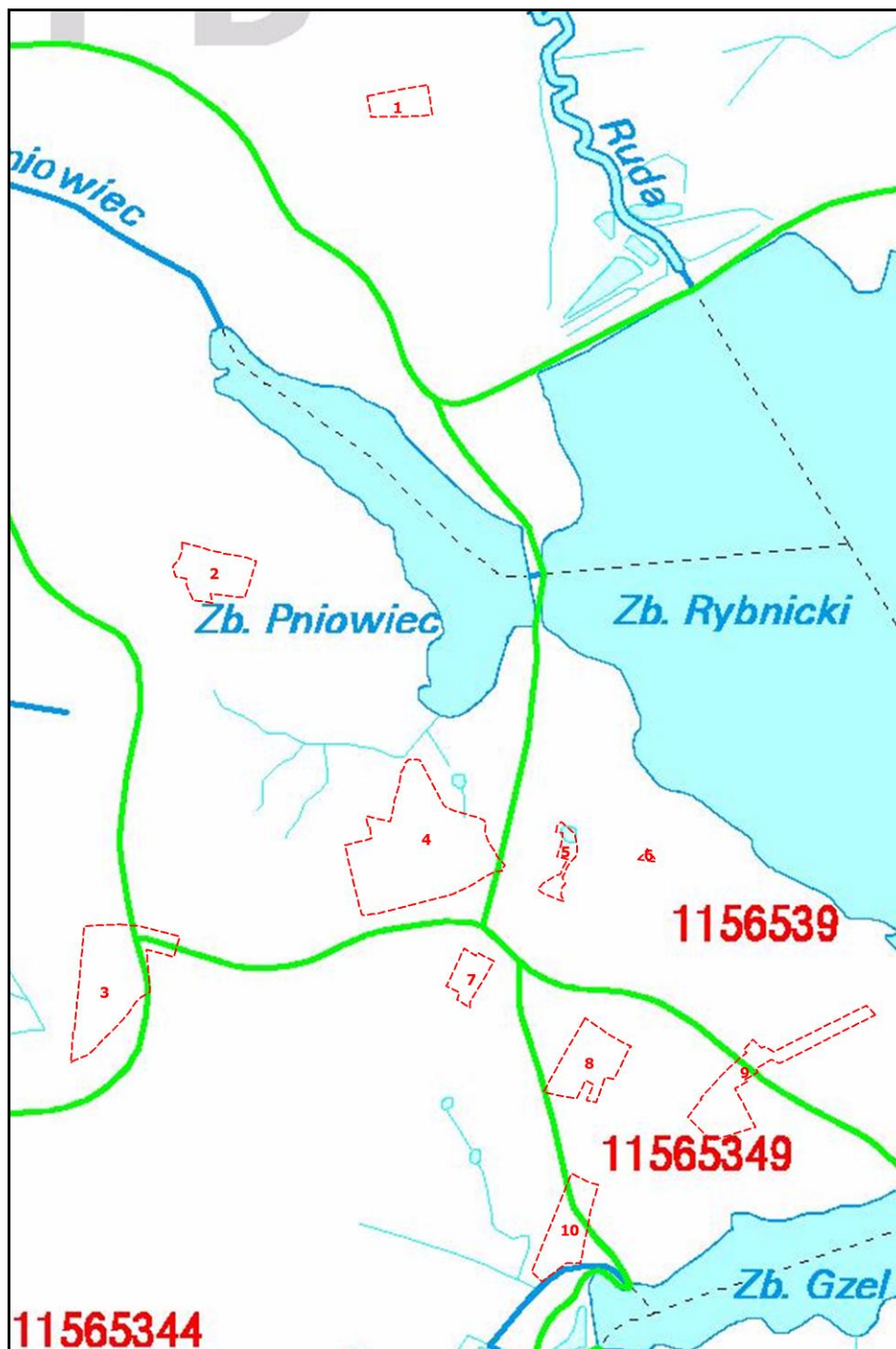


Fig. 2 Poszczególne tereny na podkładzie Mapy Hydrograficznego Podziału Kraju

Zagrożenie powodziowe

Na analizowanych obszarach ani w ich pobliżu nie przepływają ciekі, które mogłyby stwarzać większe zagrożenia powodziowe, w tym nie występują tu obszary szczególnego zagrożenia powodzią.

Ujęcia wód powierzchniowych

Na analizowanych terenach nie występują ujęcia wód powierzchniowych, ani ich strefy ochronne.

Jednolite części wód powierzchniowych

Według podziału Polski na Jednolite Części Wód Powierzchniowych na żadnym z terenów nie przepływają ciekі wydzielone jako JCWP. Wszystkie tereny znajdują się w zlewni rzeki Rudy, bezpośrednio lub poprzez ciek Gzel i Dopływ spod Gaszowic, jedynie teren nr 3 znajduje się w zlewni Suminy. Poszczególne tereny znajdują się w obrębie następujących zlewni JCWP:

- JCWP nr PLRW600011115699 Ruda od zb. Rybnik do ujścia - teren nr 1;
- JCWP nr PLRW6000061156899 Sumina teren nr 3;
- JCWP nr PLRW600061156519 Ruda od źródeł do zb. Rybnickiego – tereny nr 2, 4 – 7, wschodnia część terenu nr 9;
- JCWP nr PLRW600006115651499 Gzel – tereny nr 8, południowa część terenu nr 9 i 10.

2.4 WODY PODZIEMNE

Regionalizacja hydrogeologiczna

Według Mapy Hydrogeologicznej w skali 1:200000 ark. Gliwice³ wszystkie dziesięć obszarów położonych jest w Regionie Przedkarpackim XXII, przy czym w podregionie Rybnickim XXII8 położony jest obszar nr 3, zaś w podregionie Przedkarpacko-Śląskim XXII7 wszystkie pozostałe obszary. W obu tych regionach główny poziom użytkowy stanowią utwory czwartorzędowe wykształcone jako piaski i żwiry, zalegające na głębokości do 30 m.

Użytkowe poziomy wodonośne

Zgodnie z Mapą Hydrogeologiczną Polski ark. Rydułtowy w podłożu terenów nr 5, 6, 9 i 10 użytkowe poziomy wodonośne występują w utworach czwartorzędowych związanych z poziomem wodonośnym doliny potoku Gzel, a tylko teren nr 1 w piętrze związanym bezpośrednio z rzeką Rudą.⁴ Z kolei w podłożu terenów nr 2, 3, 4, 7 i 8 nie występują żadne użytkowe poziomy wodonośne.

Czwartorzędowe piętro wodonośne budują piaski i żwiry wypełniające dolinę Rudy, Nacyny i dolinki ich dopływów, w analizowanym przypadku jest to dolina ciekі Gzel. Poziom

³ Kotlicka G., Wagner J., Mapa Hydrogeologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Gliwice, WG, Warszawa, 1986 r.;

⁴ Chmura A., Wagner J., Mapa Hydrogeologiczna Polski w skali 1:50000, ark. Rydułtowy, PIG, Warszawa 2002 r.;

wodonośny jest przepływowy, odkryty lub częściowo odkryty, a ruch wody odbywa się w ośrodku porowym. Własności hydrogeologiczne kompleksu żwirowo-piaszczystego są korzystne do gromadzenia i przewodzenia wody. Miąższość warstwy wodonośnej wynosi ok. 10 – 20 m. Mapa Hydrogeologiczna Polski wydzieliła w dolinie potoku Gzel i Dopływu spod Zebrzydowic jednostkę hydrogeologiczną 4abQII, zaś w dolinie Rudy jednostkę 3abQ-QIII. Wydajność potencjalna studni wierconej wynosi w dolinie potoku Gzel 10 – 30 m³/h, zaś w dolinie Rudy >70 m³/h. Stopień zagrożenia wód jest średni, występuje tu obszar o niskiej odporności poziomu głównego, ale jednocześnie brak jest ognisk zanieczyszczeń.

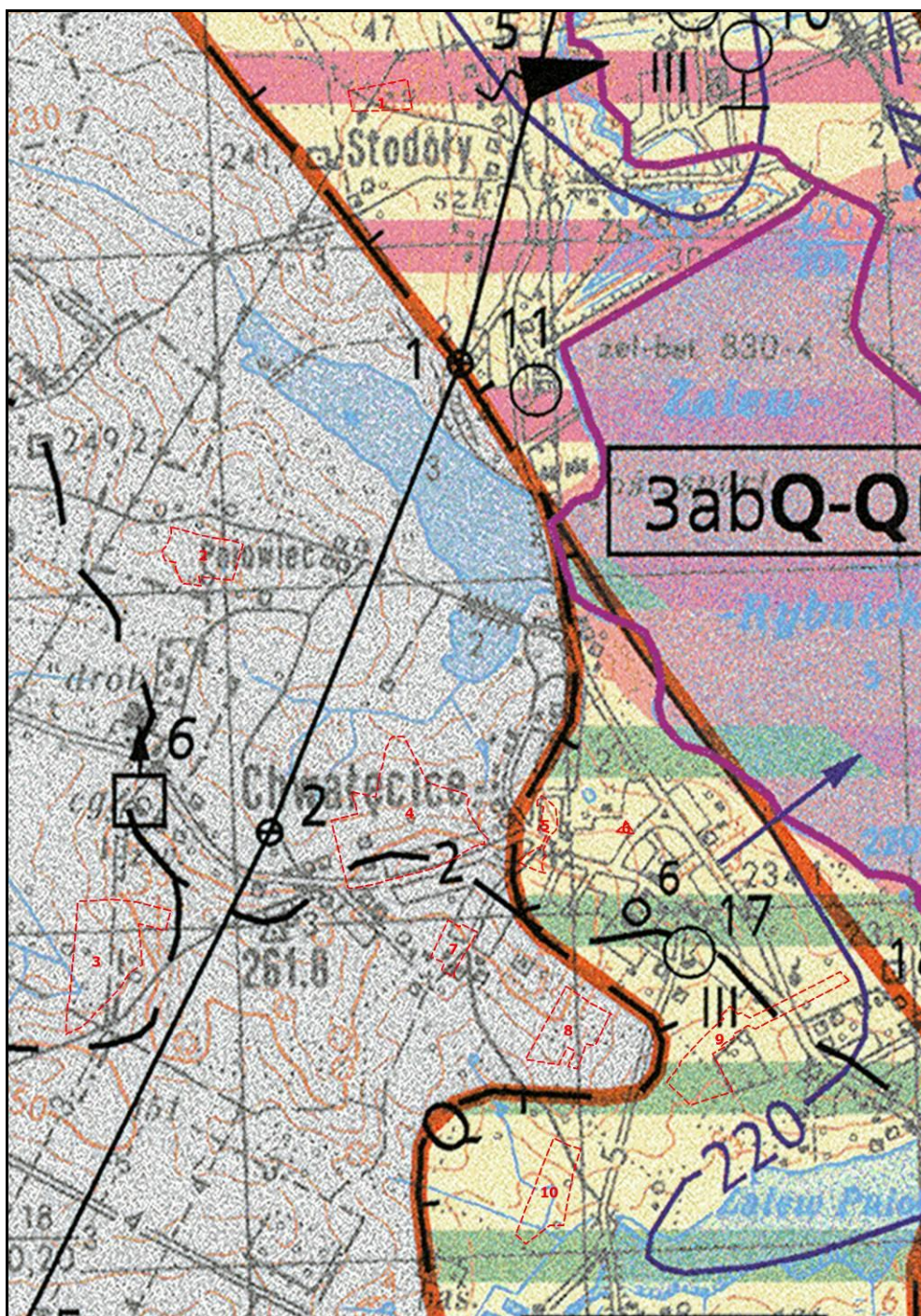


Fig. 3 Poszczególne tereny na podkładzie Mapy Hydrogeologicznej Polski ark. Rydułtowy

Główne zbiorniki wód podziemnych

Według Mapy wstępnej waloryzacji głównych zbiorników wód podziemnych (Skrzypczak [red], 2003) oraz materiałów Państwowej Służby Hydrogeologicznej w podłożu wszystkich dziesięciu terenów nie wydzielono GZWP.

Jednolite części wód podziemnych

Według podziału Polski na jednolite części wód podziemnych wszystkie tereny, za wyjątkiem terenu nr 3 znajdują się w JCWPd nr PLGW600144, co stanowi zlewnię rzeki Rudy. Teren nr 3 znajduje się w zlewni JCWPd nr PLGW600142, co odpowiada zlewni rzeki Suminy.

Ujęcia wód powierzchniowych i podziemnych

Na analizowanych terenach nie znajdują się ujęcia wód powierzchniowych lub podziemnych ani ich strefy ochronne.

2.5 KLIMAT

Wszystkie analizowane obszary leżą we wschodniej części dzielnicy klimatycznej podsudeckiej – XVIII. Średnia roczna temperatura powietrza wynosi ok. 8,1°C przy średniej dla stycznia –2,2°C i średniej dla lipca 18,5°C. Okres występowania średniej dobowej temperatury powietrza poniżej 0°C – około 65 dni; dla średniej dobowej powyżej 15°C – ponad 100 dni.

Średnia roczna suma opadów atmosferycznych w roku przeciętnym wynosi ok. 744 mm (z wielolecia 1961- 86). W roku wilgotnym z tego samego wielolecia zanotowano 1044 mm. Średnia liczba dni w roku z opadem powyżej 0,1 mm wynosi 150 - 160 dni. Średnia liczba dni z opadem śnieżnym 40 - 45 dni; średni czas zalegania szaty śnieżnej – około 65 dni. Okres wegetacyjny trwa ok. 220 dni.

W stosunku do podanych powyżej danych obecnie jednak obserwuje się zmiany klimatyczne, które przejawiają się przede wszystkim wzrostem średniej rocznej temperatury, mniejszą liczbą opadów, zmianą ich charakteru (częste okresy susz, przerywane krótkimi epizodami opadów nawalnych), znikomą liczbą dni z pokrywą śniegową. Zwłaszcza w ostatnich latach ta zmiana klimatu jest coraz bardziej zauważalna. Obecnie brak jest powszechnie dostępnych danych z poszczególnych stacji pomiarowych, publikowane są tylko dane ze stacji głównych. Najbliżej położoną taką stacją jest stacja Racibórz, dane z niej z wielolecia 1990 – 2020⁵ zostały przedstawione w tabeli poniżej. Zauważalna jest wyższa temperatura średnia wynosząca 9,3°C, niższa liczba opadu średniego 604 mm oraz zdecydowanie niższa liczba dni z pokrywą śnieżną powyżej 10 cm wynosząca zaledwie ok. 13 dni. Ze względu na wyższe położenie gminy niż stacja w Raciborzu dane mogą być bardziej zbliżone do tych z wielolecia 1960–1990, nie mniej tendencja do zaostrzania się klimatu jest widoczna. Podobnie jak w szerszym otoczeniu, od kilkunastu lat obserwowane

⁵ <https://klimat.imgw.pl/pl/climate-normals/>

są stopniowe zmiany klimatu – polegające przede wszystkim na wzroście średniej rocznej temperatury powietrza, skróceniu trwania zimy (spadek liczby dni bardzo mroźnych) oraz na częstszym występowaniu ekstremalnych zjawisk pogodowych (fale upałów, opady o dużym natężeniu (wzrost zagrożenia wystąpienia podtopień i lokalnych powodzi], burze, gradobicia, silne wiatry).

Kierunki wiatrów nawiązują do ogólnej cyrkulacji atmosferycznej i są lokalnie modyfikowane przez rzeźbę i zabudowę terenu. Dla stacji meteorologicznej Racibórz przeważają wiatry z sektora zachodniego (W, SW, NW) wiejące w ponad 48,4% dni w roku, natomiast udział wiatrów pozostałych wynosi: wiatry z kierunków N, NE i E 24,4% oraz wiatry SE i S 26,5%, średnie prędkości wiatrów wynosiły 3,2 m/s. Procentowy udział dni z ciszą wynosił zaledwie 0,7%.

**Tabela 2 Procentowy rozkład kierunków wiatru w przedziałach prędkości
(na wysokości wiatromierza) - stacja Racibórz**

N	NE	E	SE	S	SW	W	NW	Cisza
14	4,9	5,5	13,8	12,7	18,1	12,3	18	0,7

2.6 POWIERZCHNIA ZIEMI

2.6.1 UKSZTAŁTOWANIE TERENU, ZAGROŻENIE OSUWISKOWE

Ukształtowanie terenu

Północno-zachodnie części dzielnic Stodoły i Chwałęcice oraz dziesięć terenów usytuowanych jest w obrębie wyniesień równin wodnolodowcowych, pośród których dodatkowo występują pagórki zbudowane z moren czołowych. Ukształtowanie terenu jest tu dość mocno urozmaicone, a deniwelacje terenu miejscami bardzo duże. Wszystkie tereny, za wyjątkiem terenu nr 3, generalnie występują w obrębie zboczy wyniesienia, które opada do doliny rzeki Rudy. Jedynie teren nr 3 znajduje się po zachodniej stronie wzgórza, które opada w kierunku zachodnim, do doliny Suminy. Najwyżej położony punkt dzielnicy Chwałęcice znajduje się na rzędnej ok. 261,5 m n.p.m., na wzgórzu pomiędzy terenem nr 3, a 4, na południe od ul. A. Czecha. Najniżej położona jest południowa część terenu nr 10, gdzie rzędne wynoszą ok. 222 – 223 m n.p.m. Rzędna lustra wody Jeziora Rybnickiego wynosi ok. 220,5 m n.p.m. i jest to najniższy teren położony w obu dzielnicach. Pomimo urozmaiconej rzeźby terenu na poszczególnych obszarach nie występują znaczące formy morfologiczne, tak pochodzenia naturalnego, jak i antropogenicznego.

Zagrożenie osuwiskowe

Z bazy danych SOPO oraz ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik wynika, że na wszystkich analizowanych obszarach nie występują osuwiska ani tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi.



Rysunek 1 Ukształtowanie terenu na wyrysie z Numerycznego Modelu Terenu

2.6.2 GLEBY I ROLNICZA PRZESTRZEŃ PRODUKCYJNA

Generalnie na terenie dzielnic Chwałęcice i Stodoły występują jeszcze dość duże powierzchnie, które wykorzystywane są jako grunty rolne. Na terenie nr 1 znajduje się wybieg dla koni, na terenach 3, 4, 7, 8 i 9 występują niewielkie powierzchnie uprawianych gruntów rolnych, często położonych pomiędzy istniejącą już zabudową lub na zapleczu istniejącej zabudowy. Na części terenów występują również fragmenty o charakterze leśnym. Na poszczególnych terenach występują następujące kompleksy i typy gleb oraz klasoużytki.

Tabela 3 Kompleksy, typy gleb oraz klasoużytki w obrębie analizowanych terenów

Gleby Kompleksy	Gleby Typy	Gleby Klasoużytki	Gleby użytki
3z- użytki zielone słabe i bardzo słabe 6- kompleks żytni słaby	Bw- Gleby brunatne wylugowane i brunatne kwaśne	RV	R- Grunty orne Br- Użytki rolne zabudowane Lzr- Grunty rolne zadrzewione
2z- użytki zielone średnie 6- kompleks żytni słaby 7-kompleks żytni bardzo słaby (żytnio-łubinowy)	Bw- Gleby brunatne wylugowane i brunatne kwaśne Dz- Czarne ziemie zdegradowane i gleby szare	RIVb RV	R- Grunty orne Br- Użytki rolne zabudowane Ls- Lasy B- Tereny mieszkaniowe
2- kompleks pszenno-żytni dobry 3z- użytki zielone słabe i bardzo słabe 4- kompleks żytni bardzo dobry (pszenno-żytni) 5- kompleks żytni dobry	A- Gleby bielcowe i pseudobielcowe Bw- Gleby brunatne wylugowane i brunatne kwaśne Dz- Czarne ziemie zdegradowane i gleby szare	RIVa RIVb RV ŁV	R- Grunty orne Ł- Łąki trwałe
2- kompleks pszenno-żytni dobry 2z- użytki zielone średnie 5- kompleks żytni dobry 6- kompleks żytni słaby	A- Gleby bielcowe i pseudobielcowe Bw- Gleby brunatne wylugowane i brunatne kwaśne Bwd- Gleby brunatne wylugowane i brunatne	RIVa RIVb RV ŁIV PsIV	R- Grunty orne Ps- Pastwiska trwałe Br- Użytki rolne zabudowane B- Tereny mieszkaniowe

	kwaśne -osady deluwialne Dz- Czarne ziemie zdegradowane i gleby szare		
2z- użytki zielone średnie	Bw- Gleby brunatne wyługowane i brunatne kwaśne	RIVb ŁIII ŁIV	Ł- Łąki trwałe Br- Użytki rolne zabudowane B- Tereny mieszkaniowe Dr- Drogi N- Nieużytki
Brak danych	Brak danych	RIVb	R- Grunty orne
6- kompleks żytni słaby 7- kompleks żytni bardzo słaby (żytnio-tubinowy)	Bw- Gleby brunatne wyługowane i brunatne kwaśne	RV	R- Grunty orne B- Tereny mieszkaniowe
6- kompleks żytni słaby 7- kompleks żytni bardzo słaby (żytnio-tubinowy)	A- Gleby bielicowe i pseudobielicowe Bw- Gleby brunatne wyługowane i brunatne kwaśne	RV RVI	R- Grunty orne Ls- Lasy B- Tereny mieszkaniowe
5- kompleks żytni dobry 6- kompleks żytni słaby	Bw- Gleby brunatne wyługowane i brunatne kwaśne	RIVb RV RVI	R- Grunty orne B- Tereny mieszkaniowe Dr- Drogi
2z- użytki zielone średnie 3z- użytki zielone słabe i bardzo słabe 5- kompleks żytni dobry 6- kompleks żytni słaby	A- Gleby bielicowe i pseudobielicowe Bw- Gleby brunatne wyługowane i brunatne kwaśne Dz- Czarne ziemie zdegradowane i gleby szare	RV ŁIV ŁV	R- Grunty orne Ł- Łąki trwałe Ls- Lasy B- Tereny mieszkaniowe

2.7 ZASOBY NATURALNE

W podłożu wszystkich dziesięciu obszarów znajduje się udokumentowane złożę węgla kamiennego, „Jejkowice” (ID Midas 9525), które do tej pory nie było eksploatowane, nie

zostały tu utworzone obszary i tereny górnicze. Brak jest tu innych złóż kopalin, w tym złóż występujących bliżej powierzchni jak złoża piasków, kruszyw czy glin.

2.8 PRZYRODA OŻYWIONA

Teren nr 1 położony jest na północ od ul. Polan. Znajduje się tu budynek mieszkaniowy jednorodzinny wraz z otoczeniem oraz wybieg dla koni. Teren jest ogrodzony i niedostępny dla osób postronnych. Powierzchnia terenu ok. 1,3 ha.

Teren nr 2 położony jest na południe od ul. Pniowskiej. Od strony wschodniej znajduje się tu las o pow. ok. 1,4 ha, w Uproszczonym Planie Urządzania Lasu wskazano tu sosnę w wieku 40 lat i brzozę w wieku 45 lat. W drzewostanie widoczne są tu również dęby. Po stronie zachodniej i południowej znajdują się tu budynki mieszkaniowej jednorodzinne wraz z otoczeniem. Powierzchnia terenu ok. 2,69 ha.

Teren nr 3 położony jest na południe od ul. B. Czecha, w odległości ok. 120 – 250 m od tej ulicy, przy granicy z gminą Lyski. Znajdują się tu zadrzewienia w wieku ok. 30 – 40 lat, z dominacją topoli osiki, czeremchy amerykańskiej, brzozy brodawkowatej. Zadrzewienia wyrosły na nieużytkowanych od wielu lat gruntach rolnych i obecnie mają już postać młodego lasu. Od strony południowej, wzdłuż drogi leśnej rosną starsze lipy drobnolistne, rosnące w formie niewielkiego szpaleru. Teren posiada charakter leśny, ale w ewidencji gruntów wskazany jest jako grunty orne oraz łąka, nie był również wskazywany na mapach urządzania lasów. Powierzchnia terenu ok. 6,5 ha.

Teren nr 4 położony jest na północ od ul. B. Czecha i na zachód od ul. Łabędziej. Od strony ul. B. Czecha występuje zwarta zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. W części centralnej i północnej znajdują się pola uprawne, łąki i pastwiska, które opadają w kierunku północnym, do zbiornika Pniowiec. Część terenu wykorzystywana jest również jako wybieg dla koni, znajdują się tu również dwa niewielkie stawy (łączna pow. ok. 0,07 ha). Do centralnej i północnej części terenu praktycznie nie ma dostępu z żadnej strony, możliwość dojazdu mają tu tylko mieszkańcy ul. B. Czecha i ul. Łabędziej. Powierzchnia terenu ok. 11,1 ha.

Teren nr 5 położony jest na północ od ul. B. Czecha, po obu stronach ul. Wiosennej. Od strony ul. B. Czecha znajduje się budynek jednorodzinny wraz z otoczeniem, obecnie w stanie ruiny. Od strony wschodniej, przy ul. Wiosennej znajduje się niewielki budynek OSP Chwałęcice. W części północnej znajduje się budynek jednorodzinny, a za nim powierzchnia o charakterze większego przydomowego trawnika, dawniej pełniącą funkcję gruntów rolnych. Powierzchnia terenu ok. 0,8 ha.

Teren nr 6 położony jest na wysepce pomiędzy ul. Rudzką, a ul. Grodzką. Powierzchnia terenu porośnięta jest trawnikiem, miejscami z kwiatami polnymi. Powierzchnia terenu ok. 0,08 ha.

Teren nr 7 położony jest na zachód od ul. H. Marusarzówny. Wzdłuż tej ulicy, od strony zachodniej znajduje się zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, zaś od strony

wschodniej przydomowe ogrody, zaś poza nimi fragmenty uprawianych jeszcze gruntów ornych. Powierzchnia terenu ok. 1,17 ha.

Teren nr 8 położony jest na zachód od ul. Gzelskiej i na południe od jej bocznej odnogi. Znajduje się tu zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, pomiędzy którą funkcjonuje jeszcze kilka pól uprawnych. Miejscami stanowią one już nieużytki lub też wykorzystywane są jako większe przydomowe trawniki. Od strony południowej znajdują się tereny leśne wykazywane w Uproszczonym Planie Urządzania Lasu jako las sosnowy w wieku 65 lat i 50 lat, las dębowy w wieku 45 i 50 lat oraz las brzozowy w wieku 38 lat. Lasy te pełnią funkcję gospodarczą. Powierzchnia terenu ok. 3,1 ha.

Teren nr 9 położony jest na zachód od ul. Gzelskiej. W części północnej znajduje się budynek mieszkaniowy jednorodzinny wraz z dużym przydomowym ogrodem. Całość terenu jest ogrodzona i niedostępna. Po stronie południowej terenu znajduje się również ogrodzona działka, ale niezabudowana, ma raczej charakter rekreacyjno-letniskowy. Po południowej stronie terenu znajdują się kanały związane ze stawami Gzel i zbiornikiem Gzel. Powierzchnia terenu ok. 4,06 ha.

Teren nr 10 położony jest po obu stronach ul. Rudzkiej. Po zachodniej stronie ul. Rudzkiej znajduje się kilka zabudowań mieszkaniowych jednorodzinnych, a na zachód od nich uprawiany grunt orny. Znajduje się tu również remiza leśna, w której dominuje brzoza i topola osika o pow. ok. 0,6 ha, lecz nie jest ona wskazana w użytkach gruntowych jako las. Po stronie wschodniej ul. Rudzkiej znajduje się pas nieużytkowanego od wielu lat pola, który porasta zadrzewieniami głównie z gatunku czeremcha amerykańska. Powierzchnia terenu ok. 2,86 ha.

Na wszystkich terenach generalnie brak jest większych wartości przyrodniczych, choć wszystkie one położone są w dzielnicach Stodoły i Chwałęcice, gdzie występuje jeszcze mozaika terenów rolnych, w tym uprawianych oraz lasów i zadrzewień. Na poszczególnych terenach również występują poszczególne tego typu elementy ekosystemów. W wielu miejscach jednak sąsiadują one z istniejącą zabudową mieszkaniową, która również intensywnie się tu rozwija. Spośród bardziej wartościowych elementów przyrodniczych należy wskazać lipy rosnące szpalerem wzdłuż południowej granicy terenu nr 3.

2.9 OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004 R. ORAZ KORYTARZE EKOLOGICZNE

Istniejące formy ochrony przyrody

Wszystkie tereny znajdują się w obrębie Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich, jedynie wschodnia część terenu nr 9 znajduje się poza obszarem parku (granica parku przebiega w tej części po ul. Rudzkiej).

Park Krajobrazowy „Cysterskie Kompozycje Rud Wielkich” utworzono na drodze Rozporządzenia Wojewody Katowickiego Nr 181/93 z dnia 23 XI 1993 r. (Dz. U. Woj. Katowickiego z 1993 r. Nr 15, poz. 130). W roku 2000 na wniosek Elektrociepłowni Rybnik nastąpiła zmiana granic parku na podstawie Rozporządzenia Wojewody Śląskiego

Nr 37/2000 z dnia 28 września 2000 r. (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2000 r. nr 35, poz. 548). Wyłączone zostały: obszar elektrowni Rybnik, Zbiornik Rybnicki oraz przyległe tereny zurbanizowane.

Park o powierzchni 50470 ha obejmuje gminy: Nędza, Kuźnia Raciborska oraz częściowo gminy: Knurów, Czerwionka – Leszczyny, Orzesze, Żory, Suszec, Rybnik, Lyski, Gaszowice, Jejkowice, Racibórz, Sośnicowice i Pilchowice województwa śląskiego – są to tereny Nadleśnictw: Rudy, Rudziniec i Rybnik. Celem utworzenia Parku obejmującego tereny leśne, obszary rzek i stawów, upraw polnych i zabudowań było zachowanie i ochrona dóbr i walorów przyrodniczych, przyrodniczo – kulturowych, kulturowych i rekreacyjnych. W granicach Parku znalazł się obszar łączący doliny największych polskich rzek Odry i Wisły z centralnie przepływającą rzeką Rudą, pokryty na znacznych powierzchniach kompleksami leśnymi i rolniczymi. Teren Parku charakteryzuje się atrakcyjnością przyrodniczą związaną z zachowaną szatą roślinną i ukształtowaniem terenu oraz dużymi wartościami kulturowymi zapoczątkowanymi przez leśno – rybacką gospodarkę cystersów.

Należy zwrócić uwagę, że pomimo upływu ponad 32 lat od ustanowienia parku wciąż nie ma planu jego ochrony – a więc dokumentu który winien integrować wszelkie działania na terenie parku. Również rozporządzenie powołujące park ma się nijak do obecnego stanu prawnego i stanowi martwy przepis (de facto nie obowiązuje ono od 2001 roku). Brak jest również rozróżnienia na teren parku i jego otuliny, teoretycznie obowiązują tu te same nakazy i zakazy, które jednak, jak już to wspomniano nie przystają w żaden sposób do obecnej sytuacji prawnej. Wg autora prognozy na poszczególnych terenach brak jest szczególnych wartości przyrodniczych czy krajobrazowych, które mogłyby stanowić przedmiot ochrony parku.

Korytarze ekologiczne

W opracowaniach dotyczących całego kraju⁶ nie zostały wskazane na analizowanych terenach korytarze ekologiczne. Natomiast w opracowaniu studialnym dotyczącym korytarzy ekologicznych w województwie śląskim⁷ na części terenów wskazano następujące korytarze ekologiczne:

- Tereny nr 1, 2, 4 – korytarz ekologiczny dla ptaków Zbiornik Dzierżno Duże – Zbiornik Rybnicki
- Tereny nr 3, 8, 9, 10 - Lasy Rudzkie – korytarz ekologiczny dla ssaków drapieżnych i kopytnych wężłowy.

Rzeczywiście dolina rzeki Rudy oraz Zbiornik Rybnicki pełni ważną funkcję korytarza ekologicznego dla ptaków, niejednokrotnie obserwowane są tu ptaki zarówno na przelotach,

⁶ Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011 r.

⁷ Parusel J. B. [red], Korytarze ekologiczne w województwie Śląskim – koncepcja do planu zagospodarowania przestrzennego województwa etap I, CDPGŚ, Katowice, 2007 r.

jak i odpoczywające, czy żerujące. Południowe części terenów nr 3, 8, 9, 10 pozostają wolne od zabudowy i zwierzęta mają tu możliwość migracji.

2.10 KRAJOBRAZ

Na wszystkich dziesięciu terenach dominuje krajobraz miejski, w typie krajobrazu osiedli zabudowy jednorodzinnej, przy czym w niektórych miejscach mocno przejawia się jeszcze dawny charakter rolniczy obszarów. Proporcje krajobrazów są tu bardzo zróżnicowane, ze względu na fakt nierównomiernej zabudowy poszczególnych terenów. W niektórych miejscach powstała już zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna tworząc zwartą zabudowę, w innych ciągle jeszcze widoczne są tereny rolne w postaci niewielkich pól. Na całości terenu nr 3 dominuje krajobraz leśny. Część terenów jest niedostępna dla obserwatora, gdyż pozostają ogrodzone. Generalnie na wszystkich analizowanych obszarach brak jest szczególnych wartości krajobrazowych np. w postaci dominant krajobrazowych czy dalekich otwarć. Najciekawiej prezentuje się północna część terenu nr 4, gdzie roztaczają się widoki na położony poniżej zalew Pniowiec. Teren ten jednak nie jest dostępny dla osób postronnych, nie prowadzą tu żadne drogi. Biorąc jednak pod uwagę całość dzielnic Stodoły i Chwałęcice należy wskazać, że w wielu miejscach roztaczają się tu ciekawe otwarcia krajobrazowe, co związane jest z pagórkowatym, urozmaiconym ukształtowaniem terenu, występowaniem mozaiki terenów rolnych, łąk, pastwisk, lasów i zadrzewień, a przede wszystkim bliskości Zalewu Rybnickiego i Jeziora Pniowiec.

Na mocy Uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego nr VII/16/16/2025 z 23 czerwca 2025 r. został przyjęty Audyt krajobrazu województwa śląskiego, jednak na żadnym z analizowanych terenów, ani w ich pobliżu nie wytypowano krajobrazów priorytetowych.

2.11 ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH

Na terenie nr 5 występują zabytki ujęte w Gminnej Ewidencji Zabytków wskazane na rysunku mpzp:

- kaplica architektoniczna pw. św. Jana Nepomucena położona przy ul. Bronisława Czecha 64, na terenie oznaczonym symbolem 5/1MN-U,
- krzyż kamienny położony przy ul. Bronisława Czecha 64, na terenie oznaczonym symbolem 5/1MN-U;

Na pozostałych terenach nie występują zabytki lub inne obiekty o wartościach kulturowych.

3. OCENA POTENCJALNYCH ZMIAN STANU ŚRODOWISKA PRZY BRAKU REALIZACJI USTALEŃ PLANU

Na analizowanych terenach obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego z różnych lat (patrz rozdział 1.1), w których to planach ustalono możliwość zurbanizowania tych terenów, często po prostu oddając bieżące zagospodarowanie terenów. W przypadku braku realizacji ustaleń projektu planu tereny objęte opracowaniem mogłyby więc zostać przekształcone w sposób bardzo podobny do przewidzianego projektem planu, jednak często w sposób nie odpowiadający właścicielom gruntów czy niezgodnych

z obowiązującym studium. Stan środowiska na dużej części analizowanych terenów mógłby więc ulec zmianie w wyniku realizacji zabudowy bez zmiany obecnie procedowanego mpzp. Nie przewiduje się wystąpienia znaczących oddziaływań związanych ze zmianą mpzp, gdyż brak jest tu terenów wartościowych pod względem przyrodniczym oraz nie wskazuje się przeznaczeń, które mogłyby oddziaływać w sposób znaczący.

4. ISTNIEJĄCE PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, W SZCZEGÓLNOŚCI DOTYCZĄCE OBSZARÓW PODLEGAJĄCYCH OCHRONIE NA PODSTAWIE USTAWY Z DNIA 16 KWIETNIA 2004 R. O OCHRONIE PRZYRODY

Na analizowanych obszarach nie stwierdza się występowania szczególnych problemów ochrony środowiska związanych z formami ochrony przyrody. Nie występują tu małoobszarowe formy ochrony przyrody, nie było również propozycji objęcia tych obszarów ochroną, wyjątkiem jest położenie w parku krajobrazowym. Niewątpliwie problemem ochrony środowiska jest brak jakichkolwiek przepisów, które obowiązywałyby dla terenu Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich i jego otuliny. Pomimo, że park został powołany już ponad 32 lata temu do dziś dnia nie zostały dla niego ustanowione odpowiednie przepisy wykonawcze (rozporządzenie i plan ochrony).

5. SKUTKI DLA ŚRODOWISKA WYNIKAJĄCE Z REALIZACJI USTALEŃ PLANU

Na większości terenów wskazywano przeznaczenia MN, a także MN-U oraz miejscami US, zwykle na niewielkich obszarach w obrębie już istniejącej zabudowy i na terenach gruntów rolnych, tego typu obiekty nie powodują znaczących oddziaływań.

5.1 WPŁYW NA WODY POWIERZCHNIOWE

Projekt planu nie wprowadza nowych terenów i sposobów zagospodarowania, które w sposób znaczący mogłyby pogorszyć jakość wód powierzchniowych, a w szczególności takich, które kolidowałyby z istniejącymi stawami czy ciekami, w sposób który powodowałby ich likwidację, na analizowanych terenach w zdecydowanej większości brak bowiem takich obiektów. Jedynie na terenie nr 4 znajduje się niewielki staw, w wyniku powstania terenów US nastąpi możliwość jego likwidacji.

Niewątpliwe powstanie nowej zabudowy mieszkaniowej lub usługowej wpłynie na zwiększenie ilości odprowadzanych ścieków, jednak jest to problem marginalny, biorąc pod uwagę fakt niemal całkowitego skanalizowania miasta Rybnik. Na terenie dzielnicy Stodoły i Chwałęcice brak jest obecnie kanalizacji, ale należy prognozować, że gospodarka wodno-ściekowa będzie tu prowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami (szczelne zbiorniki na nieczystości, a następnie wywóz). W związku z ustaleniami projektu planu nie przewiduje się zagrożenia dla wód powierzchniowych.

5.2 WPŁYW NA WODY PODZIEMNE

Nie przewiduje się szczególnego zagrożenia wód podziemnych. Powstanie nowej zabudowy z niedostatecznie rozwiązaniem systemem odprowadzania ścieków może wpłynąć na stan wód podziemnych. Dla ochrony wód podziemnych ważne będą więc ustalenia przedstawione w zakresie gospodarki ściekowej w rozdziale 5.1. Dla ochrony wód podziemnych kluczowe znaczenie mają działania, które wykraczają poza ramy planowania przestrzennego, takie jak egzekwowanie przez gminę właściwie zaprojektowanych inwestycji z uwzględnieniem wszelkich potrzebnych zabezpieczeń np. zbiorników bezodpływowych.

5.3 WPŁYW NA KLIMAT

W szerszej skali realizacja ustaleń mpzp nie będzie miała wpływu na klimat ze względu na niewielką skalę i charakter zmian. Natomiast na pewno zmianie ulegnie mikroklimat terenów na których będzie powstawała nowa zabudowa, zmieni się tu topoklimat z rolniczego lub zadrzewień na topoklimat terenów zabudowanych. Zabudowanie terenów wpłynie na zwiększenie szorstkości powierzchni ziemi, a co za tym idzie na zmniejszenie warunków przewietrzania. Należy jednak mieć na uwadze, że już obecnie w wielu miejscach dominuje tu topoklimat miejski, terenów zurbanizowanych w typie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W wyniku postępującej zabudowy mieszkaniowej w dzielnicach Stodoły i Chwałęcice w ostatnich latach topoklimat tego typu znacznie się poszerza. Biorąc pod uwagę, że duża część obszarów jest już zabudowana oraz znajduje się pośród zabudowy jednorodzinnej oddziaływanie na klimat i topoklimat będzie praktycznie niezauważalne. Zagrożeniem może być problem niskiej emisji na terenach gdzie

proponuje się zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Zabudowa terenów objętych mpzp w szerszej perspektywie może przyczynić się do pogarszania stanu jakości powietrza ze względu na niską emisję, należy jednak mieć nadzieję, że zapisy mpzp oraz nakazy uchwały antysmogowej ograniczą ten negatywny wpływ. W związku z postępującą wymianą kotłów na bardziej ekologiczne oraz wprowadzeniem nakazu montowania w nowych budynkach jedynie kotłów spełniających odpowiednie normy wynikające z uchwały antysmogowej nie przewiduje się zagrożenia związanego ze wzrostem zjawiska niskiej emisji.

5.4 POWIERZCHNIA ZIEMI

5.4.1 WPŁYW NA UKSZTAŁTOWANIE TERENU

Projekt planu zakłada możliwość realizacji różnych funkcji, głównie mieszkaniowych i usługowych. Realizacja tych funkcji wpłynie nieznacznie na przekształcenie powierzchni terenu, nie należy jednak spodziewać się znaczących przekształceń, zmiany powierzchni ziemi należy uznać za nieuniknione, towarzyszące wprowadzeniu każdego typu inwestycji, jednocześnie jednak nie powodujące znaczących przekształceń morfologii terenu. Należy również zwrócić uwagę, że znaczna część terenu jest już zabudowana i przekształcona, w związku z czym mogące tu zaistnieć zmiany będą miały minimalny charakter. Część terenów pozostawiono wolną od zabudowy jako tereny rolne i leśne. Projekt planu nie przewiduje realizacji wielkoskalowych przedsięwzięć, takich jak drogi wyższych klas czy inne obiekty, których budowa związana jest z przemieszczaniem znaczącej ilości mas ziemnych (jak np. powierzchniowa eksploatacja kopalin czy składowanie odpadów).

5.4.2 WPŁYW NA GLEBY

Zgodnie z ewidencją gruntów na poszczególnych terenach wykazywano gleby klas IV – VI oraz grunty leśne Ls. Na skutek realizacji zabudowy mieszkaniowej lub usługowej gleby o charakterze rolniczym przestaną na analizowanych terenach istnieć, ale już obecnie nie tworzyły one dużych arealów, ani nie miały istotnego znaczenia dla rolnictwa. W świetle obowiązującego prawa zgodnie z ustawą z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 82) przekształcenie gleb klasy III na cele nierolnicze w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na obszarze miast nie wymaga zgody odpowiedniego organu. Na analizowanych terenach brak jest gleb klasy III, tereny te również położone są w obrębie administracyjnym miasta, brak jest więc potrzeby uzyskania odpowiedniej zgody. Na skutek ustaleń projektu planu nie następuje również konieczność przekształcania gruntów leśnych na cele nieleśne, gdyż gleby takie zostały wskazane jako tereny L - leśne.

5.5 WPŁYW NA ZASOBY NATURALNE

Projekt planu ujawnia udokumentowane złoża i jednocześnie nie wprowadza form zagospodarowania przestrzennego, które kolidowałyby ze złożami węgla kamiennego oraz metanu i uniemożliwiały ich eksploatację w przyszłości.

5.6 WPŁYW NA PRZYRODĘ OŻYWIONĄ

Wprowadzenie zabudowy w miejscach które przewiduje plan, a które na dzień dzisiejszy użytkowane są w sposób rolniczy, stanowią ruderalne zadrzewienia lub stanowią przydomowe place i ogrody spowoduje zmianę w środowisku roślinnym wyrażającą się między innymi w zanikaniu roślinności naturalnej na rzecz gatunków obcych na terenach realizacji zabudowy. Powierzchnie terenów rolnych które mogą być zabudowane znajdują się na dużej części terenów. Na kilku terenach znajdują się również niewielkie zadrzewienia, mają one jednak stricte charakter gospodarczy (np. pozostałości ogrodów, nieużytki). Roślinność i zwierzęta związane do tej pory z gruntami rolnymi zostaną wyparte. Na terenach już zurbanizowanych wprowadzenie zmiany planu nie spowoduje zmian stanu środowiska przyrodniczego, gdyż takowe występuje tu tylko w ograniczonym stopniu jako zielen przydomowa, ogrody, trawniki itp. Na części terenów pozostawiono tereny rolne, leśne lub też zieleni nieurządzonej.

Reasumując na terenach przewidzianych w planie do urbanizacji gdzie wskazuje się tereny z możliwością urbanizacji nie występują stanowiska roślin chronionych czy cenne siedliska przyrodnicze, a ustalenia planu nie przyczynią się do pogorszenia stanu środowiska przyrodniczego.

5.7 WPŁYW NA OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004 O OCHRONIE PRZYRODY I NA KORYTARZE EKOLOGICZNE

Ustanowione i proponowane formy ochrony przyrody

Wszystkie tereny znajdują się w obrębie Parku Krajobrazowego „Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich”. Jak wskazano w rozdziale 2.9 dla terenu parku i jego otuliny nie obowiązują obecnie żadne przepisy, nie zostało również ustalone które tereny czy obiekty mogłyby stanowić szczególny przedmiot ochrony parku. Jednocześnie na analizowanych terenach nie stwierdzono występowania szczególnie cennych obszarów i siedlisk przyrodniczych, które mogłyby stanowić przedmiot ochrony parku i jego otuliny, nie przewiduje się więc wystąpienia potencjalnego zagrożenia dla ochrony przyrody parku krajobrazowego.

Korytarze ekologiczne

W opracowaniach dotyczących całego kraju⁸ nie zostały wskazane na analizowanych terenach korytarze ekologiczne. Natomiast w opracowaniu studialnym dotyczącym korytarzy ekologicznych w województwie śląskim⁹ na części terenów wskazano następujące korytarze ekologiczne:

- Tereny nr 1, 2, 4 – korytarz ekologiczny dla ptaków Zbiornik Dzierżno Duże – Zbiornik Rybnicki

⁸ Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011 r.

⁹ Parusel J. B. [red], Korytarze ekologiczne w województwie Śląskim – koncepcja do planu zagospodarowania przestrzennego województwa etap I, CDPGŚ, Katowice, 2007 r.

- Tereny nr 3, 8, 9, 10 - Lasy Rudzkie – korytarz ekologiczny dla ssaków drapieżnych i kopytnych wężłowy.

Rzeczywiście dolina rzeki Rudy oraz Zbiornik Rybnicki pełni ważną funkcję korytarza ekologicznego dla ptaków, niejednokrotnie obserwowane są tu ptaki zarówno na przelotach, jak i odpoczywające, czy żerujące. Południowe części terenów nr 3, 8, 9, 10 pozostaną wolne od zabudowy i zwierzęta będą tu miały możliwość migracji. Najważniejsze dla migracji są tereny rozległych Lasów Rudzkich, które pozostaną wolne od zabudowy. Nie przewiduje się zagrożenia dla korytarza ekologicznego dla ptaków, gdyż w obrębie terenów nr 1, 2 i 4 nie wskazuje się zespołów wysokiej zabudowy lub też turbin wiatrowych.

5.8 WPŁYW NA KRAJOBRAZ

Na skutek realizacji ustaleń planu na terenach z możliwością realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, mieszkaniowo-usługowej i usług sportu i rekreacji, zmieni się nieznacznie krajobraz wszystkich terenów, przeważnie zwiększeniu ulegnie strefa krajobrazu terenów zabudowanych o charakterze podmiejskich dzielnic, jednak w zdecydowanej większości krajobraz traktowany jako całość (tj. wraz z otoczeniem analizowanych obszarów) nie ulegnie znaczącej zmianie, gdyż tereny objęte mpzp znajdują się już w obrębie stref o charakterze jednorodzinnym. Zabudowa pojedynczych, niewielkich terenów jako zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej czy usługowej nie zmieni szerszego kontekstu krajobrazowego poszczególnych terenów.

5.9 WPŁYW NA ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH

Na obszarze objętym planem występują zabytki ujęte w Gminnej Ewidencji Zabytków, zostały one uwzględnione w projekcie mpzp, zarówno na rysunkach, jak i w warstwie tekstowej.

5.10 WPŁYW NA WARUNKI I JAKOŚĆ ŻYCIA MIESZKAŃCÓW

5.10.1 JAKOŚĆ POWIETRZA ATMOSFERYCZNEGO

Dla terenów objętych planem projekt nie wprowadza funkcji, które mogłyby wpłynąć na potencjalne pogorszenie jakości powietrza atmosferycznego. O ile zagrożenie ze strony obiektów usługowych lub przemysłowych jest niewielkie, ponieważ muszą one spełnić szereg norm ujętych w prawie ochrony środowiska oraz objęte są bieżącym system monitoringu, kontroli oraz pozwoleń, o tyle pewnym zagrożeniem jest poszerzenie się funkcji mieszkaniowej (tereny MN i MN-U) na terenach która ciągle jest głównym sprawcą zanieczyszczeń w formie tzw. „niskiej emisji”. Od 1 września 2017 r. na terenie województwa śląskiego obowiązuje tzw. uchwała antysmogowa¹⁰, dzięki której również i w gospodarstwach domowych nastąpi ograniczenie możliwości lokalizowania źródeł ciepła wykorzystujących najgorsze jakościowo paliwa. Można mieć nadzieję, że na skutek tej uchwały sytuacja będzie stopniowo poprawiała się, choć niewątpliwie niezwykle ważna będzie tu postawa lokalnych samorządów, na których w dużej mierze spoczywa jak

¹⁰ Uchwała nr V/36/1/2017 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 7 kwietnia 2017 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa śląskiego ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw

najsprawniejsze umożliwienie wprowadzenia zapisów uchwały antysmogowej, ale także i aktywność samych mieszkańców, którzy powinni dążyć do wymiany kotłów na spełniające ustalenia uchwały antysmogowej. W związku z postępującą wymianą kotłów na bardziej ekologiczne oraz wprowadzeniem nakazu montowania w nowych budynkach jedynie kotłów spełniających odpowiednie normy wynikające z uchwały antysmogowej nie przewiduje się zagrożenia związanego ze wzrostem zjawiska niskiej emisji.

Projekt planu nie przewiduje realizacji dróg o wysokich klasach, które mogłyby wpływać na zanieczyszczenie powietrza. Należy podkreślić, że bez względu na formę powstawania zanieczyszczeń, to na przedsiębiorcach lub inwestorach spoczywał będzie, zgodnie z obowiązującymi przepisami, obowiązek ograniczenia tego negatywnego oddziaływania. Dokładny wpływ przedsięwzięć na środowisko winien zostać zbadany i opisany w kartach informacyjnych przedsięwzięć oraz, o ile będą wymagane, w raporcie oddziaływania na środowisko. W razie wykazania przekroczeń konieczne będzie wprowadzenie działań minimalizujących i zapobiegawczych.

5.10.2 KLIMAT AKUSTYCZNY

Dopuszczalne poziomy hałasu powinny odpowiadać wymaganiom rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 112). Prowadzenie działalności na jakichkolwiek terenach (czy to produkcyjnych, czy usługowych, czy też zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) nie powinno powodować przekroczenia standardów jakości środowiska, o czym wyraźnie mówi art. 144 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska. W ust. 2 ww. artykułu pojawia się nakaz dotyczący ewentualnego oddziaływania na środowisko i tereny sąsiednie, tj. eksploatacja instalacji powodująca wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, emisje hałasu oraz wytwarzanie pól elektromagnetycznych nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny.

Na analizowanych terenach projekt planu nie wprowadza obiektów, które mogą mieć znaczący potencjalny wpływ na pogorszenie klimatu akustycznego, gdyż tereny te są już w dużej mierze zagospodarowane. Projekt planu nie wprowadza także żadnych nowych dróg wysokich klas, nie przewiduje się więc zagrożenia z tej strony.

Należy jednocześnie podkreślić, że zgodnie z obowiązującym prawem jakość klimatu akustycznego, za wyjątkiem dróg, nie może przekroczyć ustalonych standardów, w związku z czym w razie wystąpienia jakichkolwiek przekroczeń właściciel terenu będzie zobowiązany do ograniczenia uciążliwości. W projekcie planu, zgodnie z art. 114 ust. 1 Prawa ochrony środowiska wskazano, które z terenów należą do poszczególnych rodzajów terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1.

W przypadku wystąpienia negatywnych oddziaływań inwestor będzie musiał każdorazowo wprowadzić odpowiednie zabezpieczenia. Wśród nich wyróżnia się m.in. prowadzenie prac wyłącznie w określonych godzinach (np. poza godzinami nocnymi), zastosowanie ekranów akustycznych, prowadzenie prac w pomieszczeniach,

czy odpowiednia lokalizacja emitorów hałasu. W kontekście zanieczyszczeń powietrza do rodzajów zabezpieczeń zaliczyć można np.: montaż właściwych, zgodnych z obowiązującymi normami urządzeń, montaż odciągów spalin oraz odpowiednią lokalizację emitorów. W związku z charakterem poszczególnych terenów oraz z ewentualną możliwością wprowadzenia zabezpieczeń, nie przewiduje się wystąpienia znaczących negatywnych oddziaływań na analizowanych obszarach.

5.10.3 POLA ELEKTROMAGNETYCZNE

Projekt planu nie wprowadza specjalnych obostrzeń co do lokowania anten telefonii komórkowej. Podobnie jak w przypadku emisji zanieczyszczeń i hałasu, wprowadzanie do środowiska pól elektromagnetycznych obostrzone jest szeregiem przepisów oraz systemu kontroli, stojących poza systemem planowania przestrzennego. Należy również dodać, że zgodnie z ustawą z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. z 2026 r. poz. 562 ze zm.) miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać rozwoju telefonii komórkowej.

5.10.4 GOSPODARKA ODPADAMI

Wszelkie odpady generowane na analizowanych terenach będą zagospodarowane zgodnie z obowiązującymi przepisami. Projekt planu nie wprowadza żadnych nowych obiektów które generowałyby powstawanie dużych ilości odpadów lub też związane były z ich składowaniem czy przetwarzaniem. Gospodarka odpadami obostrzona jest szeregiem przepisów oraz systemem kontroli, będącymi poza systemem planowania przestrzennego. Problem ten regulują: ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, jak również odpowiednie uchwały Rady Miasta. Nie ma zatem potrzeby ani delegacji ustawowej do regulowania tego zagadnienia ustaleniami miejscowego planu, które zakładają ich rozwiązywanie aktami prawnymi wyższego rzędu.

5.10.5 ZAGROŻENIE POWODZIOWE

Na analizowanych terenach nie stwierdzono występowania zagrożeń powodziowych, nie było więc potrzeby wprowadzania ustaleń w tym zakresie.

5.10.6 ZAGROŻENIE OSUWISKOWE

Na analizowanych terenach nie stwierdzono występowania zagrożeń ruchami masowymi ziemi, nie było więc potrzeby wprowadzania ustaleń w tym zakresie.

6. PRZEWIDYWANE MOŻLIWOŚCI TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby potencjalnie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

7. ROZWIĄZANIA MAJĄCE NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJE PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów miasta Rybnik zaproponowano szereg rozwiązań mających na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko. W szczególności zaproponowano:

w zakresie zaopatrzenia w sieć teletechniczną:

- ustala się obsługę telekomunikacyjną z istniejącej i projektowanej sieci telekomunikacyjnej;

w zakresie gospodarki wodno-ściekowej:

- W zakresie zaopatrzenia w wodę, w tym do celów przeciwpożarowych, ustala się zaopatrzenie w wodę z istniejącej bądź projektowanej sieci wodociągowej, z zastrzeżeniem przepisów odrębnych;
- W zakresie odprowadzania ścieków bytowych nakazuje się ich odprowadzenie do miejskiej kanalizacji sanitarnej, z zastrzeżeniem przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach;
- nakazuje się odprowadzenie wód opadowych i roztopowych z działek budowlanych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie;
- nakazuje się odprowadzenie wód opadowych i roztopowych z dróg publicznych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych.

w zakresie zaopatrzenia w ciepło – dopuszczenie dostaw z:

- lokalne bądź indywidualne źródło ciepła, z wykorzystaniem istniejącej bądź projektowanej sieci gazowej lub ciepłowniczej, z zastrzeżeniem pkt 2,
- poprzez lokalne bądź indywidualne źródło ciepła z wykorzystaniem istniejącej bądź projektowanej sieci elektroenergetycznej,
- lokalne bądź indywidualne źródło ciepła z wykorzystaniem urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii;
- w przypadku braku możliwości dostawy ciepła z wykorzystaniem istniejącej bądź projektowanej sieci gazowej lub ciepłowniczej, dopuszcza się dostawę ciepła w oparciu o proekologiczne i wysokosprawne indywidualne źródło ciepła, charakteryzujące się brakiem lub niską emisją substancji do powietrza.

w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną:

- w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną ustala się dostawę energii elektrycznej z istniejącej i projektowanej sieci elektroenergetycznej lub urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii,

w zakresie zaopatrzenia w gaz:

- dostawa gazu z istniejącej i projektowanej sieci gazowej;

pozostałe:

- w projekcie planu, zgodnie z art. 114 ust. 1 Prawa Ochrony Środowiska wskazano, które z terenów należą do poszczególnych rodzajów terenów o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1;
- ustalono szczegółowe zapisy dotyczące zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów;
- ujawniono udokumentowane złoża kopalin;
- uwzględniono położenie terenów w obrębie Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich;

W projekcie mpzp nie wprowadzono zapisów dotyczących kompensacji przyrodniczej. Zakres kompensacji przyrodniczej może zostać określony, zgodnie z art. 75 ust. 4 i 5 prawa ochrony środowiska w pozwoleniu na budowę lub w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ze względu na charakter planu oraz brak znaczących negatywnych oddziaływań na elementy środowiska w prognozie oddziaływania na środowisko nie proponuje się działań zapobiegawczych lub minimalizujących negatywne oddziaływania.

8. MOŻLIWOŚCI ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH DLA OBSZARU NATURA 2000

Na analizowanych terenach, jak i na całym obszarze miasta Rybnik ani w jego sąsiedztwie nie występują obszary Natura 2000. Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby oddziaływać na cele, przedmiot ochrony i integralność jakiegokolwiek obszaru Natura 2000, więc nie ma potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

9. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTOWANEGO PLANU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZANIA

Na etapie projektu planu nie wprowadzono konkretnych rozwiązań mających na celu analizę skutków realizacji oraz częstotliwości jej przeprowadzania. Zakres planu określony w ustawie z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2026 poz. 538) oraz w rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. (Dz. U. z 2021 r., poz. 2404) nie przewiduje możliwości określenia monitoringu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Wskazanie takie byłoby niezgodne z przepisami prawa i znacząco wykraczałoby poza ustawowe kompetencje Rady Miejskiej. Należy jednak zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w celu oceny aktualności studium i planów miejscowych wójt, burmistrz albo prezydent miasta dokonuje analizy zmian

w zagospodarowaniu przestrzennym gminy, ocenia postępy w opracowywaniu planów miejscowych i opracowuje wieloletnie programy ich sporządzania w nawiązaniu do ustaleń studium. W ramach tej analizy również mogą zostać ocenione skutki dla środowiska zachodzące w wyniku realizacji projektowanego dokumentu.

Jednocześnie skutki realizacji postanowień planu będą podlegały bieżącemu monitoringowi odpowiednich służb ochrony środowiska, służb ochrony przyrody, organów administracji oraz organizacji ekologicznych. Bardzo ważna jest również postawa obywateli, którzy powinni reagować natychmiastową interwencją w przypadku stwierdzenia wystąpienia uciążliwości.

10. STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM

Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego objęto dziesięć obszarów położonych w mieście Rybnik, wzajemnie nie powiązanych ze sobą. MPZP opracowywany jest na podstawie uchwały Nr 731/XLVII/2018 z dnia 19 kwietnia 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika (MPZP 54). Uchwałą tą objęto dużą część miasta Rybnik, jednak realizacja tego planu została podzielona na etapy obejmujące mniejsze fragmenty, jednym z nich jest właśnie mpzp 54-61.

Dla wszystkich obszarów objętych projektem mpzp obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, jednakże ustalenia tych planów nie uwzględniają własności nieruchomości i faktycznego sposobu ich wykorzystywania. Na dużej części terenu obowiązuje mpzp z 2005 r., którego ustalenia po części nie przystają już do obecnego stanu prawnego. Ponadto wszystkie obszary wymagają dostosowania do ustaleń obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika z 2016 r. oraz aktualizacji do obowiązujących przepisów z zakresu planowania przestrzennego.

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ustalono następujące przeznaczenia terenów:

- MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- MN-U – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej,
- US – teren sportu i rekreacji,
- R – tereny rolnicze,
- ZNU – tereny zieleni nieurządzonej,
- ZL – lasy,
- ZP – tereny zieleni urządzonej,
- KDG – teren drogi publicznej klasy drogi głównej,
- KDD – tereny dróg publicznych klasy drogi dojazdowej,
- KDW – tereny dróg wewnętrznych.

Na wszystkich planach zmieniono nazewnictwo i dostosowano je do używanego obecnie przez Miejską Pracownię Urbanistyczną w Rybniku oraz zgodnego z obowiązującymi obecnie przepisami. Obowiązujące na tych terenach mpzp były wykonywane przez kilka pracowni na przestrzeni różnych lat i wskazane tu oznaczenia i nazwy przeznaczeń terenów mogą się od siebie różnić, choć wskazują te same przeznaczenia, zostały więc one ujednolicone. Prócz tego na rysunkach mpzp nie zaszyły znaczące zmiany, w większości miały one charakter dostosowania do bieżącego stanu zagospodarowania przestrzennego. Wyrisy z obowiązujących mpzp na podstawie SIP Rybnik przedstawiono poniżej. W obrębie poszczególnych obszarów poszerzono możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej,

przeważnie z uwagi na istniejące już w pobliżu podobne zagospodarowanie. W niektórych przypadkach ustalenia mpzp dostosowano również do stanu istniejącego. Najbardziej istotne zmiany opisano poniżej:

Na terenie nr 1 poszerzono możliwość zabudowy zgodnie ze stanem istniejącym.

Na terenie nr 2 dostosowano przeznaczenie do stanu obecnego.

Na terenie nr 3 wskazano możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej w północnej części terenu.

Na terenie nr 4 rozszerzono strefę zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, a część południową wskazano jako tereny US.

Na terenie nr 5 wskazano tereny MN, U w celu umożliwienia realizacji rozbudowy OSP, a w części północnej poszerzono strefę zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Na terenie nr 6 zamieniono teren ZP na teren mieszkaniowo-usługowy.

Na terenie nr 7 poszerzono strefę zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w kierunku wschodnim.

Na terenie nr 8 nieznacznie poszerzono teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Na terenie nr 9 nieznacznie poszerzono teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zmieniono tereny US na MN.

Na terenie nr 10 nieznacznie poszerzono teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w kierunku południowym.

Z ustaleniami obowiązujących mpzp można zapoznać się na stronie <https://www.rsip.rybnik.eu/>.

W projekcie planu uwzględniono występowanie najróżniejszych uwarunkowań środowiska, jak np. złóż kopalin, form ochrony przyrody, dolin cieków, a także występowanie obiektów zabytkowych. W związku z ustaleniami planu, charakterem zaproponowanych przeznaczeń terenu (głównie zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, ale również zabudowa mieszkaniowo-usługowa) oraz charakterem terenów, które mają być poddane urbanizacji (brak cennych siedlisk przyrodniczych, pod zabudowę poddane zostaną grunty orne, nieużytki, fragmenty przydomowych ogrodów i trawników,) nie przewiduje się wystąpienia znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko. Na części terenów pozostawiono fragmenty terenów rolnych i leśnych, a przede wszystkim wolne od zabudowy pozostawiono tereny lasów ujęte tak w ewidencji gruntów.

Prognoza ma na celu określenie prawdopodobnych skutków realizacji ustaleń planu na poszczególne elementy środowiska w ich wzajemnym powiązaniu, w szczególności na ekosystemy, krajobraz, a także na ludzi, dobra materialne i dobra kultury. Została ona wykonana zgodnie z obowiązującym przepisami prawa.

Projektem planu objętych jest dziesięć terenów położonych w dzielnicach Stodoły (teren nr 1) i Chwałęcice (tereny nr 2 – 10). Położenie oraz uwarunkowania poszczególnych terenów opisano poniżej. Wszystkie analizowane tereny położone są w obrębie dzielnic Stodoły i Chwałęcice i prezentują one dość podobny charakter zagospodarowania, typowy dla tych dzielnic.

Zgodnie ze Szczegółową Mapą Geologiczną Polski na analizowanych terenach występują osady lodowcowe (piaski i żwiry oraz gliny zwałowe), osady rzeczne, a także iły mioceńskie. Na wszystkich dziesięciu terenach brak jest jakichkolwiek wód powierzchniowych, tak płynących jak i stojących. Jedynym wyjątkiem są dwa niewielkie stawy na terenie nr 4 o łącznej pow. ok. 0,07 ha. Tuż poza południową granicą terenu nr 10 znajduje się kanał odprowadzający wodę ze stawów Gzel, pod względem formalnym jest to ciek Dopływ spod Gaszowic. Na analizowanych obszarach ani w ich pobliżu nie przepływają cieki, które mogłyby stwarzać większe zagrożenia powodziowe, w tym nie występują tu obszary szczególnego zagrożenia powodzią. Zgodnie z Mapą Hydrogeologiczną Polski ark. Rydułtowy w podłożu terenów nr 5, 6, 9 i 10 użytkowe poziomy wodonośne występują w utworach czwartorzędowych związanych z poziomem wodonośnym doliny potoku Gzel, a tylko teren nr 1 w piętrze związanym bezpośrednio z rzeką Rudą. Z kolei w podłożu terenów nr 2, 3, 4, 7 i 8 nie występują żadne użytkowe poziomy wodonośne.

Północno-zachodnie części dzielnic Stodoły i Chwałęcice oraz dziesięć terenów usytuowanych jest w obrębie wyniesień równin wodnolodowcowych, pośród których dodatkowo występują pagórki zbudowane z moren czołowych. Ukształtowanie terenu jest tu dość mocno urozmaicone, a deniwelacje terenu miejscami bardzo duże. Wszystkie tereny, za wyjątkiem terenu nr 3, generalnie występują w obrębie zboczy wyniesienia, które opada do doliny rzeki Rudy. Jedynie teren nr 3 znajduje się po zachodniej stronie wzgórza, które opada w kierunku zachodnim, do doliny Suminy. Najwyżej położony punkt dzielnicy Chwałęcice znajduje się na rzędnej ok. 261,5 m n.p.m., na wzgórzu pomiędzy terenem nr 3, a 4, na południe od ul. A. Czecha. Najniżej położona jest południowa część terenu nr 10, gdzie rzędne wynoszą ok. 222 – 223 m n.p.m. Rzędna lustra wody Jeziora Rybnickiego wynosi ok. 220,5 m n.p.m. i jest to najniższy teren położony w obu dzielnicach. Pomimo urozmaiconej rzeźby terenu na poszczególnych obszarach nie występują znaczące formy morfologiczne, tak pochodzenia naturalnego, jak i antropogenicznego.

Z bazy danych SOPO oraz ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik wynika, że na wszystkich analizowanych obszarach nie występują osuwiska ani tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi.

W podłożu wszystkich dziesięciu obszarów znajduje się udokumentowane złożę węgla kamiennego, „Jejkowice” (ID Midas 9525), które do tej pory nie było eksploatowane, nie zostały tu utworzone obszary i tereny górnicze. Brak jest tu innych złóż kopalin, w tym złóż występujących bliżej powierzchni jak złoża piasków, kruszyw czy glin.

Teren nr 1 położony jest na północ od ul. Polan. Znajduje się tu budynek mieszkaniowy jednorodzinny wraz z otoczeniem oraz wybieg dla koni. Teren jest ogrodzony i niedostępny dla osób postronnych. Powierzchnia terenu ok. 1,3 ha.

Teren nr 2 położony jest na południe od ul. Pniowskiej. Od strony wschodniej znajduje się tu las o pow. ok. 1,4 ha, w Uproszczonym Planie Urządzania Lasu wskazano tu sosnę w wieku 40 lat i brzozę w wieku 45 lat. W drzewostanie widoczne są tu również dęby. Po stronie zachodniej i południowej znajdują się tu budynki mieszkaniowej jednorodzinnej wraz z otoczeniem. Powierzchnia terenu ok. 2,69 ha.

Teren nr 3 położony jest na południe od ul. B. Czecha, w odległości ok. 120 – 250 m od tej ulicy, przy granicy z gminą Lyski. Znajdują się tu zadrzewienia w wieku ok. 30 – 40 lat, z dominacją topoli osiki, czeremchy amerykańskiej, brzozy brodawkowatej. Zadrzewienia wyrosły na nieużytkowanych od wielu lat gruntach rolnych i obecnie mają już postać młodego lasu. Od strony południowej, wzdłuż drogi leśnej rosną starsze lipy drobnolistne, rosnące w formie niewielkiego szpaleru. Teren posiada charakter leśny, ale w ewidencji gruntów wskazany jest jako grunty orne oraz łąka, nie był również wskazywany na mapach urządzania lasów. Powierzchnia terenu ok. 6,5 ha.

Teren nr 4 położony jest na północ od ul. B. Czecha i na zachód od ul. Łabędziej. Od strony ul. B. Czecha występuje zwarta zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. W części centralnej i północnej znajdują się pola uprawne, łąki i pastwiska, które opadają w kierunku północnym, do zbiornika Pniowiec. Część terenu wykorzystywana jest również jako wybieg dla koni, znajdują się tu również dwa niewielkie stawy (łączna pow. ok. 0,07 ha). Do centralnej i północnej części terenu praktycznie nie ma dostępu z żadnej strony, możliwość dojazdu mają tu tylko mieszkańcy ul. B. Czecha i ul. Łabędziej. Powierzchnia terenu ok. 11,1 ha.

Teren nr 5 położony jest na północ od ul. B. Czecha, po obu stronach ul. Wiosennej. Od strony ul. B. Czecha znajduje się budynek jednorodzinny wraz z otoczeniem, obecnie w stanie ruiny. Od strony wschodniej, przy ul. Wiosennej znajduje się niewielki budynek OSP Chwałęcice. W części północnej znajduje się budynek jednorodzinny, a za nim powierzchnia o charakterze większego przydomowego trawnika, dawniej pełniącą funkcję gruntów rolnych. Powierzchnia terenu ok. 0,8 ha.

Teren nr 6 położony jest na wysepce pomiędzy ul. Rudzką, a ul. Grodzką. Powierzchnia terenu porośnięta jest trawnikiem, miejscami z kwiatami polnymi. Powierzchnia terenu ok. 0,08 ha.

Teren nr 7 położony jest na zachód od ul. H. Marusarzówny. Wzdłuż tej ulicy, od strony zachodniej znajduje się zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, zaś od strony wschodniej przydomowe ogrody, zaś poza nimi fragmenty uprawianych jeszcze gruntów ornych. Powierzchnia terenu ok. 1,17 ha.

Teren nr 8 położony jest na zachód od ul. Gzelskiej i na południe od jej bocznej odnogi. Znajduje się tu zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, pomiędzy którą funkcjonuje jeszcze kilka pól uprawnych. Miejscami stanowią one już nieużytki lub też wykorzystywane są jako większe przydomowe trawniki. Od strony południowej znajdują się tereny leśne wykazywane w Uproszczonym Planie Urządzania Lasu jako las sosnowy w wieku 65 lat i 50

lat, las dębowy w wieku 45 i 50 lat oraz las brzozowy w wieku 38 lat. Lasy te pełnią funkcję gospodarczą. Powierzchnia terenu ok. 3,1 ha.

Teren nr 9 położony jest na zachód od ul. Gzelskiej. W części północnej znajduje się budynek mieszkaniowy jednorodzinny wraz z dużym przydomowym ogrodem. Całość terenu jest ogrodzona i niedostępna. Po stronie południowej terenu znajduje się również ogrodzona działka, ale niezabudowana, ma raczej charakter rekreacyjno-leśniskowy. Po południowej stronie terenu znajdują się kanały związane ze stawami Gzel i zbiornikiem Gzel. Powierzchnia terenu ok. 4,06 ha.

Teren nr 10 położony jest po obu stronach ul. Rudzkiej. Po zachodniej stronie ul. Rudzkiej znajduje się kilka zabudowań mieszkaniowych jednorodzinnych, a na zachód od nich uprawiany grunt orny. Znajduje się tu również remiza leśna, w której dominuje brzoza i topola osika o pow. ok. 0,6 ha, lecz nie jest ona wskazana w użytkach gruntowych jako las. Po stronie wschodniej ul. Rudzkiej znajduje się pas nieużytkowanego od wielu lat pola, który porasta zadrzewieniami głównie z gatunku czeremcha amerykańska. Powierzchnia terenu ok. 2,86 ha.

Na wszystkich terenach generalnie brak jest większych wartości przyrodniczych, choć wszystkie one położone są w dzielnicach Stodoły i Chwałęcice, gdzie występuje jeszcze mozaika terenów rolnych, w tym uprawianych oraz lasów i zadrzewień. Na poszczególnych terenach również występują poszczególne tego typu elementy ekosystemów. W wielu miejscach jednak sąsiadują one z istniejącą zabudową mieszkaniową, która również intensywnie się tu rozwija. Spośród bardziej wartościowych elementów przyrodniczych należy wskazać lipy rosnące szpalerem wzdłuż południowej granicy terenu nr 3.

Wszystkie tereny znajdują się w obrębie Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich, jedynie wschodnia część terenu nr 9 znajduje się poza obszarem parku (granica parku przebiega w tej części po ul. Rudzkiej).

Na większości terenów wskazywano przeznaczenia MN, a także MN-U oraz miejscami US, zwykle na niewielkich obszarach w obrębie już istniejącej zabudowy i na terenach gruntów rolnych, tego typu obiekty nie powodują znaczących oddziaływań.

Wprowadzenie zabudowy w miejscach które przewiduje plan, a które na dzień dzisiejszy użytkowane są w sposób rolniczy, stanowią ruderalne zadrzewienia lub stanowią przydomowe place i ogrody spowoduje zmianę w środowisku roślinnym wyrażającą się między innymi w zanikaniu roślinności naturalnej na rzecz gatunków obcych na terenach realizacji zabudowy. Powierzchnie terenów rolnych które mogą być zabudowane znajdują się na dużej części terenów. Na kilku terenach znajdują się również niewielkie zadrzewienia, mają one jednak stricte charakter gospodarczy (np. pozostałości ogrodów, nieużytki). Roślinność i zwierzęta związane do tej pory z gruntami rolnymi zostaną wyparte. Na terenach już zurbanizowanych wprowadzenie zmiany planu nie spowoduje zmian stanu środowiska przyrodniczego, gdyż takowe występuje tu tylko w ograniczonym stopniu jako zieleń przydomowa, ogrody, trawniki itp. Na części terenów pozostawiono tereny rolne, leśne lub też zieleni nieurządzonej.

Reasumując na terenach przewidzianych w planie do urbanizacji gdzie wskazuje się tereny z możliwością urbanizacji nie występują stanowiska roślin chronionych czy cenne siedliska przyrodnicze, a ustalenia planu nie przyczynią się do pogorszenia stanu środowiska przyrodniczego.

Nie przewiduje się zagrożenia związanego z pogorszeniem się jakości powietrza atmosferycznego oraz klimatu akustycznego. Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby potencjalnie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zaproponowano szereg rozwiązań mających na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko.

Na etapie oceny projektu planu nie wprowadzono konkretnych rozwiązań mających na celu analizę skutków realizacji oraz częstotliwości jej przeprowadzania, nie ustalono również prac kompensacyjnych, gdyż ustawodawca nie przewiduje wprowadzenia takich rozwiązań w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby wpłynąć na cele, przedmiot ochrony oraz integralność jakiegokolwiek obszaru Natura 2000 w związku z czym nie ma potrzeby wprowadzenia rozwiązań alternatywnych.

11. LITERATURA

- Absalon D., Jankowski A.T., Leśniok M., Mapa Hydrograficzna i Sozologiczna Polski w skali 1: 50000, ark. Rybnik, Gugik, Warszawa, 1995 r.;
- Absalon D., Leśniok M., Przewodnik przyrodniczy po Rybniku, Infomax-Katowice, Rybnik, 1999 r.;
- Bernacik A., Spychała M., Programowanie ochrony środowiska w gminie, Sorus, 2007 r.;
- Centralna Baza Danych Geologicznych – strona internetowa PIG, <http://baza.pgi.gov.pl/>;
- Chmura A., Mapa hydrogeologiczna Polski w skali 1:50000, ark. Rybnik, PIG, Warszawa 1998 r.;
- Dokumentacja hydrogeologiczna określająca warunki hydrogeologiczne w związku z ustanawianiem obszarów ochronnych lokalnego zbiornika wód podziemnych Rybnik dawnego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 345 – RYBNIK, PIG, Warszawa, marzec 2015 r.
- Gałka M. i in., Mapa Geośrodowiskowa Polski, ark. Rybnik, PIG, Warszawa, 2004 r.;
- Informacja o stanie środowiska 2008, WIOŚ Katowice, 2009 r.;
- Infogeoskarb – strona internetowa PIG, <http://baza.pgi.gov.pl/>;
- Kondracki J., Geografia regionalna Polski. PWN, Warszawa 2001 r.;
- Kotliccy G. i S., Mapa geologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Gliwice, WG, Warszawa, 1979 r.;
- Kotlicka G., Wagner J., Mapa Hydrogeologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Gliwice, WG, Warszawa, 1986 r.;
- Lipiński A. „Planowanie przestrzenne a wydobywanie kopalin” w „Aktualne problemy ochrony środowiska 2008” red G. Dobrowolski, Ecausa, 2008 r.;
- Matuszkiewicz W. [red], Potencjalna roślinność naturalna Polski – Mapa przeglądowa 1:300000 ark. 11, PAN, Warszawa, 1995 r.;
- Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe sporządzone na potrzeby projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik, Biuro Rozwoju Regionu Spółka z o.o., Katowice, 2014 r.;
- Różkowski A. [red.], 1997: Mapa warunków występowania, użytkowania, zagrożenia i ochrony zwykłych wód podziemnych Górnośląskiego Zagłębia Węglowego i jego obrzeżenia; 1 : 100 000. PIG, Warszawa;
- Sarnacka Z., Szczegółowa mapa geologiczna Polski w skali 1:50000, ark. Rybnik, PIG, Warszawa 1959 r.;
- Skrzypczyk L. [red], 2003: Mapa wstępnej waloryzacji Głównych Zbiorników Wód Podziemnych 1:800000, PIG, Warszawa;
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika przyjętego Uchwałą Nr 370/XXIII/2016 Rady Miasta Rybnika z dnia 30 czerwca 2016 r.;
- Waloryzacja przyrodnicza miasta Rybnika, Aleko, Katowice, listopad 1997 r.;

12. DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA



Fot. 1 Teren nr 1, widok na istniejącą zabudowę



Fot. 2 Teren nr 1, boczna droga od ul. Polan na południe od terenu



Fot. 3 Tereny inwestycyjne na północny-wschód od terenu nr 1



Fot. 4 Ul. Polna na południe od terenu nr 1



Fot. 5 Malowniczy krajobraz dzielnicy Stodoły z widokiem na Jezioro Rybnickie (poza analizowanymi terenami)



Fot. 6 Krajobraz dzielnicy Stodoły – widok na Jezioro Pniowiec (poza analizowanymi terenami)



Fot. 7 Widok od strony wschodniej na las na terenie nr 2



Fot. 8 Zabudowa na terenie nr 2



Fot. 9 Ul. Pniowska na północ od terenu nr 2



Fot. 10 Najwyższy punkt dzielnicy Chwałęcice, malowniczy krajobraz (poza analizowanymi terenami)



Fot. 11 Szpaler lip po południowej stronie terenu nr 3



Fot. 12 Jak powyżej



Fot. 13 Północna część terenu nr 3



Fot. 14 Przykład zadrzewień na terenie nr 3



Fot. 15 Teren nr 4, zabudowa przy ul. B. Czecha



Fot. 16 Widok na teren nr 4 (drugi plan) od strony ul. Łabędziej



Fot. 17 Teren nr 4, ul. Łabędzia, wschodnia część obszaru



Fot. 18 Tereny rolne z pastwiskami dla koni w północnej części terenu nr 4



Fot. 19 Jak powyżej



Fot. 20 Jak powyżej



Fot. 21 Teren nr 5, remiza w rejonie ul. Wiosennej



Fot. 23 Teren nr 5, kaplica przy ul. B. Czecha, widok od strony wschodniej



Fot. 22 Teren nr 5, kaplica przy ul. B. Czecha, widok od strony zachodniej



Fot. 24 Zabudowa w północnej części terenu nr 5



Fot. 25 Teren nr 6, widok od strony ul. Rudzkiej



Fot. 26 Teren nr 6, widok od strony ul. Grodzkiej



Fot. 27 Teren nr 7, zabudowa przy ul. H. Marusarzówny



Fot. 28 Teren nr 7, zabudowa od strony ul. J. Dobosza



Fot. 29 Teren nr 8, zabudowa przy ul. Gzelskiej



Fot. 30 Teren nr 8, zabudowa w zachodniej części terenu



Fot. 31 Tereny rolne pomiędzy zabudową na terenie nr 8



Fot. 32 Teren nr 8, zabudowa przy ul. Gzelskiej (boczna)



Fot. 33 Teren nr 9, skrzyżowanie ul. Rudzkiej i B. Czecha



Fot. 34 Tereny rolne w zachodniej części terenu nr 9



Fot. 35 Zabudowa i tereny rolne w zachodniej części terenu nr 9



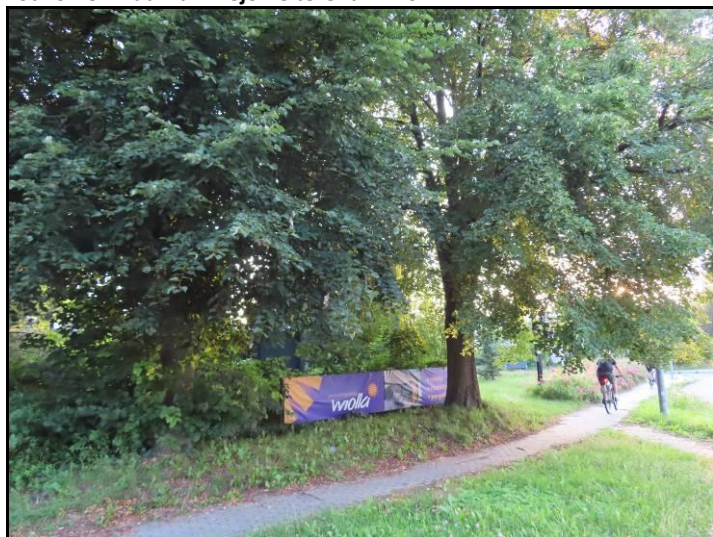
Fot. 36 Zabudowa w zachodniej części terenu nr 9



Fot. 37 Ul. Rudzka w rejonie terenu nr 10



Fot. 39 Zakrzewienia czarernchmy amerykańskiej we wschodniej części terenu nr 9



Fot. 38 Lipy u zbiegu ul. Rudzkiej i ul. B. Czecha



Fot. 40 Północna część terenu nr 10



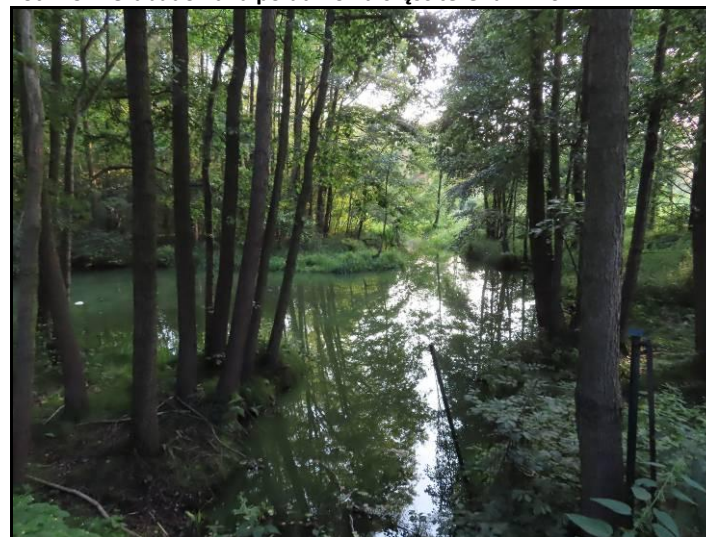
Fot. 41 Ogrodzenie zabudowanej części terenu nr 10



Fot. 42 Niezabudowana południowa część terenu nr 10



Fot. 43 Niezabudowana południowa część terenu nr 10



Fot. 44 Tereny wodno-błotne na południe od terenu nr 10 (ciek Gzel i Dopływ spod Gaszowic)



