

Projekt

z dnia 24 września 2026 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA RYBNIKA**

z dnia 2026 r.

w sprawie skargi na działalność Komendanta Straży Miejskiej w Rybniku

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2026 r., poz. 662, ze zm.) art. 231§1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r., poz. 1691, ze zm.) w zw. z art. 9 ust.2 pkt 1, art. 12 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1763, ze zm.),

na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Rada Miasta Rybnika

uchwała:

§ 1. Po rozpoznaniu skargi *dane niepodlegające udostępnieniu na podst. art. 5 ustawy z dn. 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* na działanie Komendanta Straży Miejskiej w Rybniku i po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji, Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie zarzutów przedstawionych w skardze, Rada Miasta Rybnika wskazuje, że do rozpatrzenia zarzutów skargi właściwy jest wojewoda przy pomocy komendanta wojewódzkiego Policji działającego w jego imieniu.

§ 2. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Rybnika do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 20 lipca 2026 r. do Rady Miasta Rybnika wpłynęła skarga na działalność Komendanta Straży Miejskiej w Rybniku. W skardze skarżący zakwestionował sposób prowadzenia przez Straż Miejską w Rybniku sprawy, w której skierowano wobec niego do sądu wnioski o ukaranie za wykroczenie. Postępowanie sądowe zakończyło się prawomocnym uniewinnieniem skarżącego. Skarżący podniósł, że sposób prowadzenia przedmiotowej sprawy wskazuje, w jego ocenie, na brak należytej staranności i profesjonalizmu w działaniach Straży Miejskiej w Rybniku. Wskazał również, że w następstwie prowadzonych wobec niego działań został narażony na wielomiesięczne postępowanie sądowe, związany z nim stres i utratę czasu, a także potencjalne koszty związane z udziałem w postępowaniu.

Skarga została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Rybnika (dalej zamiennie: „Komisja”), celem przeprowadzenia czynności wyjaśniających. Komisja zapoznała się z treścią zarzutów skarżącego oraz dokumentacją przekazaną przez osobę skarżącą. Komisja dokonała analizy kwestii merytorycznych, a także formalno-prawnych, związanych z właściwością organów do rozpatrzenia zarzutów skargi. Odnosząc się do zarzutów skarżącego Komisja stwierdziła, że zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych (zwanej dalej : „ustawą”) : „*Nadzór nad działalnością straży w zakresie:*

- 1) *wykonywania uprawnień, o których mowa w art. 12, (...)- sprawuje wojewoda przy pomocy komendanta wojewódzkiego (Stołecznego) Policji działającego w jego imieniu.”*

Zarzuty skargi dotyczą wykonywania przez strażników miejskich oraz Komendanta Straży Miejskiej w Rybniku uprawnień, o których mowa w art. 12 ust.1 pkt 4 i 5 ustawy. Tym samym do oceny zasadności tych zarzutów uprawniony jest organ nadzoru, jakim jest wojewoda przy pomocy komendanta wojewódzkiego Policji działającego w jego imieniu.

W związku z powyższym Komisja, nie znajdując podstaw i narzędzi do kontynuowania postępowania wyjaśniającego, celem zgromadzenia materiału pozwalającego na obiektywne ustalenie czy skarga jest zasadna czy też nie i właściwość innego podmiotu do jej rozpoznania, ze względu na zarzuty skargi, stosunkiem głosów 5 za, przy 0 przeciw i 0 wstrzymujących zarekomendowała Radzie podjęcie uchwały wskazującej skarżącemu, iż w zakresie podnoszonych przez skarżącego zarzutów skargi zgodnie z art. 231 § 1 k.p.a. właściwy jest do ich rozpoznania wojewoda przy pomocy komendanta wojewódzkiego Policji działającego w jego imieniu.

Rada uznając stanowisko Komisji za zasadne, rozpatrzyła skargę jak w uchwale.