

Protokół z przebiegu posiedzenia Komisji Konkursowej, opiniującej oferty złożone w otwartym konkursie ofert na realizację w 2026 roku zadania publicznego z zakresu: pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywanie szans tych rodzin i osób.

21 września 2026 roku, w Urzędzie Miasta Rybnika, zebrała się Komisja Konkursowa, zwana dalej „Komisją”, powołana zarządzeniem nr 724/2025 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 11 grudnia 2025 roku, w składzie:

- | | |
|----------------------|-----------------------------|
| 1) Izabela Małek | - Przewodnicząca, |
| 2) Monika Ludwiczak | - Zastępca Przewodniczącej, |
| 3) Natalia Stasińska | - Członkini, |
| 4) Anna Pozimska | - Członkini, |
| 5) Barbara Kazana | - Członkini, |

opiniująca oferty złożone w otwartym konkursie ofert, ogłoszonym zarządzeniem nr 461/2026 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 21 sierpnia 2026 roku, w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację w 2026 roku w obszarze: pomoc społeczna, w tym pomoc rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywanie szans tych rodzin i osób, zadania publicznego pod tytułem: Prowadzenie Dziennego Domu „Aktywny Senior” w Rybniku przy ul. Ignacego Mościckiego15.

Miejsce i czas konkursu:

- 1) miejsce ogłoszenia:
 - a) Biuletyn Informacji Publicznej Urzędu Miasta Rybnika bip.um.rybnik.eu, zakładka Organizacje pozarządowe/Realizacja zadań publicznych/Tryb konkursowy,
 - b) tablica ogłoszeń obok pokoju 009 (parter) w Urzędzie Miasta Rybnika,
 - c) strona internetowa Miasta www.rybnik.eu,
 - d) Generator eNGO na stronie internetowej www.rybnik.engo.org.pl,
- 2) data ogłoszenia konkursu – 24 sierpnia 2026 r.,
- 3) ostateczny termin składania ofert – 14 września 2026 r.,
- 4) data rozstrzygnięcia konkursu – do dnia 30 września 2026 r.

1. Liczba zgłoszonych ofert.

Do prawidłowo ogłoszonego konkursu zostały złożone dwie oferty przez:

- 1) Fundację „Byle do Wiosny” z siedzibą w Rybniku,
- 2) Fundację „Superfundacja” z siedzibą w Rybniku.

2. Ocena formalna i merytoryczna złożonej oferty.

Oceny formalnej i merytorycznej ofert dokonał wyznaczony pracownik Wydziału Polityki Społecznej.

3. Opinia Komisji.

- 1) Komisja zapoznała się ze złożonymi ofertami i wynikami przeprowadzonej oceny formalnej i merytorycznej:
 - a) oferty otrzymały pozytywną ocenę formalną,
 - b) oferty otrzymały pozytywną ocenę merytoryczną.
- 2) Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała ofertę złożoną przez Fundację „Superfundacja”. Oferta spełnia szczegółowe założenia konkursu opisane w ogłoszeniu, oferent posiada doświadczenie w zakresie prowadzenia Dziennego Domu „Aktywny Senior” w Rybniku oraz dysponuje potencjałem umożliwiającym realizację zadania, zgodnie ze złożonymi oświadczeniami.
- 3) Ofertę złożoną przez Fundację „Byle do Wiosny” Komisja jednogłośnie, zaopiniowała negatywnie. Zgodnie z szczegółowym założeniem konkursu zakres przedmiotowy zadania obejmuje świadczenie usług (...) od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych, co daje w okresie realizacji zadania 63 dni robocze. Natomiast Fundacja „Byle do Wiosny” w kalkulacji przewidywanych kosztów w pozycji wyżywienie oraz transport skalkulowała koszty na 60 dni, co miało kluczowe znaczenie przy negatywnej opinii Komisji.
- 4) Ponadto, Komisja zwróciła uwagę, iż w ofercie Fundacji „Byle do Wiosny”:
 - a) fizjoterapeuta został wpisany opcjonalnie (według potrzeb seniorów), a nie tak jak wskazywało ogłoszenie konkursowe obowiązkowo,
 - b) brak spójności pomiędzy harmonogramem działań, a kalkulacją przewidywanych kosztów (nie podano wyliczenia wynagrodzenia dla kierownika i koordynatora pomimo, że zostali wskazani w części opisowej harmonogramu działań),

- c) proponowane rezultaty realizacji zadania są niemożliwe do zmierzenia, ponieważ brak wartości bazowej umożliwiającej ocenę stopnia realizacji danego rezultatu - tak jak cele, rezultaty muszą być weryfikowalne i mierzalne, gdyż są wynikiem prowadzonych działań,
- d) brak informacji nt. zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami.

4. Odrębne stanowisko członka Komisji.

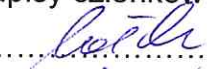
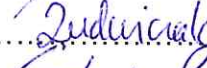
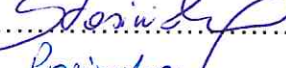
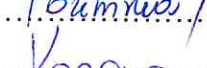
Nie wniesiono odrębnych stanowisk podczas prac Komisji.

5. Informacja o wyłączeniu członka z prac Komisji.

Przed rozpoczęciem prac Komisji członkowie ustnie oświadczyli, że nie wystąpiły przesłanki dotyczące wyłączenia członka Komisji, zgodnie z ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691).

6. Protokół sporządziła Monika Ludwiczak.

7. Podpisy członków Komisji:

- 1) 
- 2) 
- 3) 
- 4) 
- 5) 