UCHWAŁA NR 536/XXX/2026
RADY MIASTA RYBNIKA

z dnia 22 października 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Rybniku

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2026 r. poz. 662, z późn. zm.), w związku z art. 227, art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, z późn. zm.),

na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Rada Miasta Rybnika

uchwala:

§ 1. Uznać za bezzasadną skargę *dane niepodlegające udostępnieniu na podst. art. 5 ustawy z dn. 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Rybniku.

§ 2. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Rybnika do zawiadomienia wnoszącego skargę o sposobie jej załatwienia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miasta

Krzysztof Szafraniec

Załącznik do uchwały Nr 536/XXX/2026
Rady Miasta Rybnika
z dnia 22 października 2026 r.

Uzasadnienie

Dnia 21 lipca 2026 r. *dane niepodlegające udostępnieniu na podst. art. 5 ustawy z dn. 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* złożył skargę na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Rybniku, uzupełnioną pismem z dnia 5 sierpnia 2026 r.

Przedmiotem skargi jest sposób organizacji utrzymania elementów bezpieczeństwa ruchu drogowego w rejonie zakrętu ulicy Rybackiej i początku ulicy Lipowej w dzielnicy Rybnicka Kuźnia w Rybniku, w szczególności stosowanie tablic uchylnych U-24 w osi jezdni oraz ich okresowe odtwarzanie po uszkodzeniach.

Skarżący zarzucił brak skutecznego rozwiązania problemu powtarzających się uszkodzeń tablic, niewystarczającą analizę przyczyn tych uszkodzeń, ponoszenie kolejnych kosztów publicznych bez trwałego usunięcia problemu oraz brak skutecznej współpracy z podmiotami, których pojazdy mogą przyczyniać się do uszkadzania infrastruktury drogowej. Skarżący, występując jako przedstawiciel zaniepokojonych rodziców, zwrócił uwagę na potrzebę poprawy bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły w tym rejonie. Wskazał również możliwość zastosowania alternatywnych rozwiązań technicznych, w tym punktowych elementów odblaskowych, potocznie nazywanych „kocimi oczkami”. Do skargi dołączono dokumentację fotograficzną przedstawiającą wskazany odcinek drogi.

Skarżący podkreślił, że jego celem nie jest wyłącznie wskazanie problemu uszkodzeń infrastruktury, lecz przede wszystkim doprowadzenie do poprawy bezpieczeństwa pieszych, ochrony majątku publicznego oraz racjonalnego wydatkowania środków przeznaczonych na utrzymanie urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji (dalej zamiennie:"Komisja") zapoznała się z dokumentacją przedstawioną przez skarżącego, w tym z materiałem fotograficznym, oraz z wyjaśnieniami złożonymi przez Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Rybniku. Sprawa została przeanalizowana pod względem formalnym i prawnym, przy konsultacji z radcą prawnym Urzędu Miasta Rybnika.

Skarżącemu umożliwiono udział w posiedzeniu Komisji, zabranie głosu oraz przedstawienie dodatkowych informacji i argumentów dotyczących przedmiotu skargi. Jego stanowisko zostało uwzględnione w toku analizy sprawy.

W odpowiedzi na zarzuty dotyczące zastosowania w osi jezdni ulicy Rybackiej i ulicy Lipowej tablic uchylnych U-24 oraz odtwarzania ich uszkodzonych elementów Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich przedstawił stanowisko, zgodnie z którym urządzenia te zostały zastosowane celowo jako element przyjętego rozwiązania organizacji ruchu, służącego uspokojeniu ruchu i poprawie bezpieczeństwa jego uczestników.

Według wyjaśnień dyrektora tablice U-24 pełnią funkcję wykraczającą poza samo oznaczenie miejsca zajętego w osi jezdni. Ich konstrukcja, widoczność i usytuowanie

powodują optyczne zwężenie przestrzeni przeznaczonej dla ruchu pojazdów, wpływają na tor jazdy kierujących oraz skłaniają ich do ograniczenia prędkości, zwiększenia uwagi i zachowania szczególnej ostrożności. Dyrektor wskazał, że ocena zasadności stosowania tablic nie może być sprowadzana wyłącznie do kosztów wymiany uszkodzonych elementów. Urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego wymagają bieżącego utrzymania w stanie zapewniającym prawidłowe funkcjonowanie, a naprawa lub wymiana uszkodzonych części stanowi element utrzymania infrastruktury drogowej. W ocenie dyrektora samo występowanie uszkodzeń nie stanowi wystarczającej przesłanki do rezygnacji z urządzeń, których celem jest poprawa bezpieczeństwa. Należy bowiem odróżnić zasadność zastosowania danego rozwiązania od konieczności utrzymywania go w odpowiednim stanie technicznym. W wyjaśnieniach wskazano również, że sama podstawa uszkodzonej tablicy może zachowywać pewne właściwości odblaskowe, jednak nie zapewnia takiego samego oddziaływania na zachowanie kierujących jak kompletna tablica U-24. Odtwarzanie uszkodzonych elementów ma zatem służyć przywróceniu pełnej funkcjonalności urządzenia.

Odnosząc się do zarzutu niecelowego wydatkowania środków publicznych, Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich wyjaśnił, że wskazywane koszty obejmują okres czterech lat i dotyczą zarówno wymienianych elementów, jak i związanych z tym prac oraz robocizny. Nie stanowią one zatem wyłącznie wydatków poniesionych jednorazowo. Dyrektor podkreślił, że wydatki związane z bieżącym utrzymaniem urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego należy oceniać z uwzględnieniem funkcji, jakie urządzenia te pełnią, oraz potencjalnych następstw rezygnacji z rozwiązania służącego poprawie bezpieczeństwa.

Wyjaśnił również, że Zarząd Dróg Miejskich uwzględnia warunki eksploatacyjne przy planowaniu napraw. W okresie zimowym, ze względu na zalegający śnieg i pracę ciężkiego sprzętu odśnieżnego wyposażonego w pługi, wymiana uszkodzonych elementów może być ekonomicznie nieuzasadniona z uwagi na ryzyko ich ponownego zniszczenia. W ocenie dyrektora bieżące utrzymanie tablic U-24 jest mniej kosztowne niż kompleksowa przebudowa ulicy Rybackiej. Ewentualna zmiana geometrii drogi i kompleksowa korekta zastosowanych rozwiązań mogą zostać rozważone na etapie przyszłej przebudowy tego odcinka. W odniesieniu do propozycji zastosowania punktowych elementów odblaskowych, tzw. kocich oczek, Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich wskazał, że rozwiązanie to nie zapewnia takiego samego oddziaływania na zachowanie kierujących jak kompletne tablice U-24.

Ponadto, w ocenie dyrektora, punktowe elementy odblaskowe stosowane w jezdni mogą ulegać uszkodzeniom lub zerwaniu podczas zimowego utrzymania dróg, w szczególności w trakcie pracy pługów odśnieżnych. Ich zastosowanie mogłoby więc wiązać się z koniecznością ponoszenia kolejnych wydatków, nie gwarantując jednocześnie osiągnięcia tego samego efektu w zakresie uspokojenia ruchu. Samo przedstawienie rozwiązania alternatywnego nie przesądza o jego większej skuteczności, trwałości ani ekonomicznej zasadności. Wybór urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego powinien uwzględniać warunki lokalne, funkcję urządzenia, jego odporność na eksploatację oraz wymagania techniczne.

W toku wyjaśniania sprawy uwzględniono również informację przekazaną przez Komendę Miejską Policji w Rybniku, z której wynika, że na wskazanym odcinku nie

odnotowano zdarzeń drogowych ani wypadków po zamontowaniu tablic U-24. Informacja ta stanowi dodatkowy element materiału rozpatrywanego przez Komisję. Nie przesądza ona samodzielnie o skuteczności zastosowanego rozwiązania, jednak nie potwierdza zarzutu, że jego stosowanie doprowadziło do pogorszenia bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Komisja podkreśla, że celem stosowania urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego jest ograniczanie ryzyka zdarzeń oraz poprawa bezpieczeństwa wszystkich uczestników ruchu, w szczególności pieszych. Ocena ich zasadności powinna uwzględniać zarówno funkcję prewencyjną, jak i rzeczywiste warunki funkcjonowania infrastruktury.

Po analizie dokumentacji przedstawionej przez skarżącego, wyjaśnień Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Rybniku, informacji dotyczących bezpieczeństwa na wskazanym odcinku oraz dodatkowych argumentów przedstawionych przez skarżącego podczas posiedzenia Komisji, nie stwierdzono podstaw do uznania, że Dyrektor dopuścił się zaniedbania lub nienależytego wykonywania powierzonych mu zadań.

Komisja uznała, że przedstawione wyjaśnienia odnoszą się do zasadniczych zarzutów skargi, w szczególności dotyczących celowości stosowania tablic U-24, konieczności odtwarzania uszkodzonych elementów, kosztów utrzymania infrastruktury, warunków zimowego utrzymania dróg oraz możliwości zastosowania rozwiązań alternatywnych.

Nie wykazano, aby samo odtwarzanie uszkodzonych tablic, przy uwzględnieniu ich funkcji w organizacji ruchu oraz przedstawionych uwarunkowań technicznych, stanowiło działanie nieprawidłowe. Nie wykazano również, aby wskazywane przez skarżącego rozwiązanie alternatywne zapewniało w tej lokalizacji równoważny efekt w zakresie oddziaływania na zachowanie kierujących i bezpieczeństwa ruchu.

Komisja podzieliła stanowisko, że powtarzające się uszkodzenia urządzeń wymagają bieżącej reakcji zarządcy drogi, jednak nie przesądzają same w sobie o konieczności rezygnacji z zastosowanego rozwiązania. Jednocześnie uznała, że przedstawione w toku postępowania wyjaśnienia nie dają podstaw do stwierdzenia, iż koszty ponoszone na odtwarzanie tablic są z tego powodu nieuzasadnione.

Mając na uwadze całokształt zgromadzonego materiału, Komisja uznała skargę za bezzasadną i zarekomendowała Radzie Miasta Rybnika jej nieuwzględnienie.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 kpa. Stosownie do art. 239 kpa. Rada Miasta Rybnika informuje, iż: ,,W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego".