UCHWAŁA NR 537/XXX/2026
RADY MIASTA RYBNIKA

z dnia 22 października 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia wniosku

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2026 r. poz. 662, z późn. zm.) oraz art. 231 § 1 w związku z art. 241 i art. 243 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, z późn. zm.),

na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Rada Miasta Rybnika

uchwala:

§ 1. Po zapoznaniu się z wnioskiem *dane niepodlegające udostępnieniu na podst. art. 5 ustawy z dn. 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej*, Rada Miasta Rybnika uznaje się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia wniosku o zbadanie zasadności przyznania nagrody lub premii dyrektorowi Zarządu Dróg Miejskich w Rybniku.

§ 2. Rada Miasta Rybnika postanawia przekazać, zgodnie z właściwością, Prezydentowi Miasta Rybnika wniosek dotyczący zbadania zasadności przyznania nagrody lub premii dyrektorowi Zarządu Dróg Miejskich w Rybniku.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Rybnika, który przekaże stosowną dokumentację zgodnie z postanowieniami niniejszej uchwały.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miasta

Krzysztof Szafraniec

Załącznik do uchwały Nr 537/XXX/2026
Rady Miasta Rybnika
z dnia 22 października 2026 r.

Uzasadnienie

W dniu 3 września 2026 r. do Urzędu Miasta Rybnika wpłynął wniosek z dnia 3 września 2026 r. dotyczący zbadania zasadności przyznania nagrody lub premii dyrektorowi Zarządu Dróg Miejskich w Rybniku. Wnioskodawca zwrócił się o przeanalizowanie zasadności przyznawania dyrektorowi nagrody lub premii w związku z działaniami dotyczącymi realizacji montażu urządzeń zwalniających na drogach miejskich.

W uzasadnieniu wniosku wskazano, że pomimo licznych pisemnych wystąpień oraz zgłaszanych uwag dotyczących, w ocenie wnioskodawcy, nieprawidłowego sposobu montażu urządzeń zwalniających nie podjęto skutecznych działań zmierzających do właściwego rozwiązania problemu. Zdaniem wnioskodawcy mogło to doprowadzić do poniesienia nieuzasadnionych kosztów ze środków publicznych, w szczególności w związku z wykonywaniem prac wymagających następnie zmian, korekt lub ponownej ingerencji.

Wnioskodawca wniósł o:

·przeanalizowanie dokumentacji dotyczącej realizacji prac związanych z montażem urządzeń zwalniających;

·ustalenie, czy wydatkowanie środków publicznych na te prace odbyło się w sposób celowy i gospodarny oraz zgodny z zasadami należytego zarządzania mieniem publicznym;

·ocenę, czy w świetle ustalonych okoliczności zasadne było przyznanie dyrektorowi Zarządu Dróg Miejskich w Rybniku nagrody lub premii;

·podjęcie stosownych działań w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości;

·pisemne poinformowanie wnioskodawcy o sposobie i terminie załatwienia wniosku oraz o wynikach przeprowadzonych czynności wyjaśniających.

Do wniosku dołączono dokumentację obejmującą między innymi zdjęcia, zrzuty ekranu, pisma dotyczące przedmiotowej sprawy, korespondencję kierowaną do Zarządu Dróg Miejskich w Rybniku oraz zapytanie o udostępnienie informacji publicznej skierowane do dyrektora tej jednostki.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji (dalej zamiennie: "Komisja") zapoznała się z treścią wniosku oraz przedłożoną dokumentacją. Sprawa została przeanalizowana pod względem formalnym i prawnym, przy konsultacji z radcą prawnym Urzędu Miasta Rybnika. Podczas posiedzenia Komisji obecny był również wnioskodawca, któremu umożliwiono zabranie głosu i przedstawienie dodatkowych informacji dotyczących sprawy. Komisja zapoznała się także z formalnoprawnymi aspektami wniosku, w tym z zagadnieniem właściwości organu uprawnionego do jego rozpatrzenia.

Po analizie sprawy Komisja uznała, że przedmiot wniosku dotyczy zarówno oceny prawidłowości realizacji zadań przez Zarząd Dróg Miejskich w Rybniku, w tym sposobu gospodarowania środkami publicznymi, jak i zasadności przyznania nagrody lub premii kierownikowi tej jednostki. Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym (Dz.

U. z 2026 r. poz. 662, z późn. zm.) do zadań Prezydenta Miasta należy zatrudnianie i zwalnianie kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. W konsekwencji sprawy związane z oceną pracy dyrektora Zarządu Dróg Miejskich, w tym oceną przesłanek przyznania mu nagrody lub premii, powinny zostać rozpatrzone przez Prezydenta Miasta w zakresie przysługujących mu kompetencji oraz z uwzględnieniem obowiązujących przepisów prawa i zasad wynagradzania.

Zgodnie z art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, z późn. zm.) (dalej zamiennie: "k.p.a.") przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy dotyczące usprawnienia pracy, wzmocnienia praworządności, zapobiegania nadużyciom oraz ochrony własności. Stosownie do art. 242 § 1 k.p.a. wnioski składa się do organów właściwych ze względu na przedmiot wniosku. Natomiast art. 243 k.p.a. stanowi, że jeżeli organ, który otrzymał wniosek, nie jest właściwy do jego rozpatrzenia, przekazuje go właściwemu organowi, zawiadamiając o tym równocześnie wnioskodawcę.

Rada Miasta Rybnika, po zapoznaniu się ze sprawą, nie przesądza o zasadności ani bezzasadności zarzutów przedstawionych we wniosku. Nie rozstrzyga również, czy przyznanie dyrektorowi Zarządu Dróg Miejskich nagrody lub premii było uzasadnione. Ocena tych okoliczności wymaga przeprowadzenia czynności wyjaśniających przez właściwy organ, z uwzględnieniem dokumentacji dotyczącej realizacji prac, poniesionych kosztów, zgłaszanych zastrzeżeń oraz obowiązujących zasad wynagradzania.

W związku z powyższym, mając na uwadze właściwość Prezydenta Miasta Rybnika oraz potrzebę merytorycznego zbadania okoliczności wskazanych przez wnioskodawcę, zasadne jest przekazanie mu przedmiotowego wniosku wraz z dokumentacją celem rozpatrzenia i podjęcia ewentualnych działań w granicach przysługujących mu kompetencji.