z up. PREZYDENTA MIASTA
Wojciech Kiljańczyk
Zastępca Prezydenta

Rybnik, dnia 16 listopada 2026 r.

PS-I.524.8.2026

Dokument : 2026-248117

Protokół z przebiegu posiedzenia Komisji Konkursowej, opiniującej oferty złożone w otwartym konkursie ofert na powierzenie w 2027 roku realizacji zadania publicznego pn.: Udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz działania związane z edukacją prawną społeczeństwa, zgodnie z ustawą z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej.

16 listopada 2026 roku, w Urzędzie Miasta Rybnika, zebrała się Komisja Konkursowa, zwana dalej „Komisją", powołana zarządzeniem nr 600/2026 Prezydenta Miasta Rybnika z 5 listopada 2026 roku, w składzie:

1) Joanna Hawel - Przewodnicząca,
2) Sylwia Jaroch - Zastępczyni Przewodniczącej,
3) Elżbieta Gębka - Członkini,
4) Anna Pozimska - Członkini,

opiniująca oferty złożone w otwartym konkursie ofert, ogłoszonym zarządzeniem nr 557/2026 Prezydenta Miasta Rybnika z 8 października 2026 roku, w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na powierzenie w 2027 roku realizacji zadania publicznego pn.: Udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz działania związane z edukacją prawną społeczeństwa, zgodnie z ustawą z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej.

Miejsce i czas konkursu:

1) miejsce ogłoszenia:
   a) Biuletyn Informacji Publicznej Urzędu Miasta Rybnika bip.um.rybnik.eu, zakładka Organizacje pozarządowe/Realizacja zadań publicznych/Tryb konkursowy,
   b) tablica ogłoszeń nr 5 obok pokoju 009 (parter) w Urzędzie Miasta Rybnika,
   c) strona internetowa Miasta www.rybnik.eu,
   d) Generator eNGO na stronie internetowa www.rybnik.engo.org.pl,
2) data ogłoszenia konkursu – 8 października 2026 r.,

3) ostateczny termin składania ofert – 29 października 2026 r.,

4) data rozstrzygnięcia konkursu – do dnia 27 listopada 2025 r.

1. Liczba zgłoszonych ofert.

Do prawidłowo ogłoszonego konkursu wpłynęły 3 oferty, złożone przez:

1) Fundację Inter Vivos z siedzibą w Warszawie przy ul. Ratuszowej 11 (P2026.216653),

2) Stowarzyszenie Na Rzecz Poradnictwa Obywatelskiego „DOGMA" z siedzibą w Tychach przy ul. Jana Barona 30/319 (P2026.222272),

3) Fundację Honeste Vivere z siedzibą w Warszawie przy ul. Amałowicza-Tatara 7 (P2026.227056).

2. Ocena formalna i merytoryczna złożonych ofert.

Oceny formalnej i merytorycznej ofert dokonał wyznaczony pracownik Wydziału Polityki Społecznej.

1) Ocena formalna.

Zgodnie z Rozdziałem II ust. 29 ogłoszenia konkursowego ocena formalna oferty polegała na sprawdzeniu, czy:

a) oferta została złożona przez uprawniony podmiot,
b) oferta została złożona w sposób określony w Rozdziale I ust. 5,
c) oferta została złożona w terminie wskazanym w ogłoszeniu konkursu,
d) oferta została podpisana przez osobę/y upoważnioną/e do składania oświadczeń woli w imieniu podmiotu,
e) podmiot składający ofertę został wpisany na listę, o której mowa w art. 11d ust. 1 ustawy, prowadzoną przez właściwego wojewodę, w zakresie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego.

Wszystkie oferty otrzymały pozytywną ocenę formalną.

2) Ocena merytoryczna.

Dokonując oceny merytorycznej oferty, zgodnie z Rozdziałem II ust. 32 ogłoszenia konkursowego, wzięto pod uwagę:

a) możliwość realizacji zadania publicznego przez podmiot,

b) przedstawioną kalkulację kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania,
c) proponowaną jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których podmiot będzie realizował zadanie publiczne,
d) planowany przez podmiot wkład rzeczowy lub osobowy służący realizacji zadania publicznego,
e) zakładane rezultaty realizacji zadania publicznego, w tym dodatkowe informacje dotyczące rezultatów (planowany poziom osiągnięcia i sposób monitorowania rezultatów),
f) doświadczenie podmiotu w realizacji podobnych zadań,
g) staranność w wypełnieniu formularza oferty, w tym czytelność opisu kolejnych działań planowanych przy realizacji zadania,
h) rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia poprzednich dotacji w przypadku oferenta, który w latach poprzednich realizował zlecone zadania publiczne.

Wszystkie oferty uzyskały pozytywną ocenę merytoryczną z uwagami.

3. Opinia Komisji.

Komisja zapoznała się ze złożonymi ofertami i wynikami przeprowadzonej oceny formalnej i merytorycznej, a następnie:

1) Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała ofertę Stowarzyszenia Na Rzecz Poradnictwa Obywatelskiego „DOGMA" pn. Prowadzenie punktu przeznaczonego na udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej wraz z zadaniami z zakresu edukacji prawnej w 2027 roku w Mieście Rybnik. Oferta spełnia założenia konkursu opisane w ogłoszeniu. Oferent rzeczowo i szczegółowo opisał planowane działania, zasoby osobowe oraz rzeczowe. Przedstawiona kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego jest spójna z harmonogramem działań. Stowarzyszenie posiada stały zespół prawników, a także doświadczony zespół administracyjny. Ponadto oferent posiada 23-letnie doświadczenie związane z poradnictwem prawnym i obywatelskim. Stowarzyszenie zawarło umowę z certyfikowaną przez PZG tłumaczką biegłą języka migowego PJM. Z treści oferty wynika, że działania z zakresu edukacji prawnej będą spełniały wymogi dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami. Dla rezultatów określono szczegółowo planowany poziom ich osiągnięcia oraz sposób ich monitorowania.

2) Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała ofertę Fundacji Inter Vivos pn. Udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz działania związane z edukacją prawną społeczeństwa w 2027 r. Oferent spełnia założenia konkursu opisane w ogłoszeniu konkursowym.

   Komisja jednocześnie zwróciła uwagę na następujące nieścisłości i błędy:

   a) w przedstawionej kalkulacji kosztów realizacji zadania publicznego, Oferent wpisał niewłaściwą stawkę godzinową, która po pomnożeniu przez liczbę godzin nie daje kwoty przeznaczonej na prowadzenie punktu NPP/NPO, przy zgodności kwot z ogłoszeniem konkursowym;

   b) w opisie zasobów kadrowych, rzeczowych i finansowych, które będą wykorzystane do realizacji zadania Oferent mylnie wskazał, że wkład osobowy i wkład rzeczowy został „ujęty w kalkulacji kosztów zadania";

   c) w syntetycznym opisie zadania Oferent wskazał działanie „Wyznaczenie głównego wykonawcy zadania" (kancelaria), wyjaśniając, że taki model obsługi zadania publicznego stosuje od samego początku realizacji zadań publicznych. Ustawodawca przewidział możliwość wykonania części zadania przez podmiot niebędący stroną umowy (art. 16 ust. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie), za zgodą organu, zastrzegając, że za działania bądź zaniechania podmiotu niebędącego stroną umowy, Zleceniobiorca odpowiada jak za własne. W umowie należy określić część zadania publicznego wraz ze wskazaniem nazwy działania zgodnie z pkt III.4 oferty lub pozycji kalkulacji przewidywanych kosztów.

3) Komisja jednogłośnie, negatywnie zaopiniowała ofertę Fundacji Honeste Vivere pn. Prowadzenie 1 punktu nieodpłatnej pomocy prawnej i 2 punktów nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego na terenie Miasta Rybnika w 2027 roku, ze względu na następującą niezgodność oferty z warunkami konkursowymi:

   a) Oferent na str. 1 oferty wskazał, że „przy optymalnym zainteresowaniu w każdym punkcie wiele (...) osób uzyska pomoc prawną/poradę obywatelską w trakcie ok. 1004 godzin pracy w każdym punkcie". Szczegółowe założenia konkursowe zakładały prowadzenie dwóch punktów nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego i/lub jednego punktu nieodpłatnej pomocy prawnej w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2027 r., w wymiarze 5 dni

w tygodniu (tj. od poniedziałku do piątku), przez co najmniej 4 godziny dziennie, z wyłączeniem dni, o których mowa w art. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 stycznia 1951 r. o dniach wolnych od pracy (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 296). Minimalna liczba godzin udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego w każdym punkcie wynosi 1012 godzin;

b) Oferent na str. 20 oferty wskazał na realizację w ramach edukacji prawnej „30 otwartych wykładów – w formie zajęć zdalnych lub w formie multimedialnej dla wszystkich zainteresowanych z obszaru realizacji zadania; 30 warsztatów jako zajęć praktycznych – w formie zajęć zdalnych lub w formie multimedialnej dla wszystkich zainteresowanych z obszaru realizacji zadania". Szczegółowe założenia konkursowe zakładały, że w ramach edukacji prawnej oferent zrealizuje, 3 spotkania dla mieszkańców, we wskazanym przez Miasto Rybnik miejscu, w tym jedno dotyczące upowszechnienia nieodpłatnej mediacji w ramach tygodnia mediacji,

oraz na rozbieżności dotyczące rezultatów (otwarte wykłady, warsztaty jako zajęcia praktyczne, informatory, wideoporadniki) opisanych w części „opis zakładanych rezultatów realizacji zadania publicznego", a „dodatkowymi informacjami dotyczącymi rezultatów realizacji zadania publicznego".

4. Komisja rekomenduje ofertę Stowarzyszenia Na Rzecz Poradnictwa Obywatelskiego „DOGMA" pn. Prowadzenie punktu przeznaczonego na udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej wraz z zadaniami z zakresu edukacji prawnej w 2027 roku w Mieście Rybnik.
   Komisja rekomenduje również przeprowadzenie negocjacji z Fundacją Inter Vivos, w celu skorygowania oferty i ograniczenia zakresu zadania do świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz działań związanych z edukacją prawną społeczeństwa w 2027 r. w dwóch punktach NPO. W przypadku braku zgody Fundacji na ograniczenie zakresu zadania publicznego, Komisja rekomenduje udzielenie dotacji Fundacji Inter Vivos, zgodnie ze złożoną ofertą (prowadzenie dwóch punktów nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz jednego punktu nieodpłatnej pomocy prawnej wraz z działaniami związanymi z edukacją prawną).
5. Odrębne stanowisko członka Komisji.

Nie wniesiono odrębnych stanowisk podczas prac Komisji.

6. Informacja o wyłączeniu członka z prac Komisji.

Przed rozpoczęciem prac Komisji członkowie ustnie oświadczyli, że nie wystąpiły przesłanki dotyczące wyłączenia członka Komisji, zgodnie z ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691).

7. Protokół sporządziła Sylwia Jaroch.

8. Podpisy członków Komisji:

1) .....

2) .....

3) .....

4) .....