PS-I.524.8.2026

Dokument : 2026-262433

Protokół

z przebiegu drugiego posiedzenia Komisji Konkursowej, opiniującej oferty złożone w otwartym konkursie ofert na powierzenie w 2027 roku realizacji zadania publicznego pn.: Udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz działania związane z edukacją prawną społeczeństwa, zgodnie z ustawą z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej.

25 listopada 2026 roku, w Urzędzie Miasta Rybnika, zebrała się Komisja Konkursowa, zwana dalej „Komisją", powołana zarządzeniem nr 600/2026 Prezydenta Miasta Rybnika z 5 listopada 2026 roku, w składzie:

1) Joanna Hawel - Przewodnicząca,
2) Sylwia Jaroch - Zastępczyni Przewodniczącej,
3) Elżbieta Gębka - Członkini,
4) Anna Pozimska - Członkini,

w celu zweryfikowania stanowiska Komisji w zakresie zaopiniowania ofert złożonych do ww. konkursu, w związku z pismem Stowarzyszenia Na Rzecz Poradnictwa Obywatelskiego „DOGMA" (dalej „Stowarzyszenie") z dnia 23 listopada 2026 roku.

1. Nieprawidłowa kalkulacja kosztów w ofercie Fundacji Inter Vivos.

Stanowisko Komisji.

Fundacja Inter Vivos (dalej „Fundacja") w kalkulacji kosztów realizacji zadania publicznego wpisała stawkę godzinową, która po pomnożeniu przez liczbę godzin nie daje kwoty przeznaczonej na prowadzenie punktu NPP/NPO, przy jednoczesnej zgodności kwot z ogłoszeniem konkursowym.

Zgodnie z ogłoszeniem konkursowym zadanie polega na prowadzeniu dwóch punktów nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego i/lub jednego punktu nieodpłatnej pomocy prawnej w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2027 r., w wymiarze 5 dni w tygodniu (tj. od poniedziałku do piątku), przez co najmniej 4 godziny dziennie, z wyłączeniem dni, o których mowa w art. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 stycznia 1951 r. o dniach wolnych od pracy (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 296).

Minimalna liczba godzin udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego w każdym punkcie wynosi **1012 godzin**. Fundacja w *Kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego* prawidłowo wskazała 1012 godzin jako liczbę jednostek świadczenia wsparcia w każdym punkcie. Prawidłowo również wskazała koszt całkowity zadania, a zatem należy uznać, że wyliczone kwoty wynikają z zaokrąglenia stawki godzinowej (69,99 zł). Korekta oferty w tej części powinna uwzględniać przyjęte założenie: 70 838,04 zł/punkt oraz 1012 godzin/punkt, a więc zmiana może dotyczyć określenia innego rodzaju miary, np. miesiąc. Oferta w tej części spełnia wymagania konkursowe, a zmiana mieści się w dopuszczalnym wyjaśnieniu treści oferty.

2. Nieprawidłowe wykazanie wkładu osobowego w kalkulacji kosztów zadania co wpływa istotnie na konstrukcję kosztorysu oferty.

Stanowisko Komisji.

Fundacja w opisie *Zasobów kadrowych, rzeczowych i finansowych oferenta, które będą wykorzystane do realizacji zadania* wskazała:

1) wartość wkładu osobowego (niefinansowego) Fundacji, w stosunku rocznym, dla zadania, odpowiada kwocie 31.200,00 zł. Wskazany wkład osobowy (niefinansowy) został ujęty w kalkulacji kosztów zadania,
2) wartość wkładu rzeczowego (niefinansowego) Fundacji, w stosunku rocznym, dla zadania, odpowiada kwocie 10.800,00 zł. Wskazany wkład rzeczowego (niefinansowy) został ujęty w kalkulacji kosztów zadania.

W *Kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego* Fundacja wskazała, że działania, tj. *Udzielanie nieodpłatnych porad prawnych, świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego i prowadzenie nieodpłatnej mediacji* oraz *Edukacja prawna* będą finansowane ze środków dotacji. Suma wszystkich kosztów realizacji zadania jest równa planowanej dotacji w ramach oferty (224 190,72 zł) i mieści się w kwocie przyjętej w konkursie, co odpowiada formule powierzenia realizacji zadania. Ponadto w *Źródłach finansowania kosztów realizacji zadania* Fundacja nie wykazała wartości wkładu osobowego i rzeczowego (0 zł). Oferta w tej części spełnia wymagania konkursowe, a zmiana mieści się w dopuszczalnych wyjaśnieniach treści oferty.

3. Wskazanie kancelarii jako głównego wykonawcy zadania.

Stanowisko Komisji.

Zgodnie z art. 16 ust. 1 i 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3, przyjmując zlecenie realizacji zadania publicznego w trybach, o których mowa w art. 11 ust. 2, zobowiązują się do wykonania zadania publicznego w zakresie i na zasadach określonych w umowie odpowiednio o wsparcie realizacji zadania publicznego lub o powierzenie realizacji zadania publicznego, sporządzonej z uwzględnieniem art. 151 ust. 2 i art. 221 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz przepisów niniejszej ustawy, a organ administracji publicznej zobowiązuje się do przekazania dotacji na realizację zadania. Zadanie publiczne nie może być realizowane przez podmiot niebędący stroną umowy, o której mowa w ust. 1, chyba że umowa ta zezwala na wykonanie określonej części zadania przez taki podmiot.

Ww. przepisy dotyczą zarówno umów o powierzenie jak i wsparcie realizacji zadań publicznych. Ustawodawca dopuścił możliwość realizacji zadania przez podmiot niebędący stroną umowy, pod warunkiem wyrażenia w umowie zgody na realizację działań przez podmiot trzeci. W kwestii wynagrodzenia faktycznych wykonawców należy odnieść się do oferty, w której skalkulowane zostało wynagrodzenie. Rozwiązania przyjęte w ofercie podlegają weryfikacji na etapie analizy sprawozdania z wykonania zadania. Kontrola prawidłowości realizacji zadania oraz weryfikacja, czy wynagrodzenia zostały ustalone i wypłacone zgodnie z założeniami oferty i umowy, leżą w kompetencji organu.

4. Brak należytego wykazania wymaganej kadry.

Stanowisko Komisji.

Fundacja szczegółowo opisała zasoby osobowe, które zostaną zaangażowane przy realizacji zadania. Wskazała, że osoby (radcy prawni, adwokaci, doradcy obywatelscy) zadeklarowali gotowość obsługi punktu pomocy zlokalizowanego na terenie Miasta Rybnika, oświadczyli, iż obszar ten jest obszarem ich aktywności zawodowej, co gwarantuje znajomość lokalnej specyfiki i lokalnych problemów oraz brak utrudnień w dojazdach do punktu, zaakceptowali i zobowiązali się przestrzegać stosowane przez Fundację standardy dotyczące obsługi i wewnętrznego systemu kontroli jakości udzielanych nieodpłatnie porad prawnych, świadczonych nieodpłatnie

porad obywatelskich oraz świadczonej nieodpłatnie mediacji. Fundacja wskazała również, że nieodpłatna mediacja będzie realizowana przy wykorzystaniu mediatorów wpisanych na listę ośrodka mediacyjnego Fundacji lub przy wykorzystaniu mediatorów wpisanych na listę mediatorów prowadzoną przez Prezesa Sądu Okręgowego. Zadeklarowała również, że do każdego punktu zostanie przydzielony mediator, co ma umożliwić zorganizowanie posiedzenia mediacyjnego w terminie do 24 h od momentu zgłoszenia wniosku lub w innym terminie, dostosowanym do potrzeb stron mediacji.
Informacje przedstawione w tym zakresie w ofercie były wystarczające do pozytywnego zaopiniowania możliwości realizacji zadania. Komisja, zgodnie z art. 15 ust. 2a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, opiniuje oferty złożone do konkursu, po wcześniejszym zapoznaniu się z wynikami oceny formalnej i merytorycznej oraz na podstawie informacji zawartych w ofercie, którą oferenci składają pod odpowiedzialnością wynikającą z art. 297 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 1342 z późn. zm.).

Zarekomendowanie przez Komisję przeprowadzenia negocjacji z Fundacją miało na umożliwienie realizacji zadania przez Stowarzyszenie, polegającego na prowadzeniu jednego punktu nieodpłatnej pomocy prawnej i realizowaniu zadania z zakresu edukacji prawnej (zgodnie z ofertą), w wyniku ograniczenia przez Fundację zakresu zadania do świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz działań związanych z edukacją prawną społeczeństwa w 2027 r. w dwóch punktach NPO. Fundacja wyraziła zgodę na zmianę oferty w ww. zakresie i jednocześnie zadeklarowała gotowość do prowadzenia dwóch punktów NPO.

Proponując takie rozwiązanie Komisja miała na względzie dotychczasową współpracę ze Stowarzyszeniem w zakresie realizacji zadania na terenie miasta, a także prawidłowość złożonej oferty. Intencją Komisji było wyłonienie dwóch wykonawców: Stowarzyszenia (realizacja zadania w zakresie wynikającym ze złożonej oferty) oraz Fundacji (realizacja zadania w zakresie prowadzenia dwóch punktów NPO).

5. Pominięcie art. 11 ust. 2b ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.

Stanowisko Komisji.
Zgodnie z art. 11 ust. 2b ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej w przypadku gdy w otwartym

konkursie ofert nie wpłynęła żadna oferta na powierzenie prowadzenia punktu przeznaczonego na świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego albo żadna ze złożonych ofert nie spełnia wymogów konkursu w części dotyczącej świadczenia w punkcie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, organizacji pozarządowej powierza się prowadzenie wszystkich punktów z przeznaczeniem na udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej.

W konkursie nie wystąpiły ww. przesłanki ustawowe, tj. z treści oferty złożonej przez Fundację wynika, że spełnione są wymogi konkursu w części dotyczącej świadczenia w punkcie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego.

6. Brak wyjaśnienia przyczyn rekomendowania negocjacji z Fundacją oraz pominięcia propozycji naszego Stowarzyszenia.

Stanowisko Komisji.

Z treści protokołu Komisji wynika, że w przypadku braku zgody Fundacji (a nie jak wskazuje Stowarzyszenie w przypadku wyrażenia zgody) na ograniczenie zakresu zadania publicznego, Komisja rekomenduje udzielenie dotacji Fundacji, zgodnie ze złożoną ofertą (prowadzenie dwóch punktów nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz jednego punktu nieodpłatnej pomocy prawnej wraz z działaniami związanymi z edukacją prawną). Jak wskazano wyżej intencją Komisji było wyłonienie dwóch wykonawców: Stowarzyszenia (realizacja zadania w zakresie wynikającym ze złożonej oferty) oraz Fundacji (realizacji zadania w zakresie ograniczonym do prowadzenia dwóch punktów NPO). Komisja nie odniosła się do propozycji Stowarzyszenia, z uwagi na fakt, iż w konkursie nie wystąpiły okoliczności, na podstawie których możliwe byłoby zastosowanie art. 11 ust. 2b ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej.

7. Podpisy członków Komisji:

1) Hawel .....

2) [illegible] .....

3) Gąbka .....

4) Pozimska .....