

PROTOKÓŁ KONTROLI

Urzędu Miasta w Rybniku z siedzibą w Rybniku ul. Bolesława Chrobrego 2, kod 44-200, zwanego w dalszej części niniejszego protokołu: „*Urzędem*”, posiadającego statystyczny numer identyfikacyjny REGON: 000649427. Prezydentem Miasta Rybnika jest od 1998 r. Pan Adam Fudali.

[Dowód: akta kontroli str. 3]

Kontrolę przeprowadzili kontrolerzy Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Katowicach: Stanisław Tarnowski – specjalista kontroli państwowej, na podstawie upoważnienia nr 075492 z dnia 28 września 2011 r. w okresie od 29 września do dnia 28 października 2011 r. z przerwą w dniach 20-24 października 2011 r. oraz

Mariusz Zawada – specjalista kontroli państwowej, na podstawie upoważnienia nr 75487 z dnia 19 września 2011 r. w okresie od 20 września do dnia 28 października 2011 r., z przerwami w dniach 26-27 września i 5-14 października 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1-2]

Przedmiotem kontroli było utrzymanie przez gminę czystości i porządku w miejscach publicznych w latach 2009-2011 (I półrocze).

W toku kontroli ustalono, co następuje:

W okresie od 1 stycznia 2009 r. do 30 czerwca 2011 r. miasto Rybnik zwane w dalszej części niniejszego protokołu „*Miastem*” lub „*Gminą*”, zamieszkiwało ponad 137 tys. osób. Teren miasta został podzielony na 27 dzielnic¹, a powierzchnia miasta obejmowała obszar 148,36 km².

Wykaz aktów prawnych stosowanych w niniejszym protokole kontroli

- 1) Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), zwana też ustawą o samorządzie gminnym.
- 2) Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008 ze zm.), zwana też ustawą o utrzymaniu czystości w gminach.
- 3) Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.), zwana też ustawą Poś.
- 4) Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 ze zm.), zwana też ustawą o odpadach.

¹ <http://bip.um.rybnik.eu/Default.aspx?Page=6>

- 5) Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 175, poz. 1458 ze zm.), zwana też ustawą o odpadach oraz o zmianie niektórych innych ustaw z 2005 r.
- 6) Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. Nr 180, poz. 1495, ze zm.), zwana też ustawą o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
- 7) Ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o zmianie ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2008 r. Nr 223 poz.1464) .), zwana też ustawą o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym z 2008 r.
- 8) Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r., Nr 243, poz. 1623 ze zm.), zwana też ustawą Pb.
- 9) Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) , zwana też ustawą Pzp.
- 10) Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2008 r. Nr 213 poz. 1342 ze zm.) , zwana też ustawą o ochronie zwierząt.
- 11) Ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) , zwana też ustawą o finansach publicznych.
- 12) Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) obowiązująca od 1 stycznia 2010 r. , zwana też ustawą o finansach publicznych z 2009 r.
- 13) Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) , zwana też ustawą o dostępie do informacji publicznej.
- 14) Uchwała Nr 233 Rady Ministrów z dnia 29 grudnia 2006 r. w sprawie krajowego planu gospodarki odpadami 2010 (M. P. Nr 90, poz. 946) , zwana też uchwałą w sprawie krajowego planu gospodarki odpadami 2010.
- 15) Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. Nr 112, poz. 1206) , zwana też ustawą w sprawie katalogu odpadów.
- 16) Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071, ze zm.) , zwana też ustawą Kpa.



1. Tworzenie przez miasto warunków do wykonywania prac związanych z utrzymaniem porządku i czystości na ich terenie

1.1. Komórki organizacyjne Urzędu wykonujące zadania w zakresie utrzymania czystości i porządku

Wprowadzony dnia 12 grudnia 2002 r., Zarządzeniem nr 152/2002 r. Prezydenta Miasta Rybnika, Regulamin Organizacyjny Urzędu², zwany dalej „Regulaminem”, określał organizację i zasady funkcjonowania Urzędu Miasta Rybnika.

W § 18 Regulaminu ustalono, że do zakresu działania Wydziału Dróg należą m.in. sprawy zapewnienia czystości dróg i ulic, placów, parkingów, chodników, przystanków autobusowych i obiektów inżynierskich oraz pasów drogowych znajdujących się w granicach Miasta.

Zapis § 23 Regulaminu określał zadania Wydziału Gospodarki Komunalnej (dalej Wydział GK), tj. *„sprawy związane ze zbiorowym zaopatrzeniem mieszkańców w wodę i odprowadzaniem ścieków oraz wód deszczowych poprzez kanalizację deszczową, sprawy gospodarki odpadami wraz z nadzorem składowiska odpadów komunalnych, realizacja zadań związanych z ochroną przeciwpożarową oraz opieką nad zwierzętami”*.

[Dowód: akta kontroli str. 10]

Szczegółowy zakres działania Wydziału GK wprowadzony zarządzeniem nr 175/2002 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 31 grudnia 2002 r.³ zawierał m.in. następujące obowiązki :

- przygotowanie i bieżąca aktualizacja Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta oraz realizacja jego zapisów,
- koordynacja działań związanych z likwidacją dzikich wysypisk odpadów,
- realizacja zadań związanych z postępowaniem z odpadami komunalnymi w gminie, w tym organizacja selektywnej zbiórki odpadów,
- wydawanie zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości,
- przyjmowanie informacji przewidzianych w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach od przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych,

² tekst jednolity Regulaminu Organizacyjnego stanowi załącznik do zarządzenia nr 44/2010 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 19 sierpnia 2010 r.

³ tekst jednolity Zarządzenia w sprawie szczegółowego zakresu działania wydziałów stanowi załącznik do zarządzenia nr 618/2009 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 10 grudnia 2009 r.



- prowadzenie ewidencji umów zawartych na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w celu kontroli wykonywania przez właścicieli nieruchomości i przedsiębiorców obowiązków wynikających z ustawy,
- zapewnienie objęcia wszystkich mieszkańców miasta zorganizowanym systemem odbierania wszystkich rodzajów odpadów komunalnych,
- przygotowywanie decyzji o obowiązku uiszczania opłat za odbieranie odpadów dla właścicieli nieruchomości, którzy nie zawarli umów na odbieranie odpadów komunalnych,
- nadzór nad eksploatacją miejskiego składowiska odpadów komunalnych w zakresie przestrzegania odpowiednich przepisów oraz współpraca z RSK w tym zakresie,
- prowadzenie spraw związanych z funkcjonowaniem szaleatów publicznych,
- koordynacja działań związanych z utrzymaniem i eksploatacją targowisk,
- zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywanie,
- koordynacja działań związanych z deratyzacją

[Dowód: akta kontroli str. 11-22]

1.2. Pracownicy Urzędu realizujący zadania dotyczące przedmiotu kontroli.

Dla kontrolowanych obszarów na podstawie § 4 Zarządzenia nr 190/2009 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 29 kwietnia 2009 r. zostały opracowane zakresy czynności w dniu 1 lipca 2009 dla Naczelnika Wydziału GK oraz w dniu 31 sierpnia 2010 r. dla inspektora Wydziału GK, w którym określono ich obowiązki. Naczelnik Wydziału GK według punktu 4 zakresu czynności podlega Pełnomocnikowi ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej. Całość spraw związanych z kontrolowaną działalnością powierzono jednej osobie, tj. inspektorowi Wydziału GK, panu G.S. M.in. zakres obowiązków przyjęty pisemnie przez inspektora GS w dniu 1 września 2010 r. zawierał obowiązek nadzoru nad eksploatacją składowiska odpadów komunalnych, koordynację działań związanych z likwidacją dzikich wysypisk odpadów, realizację działań związanych z postępowaniem z odpadami komunalnymi w gminie.

[Dowód: akta kontroli str. 23-26]

Dla kontrolowanych obszarów w Urzędzie zostały opracowane procedury załatwiania spraw. W § 3 Zarządzenia nr 190/2009 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 29 kwietnia 2009 r. zostały opracowane zadania Pełnomocnika Prezydenta Miasta Rybnika ds. Dróg i gospodarki komunalnej.

M.in. w cyt. § 3 pkt 2, 14 i 15 ustalono dla Pełnomocnika ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej obowiązek nadzoru nad Rybnickimi Służbami Komunalnymi oraz Zarządem Zieleni




Miejskiej. W § 46 ustalono zadania Pełnomocnika ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej, w tym kierowanie oraz nadzór nad całością zadań realizowanych przez Wydział Dróg, Wydział Gospodarki Komunalnej, Rybnickie Służby Komunalne oraz Zarząd Zieleni Miejskiej.

[Dowód: akta kontroli str. 27-33]

Rybnickie Służby Komunalne, zwane też RSK, są jednostką organizacyjną Miasta Rybnika nie posiadającą osobowości prawnej, prowadzoną w formie jednostki budżetowej. na podstawie § 1 Statutu RSK, będącego załącznikiem do Uchwały Nr 110/VII/2007 Rady Miasta Rybnika z dnia 28 marca 2007 r. RSK realizuje zadania Gminy w zakresie m.in. letniego i zimowego utrzymania dróg, ulic, placów i mostów na terenie Miasta, w zakresie wykonywania robót interwencyjnych, utrzymaniowych i zabezpieczających, wykonywania i utrzymania w należytym stanie rowów odwadniających, przepustów przydrożnych oraz poboczy w pasach drogowych, wykonywania, ustawiania, utrzymania i wymiany znaków, sygnałów, urządzeń ostrzegawczo- zabezpieczających na drogach, chodnikach i ścieżkach rowerowych, utrzymania czystości na terenie Miasta poprzez jego mechaniczne i ręczne oczyszczanie wraz z opróżnianiem koszy ulicznych, likwidacji dzikich wysypisk śmieci, utrzymania i eksploatacji targowisk, parkingów i szaletów miejskich oraz giełdy samochodowej, utrzymania i eksploatacji Składowiska Odpadów innego niż niebezpieczne i obojętne znajdującego się przy ul. Kolberga w Rybniku, utrzymania i eksploatacji parkingu strzeżonego znajdującego się przy ul. Jankowickiej 41B w Rybniku, zbiórki odpadów niebezpiecznych w Gminnym Punkcie Zbiórki Odpadów Niebezpiecznych znajdującym się przy ul. Jankowickiej 41 B, wykonywania, utrzymania i eksploatacji urządzeń sygnalizacji świetlnej drogowej, skrzyżowań i przejść dla pieszych, wywozu nieczystości stałych w zakresie posiadanego zezwolenia, wyznaczonych zadań z zakresu zarządzania kryzysowego, innych zadań przekazanych do realizacji przez Prezydenta Miasta.

RSK posiadały ważną decyzję Prezydenta Miasta Rybnika nr EK I-7663/00130/11 na wytwarzanie, odzysk, zbieranie i transport odpadów ujętych w zakresie działalności. W okresie wcześniejszym od 1 stycznia 2009 r. do 30 czerwca 2011 r. RSK posiadały następujące decyzje Prezydenta na wytwarzanie, odzysk, zbieranie i transport odpadów:

- Decyzja Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 22 października 2009 r. nr Ek-I7663/00086/05,
- Decyzja Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 10 marca 2010 r. nr Ek-I7663/00086/05,
- Decyzja Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 4 sierpnia 2011 r. nr Ek-I7663/00130/11

[Dowód: akta kontroli str. 681-704]

Zgodnie z zapisami Statutu, działalnością RSK kieruje Dyrektor, który reprezentuje go na zewnątrz, odpowiada za całokształt jego działalności, dobro pracowników i powierzone

składniki majątku. Dyrektora zatrudnia i zwalnia Prezydent Miasta. Dyrektor działa jednoosobowo i jest upoważniony do dokonywania czynności prawnych w zakresie pełnomocnictwa udzielonego mu przez Prezydenta Miasta. Podstawą gospodarki finansowej RSK jest roczny plan finansowy. RSK jest wyposażone w majątek konieczny do realizacji nałożonych na nie zadań statutowych. Majątek ten stanowi własność komunalną Miasta.

[Dowód: akta kontroli str. 75-80]

Zarządzeniem Prezydenta Miasta Rybnika nr 192/2010 z dnia 22 kwietnia 2010 r. wprowadzono Regulamin Organizacyjny dla jednostki budżetowej - Rybnickie Służby Komunalne⁴. M.in. w § 11pkt 6b Regulaminu ustalono w strukturze Działu Utrzymania Dróg RSK - sekcję oczyszczania. W § 19 pkt 4 i 5 wym. Regulaminu ustalono, m.in. obowiązek utrzymania czystości na terenie miasta poprzez jego mechaniczne i ręczne oczyszczanie wraz z opróżnianiem koszy ulicznych oraz likwidację dzikich wysypisk.

[Dowód: akta kontroli str. 74]

Jak podał Pełnomocnik Prezydenta zadania dotyczące utrzymania czystości w mieście zostały przydzielone 2 pracownikom Urzędu oraz 39 osobom zatrudnionym w Sekcji Oczyszczania Miasta - RSK, w tym 2 osobom nadzoru. Osobami odpowiedzialnymi za nadzór w RSK byli: Kierownik Działu Utrzymania dróg oraz majster Służby Oczyszczania.

[Dowód: akta kontroli str. 90, 152-155]

Dyrektor RSK podał, m.in. że w okresie letnim ręcznym oczyszczaniem ulic i placów w centrum miasta zajmuje się 12 pracowników pracujących w systemie 2 zmianowym. Wywozem śmieci z koszy ulicznych zajmuje się 5 brygad po 2 pracowników oraz 2 kierowców motorowerów - w systemie 2 zmianowym (również w soboty, niedziele święta). W okresie zimowym oczyszczaniem i wywozem śmieci zajmują się 4 brygady 2 osobowe i jeden kierowca motoroweru. Pozostali pracownicy działu pracują jako kierowcy piaskarek i prowadzą ręczne czyszczenie ulic i placów w centrum miasta

[Dowód: akta kontroli str. 151]

Uchwałą nr 189/XIII/2007 Rady Miasta Rybnika z dnia 8 lipca 2007 r. wprowadzono Statut jednostki organizacyjnej Miasta Zarządu Zieleni Miejskiej w Rybniku dalszej części ZZM. W § 3 pkt 2 i 3 Statutu określono zadania ZZM, w tym m.in. utrzymanie czystości na terenach zieleni miejskiej, w tym utrzymanie placów zabaw i urządzeń parkowych zimowego utrzymania traktów komunikacji pieszej w terenach zieleni miejskiej i parkingów przy

⁴ Wymieniony Regulamin uchylał Zarządzenie Prezydenta Rybnika nr 321/2008 z dnia 7 lipca 2008 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego RSK.



cmentarzach komunalnych. ZZM jest jednostką organizacyjną Miasta Rybnika nie posiadającą osobowości prawnej, prowadzoną w formie jednostki budżetowej.

[Dowód: akta kontroli str. 87-88]

Do kontroli przeprowadzanej przez Straż Miejską w zakresie utrzymania czystości i porządku w mieście zostało wydanych przez Prezydenta Miasta Rybnika - 38 upoważnień. W wydanych na podstawie art. 379 ust 1 i 2 ustawy Poś upoważnieniach funkcjonariusze SM zostali upoważnieni m.in. do wykonywania niezbędnych czynności kontrolnych w zakresie przestrzegania przepisów o ochronie środowiska, w tym wstępu na teren nieruchomości.

[Dowód: akta kontroli str. 156]

1.3. Wiedza i kwalifikacje pracowników Urzędu do prowadzenia spraw dotyczących utrzymania czystości i porządku w miejscach publicznych

Naczelnik Wydziału GK oraz inspektor Wydziału GK legitymują się wykształceniem wyższym, kierunkowym zgodnym z wykonywanymi obowiązkami. Naczelnik Wydziału GK, Pan GN posiadał ukończone studia wyższe o specjalności „administracja”, a inspektor Wydziału GK, Pan GS posiadał tytuł inżyniera o specjalizacji „inżynieria miejska”.

Inspektor GS, pracownik Wydziału GK brał udział w następujących szkoleniach dotyczących utrzymania czystości i porządku w miejscach publicznych.:

- w dniu 29 marca 2006 r. szkolenie pn. „warunki udzielania zezwoleń na świadczenie usług w zakresie gospodarki odpadami i ochrony przed bezdomnymi zwierzętami”,
- w dniu 22 lutego 2007 r. szkolenie „sprawozdanie z realizacji planu gospodarki odpadami – nowy obowiązek gminy w zakresie gospodarki odpadami”.

[Dowód: akta kontroli str. 526-534]

W okresie od 1 stycznia 2009 r. do 30 czerwca 2011 r. pracownicy Wydziału GK nie brali udziału w szkoleniach dotyczących zagadnień utrzymania czystości i porządku w miejscach publicznych.

[Dowód: akta kontroli str. 90]

W sprawie braku uczestnictwa w szkoleniach w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 30 czerwca 2011 r. Naczelnik Wydziału GK wyjaśnił : „Potrzeby szkoleniowe były i dotyczyły zapowiadanych zmian w systemie odpadowym. Szkolenia były organizowane jednak na tematy poświęcone dotychczasowemu „staremu” systemowi odpadowemu stąd pracownicy Urzędu Miasta nie brali w nich udziału, co nie znaczy, że w tym okresie nie brali udziału w spotkaniach i konferencjach na ten temat. Dopiero teraz, po uchwaleniu zmian do ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach będzie możliwość udziału w szkoleniach dotyczących reformy gospodarki odpadami komunalnymi.”



[Dowód: akta kontroli str. 717-719]

1.4. Kontrola zarządcza lub instytucjonalna zadań dotyczących utrzymania czystości i porządku na terenie gminy

W okresie od 1 stycznia 2009 r. do 30 czerwca 2011 r., zadania w zakresie utrzymania czystości i porządku w miejscach publicznych na terenie Miasta nie były przedmiotem wewnętrznej kontroli zarządczej i instytucjonalnej

Zgodnie z art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych do obowiązków Prezydenta należy zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej. W badanym okresie nie została zaplanowana kontrola obejmująca badaną tematykę.

Dowód: akta kontroli str. 90]

Stosownie do zasad ujętych w § 43 ust.1 pkt 3 Statutu Miasta Rybnika, przyjętego Uchwałą Nr 834/XLIII/2002 Rady Miasta Rybnika z dnia 4 października 2002 r., do zadań Komisji Rewizyjnej należy m.in. badanie skarg i wniosków, dotyczących działalności Prezydenta i kierowników jednostek organizacyjnych Miasta, uwzględniając zgodność z prawem, celowość, rzetelność oraz gospodarność.

W okresie od 1 stycznia 2009 r. do 31 grudnia 2010 r. zagadnienia dotyczące zapewnienia bezpieczeństwa i czystości w miejscach publicznych nie były ujęte w planach prac oraz nie były przedmiotem kontroli ze strony Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rybnika.

Na lata 2009 i 2010 Komisja Rewizyjna Rady Miasta nie opracowała planów pracy i kontroli. Jak podała Naczelnik Wydziału Organizacyjnego Urzędu: „Wydział Organizacyjny Urzędu Miasta Rybnika w swoich aktach nie posiada planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2009 i 2010”.

W planie pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2011, na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2011 r. nie zaplanowano kontroli dotyczącej problemów dot. zanieczyszczania miejsc publicznych, zbierania z tych miejsc odpadów jak i realizacji prac związanych z utrzymaniem porządku i czystości na terenie miasta w tym utrzymania i eksploatacji szaleatów publicznych oraz przeprowadzania obowiązkowej deratyzacji.

[Dowód: akta kontroli str. 523-525]

Uchwałą Rady Miasta Rybnika NR 28/V/2010 z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie budżetu⁵ miasta Rybnika na 2011 rok m.in. ustalono łączną kwotę planowanych dochodów budżetu miasta w wysokości 561.010.869,69 zł, obejmujących dochody bieżące – 490.377.672,02 zł

⁵ Zgodnie z wymogami art. 6 ust. 1 pkt 1 lit. c, w związku z art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej oraz zapisem § 30 Statutu miasta pełna treść uchwały opublikowana została na stronie BIP Urzędu pod adresem: <http://bip.um.rybnik.eu/docs/1101/PDF/KOHIKLKU.PDF>



i dochody majątkowe – 70.633.197,67 zł. Łączną kwotę planowanych wydatków budżetu miasta ustalono w wysokości 593.011.643,46 zł obejmujących wydatki bieżące – 479.669.831,55 zł i wydatki majątkowe – 113.341.811,91 zł. Stosownie do zasad art. 274 ust 3 ustawy o finansach publicznych Urząd posiadał obowiązek prowadzenia audytu w związku z faktem, iż ujęta w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego kwota dochodów i przychodów przekroczyła wysokość 40.000 tys. zł. W Urzędzie audyt wewnętrzny prowadzi audytor wewnętrzny legitymujący się uprawnieniami określonymi w art. 286 ust 1 pkt 5b ustawy o finansach publicznych.

W planach audytu wewnętrznego na lata 2009 - 2011, zatwierdzonych przez Prezydenta Miasta, w terminach ujętych w art. 283 ust 3 ustawy o finansach publicznych, tj. w dniach: 31 października 2008 r., 30 października 2009 r. oraz 31 grudnia 2010 r. nie przewidziano przeprowadzenie w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 30 czerwca 2011 r. badań audytowych obszaru obejmującego zagadnienia czystości i porządku w miejscach publicznych.

[Dowód: akta kontroli str. 616].

1.5. Kontrole zewnętrzne dotyczące realizacji zadań w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie miasta

W okresie od 1 stycznia 2009 r. do 30 czerwca 2011 r. spośród 47 kontroli zewnętrznych w książce kontroli Urzędu w tym: 6 kontroli w 2009 r., 34 w 2010 r. oraz 7 w pierwszym półroczu 2011 r., zagadnienia utrzymania czystości i porządku w mieście zostały zrealizowane przez dwie kontrole zewnętrzne.

Kontrole przeprowadzone zostały przez WIOŚ w Katowicach. Przedmiotem kontroli było funkcjonowanie składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne.

W protokołach kontroli WIOŚ w Katowicach nr 462/2010 z dnia 22 października 2010 r. oraz nr 5/2011 z dnia 13 stycznia 2011 r. nie wykazano uchybień, brak również zaleceń pokontrolnych.

[Dowód: akta kontroli str. 117-134]

1.6. Regulamin utrzymania czystości i porządku, sposób uchwalenia oraz publikacji

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz o zmianie niektórych innych ustaw⁶, Rada Gminy była zobowiązana do uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy w terminie trzech miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, tj. do 13 stycznia 2006 r.

⁶ Dz. U. z 2005 r. Nr 175, poz. 1458



W okresie od 1 stycznia 2009 r. do 30 czerwca 2011 r. obowiązywał w Mieście „Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Rybnika” przyjęty Uchwałą Nr 763/XLVI/2006 Rady Miasta Rybnika z dnia 31 maja 2006 r w której dokonano zmian ujętych Uchwałą Nr 114/VII/2007 Rady Miasta Rybnika z dnia 28 marca 2007 r.

- Na podstawie: art. 4 ustawy ustawą o utrzymaniu czystości w gminach. oraz art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 40 ust. 1, art. 41 i art. 42 ustawy o samorządzie gminnym, w dniu 25 stycznia 2006 r. Rada Miasta Rybnika na wniosek Prezydenta Miasta, po zaopiniowaniu przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz Komisję Przemysłu Górniczego, Ekologii i Rolnictwa i Komisję Gospodarki Komunalnej przyjęła Uchwałą Nr 67/XLII/2006 Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Rybnika. Po przyjęciu ww. Regulaminu, utraciła moc uchwała Rady Miejskiej z dnia 28 maja 1997r.
- Uchwałą Nr 763/XLVI/2006 Rady Miasta Rybnika z dnia 31 maja 2006 r. Rada Miasta Rybnika, po zaopiniowaniu przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz Komisję Przemysłu Górniczego, Ekologii i Rolnictwa i Komisję Gospodarki Komunalnej uchwaliła Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Rybnika. w § 2 cyt. uchwały określono, że uchwała Nr 667/XLII/2006 z dnia 25 stycznia 2006 r., traci moc.

[Dowód: akta kontroli str. 67]

- Regulamin został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego z 2006r. Nr 81, poz. 2331, z 2007r. Nr 86, poz. 1774
- Uchwałą Nr 114/VII/2007 Rady Miasta Rybnika z dnia 28 marca 2007 r. Rada Miasta Rybnika po zaopiniowaniu przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz Komisję Przemysłu Górniczego, Ekologii i Rolnictwa i Komisję Gospodarki Komunalnej dokonała zmian w Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Rybnika. Wymienione zmiany uwzględniały zmiany związane z zakwestionowaniem części postanowień regulaminu z maja 2006 r. przez Wojewodę m.in. w zakresie zmiany częstotliwości pozbywania się odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych.
- Podana zmiana Regulaminu została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego z 2007r. Nr 86, poz. 1774.

[Dowód: akta kontroli str. 65-72]

W sprawie nieterminowego uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, tj. 13 dni po dniu 13 stycznia 2006 r. Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. dróg i Gospodarki Komunalnej podał, że: „Rada Miasta uchwalila przedmiotową uchwałę



w terminie wynikającym z harmonogramu sesji Rady Miasta Rybnika ustalanego dla każdego roku.”

[Dowód: akta kontroli str. 666]

Stosownie do zasad ujętych w art. 4 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku, każdorazowo przed przedłożeniem projektu Regulaminu radzie miasta, Prezydent zasięgał opinii państwowego powiatowego inspektora sanitarnego w Rybniku.

Stwierdzono, że PPIS w badanych przypadkach wydał opinię (pozytywną) w ciągu 14 dni od dnia doręczenia projektu, tj. stosownie do zasad ujętych w art. 89 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

W sprawie regulaminu utrzymania czystości, który uchwalony został w maju 2006 r., stwierdzono, iż na pismo Prezydenta EK I 7661/00001/06 z dnia 10 stycznia skierowane do PPIS, Urząd otrzymał pozytywną odpowiedź PPIS nr ONS/HKiŚ/328/06 z dnia 18 stycznia 2006 r.

W piśmie tym PPIS wniósł uwagę, iż w rozdziale II Regulaminu uwzględnić należy:

- a. obowiązek wymiany piasku w piaskownicach (na terenie terenów rekreacyjnych wyposażonych w piaskownice) do dnia 31 maja każdego roku.
- b. zobowiązać właścicieli nieruchomości, do usuwania ogłoszeń plakatów i graffiti w miejscach do tego nieprzeznaczonych

[Dowód: akta kontroli str. 160]

W sprawie zmian w regulaminie utrzymania czystości, na pismo Prezydenta nr Ek-I 7661/00011/06 z dnia 22 marca 2007 r. skierowane do PPIS, Urząd otrzymał pozytywną odpowiedź PPIS nr ONS/HKiŚ/615/06 z dnia 23 marca 2007 r.

Podana opinia nr ONS/HKiŚ/615/06 z dnia 23 marca 2007 r. akceptowała przedstawione zmiany do przedmiotowego regulaminu.

Naczelnik Wydziału GK wyjaśnił, że powyższe działanie, tj. opinia nr ONS/HKiŚ/615/06 z dnia 23 marca 2007 zostało spowodowane w wyniku zawiadomienia Wojewody Śląskiego o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr 763/XLVI/2006 Rady Miasta Rybnika z dnia 31 maja 2006 r. jako niezgodnej z przepisem art. 4 ust 2 ustawy o utrzymaniu czystości w gminach.

[Dowód: akta kontroli str. 157-161 i 610-612]

Stwierdzono m.in., że § 12 regulaminu ustalono zakaz gromadzenia odpadów innych niż komunalne, a w szczególności odpadów niebezpiecznych, powstających w gospodarstwach domowych, takich jak baterie i akumulatory, lekarstwa, lakiery i farby, rozpuszczalniki, oleje, opony, sprzęt elektryczny i elektroniczny, środki ochrony roślin, świetlówki i lampy rtęciowe

 11

w pojemnikach, kontenerach oraz workach plastikowych służących do zbierania odpadów komunalnych. W regulaminie tym określono również sposób pozbywania się odpadów, tj.:

- lekarstwa wrzucać do pojemników w kolorze czerwonym, znajdujących się w wyznaczonych aptekach,*
- baterie wrzucać do pojemników znajdujących się w wyznaczonych gimnazjach,*
- pozostałe odpady niebezpieczne należy przekazywać przedsiębiorcy podczas prowadzonych przez niego zbiórek tych odpadów.*

[Dowód: akta kontroli str. 70]

1.7. Zawarte w Regulaminie utrzymania czystości i porządku uregulowania określone w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku⁷

Analiza zgodności postanowień obowiązującego Regulaminu czystości i porządku z przepisami ustawy o utrzymaniu czystości, wykazała że zawierał on wymagania określone w art. 4 ust. 2 ww. ustawy. Stwierdzono między innymi, że obowiązek:

- utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości ujęto w § 3 Regulaminu
- prowadzenia we wskazanym zakresie selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych, ujęto w § 9, 10, 11 i 12 Regulaminu,

[Dowód: akta kontroli str. 66-72]

- określenia poziomu odpadów komunalnych ulegających biodegradacji dopuszczonych do składowania na składowiska, ujęto w § 15 Regulaminu,
- uprzątkania błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości udostępnionych do użytku publicznego ujęto w § 3 pkt 2 Regulaminu,
- osób utrzymujących zwierzęta domowe w zakresie bezpieczeństwa i czystości w miejscach publicznych, ujęto w § 17 i 18 Regulaminu,
- rozmieszczenia i utrzymania urządzeń przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości i drogach publicznych ujęto w § 9 Regulaminu
- pozbywania się odpadów komunalnych z terenów przeznaczonych do użytku publicznego, m.in. ujęto w § 6 i 7 Regulaminu,
- wyznaczenia obszarów i terminów obowiązkowej deratyzacji określono w § 8 Regulaminu.

Stwierdzono również, że zawarte w Regulaminie czystości i porządku zapisy nie ograniczały konkurencji wśród podmiotów świadczących usługi w zakresie odbioru i wywozu nieczystości oraz nie były wzajemnie wykluczające. Przykładowo w § 10 ust 2 Regulaminu

⁷ będące przedmiotem kontroli



ustalono obowiązki przedsiębiorców w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych w tym obowiązek dostarczania stosownych worków na odpady, tj. niebieski z przeznaczeniem na papier, biały - z przeznaczeniem na szkło bezbarwne, zielony z przeznaczeniem na szkło kolorowe lub mieszane, żółty - z przeznaczeniem na tworzywa sztuczne, odpady wielo-materiałowe oraz metale, brązowy lub czarny - z przeznaczeniem na odpady komunalne ulegające biodegradacji, w tym odpady zielone.

[Dowód: akta kontroli str. 66-72]

Przeprowadzona analiza zapisów w obowiązującym regulaminie utrzymania czystości⁸ nie wykazała sprzeczności z zapisami ujętymi w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Stwierdzono m.in. że:

- § 3 ust.1 regulaminu podano, że właściciel nieruchomości zobowiązany jest do utrzymywania nieruchomości w czystości poprzez jej wykaszanie, zbieranie liści, gałęzi i odpadów.
- § 3 ust. 3 regulaminu zobowiązywał właścicieli nieruchomości do usuwania niezwłocznie sopli i nawisów śnieżno-lodowych z dachów budynków i innych miejsc, stanowiących zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi,
- § 10 ust. 2 nakazywał aby pojemniki do selektywnego zbierania odpadów komunalnych, np. worki plastikowe, dostarczał przedsiębiorca, z którym właściciel nieruchomości zawarł umowę.
- § 18 ust. 1 nie ograniczano np. tylko osób pełnoletnich sposobów wyprowadzania zwierząt domowych gdzie podano, że zwierzęta mogą być wyprowadzane tylko pod opieką osoby dorosłej lub osoby zdolnej do panowania nad nimi.

1.8. Postanowienia Regulaminu dotyczące gospodarowania odpadami komunalnymi, a postanowienia gminnego planu gospodarki odpadami

Na wniosek Prezydenta Miasta po zaopiniowaniu przez Komisję Przemysłu Górniczego, Ekologii i Rolnictwa, Radę Gospodarki Wodnej Regionu Wodnego Górnej Odry oraz Zarząd Województwa Śląskiego, Rada Miasta Rybnika na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 17 ust. 1, art. 18 ust. 1 ustawy Poś, podjęła w dniu 15 września 2004 r., uchwałę Nr 362/XXIV/2004 w sprawie przyjęcia Planu Gospodarki Odpadami dla Miasta Rybnika dalej zwany PGO. PGO wykonany został na zlecenie Urzędu

⁸ Uchwała Nr 763/XLVI/2006 Rady Miasta Rybnika z dnia 31 maja 2006 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Rybnika



przez Beskidzki Fundusz Ekorozwoju SA.. Zgodnie z § 30 Statutu Miasta Rybnika oraz wymogami określonymi w art.6 ust1 pkt 4a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej⁹, PGO wraz z uchwałą Nr 362/XXIV/2004 Rady Miasta został opublikowany na stronach BIP Urzędu.

Stosownie do zasad ujętych w art.14 ust.13 pkt2 ustawy o odpadach, Urząd w dniu 15 czerwca 2011 r. przekazał do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego oraz Rady Miasta Rybnika – „Sprawozdanie z realizacji PGO dla Miasta Rybnika za lata 2010-2011”. Stosownie do wymagań określonych w art. 14 ust. 14 ustawy o odpadach, PGO podlega aktualizacji co najmniej raz na 4 lata. Za lata 2004-2006, 2007-2008 i 2009-2010 sprawozdania zrealizowano

[Dowód: akta kontroli str. 717-719]

Naczelnik Wydziału GK wyjaśnił, że: „aktualizacja PGO opracowana w listopadzie 2010 r., została przesłana 1 marca 2011 r. celem zaopiniowania do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w Katowicach. Po wskazaniu przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego koniecznych do poprawy elementów, aktualizacja PGO została wycofana z opiniowania pismem z dnia 26 kwietnia 2011 r. Obecnie trwa korekta aktualizacji.”

[Dowód: akta kontroli str. 613-615]

Postanowienia Regulaminu czystości i porządku na terenie miasta były zgodne z postanowieniami PGO, który m.in. określał: aktualny stan gospodarki odpadami, rozmieszczenie istniejących instalacji i urządzeń do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, prognozowane zmiany w zakresie gospodarki odpadami, rodzaj, ilość i źródło pochodzenia odpadów, które mogą być poddawane systemowi odzysku lub unieszkodliwiania, działania zmierzające do poprawy sytuacji w zakresie gospodarowania odpadami, instrumenty finansowe służące realizacji zamierzonych celów, system monitoringu i oceny realizacji zamierzonych celów i zadań. Wykonana przez kontrolujących analiza zgodności wymienionych dokumentów w odniesieniu do ustalonego w ww. dokumentach zakresu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych w tym ulegających biodegradacji oraz wydzielania ze strumienia odpadów komunalnych niektórych odpadów wykazała zgodność postanowień Regulaminu z postanowieniami gminnego planu gospodarki odpadami. Przykładowo:

⁹ Dz.U. Nr 112, poz.1198



- obowiązek selektywnego zbierania frakcji odpadów komunalnych określono m.in. w § 9, 10, 11 Regulaminu oraz na str. 10, 30, 31-34 PGO,
- zasady selektywnego zbierania odpadów ulegających biodegradacji, zwanych również w Regulaminie - odpadami zielonymi (§ 2 pkt 3 regulaminu), określono m.in. w § 10 i 15 Regulaminu oraz na str. 38 i 42 PGO,
- zasady wydzielania ze strumienia odpadów komunalnych odpadów niebezpiecznych określono w § 12 regulaminu oraz w PGO rozdział nr 3.1.1.4. „*Odpady niebezpieczne wchodzące w skład odpadów komunalnych*”,
- obowiązek wydzielania ze strumienia odpadów komunalnych odpadów wielkogabarytowych, określono m.in. § 11 ust 1 Regulaminu oraz w PGO na str. 31, 43. W PGO¹⁰ stwierdzono m.in., że: „*w celu racjonalnego zagospodarowania odpadów wielkogabarytowych celowe będzie zorganizowanie stanowiska wyposażonego w niezbędne narzędzia i urządzenia do rozbiórki i demontażu sprzętu gospodarstwa domowego oraz narzędzia do cięcia mebli*”. Jak wyjaśnił naczelnik Wydziału GK, stanowisko do demontażu odpadów wielkogabarytowych funkcjonuje i jest prowadzone przez spółkę z o.o. „Sego” w Rybniku przy ul Kolberga 6

[Dowód: akta kontroli str. 615]

- obowiązek i zasady dotyczące wydzielania ze strumienia odpadów komunalnych zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, określono w § 11 i 12 Regulaminu oraz w PGO, rozdział 3.6.3. „Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne”
- zasady oraz obowiązki dotyczące wydzielania ze strumienia odpadów komunalnych odpadów remontowych ustalono w § 11 Regulaminu oraz na str. 31, 79 i w PGO rozdział 3.1.1.3 Obiekty odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych. Ponadto Naczelnik Wydziału GK wyjaśnił, że „pracownicy Urzędu posiadają możliwość korzystania z bazy azbestowej znajdującej się pod adresem www.bazaazbestowa.pl., prowadzonej przez Ministerstwo Gospodarki, a Powiatowy Inspektor Nadzoru budowlanego dla Rybnika prowadzi ewidencję budynków, na których zamontowane są wyroby zawierające azbest, na podstawie zgłoszeń dokonywanych przez właścicieli tych budynków.

[Dowód: akta kontroli str. 615]

¹⁰ strona 43 - Rozdział 3.1.3. - Stan docelowy i identyfikacja potrzeb związanych z gospodarką odpadami komunalnymi w Mieście Rybnik

2. Prawdliwość realizacji wybranych obowiązków z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi

2.1. Ewidencja umów zawieranych przez właścicieli nieruchomości z uprawnionymi przedsiębiorcami na odbiór odpadów komunalnych

Stosownie do wymagań określonych w art. 7a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych w Urzędzie prowadzona była ewidencja elektroniczna nieruchomości do celów podatkowych¹¹. Wg danych zawartych w podanej ewidencji wg stanu na dzień 31 grudnia 2009 r. na terenie miasta liczba podatników (osób fizycznych) podatku od nieruchomości u których przedmiotem opodatkowania jest m.in. budynek mieszkalny oraz osób prawnych będących podatnikami od nieruchomości było 25 211 podmiotów. Wg stanu na dzień 31 grudnia 2010 r. 26 595 a na dzień 30 czerwca 2011 r. 27 489 podmiotów.

[Dowód: akta kontroli str. 617]

W Urzędzie ewidencję umów zawartych na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości prowadzono od 2006 roku w formie elektronicznej (arkusz kalkulacyjny Excel) i papierowej. Ewidencja umów w pełni została opracowana pod koniec 2010 r. na podstawie danych zawartych w bazie adresowej miasta, która wg stanu na 31 grudnia 2010 zawierała 20 853 adresy nieruchomości, uporządkowane alfabetycznie wg nazw ulic oraz numerów lokali, tj. od ulicy Armii Krajowej nr 1 do ul. Żytniej nr 7A.

Ewidencja zawierała: adres właściciela nieruchomości, datę zawarcia umowy, datę rozwiązania umowy, nr umowy, rodzaj odpadów (w 100% adnotacja „stałe”), nazwę firmy dokonującej wywozu (stronę umowy zawartej przez właściciela nieruchomości), nr identyfikacyjny który jest numerem bazy danych systemu informatycznego skorelowanego z bazą adresową miasta Rybnika.

[Dowód: akta kontroli str. 658-661]

W kolumnie „G” ewidencji nazwanej „Uwagi” wprowadzono uwagi i informacje dotyczące rozwiązania umowy lub informacje o braku wywozu.

Łącznie takich uwag i adnotacji ewidencja zawierała ok. 500. Przykładowo:

- od początku roku brak wywozu z nieruchomości pod adresem ul. Jabłoniowa 36 - poz 1107 ewidencji,
- od początku roku brak wywozu z nieruchomości pod adresem ul. Zana 9 – poz 3942 ewidencji,
- od 2 lat brak wywozu z nieruchomości pod adresem ul. Zana 21 – poz. 3946 ewidencji,

¹¹ Dz. U z 2010 r. nr 95 poz. 613 ze zm



– od 3 lat brak wywozu z nieruchomości pod adresem ul. Żużłowa 90 – poz. 4187 ewidencji, W prowadzonej ewidencji brak było informacji o wywiązywaniu się właściciela nieruchomości z obowiązku prowadzenia selektywnej zbiórki odpadów.

[Dowód: akta kontroli str. 657-659]

W sprawie aktualizacji danych w ewidencji Prezydent wyjaśnił, że „w chwili obecnej prowadzone są rozmowy na temat przekazywania informacji przez dużych przedsiębiorców w formie elektronicznej, a nie papierowej, co znacznie ułatwi aktualizację prowadzonych ewidencji. Ponadto w związku ze znowelizowaniem ustawy o utrzymaniu czystości, przygotowywana jest SIWZ dla postępowania przetargowego na nabycie oprogramowania w zakresie ewidencji wszystkich umów objętych ustawą.”

Wg danych Wydziału GK umowy na odbiór odpadów oraz o liczba właścicieli takich umów nie posiadających przedstawia poniższe zestawienie.

Wyszczególnienie	2009	2010	2011 (6 m-cy)
Ogółem liczba właścicieli nieruchomości, którzy powinni posiadać umowy.	bd	19.280	19 782
Liczba właścicieli posiadających umowy na odbiór odpadów.	bd	13 772	18 448
Liczba właścicieli nie posiadających umów na odbiór odpadów.	bd	5 508	1.334

Wg inspektora GS różnica pomiędzy ilością adresów ujętych w bazie adresowej miasta tj. 20 853 a liczbą właścicieli posiadających umowy 19 280 i 19 782 „wynika z ilości odliczonych klatek (1720) w blokach spółdzielni i wspólnot mieszkaniowych, które są wykazane jako osobne punkty adresowe, a obsługiwane są w spółdzielniach zbiorowo w jednej (kilku) umowie obejmującej cały zasób mieszkaniowy.”

[Dowód: akta kontroli str. 93, 93a]

Prowadzona przez Wydział GK ewidencja powiązana z bazą adresową umożliwiała Urzędowi w latach 2009-2011 (6 m-cy) prowadzenie kontroli wywiązywanie się właścicieli nieruchomości z obowiązku przekazywania odpadów uprawnionym przedsiębiorcom.

Wydział GK wystąpił w dniu 11 kwietnia 2011 roku pisemnie do Straży Miejskiej w związku z nadesłanymi wykazami rozwiązanych przez klientów „Transgór” S.A. umów na odbieranie odpadów komunalnych.

W 2011 roku drogą elektroniczną przekazano do Straży Miejskiej do służbowego wykorzystania 4 zestawienia rozwiązanych umów nadesłane przez przedsiębiorców.



Zestawienie prowadzonych przez Straż Miejską kontroli (1 964 kontrole nieruchomości) wykazano w pkt 2.8 protokołu.

Urząd Miasta nie występował pisemnie do właścicieli nieruchomości w sprawie braku umów.

2.2. Dostępność informacji o obowiązujących zasadach gospodarowania odpadami w gminie

Pod adresem internetowym <http://rybnik.eu/>, funkcjonuje „Miejski Serwis Informacyjny”, który w zakładce BIP m.in. zawiera zbiór uchwał Rady Miasta Rybnika będących aktami prawa miejscowego, tj. Uchwały Rady Miasta gdzie dodatkowo stronę wyposażono w wyszukiwarkę, która umożliwia przeszukiwanie uchwał według: tytułu, kadencji, numeru uchwały i daty sesji. Ponadto przy każdej uchwale znajduje się informacja, czy dana uchwała jest aktem prawa miejscowego, i tak:

- pod adresem <http://bip.um.rybnik.eu/docs/0407/DOC/SKCAPTT9.DOC>, Urząd publikuje Uchwałę Nr 362/XXIV/2004 Rady Miasta Rybnika z dnia 15 września 2004 r. w sprawie przyjęcia Planu Gospodarki Odpadami dla Miasta Rybnika
- pod adresem <http://bip.um.rybnik.eu/docs/0410/DOC/JE4FEV5C.DOC>, Urząd podał pełną treść PGO

Data publikacji ww. dokumentów – 10 listopada 2009 r.

- pod adresem <http://bip.um.rybnik.eu/docs/0603/DOC/SKRZXSWC.DOC>, Urząd opublikował Uchwałę Nr 763/XLVI/2006 Rady Miasta Rybnika z dnia 31 maja 2006 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Rybnika z dnia 31 maja 2006 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Rybnika

[Dowód: akta kontroli str. 65-66]

Informacje o numerach telefonicznych przedsiębiorców odbierających odpady komunalne w tym Rybnickie Służby Komunalne oraz Telefon całodobowy „Akcji Zima” zamieszczone są na podanej wyżej stronie internetowej, pod adresem <http://rybnik.eu/index.php?id=138>. Stwierdzono również, że Rady Dzielnic zaangażowane były w zbiórkę odpadów wielkogabarytowych poprzez informowanie mieszkańców o planowanych akcjach ich publikacji są w Gazecie Rybnickiej i na plakatach.

[Dowód: akta kontroli str. 135-139]

2.3. Obowiązek udostępnienia mieszkańcom informacji o podmiotach zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny pochodzący z gospodarstw domowych

Obowiązkiem Urzędu określonym w art. 3 ust. 2 pkt 6a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku było udostępnienie na stronie internetowej miasta oraz w sposób zwyczajowo



przyjęty, informacji o znajdujących się na terenie gminy podmiotach zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny pochodzący z gospodarstw domowych. M.in., że na stronie internetowej UM. publikowane były informacje dotycząc odbioru odpadów niebezpiecznych, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, zużytych baterii oraz przeterminowanych leków. Przykładowo pod adresem: <http://rybnik.eu>¹² podano, że: „Prezydent Miasta Rybnika ogłasza dla mieszkańców miasta zbiórkę zużytych baterii i tonerów. Akcja przeprowadzona zostanie 20 maja 2011 r., na terenie kampusu (budynek Uniwersytetu Ekonomicznego), przy ul. Rudzkiej 13 w Rybniku. Osoby, które przyniosą co najmniej 10 zużytych baterii lub 5 zużytych tonerów i będą chętne do sadzenia drzew, otrzymają sadzonkę drzew iglastych ... Na stronie BIP Urzędu, pod adresem <http://rybnik.eu>¹³ umieszczono m.in. wykaz podmiotów (siedemnaście) posiadających aktualnie obowiązujące zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbioru odpadów od właścicieli nieruchomości oraz podstawowe wiadomości o zasadach dotyczących selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Informacja przypominała mieszkańcom miasta, że „opłata za worki stanowi koszt usługi wywozu selektywnie zebranych odpadów wraz z workiem, a właściciele nieruchomości, przy realizacji usługi odbioru selektywnie gromadzonych odpadów, mogą zlecić ją w różnych formach: telefonicznie, drogą internetową, czy osobiście. Firma powinna przywieźć worki w zamówionej ilości i obciążyć z góry za dostarczone worki fakturą”.

Za pośrednictwem stron internetowych Urzędu informowano również o utworzeniu stałego punktu odbioru „elektrośmieci” : RSK ul. Jankowicka, baza EKO ul. Przemysłowa oraz zorganizowanych konkursach w szkołach pn. „Zbieraj elektroodpady – chroń środowisko”.

Stosownie do wymogów ujętych w art. 6. ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym Główny Inspektor Ochrony Środowiska prowadzi rejestr, w którym m.in. wykazuje przedsiębiorców wprowadzających sprzęt oraz zbierających zużyty sprzęt.

Analiza Rejestru Przedsiębiorców i Organizacji Odzysku Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego wykazała, że wg stanu na dzień 20 października 2011 r., spośród 1 660 podmiotów prowadzących działalność w zakresie zbierania i odzysku sprzętu elektrycznego i elektronicznego¹⁴, mających swą siedzibę na terenie województwa Śląskiego, czterdzieści pięć miało siedzibę w Rybniku. Porównując dane ujęte na stronie internetowej Miasta

¹² <http://rybnik.eu/index.php?id=223&p=news,11,show,5922po>

¹³ <http://rybnik.eu/index.php?id=223&p=news,11,show,3575>

¹⁴ http://rzseie.gios.gov.pl/szukaj_rzseie.php?nazwa_podmiotu=&state_id%5B%5D=12&nr_rej=&nr_nip=&liter al_%5B%5D=Z&szukaj=Wyszukaj

 19

z informacjami dostępnym na stronie internetowej Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska¹⁵ zwanym dalej GIOŚ, stwierdzono że:

- a. czterech (4) przedsiębiorców posiadających siedzibę w Rybniku, znajdujących się w wykazie opublikowanym na stronach miasta, tj.: Gminny Punkt Zbiórki Odpadów Niebezpiecznych - Rybnickie Służby Komunalne oraz Przedsiębiorstwo Spedycyjno-Transportowe TRANSGÓR S.A., APOTHECA PACIS, ERTEL Sp. z o. o. znajdujących się w Wykazie GIOŚ¹⁶.
- b. siedmiu (7) wymienionych przez GIOŚ przedsiębiorców¹⁷ mających siedzibę w Rybniku¹⁸, prowadzący zbiór oraz recykling zużytych baterii i akumulatorów, nie znajdowali się w cytowanym wyżej wykazie na stronie internetowej miasta.
- c. trzydziestu ośmiu (36) przedsiębiorców¹⁹ mających siedzibę w Rybniku wykazanych przez GIOŚ, prowadzący m.in. recykling i odzysk sprzętu elektrycznego i elektronicznego nie znajdowali się w dostępnych wykazach publikowanych przez Miasto.

Przykładowo: Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowo-Transportowe Hurtownia KARINA Sp. z o.o. w zakładce „informacje”, na stronie internetowej GIOŚ deklarowała m.in.: gotowość do zbiórki i segregacji wielkogabarytowych urządzeń chłodzących, chłodziarki, zamrażarki, pozostałe wielkogabarytowe urządzenia używane do chłodzenia,

¹⁵ <http://rzseie.gios.gov.pl>

¹⁶ http://rzseie.gios.gov.pl/szukaj_rzseie.php?limit=4&szukaj=Wyszukaj&nazwa_podmiotu=&nr_rej=&row_nr=91&state_id%5B%5D=12&literal_id%5B%5D=0

¹⁷ P.H.U. MEDEX Stanisław Masłowski Sp. J. oraz ENERGOSYSTEM RYBNIK Sp. z o.o., AKSEL Sp. z o.o., BEGHELLI-POLSKA Sp. z o.o., DELIS Sp. z o.o., Fabryka Urządzeń Sygnalizacyjnych i Teletechnicznych SYGNAŁY S.A., DG DIGITAL Damian Grzegorzycza

¹⁸ http://rzseie.gios.gov.pl/szukaj_rzseie2.php?limit=6&szukaj=Wyszukaj&nazwa_podmiotu=&nr_rej=&row_nr=151&state_id%5B%5D=12&literal_id%5B%5D=BW

¹⁹ HURT-DETAL Pośrednictwo handlowe Szmak Krzysztof, EKO M.Golik, J.Konsek, J. Serwotka Spółka Jawna, APOTHECA PACIS Kasza Spółka Jawna, H.U. MEDEX Stanisław Masłowski Sp. J., Firma Handlowa GUMEX Danuta Czajewska, Apteka POD ORLEM, HURT-DETAL Adam Zajewski, MM Gajerscy Sp. Jawna Apteka Przy Bazylice, ADROM Firma Handlowo-Uslugowa Adam Remisz, Przedsiębiorstwo OPTIMUS Sp. z o. o., Firma Handlowa ALEX ELEKTRONIC, NATAL P.H.U. Natalia Kula, AS-TON Andrzej Szymura, Apteka AVE mgr farm. Gabriela Szulc, mgr inż. Roman Szulc Sp. J., Firma Produkcyjna MEGALIGHT, MAGRA Wilhelm Wspólnicy Sp. J., SLIMTEX Sebastian Wądołowski, Firma ALGO Aleksandra Goł-Grzonka, Gastro - Instal Sp. z o. o., CDR Sp. z o.o., NEXTRADE POLAND Sp. z o.o., AKSEL Sp. z o.o., Firma Teleinformatyczna FONET Henryk Dybała, DORADO Spółka Jawna Urszula i Andrzej Żymła, ADAR Setla Adrian, EKO-UTYL Bartosz Burczyński, INVESTSPACE Sp. z o.o., Auto Salon MARGO Małgorzata Szczotok, Uliarczyk Sp. z o.o., P.H.U.T., Fabryka Urządzeń Sygnalizacyjnych i Teletechnicznych SYGNAŁY S.A. ADAMONET Adam Hulbój, DG DIGITAL Damian Grzegorzycza, APTEKA PRYWATNA mgr Stefania Przybyłek, Hurtownia KARINA Sp. z o.o.



konserwowania i przechowywania żywności, pralek, suszarek do ubrań zmywarek, małogabarytowych urządzeń gospodarstwa domowego, sprzętów teleinformatycznych i telekomunikacyjnych, sprzętu audiowizualnego oraz narzędzi elektrycznych i elektronicznych, z wyjątkiem wielkogabarytowych, stacjonarnych narzędzi przemysłowych

W powyższej sprawie, tj. braku kompletności i aktualizacji w prowadzonym i publikowanym przez Miasto wykazie nie zawierającym informacji o wszystkich punktach zbierających taki sprzęt co powodowało m.in. ograniczenie konkurencji na lokalnym rynku tych usług, pełnomocnik Prezydenta potwierdził, że na wskazanej stronie internetowej Urzędu znajdują się dane z 2008 r. i są to dane, które można odtworzyć z zakładki „Archiwum -data publikacji 20 listopada 2008 r.”, „*kiedy Miasto Rybnik posiadało porozumienie z organizacją „ElektroEko” w sprawie odbierania tzw. elektrośmieci.*”

[Dowód: akta kontroli str. 663-669]

2.4. Obowiązek prowadzenia przez Urząd ewidencji udzielonych i cofniętych zezwoleń na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Przedmiotowa ewidencja jest prowadzona od 1997 r. w formie wykazu tabelarycznego, którym zawarto m.in. dane adresowe przedsiębiorcy oraz dane dotyczące wydanego zezwolenia (data, numer, termin ważności). W okresie od 1 stycznia 2009 r. do 30 czerwca 2011 r. ewidencja udzielanych i cofniętych zezwoleń prowadzona była w systemie elektronicznym (DDM). Wg stanu na dzień kontroli, w ewidencji tej ujęto 16 przedsiębiorców²⁰.

Nie stwierdzono przypadku kiedy zezwolenie przedsiębiorcy wydane zostało przez Urząd przed październikiem 2005 r.

Stosownie do wymagań określonych w art. 10 ustawy z 29 lipca 2005 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz o zmianie niektórych innych ustaw²¹, wszyscy (16 przedsiębiorców = 100%) przedsiębiorcy prowadzący działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości wystąpili o Prezydenta Rybnika z wnioskiem o zmianę posiadanego zezwolenia na prowadzenie działalności na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, w określonym ustawą terminie.

²⁰ W ewidencji przedsiębiorców na stronie internetowej Urzędu : <http://www.rybnik.eu/index.php?id=223&p=news,11,show,3575> znajduje się pod poz. nr 7 - Zakład Usług wielobranżowych Adam Szura, gdzie od dnia 31 sierpnia 2010 r. stwierdzono wygaśnięcie decyzji Ek I-7673/00009/03

²¹ Dz. U z 2005 r. Nr 175 poz. 1548 ze zm.



Przykładowo: przedsiębiorstwo Remondis Gliwice sp. z o.o. w wyniku Decyzji Prezydenta Miasta Rybnika (znak EkI-7661/0002/06), otrzymało w dniu 27 września 2006 r. Decyzję zmieniającą wcześniejsze zezwolenie Prezydenta Miasta Rybnika na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Rybnika, wydane dla firmy Remondis w dniu 30 marca 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 221-225]

Wszystkie (100%) wydane przez prezydenta Miasta Rybnika decyzje na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych określały m.in.:

- stosownie do zasad art.7 ust 1 pkt 1 zezwalały na odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Miasta Rybnika,
- stosownie do zasad art.8 ust 2b zobowiązywały również przedsiębiorców do odbierania wszystkich selektywnie zbieranych rodzajów odpadów komunalnych,
- stosownie do zasad ujętych w art. 9 ust 1a określały rodzaje odpadów komunalnych odbieranych od właścicieli nieruchomości, sposób postępowania z poszczególnymi rodzajami odpadów komunalnych, dopuszczalny do składowania poziom odpadów komunalnych ulegających biodegradacji, sposób realizacji obowiązku ograniczenia masy odpadów ulegających biodegradacji;

[Dowód: akta kontroli str. 162-250]

Na podstawie art. 9a ust. 2 pkt 1 ustawy o utrzymaniu czystości, Urząd otrzymał za lata 2009 - 2010 roczne informacje o ilości odebranych na terenie gminy odpadów komunalnych od 12 przedsiębiorców.

Na podstawie art. 9a ust. 1 ww. ustawy o utrzymaniu czystości, Urząd otrzymywał za lata 2009 - 2010 miesięczne i roczne informacje o ilości odebranych na terenie gminy odpadów komunalnych oraz od wszystkich (13) prowadzących działalność przedsiębiorców co przedstawia poniższe zestawienie.

I.p.	Nazwa Przedsiębiorcy	Adres	Data uzyskania zezwolenia
1	Przedsiębiorstwo Spedycyjno-Transportowe TRANSGÓR S.A.	44-200 Rybnik, ul. Jankowicka 9	17.12.2004 r. zmiana ² zezwolenia w dniu 9 sierpnia 2006r i 1 czerwca 2011
2	Zakład Usług Sanitarnych i Oczyszczania Miasta EKO Spółka Jawna,	44-200 Rybnik, ul. Kościuszki 45A	21.04.2005 r. zmiana ³ zezwolenia w dniu 14 sierpnia 2006 r.



3	Firma Usług Komunalnych ZEF s.c.	44-200 Rybnik, ul. M.C. Sklodowskiej 7	11.10.2005 r. zmiana ⁴ zezwolenia w dniu 6 października 2006r i 18 lutego 2008 oraz 22 listopada 2010
4	NAPRZÓD Sp. z o.o.,	44-280 Rydułtowy, ul. Raciborska 144B	23.04.2001 r. zmiana ⁵ zezwolenia w dniu 26 września 2006r
5	REMONDIS Gliwice Sp. z o.o.,	44-100 Gliwice, ul. Kaszubska 2	30.03.2005 r. zmiana ¹ zezwolenia w dniu 27 września 2006r.
6	ALBA Południe Polska Sp. z o.o.	41-300 Dąbrowa Górnicza, ul. Starocmentarna 2	2.04.2008 r.
7	Przedsiębiorstwo Techniki Sanitarnej ALBA Sp. z o.o.	41-503 Chorzów, ul. Bytkowska 815	9.08.2007 r.
8	Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o.	41-700 Ruda Śląska, ul. Kokotek 33	24.09.2007 r.
9	Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o.	43-600 Jaworzno, ul. Galmamy 1	13.06.2007 r.
10	Zakłady Techniki Komunalnej Sp. z o.o.	44-240 Żory, ul. Okrężna 5	7.10.2009r.
11	SITA Starol Sp. z o.o.	41-500 Chorzów, ul. Kluczborska 29	3.03.2010 r. Decyzja ⁶ Prezydenta GK- 7661/00001/10
12	Zakład Usług Wielobranżowych Iwona Szura	44-230 Czerwionka- Leszczyny, ul. Folwarczna 20,	31.08.2010 r. Decyzja ⁷ Prezydenta GK- 7661/00009/10
13	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „Komart” Sp. z o.o.	44-194 Knurów, ul. Szpitalna 7	14.01.2011 r. Decyzja ⁷ Prezydenta GK- 7661/000015/10

[Dowód: akta kontroli str. 95-97]

¹ zmiana zezwolenia z dnia 30 marca 2005 r. dokonana została m.in. na podstawie art. 10 ust. 3 ustawy z 2005 r. o zmianie ustawy o odpadach poprzez Decyzję Prezydenta Rybnika Ek.7661/00021/06 z dnia 27 września 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 221-225]

² zmiana zezwolenia z dnia 17 grudnia r. dokonana została poprzez Decyzję Prezydenta Rybnika Ek.7661/00021/064 z dnia 9 sierpnia 2006 r. Decyzję Ek.7661/00015/06 z dnia 21 września 2007 r. oraz GK-7661/00012/11 z dnia 1 czerwca 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 211-214]

³ zmiana zezwolenia z dnia 30 marca 2005 r. dokonana została m.in. na podstawie art. 10 ust. 3 ustawy z 2005 r. o zmianie ustawy o odpadach poprzez Decyzję Prezydenta Rybnika Ek.7661/00017/06 z dnia 14 sierpnia 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 199-203]

⁴ zmiana zezwolenia z dnia 20 października 2005 r. oraz dokonana została m.in. na podstawie art. 10 ust. 3 ustawy z 2005 r. o zmianie ustawy o odpadach poprzez Decyzję Prezydenta Rybnika Ek.7661/00024/06 z dnia 6 października 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 204-205]

⁵ zmiana zezwolenia z dnia 23 kwietnia 2001 r. oraz dokonana została m.in. na podstawie art. 10 ust. 3 ustawy z 2005 r. o zmianie ustawy o odpadach poprzez Decyzję Prezydenta Rybnika Ek.7661/00020/06 z dnia 26 października 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 194-198]

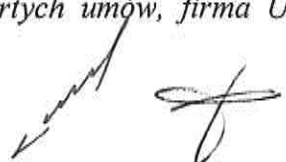
⁶ W dniu wydania decyzji obowiązywała uchwała nr 702/XLVIII/2010 Rady Miasta Rybnika z dnia 10 lutego 2010 r. w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

⁷ W dniu wydania decyzji obowiązywała uchwała nr UCHWAŁA NR 746/LII/2010 Rady Miasta Rybnika z dnia 23 czerwca 2010 r. w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych

[Dowód: akta kontroli str. 231-240]

Rocznych i miesięcznych sprawozdań nie przedkładali 3 przedsiębiorcy posiadający aktualne zezwolenia, tj.: „OPERATOR” Sp. z o.o. 44-230 Czerwionka-Leszczyny, ul. 3-go Maja 45A, Usługi Transportowe s.c. Dorota Dobrowolska i Łukasz Dobrowolski, 44-290 Jejkowice, ul. Poprzeczna 96, oraz „Sego” Sp. z o.o., 44-251 Rybnik, ul. Kolberga 65.

Jak wyjaśnił Naczelnik Wydziału GK „Spółka „OPERATOR” Sp. z o.o. nie prowadzi od 2007 roku działalności na terenie Rybnika i nie posiada zawartych umów, firma Usługi



Transportowe s.c. Dorota Dobrowolska i Łukasz Dobrowolski nie zawiera umów z mieszkańcami, gdyż prowadzi jedynie doraźny odbiór odpadów np. wielkogabarytowych (nie odbiera odpadów komunalnych zmieszanych o kodzie 20 03 01) a „Sego” Sp. z o.o. działa od stycznia 2011 roku i nie posiada żadnych zawartych umów.”

[Dowód: akta kontroli str. 674-675]

Pozostali przedsiębiorcy wymagane w art. 9a ust.1 i ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości w gminach, sprawozdania przekazywali w terminie. Przeprowadzona analiza losowo wybranych sprawozdań miesięcznych zawierających wykaz właścicieli nieruchomości, z którymi w poprzednim miesiącu przedsiębiorca zawarł umowy na odbieranie odpadów komunalnych nie wykazała uchybień lub nieprawidłowości.

Przykładowo:

1. za miesiąc maj 2011 r. Zakłady Techniki Komunalnej Sp. z o.o. złożyły w dniu 13 czerwca 2011 r. (data wpływu do Urzędu 17 czerwca 2011 r.) wymagane sprawozdanie,
2. za miesiąc maj 2011 r. spółki ALBA. złożyły w dniu 8 i 10 czerwca 2001 (data wpływu do Urzędu 14 i 20 czerwca 2011 r.) wymagane sprawozdania,
3. za miesiąc maj 2011 r. Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „Komart” Sp. z o.o złożyło w dniu 14 czerwca 2001 (data wpływu do Urzędu 16 czerwca 2011 r.) wymagane sprawozdanie,
4. za miesiąc maj 2011 r. Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o. złożyło w dniu 13 czerwca 2001 (data wpływu do Urzędu 16 czerwca 2011 r.) wymagane sprawozdanie,
5. za miesiąc maj 2011 r. REMONDIS Gliwice Sp. z o.o., złożyło w dniu 3 czerwca 2011 (data wpływu do Urzędu 13 czerwca 2011 r.) wymagane sprawozdanie, w którym podano m.in. dane dotyczące 4 nowych zawartych umów,
6. za miesiąc maj 2011 r. SITA Starol Sp. z o.o., złożyło w dniu 2 czerwca 2011 (data wpływu do Urzędu 6 czerwca 2011 r.) wymagane sprawozdanie,
7. za miesiąc maj 2011 r. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o., złożyło w dniu 31 maja 2011 (data wpływu do Urzędu 10 czerwca 2011 r.) wymagane sprawozdanie,
8. za miesiąc maj 2011 r. NAPRZÓD Sp. z o.o., złożyło w dniu 3 czerwca 2011 (data wpływu do Urzędu 8 czerwca 2011 r.) wymagane sprawozdanie, w którym podano dane dotyczące zawarcia nowej umowy nr 20103/2011
9. za miesiąc maj 2011 r. Zakład Usług Wielobranżowych Iwona Szura złożył drogą elektroniczną data wpływu do Urzędu 15 czerwca 2011 r. wymagane sprawozdanie, w którym podano m.in. dane dotyczące 5 nowo zawartych umów



10. za miesiąc maj 2011 r. Zakład Usług Sanitarnych i Oczyszczania Miasta EKO Spółka Jawna, złożył drogą elektroniczną data wpływu do Urzędu 31 maja 2011 r. wymagane sprawozdanie, w którym podano w załącznikach elektronicznych pełne dane dotyczące zawartych umów (arkusz kalkulacyjny).

[Dowód: akta kontroli str. 644-657]

Z zestawienia wydanych decyzji dla przedsiębiorców wynika, że zezwolenia wydawane były również w 2009-2011. Stosownie do zasad ujętych w znowelizowanym art. 7 ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości²² Rada Miasta od 1 sierpnia 2009 r. miała obowiązek określić, w drodze uchwały, wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 7 ust. 3a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, na wniosek Prezydenta Miasta po zaopiniowaniu przez Komisję Gospodarki Komunalnej, Rada Miasta Rybnika w dniu 10 lutego 2010 r., ustaliła wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych²³.

Od dnia 23 czerwca 2010 r. do nadal obowiązuje przyjęta przez Radę Miasta Rybnika Uchwała nr 746/LII/2010, która ustaliła wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, która została przyjęta na wniosek Prezydenta Miasta po zaopiniowaniu przez Komisję Gospodarki Komunalnej.

Zgodnie z § 30 Statutu Miasta Rybnika oraz wymogami określonymi w art.6 ust1 pkt 4a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, wymienione uchwały Rady Miasta zostały opublikowane i są dostępne na stronach internetowych BIP Urzędu.

2.5. Monitorowanie gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie miasta.

Roczne sprawozdania przedkładane są przez przedsiębiorców w formie papierowej m.in. na ich podstawie oszacowano poziom redukcji masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji zebranych w Rybniku kierowanych do składowania w 2010 roku.

²² Art. 7 ust. 3a zmieniony przez art. 11 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie (Dz.U.09.92.753) z dniem 1 sierpnia 2009

²³ uchwała nr 702/XLVIII/2010 Rady Miasta Rybnika z dnia 10 lutego 2010 r.



Analiza danych zawartych w zestawieniach tabelarycznych prowadzonych przez Urząd oraz danych przedkładanych przez przedsiębiorców, wykazała że były one zgodne i zawierały informacje o masie, rodzaju odebranych odpadów oraz sposobie ich zagospodarowania.

Jak ustalono przedsiębiorcy nie składający sprawozdań rocznych, nie rozpoczęli prowadzenia działalności²⁴.

Urząd był zobowiązany przepisami art. 14 ust. 13 pkt 2 ustawy o odpadach do składania Marszałkowi Województwa Śląskiego sprawozdań z zakresu gospodarki odpadami.

Sprawozdania za lata 2007-2008 które winno być złożone w 2009 r. nie opracowano i nie przedłożono Radzie Miasta. Opracowane na zlecenie Urzędu sprawozdanie za lata 2009 – 2010 wykonała w marcu 2011 r., firma Ekokonsulting z Bielska Białej. Sprawozdanie przedłożył Radzie Miasta na sesji w dniu 29 czerwca 2011 Pełnomocnik Prezydenta ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej. Wymienione sprawozdanie Zarządowi Województwa przesłano w dniu 15 czerwca 2011 r.

Zestawienie ilustrujące stan gospodarowania odpadami komunalnymi na terenie Rybnika przedstawia zestawienie.

Wyszczególnienie	2009	2010	2011 (6 m-cy)
Masa odpadów komunalnych wytworzonych w Mg*	47 336	47 809	24 144
Masa zebranych odpadów komunalnych ogółem w Mg	43 550,72	46 014,90	bd ²⁵
w tym:			
-wymieszanych Mg	42 465,10	44 290,17	bd ¹¹
-selektywnie zebranych Mg	6 472,90	6 117,10	
Z tego: biodegradowalnych.	3 642,80	3 983,10	bd ¹¹
Masa wydzielonych z odpadów komunalnych odpadów w Mg:			
-budowlanych,	bd	bd	
-niebezpiecznych**,	12,10	10,20	
-elektrycznych i elektronicznych,	bd	bd	bd ¹¹

²⁴ „OPERATOR” Sp. z o.o. Czerwionka-Leszczyny, Usługi Transportowe s.c. Dorota Dobrowolska i Łukasz Dobrowolski, Jejkowice, oraz „Sego” Sp. z o.o., Rybnik.

²⁵ zgodnie z art.9 a ust. 2 pkt.2 ustawy o utrzymaniu czystości prowadzący działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości obowiązany jest do sporządzania i przekazywania burmistrzowi informacji dotyczącej masy poszczególnych rodzajów odebranych odpadów komunalnych w terminie do końca pierwszego kwartału za poprzedni rok kalendarzowy.



-wielkogabarytowych.	561,90	500,00	
Masa odpadów zdeponowanych na składowisku Mg	bd	bd	bd
Udział % mieszkańców gminy objętych zorganizowaną zbiórką odpadów komunalnych.	bd	bd	ok. 93

[Dowód: akta kontroli str. 98-99]

Stwierdzono, że dane Urzędu i dane ujęte w Sprawozdaniu z realizacji PGO za lata 2009 i 2010 różniły się :

Wyszczególnienie	2009	2010	2011 (6 m-cy)
Masa zebranych odpadów komunalnych ogółem w Mg wg przedstawionego Radzie Miasta Sprawozdania z Realizacji PGO dla miasta Rybnik za lata 2009-2010	44 143,78	36 836,532	
Masa zebranych odpadów komunalnych ogółem w Mg	43 550,72	46 014,90	bd
różnica	593,06	9 178,368	

Wg wyjaśnień inspektora GS z Wydziału GK „, Różnice w tabeli wynikają z tego, że podaliśmy dane z Wojewódzkiego Systemu Odpadowego (WSO), które dla roku 2010 były dostępne dopiero w drugiej połowie bieżącego roku (wynika to z czasu potrzebnego na zaktualizowanie przez Urząd Marszałkowski otrzymanych danych). Sprawozdanie natomiast (opracowane w listopadzie 2010 roku), szczególnie dla danych za 2010 rok operuje danymi pozyskanymi z ZPOK "Sego", na który powinien trafiać cały strumień odpadów komunalnych zmieszanych z Rybnika. Część strumienia może jednak pomijać instalację "Sego" z uwagi na ustawową możliwość sortowania lub kompostowania odpadów przez przedsiębiorców w instalacjach, do których posiadają tytuł prawny.”

W sprawie braku w Urzędzie danych dotyczących masy odpadów zdeponowanych na składowisku inspektor GS podał, że ; „*zgodnie z systemem gospodarowania odpadami komunalnymi na terenie Rybnika strumień odpadów komunalnych zmieszanych odebranych na terenie Rybnika trafia do Zakładu Przerobu Odpadów Komunalnych "Sego", a na składowisko odpadów, zgodnie z pozwoleniem zintegrowanym, trafiają wyłącznie odpady po przerobie w zakładzie "Sego" dostarczane przez ten zakład. Przedsiębiorcy odbierający odpady nie deponują więc odpadów na składowisku tylko przekazują je do ZPOK "Sego". III kwatera składowiska odpadów zaczęła przyjmować odpady dopiero w III kwartale 2010 roku. W pierwszym półroczu 2011 roku składowisko w Rybniku przyjęło 10.784 Mg.*” Prezydent




Miasta podał ponadto, że „okresowe sprawozdania są sporządzane z wykorzystaniem danych uzyskiwanych od przedsiębiorców odbierających odpady i prowadzących instalacje na terenie Rybnika oraz Wojewódzkiej Bazy Odpadowej (WSO) prowadzonej przez Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego”.

[Dowód: akta kontroli str. 93-94]

2.6. Wykonywanie przez właścicieli nieruchomości obowiązków w zakresie gospodarowania odpadami

Urząd w latach 2009-2011 nie wydawał decyzji, w trybie art. 5 ust. 7 oraz art. 6 ust. 7 ustawy o utrzymaniu czystości, nakazujących właścicielom nieruchomości wyposażenie nieruchomości w urządzenia do zbierania odpadów komunalnych i nakładających na właścicieli (w przypadku braku zawartych umów na odbiór odpadów), obowiązek uiszczenia ustalonej przez Burmistrza opłaty za odbiór odpadów.

[Dowód: akta kontroli str. 100]

Urząd był powiadamiany przez przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, o rozwiązaniu bądź wygaśnięciu w latach 2009-2011 (I półroczu) 500 umów co opisano w pkt. 2.1. protokołu. Badanie 30 losowo wybranych (spośród 500) przypadków rozwiązania umowy na odbiór odpadów komunalnych wykazało, że Wydział GK w ośmiu (8) przypadkach, tj. 26,7% badanej próby, nie posiadał informacji czy i kiedy właściciele tych nieruchomości zawarli nowe umowy na odbiór odpadów komunalnych.

Ustawa o utrzymaniu czystości w art. 5 ust. 6 stanowi, iż nadzór nad realizacją obowiązków nałożonych na właścicieli nieruchomości, m.in. w zakresie zbierania powstałych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych zgodnie z wymaganiami określonymi w regulaminie, sprawuje Prezydent.

Prezydent wyjaśnił w powyższej sprawie, że „okresowo wykazy takich właścicieli były przekazywane do Straży Miejskiej w celu przeprowadzenia kontroli na terenie nieruchomości”.

[dowód: akta kontroli str. 100-101]

Nie stwierdzono przypadku wystąpienia Straży Miejskiej do Urzędu meldującego o niewykonaniu obowiązków właścicieli.

Nie stwierdzono przypadku wystąpienia Straży Miejskiej do Urzędu z wnioskiem o wydanie decyzji nakazującej wykonanie obowiązku zbicia zebranych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych, tj. obowiązku określonego w art. 5 ust 1 pkt 3b.



2.7. Wykonywanie przez przedsiębiorców odbierających odpady komunalne ustalonych obowiązków

Poza Regulaminem organizacyjnym zasady organizacji i funkcjonowania Urzędu określają: „Wytyczne w sprawie przyjmowania, rejestrowania i załatwiania skarg i wniosków w Urzędzie Miasta Rybnika”, które szczegółowo zostały ustalone Zarządzeniem nr 625/2006 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 14 grudnia 2006 r.. M.in. w § 1 pkt II/3 ustalono, że wszystkie skargi, wnioski i interwencje wymagają rejestracji w Centralnym Rejestrze (ewidencji skarg). W § 1 pkt III/2 ustalono m.in., że nie prowadzi się ewidencji skarg wniosków nie zawierających nazwiska i adresu skarżącego (anonimów), skarg rozpatrywanych przez wojewódzkie sądy administracyjne, skarg dotyczących spraw pracowników administracji samorządowej wynikające ze stosunku pracy.

[Dowód: akta kontroli str. 639-643]

Przeprowadzona analiza w prowadzonej przez Urząd ewidencji wpływających do Urzędu skarg wykazała, że w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 30 czerwca 2011 r. wpłynęło:

- w 2009 r. -186 skarg w tym zero (0) skarg w zakresie czystości i porządku,
- w 2010 r. -106 skarg w tym zero (0) skarg w zakresie czystości i porządku,
- w I półroczu 2011 r. -50 skarg w tym jedna (1) skarga w zakresie czystości i porządku, co opisano w dalszej części protokołu.

[Dowód: akta kontroli str. 618-630]

W okresie od 1 stycznia 2009 r. do dnia kontroli Urząd przeprowadził 2 kontrole działalności przedsiębiorstw, które zajmowały się odbiorem odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Miasta.

Przeprowadzona przez Wydział Ekologii i Gospodarki Komunalnej kontrola bazy Przedsiębiorstwa Spedycyjno-Transportowe „Transgór” S.A. przy ul. Chwałowickiej 64c dotyczyła przestrzegania przepisów z zakresu ochrony środowiska.

W protokole kontroli z dnia 11 lutego 2011 r. sporządzonym przez Naczelnika Wydziału Ekologii, Naczelnika Wydziału GK, inspektora GK, oraz 2 przedstawicieli Straży Miejskiej - nie potwierdzono skarg mieszkańców dotyczących: „uciążliwości zapachowych”, jak również obecności szczurów.

[Dowód: akta kontroli str. 105-107]

Przeprowadzona kontrola firmy „Transgór” S.A. przy ul. Chwałowickiej 64c była wynikiem skargi mieszkańców.

W centralnym rejestrze skarg wpływających do Urzędu brak adnotacji o powyższym fakcie.



Nie odnotowanie powyższego faktu w centralnym rejestrze Urzędu, było obowiązkiem wynikającym z § 1 pkt II/3 Zarządzenia 625/2006 Prezydenta Miasta Rybnika.

Naczelnik Wydziału Administracyjnego wyjaśnił, m. in. że: „*wskazane pisma nie znalazły się w centralnym rejestrze, gdyż nie zostały przekazane do rejestracji przez naczelników merytorycznych wydziałów. ...*”.

[Dowód: akta kontroli str. 631-638]

Drugą kontrolę przeprowadzono w spółce z o.o. „Sego” przy ul. Kolberga 65. Kontrola została przeprowadzona przez pracowników Urzędu (Wydział GK i Wydział Ekologii) w dniu 14 września 2011. przez 3 pracowników Urzędu.

W protokole kontroli potwierdziła się skarga mieszkańców tj. „*uciążliwości zapachowych*”,

[Dowód: akta kontroli str. 108-109]

W dniu 21 lutego 2011 Pan DL, Radny Miasta Rybnik skierował do Prezydenta Miasta skargę-wniosek w sprawie podjęcia działań celem ponownego ogrodzenia i uprzątnięcia placu zabaw przy ul. Zamkowej w Rybniku.

Powyższe pismo radnego, które wpłynęło do Kancelarii Urzędu w dniu 24 lutego 2011 r. nie zostało ujęte w centralnym rejestrze skarg.

Przez okres do dnia 23 sierpnia 2011 r. SM ustalała adres właściciela nieruchomości. Po artykule, który umieszczono w lokalnej gazecie w dniu 15 września 2011 r., do właścicielki nieruchomości zostało wysłane pismo wzywające do uprzątnięcia nieruchomości. Do dnia zakończenia kontroli (28 września 2011 r.) sprawa nie została w pełni zakończona.

[Dowód: akta kontroli str. 676-680]

Urząd w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 30 czerwca 2011 r. nie prowadził samodzielnie oraz nie zlecał innym organom administracji, kontroli działalności przedsiębiorców prowadzących odbiór odpadów komunalnych, w zakresie zgodności ich działalności z wydanym ich zezwoleniem.

Jak podano w pkt 2.4 protokołu przedsiębiorcy posiadających aktualne zezwolenie (decyzję Prezydenta Rybnika) na odbiór odpadów w terminie określonym w art. 9a ust.1 i ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości w gminach, przekazywali w terminie, tj. do 15 dnia po upływie każdego miesiąca oraz sprawozdania roczne w terminie do końca pierwszego kwartału za poprzedni rok kalendarzowy.



2.8. Skuteczność wypełniania przez gminę obowiązków w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi na jej terenie.

Wpływające do Urzędu – Wydział Ekologii, Wydział Gospodarki Komunalnej w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 30 czerwca 2011 r. wnioski i skargi lub interwencje w sprawie nieprawidłowego gospodarowania odpadami przez właścicieli nieruchomości lub przedsiębiorców je odbierających (np. dotyczące ich nadmiernego nagromadzenia oraz spalania w miejscach do tego nieprzystosowanych lub w domowych instalacjach) oraz występowania dzikich wysypisk odpadów nie zostały odnotowane w centralnym rejestrze skarg co opisano powyżej. Wg złożonych wyjaśnień dyrektora RSK oraz Prezydenta Miasta jest przyjęte, że przede wszystkim są to zgłoszenia telefoniczne, a wnioski i skargi jak również interwencje takie zgłaszane są bezpośrednio do Straży Miejskiej lub RSK, tj.:

- skargi związane z emisją ze spalania w domowych instalacjach wpływają bezpośrednio do Straży Miejskiej gdzie podejmowane są bieżące kontrole,
- Interwencje związane z pojawieniem się dzikich wysypisk kierowane są do RSK w celu ich likwidacji (tereny miejskie).
- w badanym okresie nie wpłynęły do Wydziału Gospodarki Komunalnej żadne wnioski i zapytania radnych oraz opinie i wnioski komisji rady gminy.

Ilość i wartość nałożonych w poszczególnych latach mandatów lub skierowanych wniosków w sprawie podejrzenia popełnienia wykroczenia do stosownych organów (art. 10 ust. 2a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku) przedstawia zestawienie liczby interwencji i nałożonych grzywien przez Straż Miejską oraz ilość zlokalizowanych oraz zlikwidowanych dzikich wysypisk odpadów przedstawia poniższe zestawienie.

Wyszczególnienie	2009	2010	2011 (6 m-cy)
Liczba dzikich wysypisk zlokalizowanych	62	77	48
Liczba dzikich wysypisk zlikwidowanych	62	77	48
Masa zebranych odpadów z dzikich wysypisk w Mg	45,6	81,9	31,2
Poniesione wydatki na likwidację tych wysypisk w tys. zł	75	98	55
Liczba mandatów nałożonych na właścicieli nieruchomości za niewłaściwe postępowanie z odpadami	254	366	184
Kwota nałożonych mandatów z ww. tytułu w	24,38	46,3	26,7



tys. zł			
Liczba spraw skierowanych o wykroczenie	0	14	5

[Dowód: akta kontroli str. 103]

Na zadane pytanie: jaka jest przyczyna rosnącej ilości dzikich wysypisk na terenie Miasta, Naczelnik Wydziału GK podał: „*trudno wskazać przyczynę takiego zachowania ludzi*”

[Dowód: akta kontroli str. 717-719]

Zgodnie z obowiązującym regulaminem organizacyjnym Straży Miejskiej w Rybniku („SM”), który został przyjęty uchwałą Rady Miasta nr 205/XIV/2007 z dnia 29 sierpnia 2007 r., SM ma obowiązek m.in.:

- przeprowadzania doraźnych kontroli wynikających ze skarg i wniosków mieszkańców co określone zostało w § 11 pkt 5 cyt. regulaminu,
- zawiadamiania właściwych służb o występujących zagrożeniach dla życia, zdrowia i mienia (§ 15 pkt 4)
- reagowania na wszelkie objawy aktów wandalizmu (§ 15 pkt 7).

W regulaminie SM nie ujęto zadań dotyczących kontroli właścicieli nieruchomości w zakresie wywiązywania się z obowiązków nałożonych ustawą o utrzymaniu czystości oraz prawidłowego gospodarowania odpadami przez przedsiębiorstwa odbierające odpady

[Dowód: akta kontroli str. 81-86]

Stosownie do zasad ujętych w regulaminie organizacyjnym SM, przekazywano do RSK informacje dotyczące dzikich wysypisk, w których podano:

- 2 września 2011 r. Kierownik Referatu Służby Patrolowo-Interwencyjnej SM, drogą elektroniczną powiadomił RSK o ujawnieniu w dniu 24 sierpnia 2011 r. (tj. 9 dniach) - dzikiego wysypiska przy ulicy Rolniczej w Rybniku. Załącznikiem do pliku była mapa z szczegółową lokalizacją wysypiska,
- 22 lipca 2011 r. Kierownik Referatu Służby Patrolowo-Interwencyjnej SM, drogą elektroniczną powiadomił RSK o ujawnieniu w dniu 23 marca 2011 r. (tj. po 120 dniach) - dzikiego wysypiska przy ulicy Reymonta w Rybniku. Załącznikiem do pliku była mapa z szczegółową lokalizacją wysypiska oraz dokumentacja fotograficzna,
- 24 czerwca 2011 r. Kierownik Referatu Służby Patrolowo-Interwencyjnej SM, drogą elektroniczną powiadomił RSK o ujawnieniu w dniu 9 maja 2011 r. (tj. po 46 dniach) -




dzikiego wysypiska przy ulicy Reymonta w Rybniku. Załącznikiem do pliku była mapa z szczegółową lokalizacją wysypiska oraz dokumentacja fotograficzna,

- 24 czerwca 2011 r. Kierownik Referatu Służby Patrolowo-Interwencyjnej SM, drogą elektroniczną powiadomił RSK o ujawnieniu w dniu 4 maja 2011 r. (tj. po 51 dniach) - dzikiego wysypiska przy ulicy Robotniczej w Rybniku. Załącznikiem do pliku była mapa z szczegółową lokalizacją wysypiska oraz dokumentacja fotograficzna,
- 13 lipca 2011 r. Kierownik Referatu Służby Patrolowo-Interwencyjnej SM, drogą elektroniczną powiadomił RSK o ujawnieniu w dniu 5 lipca 2011 r. (tj. po 8 dniach) - dzikiego wysypiska przy ulicy Reymonta w Rybniku. Załącznikiem do pliku była mapa z szczegółową lokalizacją wysypiska oraz dokumentacja fotograficzna.

[Dowód: akta kontroli str. 251-311]

Kierownik Referatu Służby Patrolowo-Interwencyjnej SM zeznał, że: „w przypadku ujawnionego wysypiska w marcu, a zgłoszeniu tego faktu do RSK w lipcu 2011 r. wynikało m.in. z faktu urlopu oraz nawału pracy w II kw. 2011 r. Tak samo w pozostałych przypadkach dotyczących zgłoszenia po 50 dniach w czerwcu a dotyczących wysypisk ujawnionych w maju 2011 r.”

[Dowód: akta kontroli str. 662]

SM przeprowadziła 1 964 kontrole nieruchomości w zakresie sprawdzenia umów i rachunków za odbiór odpadów. W tym 850 w 2009 r., 617 w 2010 r. i 497 do dnia kontroli w 2011 r.

Nie stwierdzono przypadku wystąpienia Straży Miejskiej do Urzędu meldującego o niewykonaniu obowiązków właścicieli.

Nie stwierdzono przypadku wystąpienia Straży Miejskiej do Urzędu z wnioskiem o wydanie decyzji nakazującej wykonanie obowiązku zbycia zebranych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych, tj. obowiązku określonego w art. 5 ust 1 pkt 3b ustawy o utrzymaniu czystości w gminach.

[Dowód: akta kontroli str. 114-116]

W oparciu o informacje SM przekazane do Wydziału GK, które dotyczyły miejsc występowania wysypisk, przeprowadzono oględziny, w wyniku których stwierdzono, że:

- zostały podjęte działania przez RSK mające na celu uporządkowanie terenu wysypiska rejonie ul Reymonta. Do dnia oględzin prac porządkowych nie zakończono. Na dzikim wysypisku zajmującym obszar około 150 m² znajdowało się ok. 10 m³ odpadów. W wymienionym miejscu nie znajdował się znak informacyjny o zakazie nielegalnego składowania w tym miejscu odpadów.

 34

- w pozostałych miejscach, gdzie SM wskazywała dzikie wysypiska oględziny wykazały, że zostały podjęte skuteczne działania przez RSK mające na celu uporządkowanie terenu. W miejscach tych znajdowało się 0,00 Mg odpadów. W podanych miejscach teren był wyczyszczony i zagospodarowany. Nie znajdował w tych miejscach znak informacyjny o zakazie nielegalnego składowania w tym miejscu odpadów.

[Dowód: akta kontroli str. 253,254, 264,265,312.313]

W trakcie niniejszej kontroli we wszystkich podanych wyżej miejscach umieszczone zostały przez RSK tablice zakazujące wywozu śmieci.

[Dowód: akta kontroli str. 377]

3. Realizacja zadań w zakresie zapobiegania zanieczyszczaniu miejsc publicznych oraz zbierania z tych miejsc odpadów

3.1 Zapisy Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Rybnika dotyczące zapobiegania zanieczyszczaniu miejsc publicznych oraz zbierania z tych miejsc odpadów

Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w art. 3. ust 2. pkt3) stanowi, że gminy w szczególności zapobiegają zanieczyszczaniu ulic, placów i terenów otwartych, w szczególności przez: zbieranie i pozbywanie się, z zastrzeżeniem art. 5 ust. 4, błota, śniegu, lodu oraz innych zanieczyszczeń uprzątniętych z chodników przez właścicieli nieruchomości oraz odpadów zgromadzonych w przeznaczonych do tego celu urządzeniach ustawionych na chodniku, natomiast w punkcie 3a) wymaga, aby gminy utrzymywały czystość i porządek na przystankach komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest gmina oraz które są położone na jej obszarze przy drogach publicznych bez względu na kategorię tych dróg. Zapisy art. 4 ust. 2. w punkcie 1 lit. b powyższej ustawy wymagają, aby Regulamin określał szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy obejmujących uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego, natomiast w punkcie 3) zaleca się zawarcie w Regulaminie częstotliwości i sposobu pozbywania się odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz z terenów przeznaczonych do użytku publicznego;

W Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Rybnika (zwanym też dalej Regulaminem) w § 3 punkcie 2 zawarto zapis, że właściciel nieruchomości zobowiązany jest do uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części



nieruchomości udostępnionych do użytku publicznego oraz z chodników przylegających bezpośrednio do nieruchomości, usuwanie błota, śniegu i lodu powinno odbywać się niezwłocznie, natomiast innych zanieczyszczeń „w miarę potrzeby”.

[Dowód: akta kontroli str. 66]

W § 6 Regulaminu, właściciele nieruchomości, na których znajdują się tereny lub obiekty służące do użytku publicznego zostali zobowiązani do ustawienia na tych terenach pojemników na odpady i ich systematycznego opróżniania, „nie dopuszczając do ich przepełnienia”. Natomiast w § 7, właściciele nieruchomości, udostępniając teren na zorganizowanie imprezy masowej powinni zobowiązać organizatora do zapewnienia dostatecznej liczby pojemników bądź kontenerów do gromadzenia odpadów, a także szaleatów przenośnych, jeżeli impreza masowa ma trwać dłużej niż 3 godziny. Ilość i pojemność urządzeń do gromadzenia odpadów ma zapewnić pojemność 100 l, na każde 100 uczestników imprezy. Zapisano także, że „bezpośrednio po zakończonej imprezie masowej, lecz nie później niż w ciągu 10 godzin, należy oczyścić teren i usunąć z niego wszystkie zebrane odpady”.

[Dowód: akta kontroli str. 68]

W Regulaminie zmienionym uchwałą nr 114/VII/2007 Rady Miasta Rybnika z dnia 28 marca 2007 r. w § 9 ust. 4 zapisano, że minimalna częstotliwość pozbywania się odpadów komunalnych zmieszanych z pojemników 110 lub 120 l z terenów zabudowy jednorodzinnej wynosi 1 raz na miesiąc, a pozostałych obiektów lub w przypadku pojemników i kontenerów o innej pojemności „w zależności od potrzeb”. Na pytanie dlaczego w Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Rybnika, nierówno traktuje się odbiorców odpadów tzn. minimalna częstotliwość opróżniania pojemników ze zmieszanymi odpadami komunalnymi oraz dlaczego nie wymaga się minimalnej częstotliwości wywozu odpadów ulegających rozkładowi np. biodegradowalnych, niekompostowanych, Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej odpowiedział: „*Zapis Regulaminu utrzymania czystości i porządku § 9 ust 4 mówiący, że „Minimalna częstotliwość pozbywania się odpadów komunalnych zmieszanych z pojemników 110 lub 120 litrowych z terenów zabudowy jednorodzinnej wynosi 1 raz na miesiąc a z pozostałych obiektów lub w przypadku pojemników i kontenerów o innej pojemności w zależności od potrzeb”, należy rozpatrywać łącznie z § 9 ust 5, w którym jest mowa o liczbie pojemników lub kontenerów na odpady komunalne zmieszane na terenie nieruchomości, którą należy dostosować do liczby osób zamieszkujących lub przebywających*



w danej nieruchomości, ilości wytwarzanych odpadów komunalnych nie mniejszej niż 15 litrów na osobę na tydzień oraz minimalnej częstotliwości ich pozbywania się, o której mowa w ust. 4. § 9. Wynika z tego, że częstotliwość opróżniania pojemników w zależności od potrzeb musi uwzględniać liczbę osób oraz ilość produkowanych przez nie odpadów na terenie danej nieruchomości i nie oznacza dowolności w ustaleniu terminu odbioru odpadów”.

[Dowód: akta kontroli str. 65, 670-671]

Na pytanie dlaczego w zaopiniowanym przez Państwo Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Rybnik nie wymaga się minimalnej częstotliwości wywozu odpadów ulegających rozkładowi np. biodegradowalnych, niekompostowanych, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Rybniku udzielił następującej informacji: *„Wywóz odpadów komunalnych zmieszanych powinien odbywać się według częstotliwości zapewniającej właściwy stan sanitarno-porządkowy nieruchomości. Częstotliwość tę ustala rada gminy. Zapis w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Rybnika, mówiący o częstotliwości wywozu odpadów „w zależności od potrzeb” uwzględnia indywidualne i zróżnicowane potrzeby klientów. Tut. organ nie odnotował do tej pory żadnej interwencji dotyczącej sprawy zbyt rzadkiego wywozu odpadów są więc podstawy żeby sądzić, iż przyjęta zasada spełnia swoją rolę.*

[Dowód: akta kontroli str. 715-716]

W Regulaminie nie określono częstotliwości rozmieszczenia pojemników na odpady komunalne w miejscach publicznych. W § 13 ust. 1 zapisano, że pojemniki i kontenery do gromadzenia odpadów komunalnych należy usytuować na nieruchomości, w miejscach odpowiadających przepisom prawa budowlanego, w sposób umożliwiający łatwy dojazd i dostęp do nich, na wyrównanej i w miarę potrzeb utwardzonej powierzchni, zabezpieczonej przed zbieraniem się na niej wody i błota. W § 14 ust. 2 zapisano, że kosze uliczne rozmieszcza się w miejscach „o dużym natężeniu ruchu pieszego”. Na pytanie dlaczego w Regulaminie zapisano, że kosze uliczne rozmieszcza się w miejscach „o dużym natężeniu ruchu pieszego”, co przy braku definicji tego pojęcia daje możliwość dowolnej interpretacji częstotliwości ich rozmieszczania Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej odpowiedział: *„Zapis Regulaminu dotyczący zasad ustawiania koszy ulicznych w miejscach o dużym natężeniu ruchu pieszego pozwala dostosować odległości między koszami do rzeczywistych potrzeb umiejscowienia koszy, wynikających z generowanego przez pieszych strumienia odpadów. Za miejsca takie uznaje się przystanki, główne ciągi handlowe, centrum*



miasta. Zapisy z tym związane, zostaną doprecyzowane w nowym regulaminie, który zgodnie ze znowelizowaną ustawą o utrzymaniu czystości i porządku musi zostać opracowany do końca 2012 roku”.

[Dowód: akta kontroli str. 70]

Selektywnie zbierane odpady komunalne w tym ulegające biodegradacji mają być odbierane zgodnie z zapisem w § 11 ust. 1 punkcie 1 z częstotliwością, która „nie dopuści do powstawania przesypów, z tym, że zgromadzone w workach, nie rzadziej niż raz na miesiąc”. W punkcie 4 zapisano, że powstające na terenie nieruchomości odpady komunalne ulegające biodegradacji, w tym odpady zielone, o ile nie są kompostowane we własnym zakresie, należy przekazywać przedsiębiorcy w podanych przez niego terminach lub samodzielnie wywozić do kompostowni. Na pytanie dlaczego w Regulaminie nie wymaga się minimalnej częstotliwości wywozu odpadów ulegających rozkładowi np. biodegradowalnych, niekompostowanych, Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej odpowiedział: „(...) Powyższe zagadnienie zostanie doprecyzowane w nowym regulaminie, który zgodnie ze znowelizowaną ustawą o utrzymaniu czystości i porządku musi zostać opracowany do końca 2012 roku”.

[Dowód: akta kontroli str. 69]

W wyniku oględzin miejsc publicznych stwierdzono, że urządzenia do zbierania odpadów w centrum Miasta rozmieszczono były w odległości mniejszej niż co 20 m, natomiast przy ulicach oddalonych od centrum np. przy ul. Gliwickiej były one umieszczane tylko przy przystankach komunikacji zbiorowej.

[Dowód: akta kontroli str. 314-375]

3.2 Podejmowanie przez Gminę działań edukacyjnych lokalnej społeczności mające na celu zapewnienie porządku i czystości w miejscach publicznych oraz przeciwdziałanie zanieczyszczaniu tych miejsc

Zgodnie z wyjaśnieniem Pełnomocnika ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej, działania edukacyjne na terenie Miasta Rybnik prowadzone są generalnie w placówkach oświatowych Miasta (zajęcia i pogadanki w przedszkolach i szkołach). Corocznie na terenie Miasta Rybnik przeprowadzane są akcje „Sprzątanie Świata” oraz „Dzień Ziemi”. W ramach akcji



„sprzątanie świata” organizowana jest bezpłatna zbiórka odpadów wielkogabarytowych, przy współpracy Rad Dzielnic. W 2010 r. zorganizowano konkurs w szkołach pn. „Zbieraj elektroodpady – chroń środowisko”. Zbiórkę przeprowadziła firma Elektro-System S.A. Organizacja Odzysku Zużytego Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego S.A., REMONDIS Elektrorecykling Sp. z o.o. i SYNERGIS Elektrorecykling S.A..

Informacje na temat postępowania z odpadami zamieszczone są na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Rybnika. Rybnickie Służby Komunalne Składowisko Odpadów umożliwiło w 2010 r. na prośbę Politechniki Śląskiej Wydział Inżynierii Środowiska i Energetyki zwiedzanie obiektu składowiska. Zorganizowano 12 wycieczek (grupy po 30 osób).

Wydatki poniesione na wyżej opisaną działalność wynosiły:

W 2009 r. - 21 976,33 zł

W 2010 r. - 31 391,72 zł

Ponadto, w budżecie Miasta na 2012 rok zaplanowano środki finansowe na budowę ścieżki edukacyjnej w rejonie składowiska odpadów komunalnych w Rybniku przy ul. Kolberga.

[Dowód: akta kontroli str. 378]

3.3 Zaspokajane przez Gminę potrzeb w zakresie wyposażenia miejsc publicznych w urządzenia do zbierania odpadów

Urząd Miasta Rybnik nie posiadał dokumentacji określającej potrzeby w zakresie wyposażenia miejsc publicznych w urządzenia do zbierania odpadów. Według wyjaśnień Pełnomocnika ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej, określanie potrzeb w powyższym zakresie odbywa się w taki sposób, że w centrum miasta kosze uliczne są wymieniane na nowe lub dostawiane w miejscach, gdzie występuje nadmierne przepełnienie koszy już istniejących, natomiast w dzielnicach kosze ustawiane są na wniosek mieszkańców i Rad Dzielnic w miejscach przez nich wskazanych po uzgodnieniu z RSK.

Stan ilościowy posiadanych urządzeń do zbierania odpadów w miejscach publicznych (kosze na śmieci) w stosunku do określanych w powyższy sposób potrzeb przedstawia poniższe zestawienie:

Wyszczególnienie	Jedn. miary	2009	2010	2011 (6m-cy)
Planowane potrzeby w zakresie ilości urządzeń do gromadzenia	szt	-	-	



odpadów				
Faktyczna ilość ww. urządzeń (zabudowanych)	szt	1340 w tym 60 (na psie odchody)	1437 w tym 120 (na psie odchody)	1449 w tym 120 (na psie odchody)
Zrealizowane zakupy ww. urządzeń	szt	220 w tym 60 (na psie odchody)	- 60 (na psie odchody)	-
Liczba przedsiębiorców świadczących usługi sprzątania i odbioru odpadów z urządzeń		4	4	4
Masa odpadów zebranych i odebranych w miejscach publicznych	Mg	864,37	652,74	270,47
Wydatki na zakupy/ na utrzymanie urządzeń w odpowiednim stanie technicznym	tyś zł	96,54 w tym remonty 3,66	23,16 w tym remonty 5,71	3,3 w tym remonty 3,3
Wydatki związane ze świadczonymi przez przedsiębiorców usługami	tyś. zł	164,96	148,83	74,31
Wydatki ogółem gminy związane z realizacją obowiązku utrzymania czystości miejsc publicznych oraz odbierania odpadów z rozstawionych urządzeń	tyś zł	952,8	1661,43	617,6

[Dowód: akta kontroli str. 378, 381]

Dyrektor RSK poinformował, że RSK posiada na stanie magazynowym 55 szt. koszy ulicznych.

[Dowód: akta kontroli str. 713]

3.4. Działania podejmowane przez Gminę w zakresie poprawy stanu wyposażenia miejsc publicznych w urządzenia do zbierania odpadów, a także utrzymywania tych urządzeń w odpowiednim stanie technicznym i sanitarnym.

W roku 2009 zakupiono i ustawiono 60 sztuk pojemników ulicznych do sprzątania zanieczyszczeń spowodowanych przez psy oraz 3 000 sztuk zestawów higienicznych animals (w każdym zestawie znajdował się pojemnik i 50 szt. papierowych torebek z łopatkami) do sprzątania psich odchodów. W 2010 roku zakupiono i zamontowano 50 sztuk dystrybutorów do zestawów higienicznych animals na słupkach i 10 sztuk dystrybutorów naściennych do zestawów higienicznych animals oraz 870 sztuk opakowań zestawów animals do sprzątania



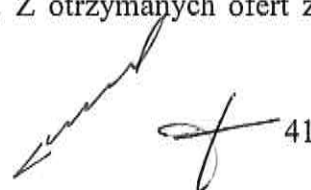

zanieczyszczeń spowodowanych przez psy. Zgodnie z wyjaśnieniami Pełnomocnika ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej, zakupione pojemniki i zestawy zostały częściowo rozdysponowane na terenie Miasta a część zmagazynowana, aby zniszczone lub zużyte urządzenia do zbierania odpadów były na bieżąco wymieniane na nowe lub remontowane. W dniu 28 października 2011 r. na magazynie RSK znajduje się 3251 sztuk zestawów higienicznych typu animals oraz 11 pojemników.

Wydatki na zakupy urządzeń do zbierania odpadów w miejscach publicznych, a także na ich naprawę oraz na konserwację zostały ujęte w tabeli zamieszczonej w punkcie 6.3.

Na pytanie dlaczego Urząd Miasta Rybnik nie posiadał dokumentacji określającej planowane potrzeby w zakresie wyposażenia miejsc publicznych w urządzenia do zbierania odpadów i potrzeby takie nie były uwzględniane w dokumentacjach realizacji zadań inwestycyjnych dotyczących przebudowy ulic i chodników oraz rewitalizacji niektórych miejsc publicznych, Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej odpowiedział: „*Urząd Miasta nie posiada dokumentacji określającej planowane potrzeby w zakresie wyposażenia miejsc publicznych w urządzenia do zbierania odpadów, gdyż żaden przepis nie stanowi o tym, że miejsca ustawiania pojemników, na przykład mają być określone szczegółowo, co do ulicy, chodników, działki czy do numeru posesji. Regulamin zobowiązuje właścicieli nieruchomości, na których znajdują się tereny lub obiekty służące do użytku publicznego do ustawienia na tych terenach lub w obiektach pojemników na odpady, jak również ich systematycznego opróżniania. Podobnie właściciele nieruchomości, udostępniając teren na zorganizowanie imprezy masowej lub zgromadzenia o charakterze publicznym, powinni zobowiązać organizatora do zapewnienia dostatecznej liczby pojemników bądź kontenerów do gromadzenia odpadów. Doprecyzowana w regulaminie, została jedynie ilość i pojemność urządzeń do gromadzenia odpadów w taki sposób, aby pojemność 100 litrów przypadła na każde 100 uczestników imprezy. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny opiniując regulamin nie dopatrzył się braków w tym zakresie. Podnoszona kwestia zostanie uregulowana przy zleceniu następnych dokumentacji związanych z rozbudową infrastruktury komunalnej*”.

[Dowód: akta kontroli str. 378-379, 672-673, 722]

W dniu 22 czerwca 2009 r. RSK wysłało zapytania ofertowe do firm: Zano z Krakowa, Komserwis z Trzebini na zakup 100 szt. koszy ulicznych wykonanych z balachy stalowej, posiadających daszek, pojemnik obrotowy oraz wkład wewnętrzny. Z otrzymanych ofert z



41

firmy Konstalmet z Gąsiorowic (280,00 zł/szt. + VAT), Komserwis z Trzebini (670,00 zł/szt.+VAT), wybrano ofertę firmy Konstalmet i podpisano umowę nr 92/TD/16/2009 z dnia 9 lipca 2009 r. na dostawę 100 szt. koszy ulicznych spełniających wymagania zawarte w zapytaniu ofertowym na wartość 28.000,00 zł netto, z terminem realizacji do 4 tygodni od daty zamówienia. W dniu 14 lipca wysłano zamówienie do firmy Konstalmet na wykonanie koszy. Protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 11 sierpnia 2009 r. odebrano przez RSK 100 szt. wykonanych koszy stalowych z firmy Konstalmet. Na podstawie faktury VAT 581/09, z dnia 11 sierpnia 2009 r., 19 sierpnia 2009 r. faktura została zatwierdzona do wypłaty przez Dyrektora RSK.

W dniu 10 listopada 2010 r. w RSK sporządzono notatkę służbową (nr sprawy TZ/257/2010) z przeprowadzonej procedury dotyczącej udzielenia zamówienia, którego wartość nie przekracza kwoty 14.000,00 EURO w temacie sondażu rynku na temat dostawy 50 koszy na śmieci typu Smart. Z otrzymanych ofert z firm Konstalmet Gąsiorowice (299,00 zł/szt), Zano Kraków (726,18 zł/szt) i Parkania z Warszawy (543,44 zł/szt) wybrano ofertę firmy Konstalmet. Na podstawie faktury VAT FA/1011/2010 z dnia 2 grudnia 2010 r. zapłacono w dniu 16 grudnia 2010 r. kwotę netto 14.950,00 zł (brutto 18.239,00 zł) za 50 szt. koszy ulicznych Smart.

[Dowód: akta kontroli str. 710-711]

3.5. Realizacja przez Gminę obowiązku zbierania i pozbywania się odpadów z miejsc publicznych oraz z zlokalizowanych w tych miejscach urządzeń na zbieranie odpadów

Oczyszczaniem i zmiataniem miejsc publicznych a także opróżnianiem koszy ulicznych rozstawionych na terenie Miasta zajmują się Rybnickie Służby Komunalne (RSK) oraz Zarząd Zieleni Miejskiej (ZZM)- na terenie parków i zieleńców. Ze swej działalności podmioty te składały sprawozdania miesięczne i roczne do Prezydenta Miasta Rybnika. Ponadto RSK zawiera umowy z firmami obcymi na sprzątanie targowiska miejskiego. W wyniku postępowania przeprowadzanego na sprzątanie targowiska w trybie zapytania o cenę zawierane były umowy, i tak w latach 2009-2010 zawarto umowę z firmą prowadzoną przez A. S. z siedzibą w Czerwionce Leszczynach przy ul. Kościelnej 10, natomiast w 2011 r. umowę zawarto z Firmą prowadzoną przez A. B. z siedzibą w Czerwionce Leszczynach przy ul. Karola Miarki 1/1.

Masę odpadów, koszt ich sprzątnięcia i wywozu z terenu targowiska prezentuje poniższe zestawienie.


42

Wyszczególnienie	2009	2010	2011 (6m-cy)
Masa zebranych odpadów z targowisk w Mg	596,6	499,5	226,04
Wydatki poniesione z tytułu świadczenia usług sprzątania targowiska w tys zł	124 tys. zł	124 tys. zł	59 tys. zł
Wydatki poniesione z tytułu wywozu odpadów z targowiska w tys zł	272 tys. zł	255 tys. zł	124 tys. zł

[Dowód: akta kontroli str. 379]

RSK posiadały ważną decyzję Prezydenta Miasta Rybnika nr EK I-7663/00130/11 na wytwarzanie, odzysk, zbieranie i transport odpadów w zakresie prowadzonej przez siebie działalności.

[Dowód: akta kontroli str. 382-389]

W rezultacie dokonania wyboru ofert w postępowaniu prowadzonym w trybie zapytania o cenę, RSK zawarły w dniu 5 lutego 2009 r. umowę nr 51/TTiP/45/2009 z firmą A. S. w Czerwionce-Leszczynach na sprzątanie targowiska w Rybniku wraz z odśnieżaniem i segregacją odpadów zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Termin wykonania umowy określono na 31 stycznia 2011 r. Za wykonanie przedmiotu umowy ustalono kwotę 248.454,00 zł. brutto, na którą składały się ceny miesięczne w wysokości 9.675,00 zł netto (10.352,25 zł brutto). Podstawą zapłaty miała być wystawiona faktura VAT, z terminem płatności 21 dni. Oprócz niektórych czynności jak np. codziennego zamykania placu targowego, w umowie nie określono terminu wykonania niektórych zadań wchodzących w zakres umowy, określonych w § 4 umowy tj. m.in. zbierania papierków, opakowań, worków folii i ich segregacji, opróżniania koszy z terenu targowiska, wygrabiania liści, nieczystości, wywozu surowców wtórnych. W § 9 określono kary za niewykonanie usługi, natomiast w § 10 ustalono osobę koordynującą realizację umowy ze strony RSK. Na pytanie dlaczego w umowach na sprzątanie targowisk z firmą A. B. w Czerwionce-Leszczynach na sprzątanie targowiska w Rybniku, nie określono terminów wykonywania poszczególnych usług, co uniemożliwiłoby rzetelną weryfikację ich rozliczenia, Dyrektor RSK odpowiedział: *„W umowie na sprzątanie targowisk nie określono terminów wykonywania poszczególnych usług (poza codziennym zamykaniem) ponieważ przedmiotem zamówienia jest usługa codziennego sprzątania wraz z odśnieżaniem i segregacją odpadów. W ramach tej usługi*




wymieniono obowiązki, które wykonawca musi spełnić, a nie wskazano terminów gdyż nie zawsze poszczególne potrzeby występują, np. wygrabianie liści to okres jesienny, odśnieżanie natomiast zależy od opadów śniegu. Codziennie rano wykonanie usługi jest kontrolowane przez pracowników działu targowisk i parkingów, w razie gdyby którykolwiek z obowiązków nie był przez wykonawcę spełniony zostałyby naliczone przewidziane umową kary”.

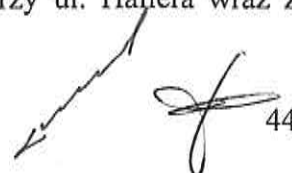
[Dowód: akta kontroli str. 390-391]

W dniu 1 lutego 2011 r., w rezultacie dokonania wyboru ofert w postępowaniu prowadzonym w trybie zapytania o cenę, RSK zawarły umowę nr 40/TTiP/29/2011 z firmą A. B. w Czerwionce-Leszczynach na sprzątanie targowiska w Rybniku wraz z odśnieżaniem i segregacją odpadów zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Termin wykonania umowy określono na 31 stycznia 2012 r. Za wykonanie przedmiotu umowy ustalono kwotę 119.850,00 zł. brutto, na którą składały się ceny miesięcznych usług w wysokości 9.987,50 zł brutto. Pozostałe zapisy umowne były takie same, jak opisane wyżej w umowie nr 40/TTiP/29/2011.

[Dowód: akta kontroli str. 392-393]

W dniu 6 stycznia 2009 r. Dział Targowisk i Parkingów RSK przygotował szczegółowy opis zamówienia „Sprzątanie targowiska w Rybniku przy ul. Hallera wraz z odśnieżaniem i segregacją odpadów”. Wartość zamówienia określono na 233.644,86 zł/3.8771 EURO tj. 60.262,79 EURO. Proponowany tryb zapytania o cenę uzasadniono „koniecznością szybkiej reakcji i posiadania przez oferentów bazy sprzętowej na terenie powiatu”. Zarządzeniem Dyrektora RSK nr 8/2009 powołano komisję przetargową. Komisja Przetargowa na posiedzeniu w dniu 12 stycznia 2009 r. zaakceptowała SIWZ wraz załącznikami. W tym dniu wysłano do wybranych 5 oferentów zapytania ofertowe. W dniu 22 stycznia 2009 r. o godz. 11:00 nastąpiło otwarcie 5 ofert. Dwie oferty odrzucono ponieważ nie spełniały wymaganych warunków uczestnictwa w postępowaniu tj. aktualny wypis z rejestru (ewidencji) nie potwierdzał, że profil działalności odpowiadał przedmiotowi zamówienia. Wybrano ofertę o najniższej cenie za wykonanie usługi o wartości 248.454,00 zł. brutto. W dniu 12 lutego 2009 r. zamieszczono ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych o godzinie 8:26 pod numerem 25460-2009.

W dniu 10 stycznia 2011 r. Dział Targowisk i Parkingów RSK przygotował szczegółowy opis zamówienia „Sprzątanie targowiska w Rybniku przy ul. Hallera wraz z


44

odśnieżaniem i segregacją odpadów”. Wartość zamówienia określono na 120.000,00 zł/3.839 EURO tj. 31.258,14 EURO. Proponowany tryb zapytania o cenę uzasadniono „konicznością szybkiej reakcji i posiadania przez oferentów bazy sprzętowej na terenie powiatu”. Zarządzeniem Dyrektora RSK powołano komisję przetargową. Komisja Przetargowa na posiedzeniu w dniu 14 stycznia 2011 r. zaakceptowała SIWZ wraz załącznikami. W tym dniu wysłano do wybranych 5 oferentów zapytania ofertowe. W dniu 25 stycznia 2011 r. o godz. 12:00 nastąpiło otwarcie 5 ofert. Wybrano ofertę o najniższej cenie za wykonanie usługi o wartości 199.850,00 zł. brutto. W dniu 3 lutego 2011 r. zamieszczono ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych o godzinie 7:57 pod numerem 39017-2011.

[Dowód: akta kontroli str. 710-711]

W dniach 8 grudnia 2008 r., 31 grudnia 2009 i 2010 r., na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, Zarząd Zieleni Miejskiej w Rybniku zawarł umowy nr 5/SEGO-SSOK/2009, 5/SEGO-SSOK/2010 i 5/SEGO-ZPOK/2009 z firmą SEGO Sp. z o.o. Rybnik na przyjmowanie do Zakładu Przerobu Odpadów Komunalnych (do 2010 r.- Stacji Segregowania Odpadów Komunalnych) odpadów o kodzie 200301- niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz 191212- inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 191211 oraz w 2011 r. odpadów o kodzie 200203- inne odpady nieulegające biodegradacji. Okres wykonania umowy określono na od 1 stycznia do 31 grudnia odpowiednio 2009, 2010 i 2011 r. Za wykonanie przedmiotu umowy ustalono kwotę netto 160,000 zł. w 2009 r., 170,00 zł w 2010 r. i 160,00 zł w 2011 r. za tonę dostarczonych odpadów. Zadeklarowana szacunkowa ilość dostarczanych odpadów w poszczególnych latach wynosiła odpowiednio 30 ton/miesiąc, 20 ton/miesiąc i 200 ton/rok. Szacunkowa wartość umów wynosiła odpowiednio: 57.600,00 zł., 40.800,00 zł. i 32.000,00 zł. W umowach zapisano, że odbiorca odpadów posiada aktualne zezwolenie Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 20 grudnia 2006 r. nr Ek I-7663/00093/06 na prowadzenie działalności w zakresie zbierania i transportu odpadów komunalnych.

[Dowód: akta kontroli str. 394-403]

Na pytanie, czy Urząd Miasta Rybnika dokonywał analizy kosztów usług związanych z utrzymaniem czystości miejsc publicznych, ponoszonych przez RSK i Zarząd Zieleni Miejskiej w porównaniu z rynkowym poziomem cen takich usług świadczonych przez firmy obce, Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej odpowiedział: „Na podstawie efektów działań własnych jednostek organizacyjnych, utrzymujących czystość i porządek w mieście,



45

wynika jednoznacznie, że działania te są bardzo skuteczne. Jednostki własne szybciej reagują na wszelkie potrzeby związane z porządkiem. Łatwiejsze jest również kierowanie jednostką własną niż firmą zewnętrzną, przez co likwidacja wszelkich zaistniałych problemów, rozwiązywana jest szybciej. Ogólne analizy dotyczące kształtowania cen za świadczone usługi po rozeznaniu rynku wskazują, iż koszty te są porównywalne”.

[Dowód: akta kontroli str. 673]

3.6. Wypełniania przez gminę obowiązków w zakresie realizacji zadania dotyczącego zapobiegania zanieczyszczaniu miejsc publicznych oraz zbierania z tych miejsc odpadów

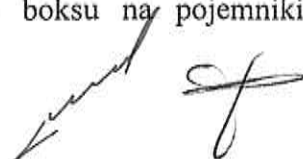
Zgodnie z wyjaśnieniem Pełnomocnika ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej, interwencje związane z zanieczyszczeniem miejsc publicznych odpadami, niewłaściwym stanem czystości w miejscach publicznych są to w przeważającej ilości interwencje telefoniczne, które są bezzwłocznie realizowane. Otrzymujemy również interwencje mieszkańców i Straży Miejskiej dotyczące lokalizacji „dzikich” wysypisk na terenie Miasta. Wszystkie takie miejsca są sprzątane oraz ustawiane są tablice zakazujące wyrzucania odpadów. W dziale Gospodarki Komunalnej nie były prowadzone rejestry zgłaszanych interwencji telefonicznych.

W dniu 18 maja 2011 roku Rada Dzielnicy Zamysłów zwróciła się pismem do Urzędu Miasta o uprzątnięcie zanieczyszczonych, publicznych miejsc położonych przy ul. Dolnej, Pod Szybem, Ujejskiego i Pełczyńskiego w Dzielnicy Zamysłów. W dniu 25 maja 2011 r. Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej zlecił sprzątnięcie wskazanych miejsc, Rybnickim Służbom Komunalnym z prośbą o potwierdzenie wykonania zlecenia.

[Dowód: akta kontroli str. 426-427]

Do Wydziału Komunalnego UM Rybnik wpłynęła interwencja od mieszkańca z dzielnicy Chwałowice (bez zaznaczonej daty wpłynięcia), który występował w imieniu lokatorów bloków przy ul. Pukowca 11,12 w sprawie przebudowy rozwalającego się śmietnika oraz braku możliwości selekcji odpadów. Stwierdzono w piśmie, że pismo do Spółdzielni Mieszkaniowej Centrum pozostało bez odpowiedzi. Ustalono, że wymienione budynki administrowane są przez SM „Centrum”. Do Spółdzielni zostało wystosowane pismo z dnia 26 kwietnia 2011 r., podpisane przez Pełnomocnika ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej, nakazujące udokumentowanie aktualnej umowy na wywóz odpadów komunalnych oraz danych dotyczących osób korzystających ze śmietnika ustawionego przy wskazanych budynkach.

Spółdzielnia Mieszkaniowa „Centrum” przedstawiła wymagane dokumenty oraz udokumentowała ułożenie zlecenia na przebudowę starego boksu na pojemniki z



odpadami na nowy, zamykany i zadaszony. Z badanych dokumentów nie wynikało natomiast, że został załatwiony temat możliwości segregacji odpadów dla tych mieszkańców.

[Dowód: akta kontroli str. 379-425]

W protokole z sesji Rady Miasta z dnia 2009-04-22 zawarto zapis dyskusji o formie finansowania zbierania odpadów. Zapisano w nim także, że w przypadku budownictwa jednorodzinnego temat segregacji odpadów został załatwiony, natomiast w osiedlach z budynkami wielomieszkaniowego temat segregacji odpadów wymaga rozwiązania.

[Dowód: akta kontroli str. 707]

Na pytanie, w jaki sposób na dzień dzisiejszy rozwiązano problem segregacji odpadów w przypadku osiedli mieszkaniowych z zabudową wielorodzinną, Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej odpowiedział: *„Na terenie osiedli mieszkaniowych, gdzie administratorem są wspólnoty mieszkaniowe oraz spółdzielnie mieszkaniowe obowiązuje, podobnie jak pozostałych mieszkańców miasta, selektywne zbieranie odpadów komunalnych a na właścicielach nieruchomości ciąży obowiązek wyposażenia nieruchomości w znormalizowane urządzenia służące do ich zbierania. Miasto podejmowało próby wprowadzenia selektywnej zbiórki odpadów w tych rejonach. Prowadzone były rozmowy z zarządkami spółdzielni jednak nie przyniosło to oczekiwanego rezultatu. W związku z tym na terenie osiedli mieszkaniowych oraz zasobów mieszkaniowych miasta znajdują się zestawy pojemników (tzw. gniazda) do prowadzenia selektywnej zbiórki odpadów, jednak w ograniczonej ilości. Nowelizacja ustawy o utrzymaniu czystości i porządku zmusi zarówno Miasto jak i mieszkańców do obowiązkowego prowadzenia segregacji, w związku z tym problem ten zostanie w niedługim czasie rozwiązany”.*

[Dowód: akta kontroli str. 663-669]

W dniu 17 maja 2011 r. do Urzędu Miasta Rybnika wpłynęła interwencja Rady Dzielnic Zamysłów w sprawie sprzątnięcia lasu przy ul. Dolnej i Pod Szybem a także poboczy ul. Ujejskiego i Pełczyńskiego. W dniu 23 maja 2011 r. Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej pismem GK-0718/00055/11 zalecił sprzątnięcie wyżej wymienionych terenów i poprosił o potwierdzenie wykonania zlecenia.

[Dowód: akta kontroli str. 426-427]

Na pytanie, dlaczego służby Urzędu Miasta (Wydział GK) wbrew § 6 ust. 1 pkt 6 zarządzenia Prezydenta nr 625/2006 (potrzeba taka wynika także z przepisów rozdziału VIII kpa) nie przekazywały wpływających skarg, wniosków i interwencji dotyczących utrzymania czystości do centralnego rejestru prowadzonego przez wydział administracyjny Urzędu, co umożliwiło by weryfikację szybkości podejmowanych interwencji, Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki



Komunalnej odpowiedział: „W przypadku pisma Zarządu Rady Dzielnicy Boguszowice Stare, które dotyczyło funkcjonowania Zakładu Przerobu Odpadów Komunalnych „Sego” Sp. z o.o. przy ul. Kolberga 65 nie zostało ono uznane na podstawie treści za skargę i stąd nie zostało zarejestrowane w centralnym rejestrze skarg w Urzędzie Miasta Rybnika. Informuję, że w Wydziale Gospodarki Komunalnej został założony wewnętrzny rejestr zgłoszeń i interwencji telefonicznych składanych przez mieszkańców Miasta”.

[Dowód: akta kontroli str. 663-669]

Zestawienie ilości i wartości nałożonych przez Straż Miejską mandatów w poszczególnych latach prezentuje poniższe zestawienie:

Wyszczególnienie	2009	2010	2011 (6 m-cy)
Liczba zgłoszeń wpływających do SM z zakresu zaśmiecania miejsc publicznych	207	177	170
Liczba mandatów z zakresu wykroczeń przeciwko urządzeniom użytku publicznego	173	27	40
Kwota nałożonych mandatów z ww. tytułu w zł.	14 790	1 900	7 000
Liczba spraw skierowanych o wykroczenie	3	12	2

[Dowód: akta kontroli str. 445]

W wyniku dokonanych oględzin w dniu 22 września 2011 r. pod kątem stanu utrzymania czystości i porządku dróg publicznych tj. ul. Reymonta, ul. Grudnioka wraz z parkingiem, ul. Kościuszki, ul. Przemysłowej w dzielnicy Paruszowiec, ul. Kotocza, ul. Wyzwolenia, ul. Gliwickiej, ul. Łony, ul. Sobieskiego, ul. Św. Jana oraz ul. Zamkowej a także Rynku, Błoni w dzielnicy Paruszowiec, Placu Kościelnego wraz ze skwerem i parkingiem, Placu Wolności, Placu Jana Pawła II wraz z przyległym skwerem im. Powstańczej Organizacji Wojskowej, parku „Zieleniec im. Rozalii Biegieszowej” przy ulicy Chrobrego, parku – „Zieleniec Bukówka” znajdującego się w Rybniku przy ulicy 3 Maja stwierdzono, że powyższe miejsca publiczne (za wyjątkiem ścieżek spacerowych na Błoniach) wyposażone były w urządzenia




na odpady (kosze). Na jezdniach nie stwierdzono zabrudzeń w postaci pyłu, piasku lub innych zanieczyszczeń. Chodniki i tereny do nich przyległe nie były zaśmiecone odpadami i były czyste. Stan techniczny koszy na odpady był dobry. Urządzenia na odpady były puste lub częściowo wypełnione (nie powodowały wtórnego zanieczyszczenia terenu). W trakcie przeprowadzania oględzin nie stwierdzono obecności zwierząt domowych lub bezdomnych (biegających swobodnie). Na ulicach i parkach nie było informacji o najbliższych szaletach publicznych.

Szczegóły oględzin poszczególnych ulic i placów przedstawiono poniżej:

Ul. Gliwicka

I część ul Gliwickiej na długości 3,6 km , tj do stadionu żużlowego ROW Rybnik wyposażona w kosze na śmieci jedynie w bezpośrednim sąsiedztwie przystanków komunikacji publicznej. W dalszej części ul Gliwickiej, z chodnikami dla pieszych, obok stadionu i szpitala kosze na śmieci ustawione regularnie po obu stronach co ok. 50 m . Na ulicy obok kąpieliska umieszczone zostały urządzenia do selektywnego gromadzenia zużytej odzieży.

Ul. Łony

Przy chodnikach rozlokowane były urządzenia do zbierania odpadów (kosze na śmieci) ok. co 40 m. Nie stwierdzono faktu nierównomiernego rozstawienia koszy – kosze o konstrukcji betonowej w wkładem umożliwiającym łatwe opróżnianie z odpadów lub metalowe

Ul. Sobieskiego

Przy chodnikach rozlokowane były ok. co 40 m urządzenia do zbierania odpadów (kosze na śmieci). Przy ulicy nie było urządzeń do selektywnego gromadzenia wybranych frakcji odpadów (np. papieru, plastiku).

Ul. Św. Jana

Przy chodnikach wzdłuż ulicy rozlokowane były ok. co 50 m. urządzenia do zbierania odpadów (kosze na śmieci). Nie było rozlokowanych koszy na odchody zwierząt domowych. Umieszczone na skwerze gazony z kwiatami uprzątnięte, czyste i w stanie odnowionym.

Ul. Zamkowa



Przy chodnikach wzdłuż ulicy rozlokowane były ok. co 20 m kosze na śmieci. Nie stwierdzono faktu nierównomiernego rozstawienia koszy – kosze o konstrukcji betonowej w wkładem umożliwiającym łatwe opróżnianie z odpadów lub metalowe. Na ulicy nie było urządzeń do selektywnego gromadzenia wybranych frakcji odpadów (np. papieru, plastiku). Na terenie przylegającego do ulicy zieleńca (skweru) nie znajdował się wydzielony wybieg dla zwierząt domowych. Umieszczone na skwerze ławki były czyste i w stanie odnowionym.

Rynek

Przy chodnikach rozlokowane były ok. co 15 m kosze na śmieci. Na Runku nie było urządzeń do selektywnego gromadzenia wybranych frakcji odpadów (np. papieru, plastiku). Na terenie znajdujących się na rynku tzw. ogródków kawiarnianych wraz z ławkami, które były czyste i w stanie odnowionym nie stwierdzono obecności zwierząt domowych lub bezdomnych (biegających swobodnie).

Plac Kościelny

Przy chodnikach rozlokowane były ok. co 50 m kosze na śmieci. Nie stwierdzono faktu nierównomiernego rozstawienia koszy – kosze o konstrukcji betonowej w wkładem umożliwiającym łatwe opróżnianie z odpadów lub metalowe. Na placu nie było urządzeń do selektywnego gromadzenia wybranych frakcji odpadów. Na terenie przylegającego do zieleńca (skweru) nie znajdował się wydzielony wybieg dla zwierząt domowych. Nie było rozlokowanych koszy na odchody zwierząt domowych. W trakcie przeprowadzania oględzin ww. obszaru zieleni miejskiej nie stwierdzono obecności na nim zwierząt domowych lub bezdomnych (biegających swobodnie).

Plac Jana Pawła II

Plac Jana Pawła II w Rybniku wraz z przyległym skwerem im. Powstańczej Organizacji Wojskowej wraz z Pomnikiem Jana Pawła II w Śródmieściu miasta, przed bramą główną bazyliki św. Antoniego Padewskiego posiadał rozlokowane ok. co 30 m urządzenia do zbierania odpadów (kosze na śmieci). Nie stwierdzono faktu nierównomiernego rozstawienia koszy – kosze o konstrukcji betonowej w wkładem umożliwiającym łatwe opróżnianie z odpadów lub metalowe. Na ulicy nie było urządzeń do selektywnego gromadzenia wybranych frakcji odpadów (np. papieru, plastiku). Na terenie przylegającego do ulicy zieleńca (skweru) nie znajdował się wydzielony wybieg dla zwierząt domowych. Nie było rozlokowanych koszy na odchody zwierząt domowych. W trakcie przeprowadzania oględzin ww. obszaru



zieleni miejskiej nie stwierdzono obecności na nim zwierząt domowych lub bezdomnych (biegających swobodnie).

Plac Wolności

Pasaż pomiędzy Rynkiem i Placem czysty z gustownymi muralami bez dewastacji bądź napisów graffiti. Przy chodnikach rozlokowane były ok. co 20 m kosze na śmieci. Nie stwierdzono faktu nierównomiernego rozstawienia koszy – kosze o konstrukcji betonowej w wkładem umożliwiającym łatwe opróżnianie z odpadów lub metalowe. Na placu nie było urządzeń do selektywnego gromadzenia wybranych frakcji odpadów. W bezpośrednim sąsiedztwie 2 przystanków komunikacji autobusowej 6 koszy na odpady. W trakcie przeprowadzania oględzin ww. obszaru zieleni miejskiej nie stwierdzono obecności na nim zwierząt domowych lub bezdomnych. Umieszczone na skwerze ławki były czyste i w stanie odnowionym.

Park - Zieleniec im. Rozalii Biegieszowej przy ulicy Chrobrego

Przy wejściu do parku był umieszczony regulamin korzystania z jego terenu i znajdujących się w nim urządzeń i wyposażenia. Ścieżki spacerowe w parku, ich pobocza i teren wokół obszarów wydzielonych parku były czyste. Przy ścieżkach spacerowych rozlokowane były co ok. 15 m urządzenia do zbierania odpadów (kosze na śmieci). Na terenie parku nie znajdował się wydzielony wybieg dla zwierząt domowych. Na terenie parku był rozlokowany 1 kosz na odchody zwierząt domowych oraz 1 pojemnik zawierający „torebki na psie odchody”. W parku nie było szaletu publicznego. W trakcie przeprowadzania oględzin parku i jego wydzielonych obszarów nie stwierdzono obecności na nim zwierząt domowych lub bezdomnych (biegających swobodnie).

Park - Zieleniec „Bukówka”

Przy wejściu do parku był umieszczony regulamin korzystania z jego terenu i znajdujących się w nim urządzeń i wyposażenia. Ścieżki spacerowe w parku, ich pobocza i teren wokół obszarów wydzielonych parku były czyste. Przy ścieżkach spacerowych rozlokowane były co ok. 15 m kosze na śmieci. Na terenie parku nie znajdował się wydzielony wybieg dla zwierząt domowych. Na terenie parku był rozlokowany 1 kosz na odchody zwierząt domowych oraz 1 pojemnik zawierający „torebki na psie odchody”. W parku nie było szaletu publicznego. Nie było umieszczonej informacji o najbliższej zlokalizowanym szalecie publicznym.

Rybnickie Błonia



Przy wejściu nie był umieszczony regulamin. Ścieżki spacerowe, ich pobocza i teren wokół obszarów wydzielonych parku były czyste. Przy ścieżkach spacerowych nie były rozlokowane urządzenia do zbierania odpadów (kosze na śmieci). Jak podali uczestniczący w oględzinach - kosze rozlokowane są przed rozpoczęciem imprez plenerowych. Nie było szaletu publicznego. Nie było umieszczonej informacji o najbliższym zlokalizowanym szalecie publicznym. W trakcie przeprowadzania oględzin zielenca i jego wydzielonych obszarów nie stwierdzono obecności na nim zwierząt domowych lub bezdomnych.

[Dowód: akta kontroli str. 314- 375]

3.7. Regulacje prawne postępowania z zwłokami bezdomnych zwierząt i ich części w Gminie Miasta Rybnik.

Zgodnie z art. 3 ust. 8 ustawy o utrzymaniu czystości, gminy zapewniają zbieranie, transport unieszkodliwianie zwłok bezdomnych zwierząt i ich części (które zgodnie z obowiązującym katalogiem odpadów²⁶ należą do rodzaju 020182) oraz współdziałają z przedsiębiorcami podejmującymi działalność w tym zakresie.

W Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Rybnika nie zapisano uregulowań dotyczących zbierania, transportu i unieszkodliwiania zwłok bezdomnych zwierząt i ich części. Na pytanie, dlaczego w Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Rybnika lub w innym dokumencie nie zapisano uregulowań dotyczących zbierania, transportu i unieszkodliwiania zwłok bezdomnych zwierząt i ich części, Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej odpowiedział: *„Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Rybnika nie zawiera zapisów dotyczących zbierania, transportu i unieszkodliwiania zwłok bezdomnych zwierząt, gdyż uregulowania te wynikają bezpośrednio z zapisu ustawowego - art. 3 ust. 2 pkt 8 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku i zapisy te są przez Miasto realizowane. Mimo braku zapisów, sprawy te są uporządkowane. Miasto posiada chłodnię, w której przetrzymywane są zwłoki padłych zwierząt, podpisana jest również umowa na ich odbiór i utylizację. Wprowadzenie zapisów dotyczących uregulowań tych spraw zostanie rozważone i ewentualnie wpisane do regulaminu Rybnickich Służb Komunalnych. Obecnie czynności te wykonywane są przez te służby w ramach ogólnego zbierania odpadów bez szczegółowego wyszczególnienia poszczególnych rodzajów odpadów”.*

[Dowód: akta kontroli str. 66-72, 672]

²⁶ Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. Nr 112 poz. 1206).



3.8. Realizacja przez Gminę obowiązków dotyczących zbierania, transportu i unieszkodliwiania zwłok bezdomnych zwierząt

Zgodnie z wyjaśnieniem Pełnomocnika ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej, po otrzymaniu zgłoszenia o konieczności uprzątnięcia padłych zwierząt z dróg lub innych terenów miejskich RSK niezwłocznie zbierają i transportują padłe zwierzę do chłodni mieszczącej się przy ul. Janowickiej 41B. RSK posiadało pozwolenie Prezydenta na zbieranie i transport tego rodzaju odpadu o kodzie 020182- Decyzja Ek I-7663/00130/11.

Na odbieranie z chłodni, transport i utylizację padłych, bezpańskich zwierząt w latach 2009-2011 Miasto podpisało roczne umowy z Zakładem Rolniczo-Przemysłowym „FARMUTIL HS” SA.

Firma świadcząca usługi w tym zakresie wybrana została na podstawie przeprowadzonego badania rynku zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych. Z przeprowadzonych badań wybrano ofertę z najniższą ceną i podpisano umowę na świadczenie usług w tym zakresie.

Rozliczenie następuje w formie ryczałtu na podstawie miesięcznych faktur netto w wysokości 200,00 zł. Czas odbioru padłych zwierząt z punktu odbioru tj. z chłodni przy ul. Janowickiej 41B (od chwili zgłoszenia) określono na 24 godziny w okresie letnim i 48 godzin w okresie zimowym. Zgłoszenie mogło mieć formę telefoniczną lub pisemną. Czynności związane z wywozem odpadów do zakładu przetwarzania w Śmiłowie (mającego uprawnienia ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego) miały być realizowane przez firmę FARMUTIL HS SA. Umowy nie obejmowały transportu padłych zwierząt z zakresu trzody chlewnej, na transport których ustalono odrębne wynagrodzenie *według stawek aktualnie obowiązujących u „Odbiorcy odpadów”*.

[Dowód: akta kontroli str. 428-433]

Ponadto, Miasto Rybnik zawarło w dniach 4 maja 2009 r. i 1 lutego 2010 r. zawarło umowy na usługi interwencyjne związane z występowaniem na terenie Miasta Rybnika zagubionych poszkodowanych i rannych zwierząt leśnych z Rolniczą Spółdzielnią Produkcyjną, ul. Majątkowa 42, Rybnik. Pierwsza umowa, po aneksowaniu jej do wartości maksymalnej 15.500,00 zł brutto, obowiązywała do 31 stycznia 2010 r. Druga, o wartości maksymalnej 15.000,00 zł obowiązywała do 31 stycznia 2011 r. Zakres interwencji obejmował m.in. ujęcie i neutralizacja zwierzęcia oraz jego przewiezienie do punktu- lecznicy weterynaryjnej, w głąb lasu lub do pogotowia leśnego w Mikołowie, wg wskazań nadzorującego akcją lekarza weterynarii. Każda usługa wyceniana była wg cennika jednostkowych usług, stanowiącego załącznik do powyższych umów.

[Dowód: akta kontroli str. 434-438]



Miasto Rybnik zawarło w dniach 15 lutego 2010 r. i 14 stycznia 2010 r umowy na leczenie rannych zwierząt leśnych z Leśnym Pogotowiem J. W. z siedzibą w Mikołowie przy ul. Kościuszki 70. Za wykonanie usługi związanej z leczeniem zwierzęcia Pogotowie miało otrzymywać wynagrodzenie wg cennika załączonego do umowy do określonej maksymalnej wartości umowy odpowiednio 10.000,00 zł brutto za okres do 31 stycznia 2011 r. i 15.000,00 zł brutto za okres do 31 grudnia 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 439-441]

Gmina Miasta Rybnik ponosząc wydatki za usuwanie zwłok bezdomnych zwierząt nie podejmowała działań w zakresie dochodzenia od właścicieli (zarządców) nieruchomości nie będących jej własnością roszczeń finansowych z powyższego tytułu ponieważ, jak to wyjaśnił Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej, Gmina Miasta Rybnik jest gminą na prawach powiatu i zarządza wszystkimi drogami, na których to zazwyczaj znajdują się martwe zwierzęta.

[Dowód: akta kontroli str. 380]

Wydatki Gminy związane ze zbieraniem, transportem i utylizacją padłych i poranionych zwierząt prezentuje poniższe zestawienie.

Lp.	Wyszczególnienie	2009	2010	2011 (6 m-cy)
	Wydatki gminy z tytułu, transportu i utylizacji padłych zwierząt przez przedsiębiorców	2 568	2 568	1 296
	Wydatki gminy z tytułu udzielenia pomocy rannym zwierzętom leśnym	10 735,58	19 140,02	22 934,50
	Ogółem wydatki gminy z tytułu realizacji ww. zadania	13 303,58	21 708,02	24 230,50

[Dowód: akta kontroli str. 380]

Interwencje związane ze zbieraniem padłych zwierząt były zgłoszeniami telefonicznymi. Zgłoszenia przyjmowane były w Wydziale Gospodarki Komunalnej, przez Straż Miejską i przekazywane niezwłocznie do realizacji Rybnickim Służbom Komunalnym. Straż Miejska zanotowała w 2009 r. 268 zgłoszeń mieszkańców dotyczących zwierząt bezpańskich, w 2010 r.- 198 + 65 dotyczących zwierząt martwych, natomiast do 30 czerwca 2011 r.- 222 zgłoszenia. RSK, zgodnie z wyjaśnieniem Pełnomocnika ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej, natychmiast po zgłoszeniu podejmowały działania związane z transportem padłych zwierząt z miejsca zdarzenia do specjalnej chłodni, umiejscowionej na terenie bazy RSK przy ul. Jankowickiej 41B. Nie stwierdzono skarg na realizację interwencji związanych ze zbieraniem padłych zwierząt.



W tabeli poniżej zestawiono ilości odebranych padłych zwierząt w latach 2009 – 2011 (6m-cy).

Wyszczególnienie	2009	2010	2011 (6m-cy)
Masa odebranych padłych zwierząt w Mg	4,09	2,5	5,46

[Dowód: akta kontroli str. 381, 491-493]

4. Realizacja zadań Urzędu w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa i czystości w miejscach publicznych ze strony osób utrzymujących zwierzęta domowe

4.1 Zapisy Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Rybnika dotyczące zapewnienia bezpieczeństwa i czystości w miejscach publicznych ze strony osób utrzymujących domowe zwierzęta

Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w art. 3. ust 2. pkt 4) stanowi, że gminy określają wymagania wobec osób utrzymujących zwierzęta domowe w zakresie bezpieczeństwa i czystości w miejscach publicznych. Ponadto w art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy zapisano, że Regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku.

W Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Rybnika w rozdziale V zapisano obowiązki osób utrzymujących zwierzęta domowe. W § 17 zawarto ogólny zapis, że osoby posiadające zwierzęta domowe zobowiązane są do takiego ich utrzymywania, aby wyeliminować wszelkie zagrożenia i uciążliwości takie jak: agresywne zachowania, hałas (szczególnie w porze nocnej), przykry zapach, insekty i zanieczyszczenia (parki, zieleńce, place, ulice, chodniki, piaskownice, place zabaw, osiedla mieszkaniowe, obiekty użyteczności publicznej). W § 18 ust. 1 zapisano, że zwierzęta domowe mogą być wyprowadzane tylko pod opieką osoby dorosłej lub osoby zdolnej do panowania nad nimi. W ust. 3 zapisano, że zwierzęta domowe nie mogą być wprowadzane do obiektów użyteczności publicznej, z wyłączeniem obiektów przeznaczonych dla zwierząt jak schroniska, lecznice, wystawy, za wyjątkiem psów przewodników, z których korzystają osoby niewidome. W ustępie 4 tego artykułu znalazł się także zapis, że osoby utrzymujące zwierzęta domowe



zobowiązane są do niezwłocznego usuwania zanieczyszczeń spowodowanych przez te zwierzęta na terenach zabudowanych a także w miejscach wspólnego użytkowania.

[Dowód: akta kontroli str. 71]

4.2. Podejmowanie przez Gminę działań edukacyjnych lokalnej społeczności mających na celu zapewnienie bezpieczeństwa i czystości w miejscach publicznych ze strony osób utrzymujących domowe zwierzęta

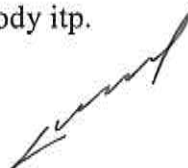
W ramach działań edukacyjnych mających na celu zapewnienie bezpieczeństwa i czystości w miejscach publicznych ze strony osób utrzymujących zwierzęta domowe w placówkach oświatowych prowadzono akcję pn. „Bezpieczny pierwszak”. W trakcie spotkań omówione zostały tematy związane z bezpiecznym postępowaniem z psami. Akcja obejmowała publikację materiałów szkoleniowo-edukacyjnych „Razem bezpiecznie- Dziecko i pies”, które wręczane były dzieciom. Publikacja zawierała wykaz telefonów do policji, straży pożarnej, pogotowia i telefonu alarmowego 112. Zawierała kalendarz z zaznaczonymi świętami związanymi z ekologią, kulturą i ochroną zwierząt a także dla każdego miesiąca zapisana została zasada bezpiecznego postępowania z psami. Publikacja była bezpłatna i została wydana pod patronatem m.in. Prezydenta Miasta Rybnika, Starosty Powiatu Rybnickiego i Komendanta Miejskiego Policji w Rybniku.

Zgodnie z wyjaśnieniem Pełnomocnika ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej, na spotkaniach z mieszkańcami organizowanymi przez Rady Dzielnic poruszane są tematy związane obowiązkami wynikającymi z regulaminu, a obejmujące problematykę związaną z utrzymaniem zwierząt zarówno domowych jak i gospodarskich. Mieszkańcy informowani są o podstawowych obowiązkach takich jak wyprowadzanie psów na smyczy i obowiązku sprzątania po swoich zwierzętach. Tematyka ta przedstawiana jest również w lokalnej prasie i na stronach internetowych. Na powyższe działania edukacyjne, Gmina nie poniosła żadnych wydatków finansowych.

[Dowód: akta kontroli str. 447]

4.3. Działania organizacyjne i techniczne podejmowane przez Gminę w celu zapewnienia bezpieczeństwa i czystości w miejscach publicznych ze strony osób utrzymujących domowe zwierzęta

W Strategii Zintegrowanego Rozwoju Miasta Rybnika przyjętej w 2000 r. i w Programie ochrony środowiska dla Miasta Rybnika nie były formułowane zadania dotyczące stworzenia infrastruktury zapewniającej warunki do przestrzegania przez właścicieli domowych zwierząt postanowień w zakresie utrzymania czystości w miejscach publicznych poprzez np. organizację specjalnych wybiegów, lokalizację koszy na odchody itp.



[Dowód: akta kontroli str.]

W planach inwestycyjnych i remontowych Gminy na lata 2008 – 2011 uwzględniono zakup i rozstawienie w wyznaczonych miejscach publicznych pojemników na psie odchody, w ilości określonej w punkcie 3.3. Zdaniem Pełnomocnika ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej, wzrosło zainteresowanie mieszkańców tego typu działaniem, czego skutkiem było zakupienie i montaż dodatkowych dystrybutorów na psie odchody. W wyniku przeprowadzonych oględzin miejsc publicznych na terenie Miasta Rybnika nie stwierdzono wydzielania specjalnych wybiegów dla zwierząt. W miejscach tych nie stwierdzono zanieczyszczeń zwierzęcymi odchodami.

Wielkość wydatków Gminy na działania inwestycyjne oraz na utrzymanie stanu technicznego urządzeń zapewniających warunki do przestrzegania przez właścicieli domowych zwierząt postanowień w zakresie utrzymania czystości w miejscach publicznych są ujęte w tabeli w punkcie 4.5 niniejszego protokołu kontroli.

Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej wyjaśnił, że zapisy rozdziału V regulaminu utrzymania czystości i porządku w mieście są w pełni wystarczające, gdyż brak jest skarg dotyczących nieprawidłowości w tym zakresie.

[Dowód: akta kontroli str. 447-448]

4.4. Działania Gminy w celu likwidacji problemu zanieczyszczania placów zabaw dla dzieci (w tym piaskownic) odchodami zwierząt domowych i bezdomnych

W obowiązującym w latach 2009-2011 Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Rybnika nie było zapisów dotyczących wymiany piasku w piaskownicach. W rozdziale V w § 17 tego Regulaminu zobowiązano osoby utrzymujące zwierzęta domowe do takiego ich utrzymywania, aby wyeliminować zanieczyszczenia pochodzące od tych zwierząt w piaskownicach i placach zabaw.

[Dowód: akta kontroli str. 65-72]

W latach 2009 – 2011 Zarząd Zieleni Miejskiej na podstawie ewidencji majątku zarządzał następującą ilością placów zabaw:

2009 rok – 32 place zabaw

2010 rok – 31 placów zabaw

2011 rok – 33 place zabaw

Zmniejszenie w 2010 roku liczby placów zabaw o jedno miejsce Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej wyjaśnił niekorzystną lokalizacją placu oraz częstą



dewastacją urządzeń zabawowych, a w ostateczności całkowitym ich zniszczeniem. Ostatecznie teren ten został podzielony na 3 działki z przeznaczeniem pod działalność usługową.

[Dowód: akta kontroli str. 447-449]

W okresie od 2009 do 2011 roku, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny przeprowadził łącznie 62 kontrole placów zabaw. Organ ten nie wydał żadnych zaleceń pokontrolnych.

[Dowód: akta kontroli str. 708]

Ogłędziny placów zabaw pod kątem stanu czystości i porządku oraz zabezpieczenia przed dostępem zwierząt domowych i bezdomnych

Obiekty placów zabaw (piaskownic) znajdujących się w wydzielonej części zieleńca im. Rozalii Biegieszowej przy ul. Chrobrego, w wydzielonej części terenów rekreacyjnych Rybnickie Błonie, w wydzielonej części zieleńca „Bukówka” przy ul. 3 Maja, w dzielnicy Paruszowiec – Piaski przy ul. Kosmonautów, przy ul. Sławików były ogrodzone. Ogrodzenia obiektów nie zabezpieczało przed przedostawaniem się zwierząt domowych i bezdomnych na jego teren. W wejściu brak zamykanej bramy. Piaskownica w obiekcie była nie zabezpieczana na noc. W miesiącu kwietniu 2011 r. w piaskownicy piasek został wymieniony. Stan techniczny obiektu piaskownicy nie stwarzał zagrożeń dla użytkowników. Piasek w piaskownicach był czysty. W piasku nie były widoczne zanieczyszczenia w postaci niedopałków papierosów, szkła, odchodów zwierząt. W bezpośrednim otoczeniu placów zabaw (piaskownic) nie było widocznych zanieczyszczeń w postaci odpadów. Na terenie obiektu oraz w bezpośrednim jego otoczeniu były ustawione urządzenia do gromadzenia odpadów (kosze na śmieci). Stan tych urządzeń był dobry. Urządzenia na odpady były puste lub częściowo wypełnione. W trakcie przeprowadzania oględzin placów zabaw (piaskownic) nie stwierdzono obecności na nim zwierząt domowych lub bezdomnych. Przy placach zabaw za wyjątkiem placu w dzielnicy Paruszowiec – Piaski przy ul. Kosmonautów mieszczące były „Regulaminy Placu Zabaw”, w których m.in. podano informację o zakazie wprowadzenia na jego teren zwierząt domowych. We wszystkich kompleksach, w których znajdowały się place zabaw (piaskownice) nie było wydzielonego wybiegu dla zwierząt domowych. W kompleksach, w którym znajdowały się place zabaw (piaskownice) były rozmieszczone urządzenia do zbierania odchodów zwierzątkiem za wyjątkiem obiektów na Rybnickich Błoniach, przy ul. Kosmonautów, przy ul. Sławików.

[Dowód: akta kontroli str. 314- 375]



Na pytanie, dlaczego istnieje niespójność pomiędzy zapisami § 17 tego Regulaminu o utrzymaniu czystości gdzie zobowiązano osoby utrzymujące zwierzęta domowe do takiego ich utrzymywania, aby wyeliminować zanieczyszczenia pochodzące od tych zwierząt w piaskownicach i placach zabaw a w § 18 mówi się o zakazie spuszczenia psów ze smyczy, a regulaminami Placów zabaw, gdzie zabrania się wprowadzania zwierząt, Naczelnik wydziału GK wyjaśnił: *„Wg naszej oceny nie ma niespójności pomiędzy zapisami § 17 i § 18 regulaminu. Mogą być w ocenie kontrolującego niezbyt precyzyjne, przy zmianie regulaminu rozważymy ewentualne zmiany zapisu”*.

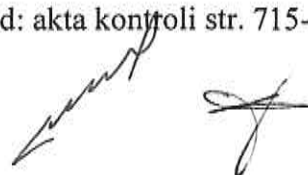
[Dowód: akta kontroli str. 721]

Zarząd Zieleni Miejskiej prowadził ewidencję placów zabaw, której częścią składową była ewidencja wymian piasku w piaskownicach. We wszystkich protokołach kontroli PPIS dotyczących placów zabaw stwierdzano w okresie wiosennym wymianę piasku a także jego bieżące uzupełnianie i wizualnie określano stan piasku jako „świeży”.

[Dowód: akta kontroli str. 142-150]

Na pytanie, czy Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w latach 2009-2011 kontrolował dwukrotną wymianę piasku w piaskowniach zlokalizowanych w publicznych placach zabaw na terenie Miasta Rybnika, Zastępca Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rybniku odpowiedział: *„Jeśli chodzi o sprawę piaskownic to brak jest zintegrowanych metod pobierania i badania laboratoryjnego próbek piasku pobranego z piaskownic, a także brak jest normy zanieczyszczenia piasku w piaskownicach czynnikami biologicznymi. Mając na względzie zagrożenia epidemiologiczne wynikające z braku wymiany piasku i „towarzystwa” odchodów psów, kotów i ptaków inspekcja sanitarna przeprowadza okresowe kontrole publicznych placów zabaw, na których zlokalizowane są piaskownice. Tut. inspektorat w latach 2009-2011, jednorazowo w sezonie letnim, kontrolował stan bieżący publicznych placów zabaw na terenie miasta Rybnika pod kątem spełnienia wymagań higienicznych i zdrowotnych. Nie prowadzono natomiast akcji mających na celu kontrolę dwukrotnej wymiany piasku w piaskownicach, gdyż częstotliwość ta nie wynika z przepisów i nie jest obowiązkiem, a jedynie zalecaniem Głównego Inspektora Sanitarnego, podobnie jak inne zalecenia mające na celu zapewnienie należytej czystości piasku, np. przykrywanie piaskownic w porze nocnej itd. Zalecenia te były przedmiotem stosownej korespondencji do prezydentów i wójtów na nadzorowanym terenie”*.

[Dowód: akta kontroli str. 715-716]



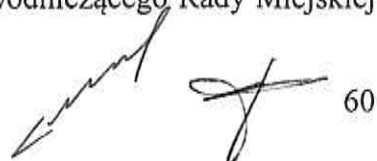
4.5. Wypełnianie przez Gminę obowiązku zapewnienia bezpieczeństwa i czystości w miejscach publicznych ze strony osób utrzymujących domowe zwierzęta

W okresie od 2009 do 2011 do Urzędu wpłynęły dwie skargi (wnioski) dotyczące nieprzestrzegania przez właścicieli zwierząt przepisów dotyczących ich utrzymania. Działania w sprawie tych wniosków koordynowane były przez Wydział Gospodarki Komunalnej.

W pierwszym przypadku (sprawa GK-702300/00021/10), zgłoszono do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego (PPIS) w dniu 6 kwietnia 2010 r. problem przykrych zapachów pochodzących od hodowli zwierząt w posesji przy ul. Willowej w Rybniku. W dniu 9 kwietnia 2010 r. PPIS przekazał sprawę jako właściwą do Urzędu Miasta Rybnika. W dniu 28 kwietnia 2010 r. Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej wystosował pisma do zainteresowanych stron w sprawie spotkania w dniu 6 maja 2010 r. W dniu 6 maja 2010 r. przeprowadzono wizję lokalną z udziałem pracowników Wydziału GK i funkcjonariusza Straży Miejskiej w miejscu prowadzenia hodowli. Wizja nie potwierdziła zarzutów przedstawionych w piśmie z dnia 6 kwietnia. W dniu 12 maja 2010 r. wnioskodawczyni, która nie stawiała się na wizję lokalną, została poinformowana o wynikach wizji lokalnej i z uwagi na brak uregulowań prawnych określających kryterium „przeciętnej miary” nieprzyjemnych zapachów, zaproponowano wnioskodawczyni polubowne załatwienie sprawy z sąsiadem lub wystąpienie na drogę cywilno-prawną.

[Dowód: akta kontroli str. 450- 457]

Drugi wniosek (petycja) zgłoszony 3 stycznia 2011 r. do Urzędu Miasta Rybnika (sprawa GK-0562/00001/11)- jedyny, zgłoszony do rejestru skarg pod symbolem Ad-0560/00001/11 w dniu 5 stycznia 2011 r.- dotyczył problemu utrzymania czystości zarówno na osiedlu Kilińskiego jak i wewnątrz budynku wielorodzinnego przy tej ulicy (odchody psów) i zawierał propozycję nałożenia wysokiego podatku na ich właścicieli. W dniu 14 stycznia Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej poinformował Straż Miejską o konieczności zwiększenia kontroli w zakresie kontroli przestrzegania przez mieszkańców rejonu ul. Kilińskiego obowiązków utrzymania zwierząt domowych wynikających z Regulaminu utrzymania czystości. Dnia 19 stycznia 2011 r. Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej poinformował wnioskodawcę o podejmowanych przez Urząd działaniach w celu utrzymania czystości zagrożonej psimi odchodami. Zapisano w nim, że Miasto stara się ułatwić utrzymanie porządku, jednak samo jego utrzymanie zależy od mieszkańców. Wskazano w nim na brak kultury ze strony właścicieli psów, nie korzystających z rozstawionych na osiedlu Kilińskiego pojemników na psie odchody. W dniu 7 lutego 2011 r. Prezydent Miasta Rybnika poinformował Przewodniczącego Rady Miejskiej



o problemach związanych z utrzymaniem czystości na terenach osiedli zarządzanych przez wspólnoty, które powinny ustanowić zasady harmonijnego współżycia mieszkańców i rozwiązanie tego problemu, (także pochodzącego od zwierząt domowych) zdaniem Prezydenta, nie leży tylko w gestii Urzędu. Strażnicy przeprowadzili w okresie od 18 stycznia do 6 lutego 2011 r., 25 kontroli ujawniając tylko jedno wykroczenie. Część uwag zgłoszonych w „petycji” nie znalazła prawnego uzasadnienia. Wnioskodawca w kolejnym wniosku do Rady Miejskiej poinformował o niezadowoleniu z otrzymanych odpowiedzi zarówno ze strony Urzędu jak i Rady Miasta i ponowił swoje postulaty surowego traktowania właścicieli psów (m.in. poprzez surowe obciążenia finansowe) przyznając się jednocześnie do własnej wrogości do psów zanieczyszczających swymi odchodami okolicę i zakłócających spokój w blokach mieszkalnych. Pismem z dnia 2 marca 2011 r. Prezydent ponownie poinformował Przewodniczącego Rady o niemożliwości spełnienia postulatów wnioskodawcy, naruszających dyspozycje ustawowe i stwierdził, że w sprawie zakłócania spokoju wnioskodawcy przez psy sąsiadów winien on przeprowadzić rozmowę z sąsiadami, a gdy to nie poskutkuje, powinien zwrócić się o interwencję policji.

[Dowód: akta kontroli str. 458-470]

Działania związane z przestrzeganiem przez właścicieli zwierząt domowych ustaleń zawartych w regulaminie utrzymania czystości wpisane zostały do obowiązków i działań Straży Miejskiej. Zapisy te zawarto w §10 pkt 7, §11 pkt 5, §15 pkt 6 Uchwały Rady Miasta Rybnika Nr 205/XIV/2007 z dnia 29 sierpnia 2007 roku, w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Straży Miejskiej w Rybniku.

W okresie od 1 stycznia 2009 do 30 czerwca 2011 roku do Straży Miejskiej wpłynęły 834 zgłoszenia dotyczące niezachowania środków ostrożności przy utrzymaniu zwierząt.

Zestawienie danych liczbowych w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa i czystości w miejscach publicznych ze strony osób utrzymujących zwierzęta domowe prezentuje poniższe zestawienie:

Wyszczególnienie	w tys. zł		
	2009	2010	2011(6 m-cy)
Wydatki Gminy na edukację	-	-	-
Wydatki gminy na działania inwestycyjne oraz na utrzymanie stanu techn. urządzeń	62,95	17,45	-
Ogółem wydatki gminy na utrzymanie czystości i porządku w kontrolowanym	342,22	328,79	180,88

zakresie*			
Liczba mandatów nałożonych na właścicieli zwierząt domowych	58	56	31
Kwota nałożonych mandatów z ww. tytułu w tys. zł	10,32	11,1	3,65
Liczba spraw skierowanych o wykroczenie	14	11	2

* W tym wydatki ponoszone przez Miasto na:

- transport i utylizację padłych bezpańskich zwierząt,
- udzielanie pomocy rannym zwierzętom leśnym,
- zakup pojemników ulicznych i zestawów higienicznych do sprzątnięcia zanieczyszczeń spowodowanych przez psy,
- korzystanie z usług schroniska dla bezpańskich zwierząt.

[Dowód: akta kontroli str. 449]

5. Wykonywanie przez Urząd obowiązków dotyczących budowy, utrzymania i eksploatacji szaletów publicznych oraz przeprowadzania obowiązkowej deratyzacji

5.1. Realizacja przez Gminę obowiązku utrzymania i eksploatacji szaletów publicznych

W latach 2009 – 2011 na majątku gminy znajdowały się 4 stałe szalety publiczne. Liczba ta od 2009 roku nie uległa zmianie. Miasto Rybnik nie posiadało na swoim terenie dzierżawionych (wynajmowanych, przenośnych) urządzeń tego typu. Biorąc pod uwagę liczbę mieszkańców (bez osób przyjezdnych), na jedną toaletę publiczną przypada ponad 34 tys. osób. W miejscu obecnego wjazdu na parking do centrum handlowego Fokus od strony Placu Wolności, przed budową Centrum znajdowały się stacjonarne szalety miejskie, które w czasie budowy Centrum kilka lat temu zostały zlikwidowane. W Centrum handlowym znajdują się ogólnie dostępne szalety, czynne w czasie otwarcia Centrum tj. od godziny 9.00 do 21.00. Na pytanie, jakie rozwiązanie zostało przewidziane po likwidacji publicznych szaletów w miejscu obecnego „Centrum Fokus”, czy Miasto posiada formalne uzgodnienia o możliwości korzystania z toalet „Centrum Fokus” i w jaki sposób można skorzystać z toalet w rejonie Rynku i Placu Wolności w godz. 21-9 tj. po zamknięciu Centrum Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej odpowiedział: „Po likwidacji szaletów w centrum Miasta, planowana jest budowa nowego szaletu w tej okolicy. Zostało to opisane w odpowiedziach do wcześniejszych pytań. Miasto nie posiada podpisanej umowy z „Centrum Handlowym Fokus” na korzystanie z ustępów dostępnych bezpośrednio z ciągów komunikacji ogólnodostępnej. Korzystanie z tych ustępów jest nieodpłatne i nie wymaga specjalnej zgody czy przyzwolenia.




Korzystanie z toalet po godzinie 21⁰⁰ możliwe jest w pubach, kawiarniach, całodobowych stacjach paliw”.

[Dowód: akta kontroli str. 673-674]

Na pytanie, dlaczego w Rybniku istnieją tylko 4 szalety publiczne oraz brakuje informacji o możliwości z ich skorzystania, Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej odpowiedział: „*W Mieście istnieją 4 szalety publiczne, które obsługują ściśle centrum Miasta. Dlatego wyjaśnić trzeba, że nie należy tego przekładać na ogólną liczbę mieszkańców. Ponadto brak podstaw prawnych, aby każdy plac zabaw, skwer czy zieleniec wyposażać w tego typu urządzenia. W obecnym ustawodawstwie przepisy są tak skonstruowane, że każdy obiekt użyteczności publicznej ma zapewnione ustępy ogólnodostępne, z których można korzystać”.*

[Dowód: akta kontroli str. 673]

Stan sanitarno-techniczny szaletów publicznych na terenie Miasta Rybnika prezentuje poniższe zestawienie:

Wyszczególnienie	Szalet 1	Szalet 2	Szalet 3	Szalet 4
	Ul. Młyńska	Ul. Rzeczna	Ul. Koś- ciuszki	Ul. Sła- wików
1	2	3	4	
Stan użytkowy obiektu (czynny (w godz.), nieczynny, w remoncie)/dostępność/opłata za korzystanie z toalety	czynny 24- godziny/ automat wrzutowy/1zł	czynny 24- czasowo/6- 16, niedz.- 6-14 obsługa/1zł	czynny 24- godziny/automat wrzutowy /1 zł	czynny 24- godziny/ automat wrzutowy/1zł
Dostępności papieru*	swobodny	swobodny	swobodny	swobodny
Dostępność ciepłej wody	jest	jest	brak	brak
Dostępność mydła w płynie	dostępne	dostępne	dostępne	dostępne
Stan higieniczno-sanitarny i czystość pomieszczeń.	dobry, pom. czyste	dobry, pom. czyste	dobry, pom. czyste	dobry, pom. czyste
Stan czystości urządzeń w obiekcie.	czyste	czyste	czyste	czyste
Stan techniczny urządzeń i wyposażenia.	sprawne	sprawne	sprawne	sprawne



Stanu estetyczny i techniczny wewnątrz obiektu.	dobry	dobry	dobry	dobry
Stan estetyczny i techniczny obiektu z zewnątrz.	dobry, drzwi zew.- graffiti	dobry	dobry	Dobry, ściany zew.- graffiti

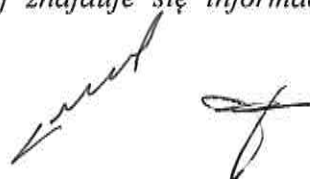
[Dowód: akta kontroli str. 536-537]

W pobliżu szalet przy ul. Sławików i ul. Kościuszki, pod znakami drogowymi znajdowały się dwie tablice z informacją o toaletach. W pobliżu targowiska i giełdy samochodowej, a także w pozostałej części ul. Sławików i Kościuszki w trakcie oględzin nie stwierdzono tablic informujących o toaletach. Pomimo, że obsługa szaletów poinformowała o czasowym otwarciu szaletów przy ul. Rzecznej (koło targowiska), na drzwiach nie wisiała informacja o godzinach otwarcia szaletów. Nie było także dostępnej informacji o wysokości opłat za korzystanie z toalety. Z uzyskanej ustnej informacji wynikało, że opłata za korzystanie z tej toalety wynosiła 1 zł. Stan techniczny, czystości toalet, urządzeń wewnętrznych i wyglądu zewnętrznego był dobry. Na drzwiach wejściowych do toalet przy ul. Kościuszki i Sławików na automatach wrzutowych wisiały klódki zabezpieczające, co może mylnie wskazywać na zamknięcie toalet, na co zwróciła uwagę osoba postronna, w trakcie oględzin toalety przy ul. Sławików.

W toaletach nie znajdowały się dokumenty potwierdzające kontrolę toalet, a brak planowych kontroli toalet ze strony Urzędu potwierdził współuczestniczący w oględzinach Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej UM Rybnika. W centralnej części miasta (w pobliżu Rynku) nie był zlokalizowany żaden ogólnie dostępny szalet publiczny. Z Rynku do najbliższego tego typu obiektu była odległość ok. 800 m. W centrum Miasta nie było też informacji o lokalizacji tego typu obiektu. Współuczestniczący w oględzinach Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej UM Rybnika stwierdził, że istnieje możliwość korzystania z ogólnie-dostępnych toalet w centrach handlowych Fokus i Plaza, zlokalizowanych w centrum Miasta (w pobliżu Rynku), w godzinach ich otwarcia tj. od 9-tej do godziny 21.

[Dowód: akta kontroli str. 536-537]

Na pytanie, dlaczego w szaletach przy ul. Rzecznej nie było wywieszonych w dniu 18.10.2011 r. godzin otwarcia toalet oraz wysokości opłaty za ich korzystanie a także dlaczego, pomimo zabudowy 2 tablic informujących o istnieniu toalet przy ul. Sławików i Kościuszki (pod znakami drogowymi), w pozostałych miejscach publicznych (w tym w rejonie Placu Wolności i Rynku) nie ma informacji o możliwości korzystania z toalet, Dyrektor RSK odpowiedział: „W szaletach przy ul. Rzecznej znajduje się informacja o

opłacie za korzystanie z toalety. Jest ona umieszczona na okienku pomieszczenia, w którym przebywa i inkasuje opłaty szalekowa. Tabliczki z godzinami otwarcia nie posiadamy. Jej brak zostanie niezwłocznie uzupełniony. Toalety te są czynne od poniedziałku do soboty w godzinach od 6:00 do 16:00, natomiast w niedziele od 6:00 do 14:00. Tablice informujące o istnieniu toalet znajdują się w pobliżu każdej publicznej toalety. Tablice te wskazują nie tylko usytuowanie toalety na ul. Sławików i Kościuszki, ale również toalet przy ul. Rzeczej (tablica na placie targowiska od strony ul. Hallera/Rzeczna) oraz toalet przy ul. Młyńskiej (tablica od ul. Młyńskiej). Tablic w okolicach rynku czy Placu Wolności nie zainstalowano z uwagi na brak toalet publicznych w bezpośrednim sąsiedztwie”.

[Dowód: akta kontroli str. 714]

Szalety przy ul. Rzeczej i Młyńskiej były obiektami o konstrukcji murowej i posiadały książki obiektów budowlanych, w których zapisywano przeprowadzane kontrole stanu technicznego i protokoły pomiarów elektrycznych ochronnych. Ostatnie wpisy stanu technicznego obu obiektów były wykonane 21 października 2011 r. i określały stan techniczny jako dobry. Zapisywane były też przeprowadzane roboty remontowe. Ostatnimi przeprowadzonymi remontami było malowanie w 2008 r. przy ul. Rzeczej i 2011 przy ul. Młyńskiej. Szalet przy ul. Rzeczej był częścią większego budynku. Pozostałe trzy szalety były obiektami wolnostojącymi. Szalety przy ul. Sławików i Kościuszki były prefabrykowane ze stali nierdzewnej i nie posiadały książek obiektów budowlanych, ponieważ zostały zabudowane na podstawie zgłoszenia rozpoczęcia budowy. Stan techniczny wszystkich toalet był dobry. Wszystkie cztery szalety były przystosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych. Szalety murowane posiadały okładziny ścian i podłóg z płytek ceramicznych, natomiast szalety prefabrykowane miały ściany i podłogi stalowe. Wszystkie cztery szalety były podłączone do przyłączy wodnych, elektroenergetycznych i do kanalizacyjnych. Były one wyposażone w urządzenia grzewcze. Na pytanie, czy są zapisywane kontrole stanu techniczno-sanitarnego a także kto takie kontrole przeprowadza i gdzie są zapisywane wyniki, Dyrektor RSK odpowiedział: „Ogólna książka kontroli znajduje się w siedzibie Rybnickich Służb Komunalnych, jednak osoby kontrolujące stan sanitarny toalet publicznych nie dokonują w niej wpisów. (...) Ponadto dziennie dokonywany jest przez pracownika RSK, w godzinach rannych objazd toalet, podczas których kontroluje się ich stan, nie jest to jednak nigdzie odnotowywane”.

[Dowód: akta kontroli str. 714, 720-721]

Zarówno stan techniczny jaki i higieniczno-sanitarny szalet w latach 2009 – 2011 był przedmiotem corocznych kontroli przeprowadzanych przez pracowników Państwowego



Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rybniku. W 2009 r. przeprowadzono 7 kontroli w dniach: 12 marca (3 szalety) i 3 czerwca (4 szalety). W 2010 r. przeprowadzono 14 kontroli w dniach: 17 maja (3 szalety) i 18 maja (1 szalet), 10 czerwca (2 szalety) 29 czerwca (1 szalet) 28 lipca (4 szalety) i 12 sierpnia (3 szalety). W 2011 r. przeprowadzono 7 kontroli w dniach: 29 kwietnia (2 szalety), 31 maja (1 szalet) 10 sierpnia (4 szalety). W toku przeprowadzonych w wyżej wymienionym okresie 28 kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości i nie wydano zaleceń pokontrolnych.

[Dowód: akta kontroli str. 708]

5.2. Podejmowanie przez Gminę budowy nowych szaletów publicznych

W Strategii Zintegrowanego Rozwoju Miasta Rybnika przyjętej w 2000 r., w określanych celach strategii wyszczególniono zadania rozbudowy infrastruktury komunalnej jak np. w ramach celu strategicznego „Polepszenie zdrowia mieszkańców oraz stworzenie przyjaznych warunków środowiska”, *Rozbudowę składowiska odpadów komunalnych*, w ramach celu strategicznego „Rozszerzenie oferty kulturalnej i sportowo – rekreacyjnej w celu zapewnienia mieszkańcom atrakcyjnych form spędzania wolnego czasu” zawarto cel operacyjny *Modernizacja i rozbudowa bazy sportowo – rekreacyjnej*, a w celu strategicznym „Uczynienie z Rybnika ponadregionalnego centrum usług finansowo – gospodarczych, administracyjnych i kulturalnych, związanych z ochroną zdrowia oraz zaspokajaniem potrzeb związanych z organizacją wolnego czasu” zawarto cel operacyjny „Wyodrębnienie centrów funkcyjnych w ramach struktury miasta” a w nich m.in. *Zaprojektowanie w rejonie Pniowca strefy świadczenia usług w zakresie rekreacji i kultury oraz budownictwa pensjonatowego w systemie „kondominiów”*, jednak problem rozwoju turystyki jak i zaplecza turystycznego nie był podnoszony.

W Programie ochrony środowiska dla Miasta Rybnika, w Priorytecie III: Rekultywacja i kształtowanie nowych funkcji obszarów zdegradowanych działalnością górnictwa w celu długoterminowym do 2015 r. zapisano *Tworzenie ośrodków rekreacyjno – turystycznych o znaczeniu ponadlokalnym z zielenią towarzyszącą*. We wnioskach z realizacji Programu zapisano *Możliwości realizacji różnych form rekreacji i turystyki dla mieszkańców Miasta – w oparciu o własny potencjał terenów i obiektów – z reguły nie kolidujący ze „środowiskiem przyrodniczym”*.

[Dowód: akta kontroli str. 712]

Wieloletnie plany inwestycyjne Miasta Rybnika, obejmujące lata 2009 – 2011 nie uwzględniały budowy nowych szaletów. Na 2012 rok zaplanowano budowę nowego szaletu



publicznego. Zgodnie z wyjaśnieniem Pełnomocnika ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej, w chwili obecnej inwestycja jest na etapie ustalania lokalizacji, zgodnej z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Miasta Rybnika. Naczelnik wydziału GK w dniu 28 października 2011 r. dodał, że „Aktualnie trwają prace nad budżetem gdzie zostanie zabezpieczona kwota niezbędna do realizacji przedsięwzięcia”.

[Dowód: akta kontroli str. 483]

5.3. Ponoszone przez gminę wydatki na budowę i utrzymanie szaletów publicznych

Utrzymanie i eksploatacja szaletów miejskich należy do zadań statutowych Rybnickich Służb Komunalnych i działalność ta była prowadzona w ramach sekcji targowisk. Usługi te nie były powierzane innym podmiotom. Opłaty za korzystanie ze wszystkich 4 toalet ustalono na 1 zł., przy czym w szaletach przy ul. Rzecznej opłata była pobierana przez obsługę (3 upoważnione szaletowe), natomiast w szaletach przy ul. Kościuszki, Sławików i Młyńskiej opłaty umożliwiające skorzystanie z toalet były pobierane przez automaty wrzutowe. Zgodnie z danymi zawartymi w sprawozdaniu z działalności RSK za lata 2009 i 2010, z pobieranych (co najmniej 2 razy w tygodniu) wpłat z automatów wrzutowych bezobsługowych 3 otrzymano odpowiednio 3.142,17 zł i 1.436,18 zł. Natomiast wpływy z obsługiwanej przez szaletowe toalety wyniosły 60.750,00 zł w 2009 r. i 57.867,00 zł. W sprawozdaniach z działalności RSK za 2009 i 2010 r., nie wyszczególniono kosztów administrowania i utrzymania szalet. Zgodnie ze sprawozdaniem składanym do Prezydenta Miasta Rybnika, wydatki RSK w dziale 710 (Działalność usługowa) w rozdziale 71095 (Pozostała działalność) obejmującym m.in. administrowanie parkingami i targowiskami (w tym szalety) wyniosły w 2009 r. 2.267.014,94 zł, natomiast w 2010 r. 2.365.706,46 zł. natomiast wykonane dochody wyniosły odpowiednio 2.364.340,42 zł i 2.418.356,57 zł. Pracownicy Wydziału GK nie przeprowadzali systematycznych kontroli stanu technicznego i sanitarnego szaletów publicznych.

[Dowód: akta kontroli str. 536-537, 545, 552]

Ponoszone przez Gminę wydatki na budowę, na utrzymanie i eksploatację szaletów publicznych, a także osiągnięte z tytułu ich funkcjonowania przychody prezentuje poniższe zestawienie:

Wyszczególnienie	2009	2010	2011 (6 m-cy)
Liczba mieszkańców gminy w tys. osób. (na koniec okresu).	137 609	137 127	136 846
Szacunkowa liczba turystów (przyjezdnych) w tys. osób.	brak	brak	brak




(w szczycie sezonu).	danych	danych	danych
Liczba czynnych szaletów stałych (szt.)	4	4	4
Liczba szaletów przenośnych (szt.)	0	0	0
Wydatki ogółem (w złotych) w tym na:			
-budowę szaletów,	0	0	0
-wynajem szaletów przenośnych,	0	0	0
-utrzymanie i eksploatację szaletów,	193 482,66	188 105,83	72 178,59
-inne	-	-	-
Przychody z tytułu funkcjonowania szaletów*	63 892,17	59 301,18	25 873,68

* przychody uzyskiwane z opłat za korzystanie z toalet.

[Dowód: akta kontroli str. 477]

5.4. Wypełnianie przez Gminę obowiązku budowy, utrzymania i eksploatacji szaletów publicznych

W kontrolowanym okresie do Urzędu Miasta Rybnik, w dniu 27 kwietnia 2011 r. wpłynęła jedna skarga dotycząca nieczynnych szaletów publicznych przy ul. Sławików i Kościuszki oraz niewystarczającej ich ilości w całym mieście (GK-0718/00051/11). W skardze zawarto informację, że na rynku oraz w istniejących bardzo ładnych placach zabaw i zielonych skwerach nie ma toalet, natomiast Straż Miejska karze „osoby załatwiające się pod krzaczkiem” oraz zadano pytanie, „z czego mają ludzie korzystać?”. Wydział Gospodarki Komunalnej w piśmie podpisanym przez Pełnomocnika ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej w dniu 5 maja 2011 r. zwrócił się do Rybnickich Służb Komunalnych o wyjaśnienia w tej sprawie. RSK w odpowiedzi wyjaśnił, że z uwagi na rozległą awarię, toaleta przy ul. Sławików była nieczynna w okresie jej usuwania, natomiast toaleta przy ul. Kościuszki była nieczynna z uwagi na uszkodzenie wrzutowych zamków wejściowych i konieczność ich ponownego zakupu. W dniu 1 czerwca ponownie do Urzędu Miasta Rybnik wpłynęła skarga od tej samej osoby, że szalety w dalszym ciągu nie są czynne, natomiast *Urząd nie złożył zamówienia nawet na toalety typu Toy-toy*. Zwrócono w piśmie także uwagę, że kobiety ciężarne, osoby starsze i kobiety które prowadzą autobus (na Placu Wolności) nie mają gdzie

skorzystać z WC, natomiast dzieci muszą oglądać *jak mężczyźni załatwiają swoje potrzeby „pod murkiem”*. W odpowiedzi na powyższe skargi, Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej pismem z dnia 29 czerwca 2011 r. odpowiedział skarżącej, że wspomniane w pismach toalety są już sprawne, zamki są zabezpieczone, natomiast w sprawie umieszczenia toalet w innych miejscach, m.in. na Placu Wolności, *rozważane są możliwości terenowo-prawne ewentualnej ich lokalizacji*.

[Dowód: akta kontroli str. 471-476]

W kontrolowanych protokołach z sesji Rady Miejskiej Miasta Rybnika nie były poruszane problemy związane z utrzymaniem i eksploatacją szaleatów publicznych. Przewodniczący Komisji Rady Miejskiej w Rybniku ds. Gospodarki Komunalnej przekazał swoją pozytywną opinię o współpracy z Działem Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego w Rybniku. Stwierdził, że uwagi dotyczące porządku w mieście były przekazywane na bieżąco ustnie do Działu Gospodarki komunalnej i były one realizowane, w tym w szczególności związane z koszeniem traw w miejscach publicznych.

[Dowód: akta kontroli str. 522, 535]

Sprawy związane z zanieczyszczaniem miejsc publicznych uwzględnione są w działaniach Straży Miejskie. Ilości i wartości nałożonych mandatów oraz spraw skierowanych do sądu prezentuje poniższe zestawienie:

	2009 r.	2010 r.	2011 r. (do 30.06.2011r)
Liczba zgłoszeń wpływających do Straży Miejskiej z zakresu zanieczyszczania lub zaśmiecania miejsc publicznych	207	177	170
Liczba mandatów z zakresu wykroczeń przeciwko urządzeniom użytku publicznego	173	27	40
Kwota nałożonych mandatów z zakresu wykroczeń przeciwko urządzeniom użytku publicznego (zł)	14 790,00	1 900,00	7 000,00
Liczba/kwota nałożonych mandatów z zakresu wykroczeń przeciwko ustawie o utrzymaniu czystości i porządku (zł)	254/24.380,00	365/46.200,00	184/26.700,00
Liczba spraw skierowanych do Sądu z zakresu wykroczeń przeciwko urządzeniom użytku publicznego	3	12	2

[Dowód: akta kontroli str. 485, 496]

5.5. Wyznaczenie w regulaminie utrzymania czystości i porządku obszarów podlegające obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania

Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w art. 4. ust 2. pkt 8) stanowi, że regulamin powinien określać obszary podlegające obowiązkowej deratyzacji i terminy jej przeprowadzania.

W Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Rybnika zapisano, że m.in. budynki mieszkalne, budynki użyteczności publicznej, obiekty handlowe, przemysłowe a w szczególności miejsca gromadzenia odpadów komunalnych, zsypy, korytarze piwniczne, węzły cieplne, studzienki przyłączy wodociągowych lub kanalizacyjnych podlegają obowiązkowej **deratyzacji dwa razy w roku kalendarzowym**: deratyzację wiosenną- w kwietniu i deratyzację jesienną- we wrześniu. Ponadto, w § 8 ust. 2 w punkcie 2 zapisano, że deratyzację należy dodatkowo przeprowadzać niezwłocznie w każdym przypadku masowego pojawienia się gryzoni.

[Dowód: akta kontroli str. 68]

Na pytanie, czy i w jaki sposób Urząd sprawdza wykonanie zapisanych w Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Rybnika wymogów, że m.in. budynki mieszkalne, budynki użyteczności publicznej, obiekty handlowe, przemysłowe a w szczególności miejsca gromadzenia odpadów komunalnych, zsypy, korytarze piwniczne, węzły cieplne, studzienki przyłączy wodociągowych lub kanalizacyjnych podlegają obowiązkowej deratyzacji dwa razy w roku kalendarzowym, Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej odpowiedział: *„Urząd Miasta nie przeprowadził kontroli wymogów dotyczących obowiązkowej deratyzacji. Szczegółowe zapisy dotyczące miejsc przeprowadzania deratyzacji określone w regulaminie utrzymania czystości i porządku, związane były z dość liczną populacją gryzoni w latach 2005 – 2006. Zapis ten przyniósł oczekiwany skutek. Od tego czasu Miasto nie boryka się z problemami związanymi z masowym występowaniem gryzoni”.*

[Dowód: akta kontroli str. 670-675]

5.6. Przeprowadzanie deratyzacji zgodnie z zasadami ustalonymi w Regulaminie

W latach 2009-2011 na terenie Miasta nie została przeprowadzona obowiązkowa - masowa deratyzacja.



Poprzez usługi zewnętrznych firm, Rybnickie Służby Komunalne – jako jednostka organizacyjna Miasta, zlecają przeprowadzenie corocznej deratyzacji wybranych terenów będących w ich zarządzie. Według wyjaśnień Pełnomocnika ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej, deratyzacja przeprowadzana była zgodnie z regulaminem - dwa razy w roku. Miejsca objęte deratyzacją to miejskie targowiska i baza Rybnickich Służb Komunalnych przy ul. Jankowickiej.

[Dowód: akta kontroli str. 485]

Na podstawie analizy dostarczonych do badania protokołów pozabiegowych stwierdzono, że na zlecenie RSK przeprowadzono następujące zabiegi deratyzacji:

- w dniu 9 marca 2009 r.- targowisk przy ul. Patriotów (17 karmników deratyzacyjnych), Ul. Broniewskiego (17 karmników deratyzacyjnych), ul. Hallera, (30 karmników deratyzacyjnych+ studzienki),
- 22 października 2009 r.- ul. Broniewskiego (17 karmników deratyzacyjnych), baza RSK, 15 czerwca 2010 r.- targowisko przy ul. Hallera, targowisko przy ul Patriotów, targowisko ul Broniewskiego,
- 30 września 2010 r.- szatnie, warsztaty, magazyny, archiwum, wiaty, zaplecze bazy RSK, 10 listopada 2010 r.- targowisko ul. Broniewskiego, targowisko ul. Patriotów, targowisko przy ul. Hallera,
- 30 marca 2011 r.- targowisko przy ul. Patriotów, targowisko przy ul. Hallera, ul. Broniewskiego (Nowiny), 7 października 2011 r.- szatnie, warsztaty, magazyny, archiwum, wiaty, zaplecze bazy RSK,
- 13 września 2011 r.- targowisko w Rybniku Boguszowicach ul. Patriotów, targowisko przy ul. Hallera, targowisko w dzielnicy Nowiny.

Powyższe zabiegi przeprowadziły firma DDD z Rybnika i firma Aqua-Tox z Jastrzębia Zdroju posiadające certyfikaty z ukończenia kursów DDD z zakresu deratyzacji.

[Dowód: akta kontroli str. 500-521]

Na pytanie, dlaczego przez RSK zlecane deratyzacje nie były przeprowadzane w kwietniu i wrześniu (jak to wynika z Regulaminu) i były ograniczane do niektórych miejsc wymagających deratyzacji oraz czy deratyzacje były przeprowadzane w budynku Urzędu Miasta i innych obiektach komunalnych, Naczelnik wydziału GK odpowiedział: „RSK przeprowadziło deratyzację w okresie wiosny i jesieni. Regulamin wskazuje przykładowe miesiące w tym okresie. Ponadto firmy wykonujące deratyzację nie są w stanie wykonać zlecone prace w ściśle określonym miesiącu. W budynkach Urzędu Miasta nie



przeprowadzono deratyzacji gdyż nie było takiej potrzeby. W budynkach nie ma urządzeń typu zsyp gdzie istniałby możliwość pojawienia się gryzoni".

[Dowód: akta kontroli str. 721-722]

5.7. Skuteczność prowadzonych na terenie gminy deratyzacji

W latach 2009 – 2011 do tutejszego urzędu nie wpłynął żaden wniosek (skarga), w którym poruszana byłaby sprawa deratyzacji. Na pytanie, czy do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rybniku były kierowane wnioski i skargi w przedmiocie występowania na obszarze Miasta Rybnik gryzoni oraz o ewentualnych stwierdzonych przypadkach chorób, których powodem (źródłem) było występowanie gryzoni, Zastępca Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rybniku udzielił następującej informacji: *„Do Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rybniku nie wpłynął żaden wniosek ani skarga w przedmiocie występowania gryzoni na obszarze Miasta Rybnika. Nie odnotowano także przypadków chorób, których powodem (źródłem) byłoby rzekome występowanie gryzoni”.*

[Dowód: akta kontroli str. 486, 715-716]

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń kontroler informuje Pana Prezydenta o przysługującym prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK),
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK). W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni - zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK - biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia,
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).



O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencji kontroli pod pozycją nr 72/2011.

W dniu 28 października 2011 r., jeden egzemplarz protokołu kontroli doręczono Panu Prezydentowi Miasta Rybnika.

[Dowód: akta kontroli str.724]

Rybnik, dnia 28 października 2011 r.



Stanisław Tarnowski

specjalista kontroli państwowej
Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach

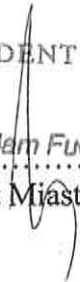


Mariusz Zawada

specjalista kontroli państwowej
Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach

Rybnik, dnia 9. 11. 2011

PREZYDENT MIASTA



Adam Fudali

Prezydent Miasta Rybnika