



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 17 czerwca 2011 r.
RR-RKPR.44.210.1.2011.JM
dot. proj. 556

Egzemplarz nr 1.....

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Miasto Rybnik

Tytuł projektu: Zwiększenie atrakcyjności terenów inwestycyjnych w centrum Rybnika poprzez przebudowę i budowę układu drogowego

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.07.01.02-00-055/09-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712),
2. § 15 Umowy nr UDA-RPSL.07.01.02-00-055/09-00 z 12 kwietnia 2010 r. w sprawie dofinansowania *Zwiększenie atrakcyjności terenów inwestycyjnych w centrum Rybnika poprzez przebudowę i budowę układu drogowego.*

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Jacek Miecznikowski	Główny specjalista	Kierownik zespołu kontrolującego
Gniewosz Pawlus	Główny specjalista	Członek zespołu kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 09 – 13 czerwca 2011 r.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

siedziba jednostki kontrolowanej – Urząd Miasta Rybnika, u. B. Chrobrego 2,
miejsce fizycznej realizacji projektu – przebudowa ul. B. Chrobrego oraz budowa nowej drogi poprzez Ryfamę do skrzyżowania ulic Powstańców, Żorskiej i Sybiraków.

4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:

Jacek Hawel – Naczelnik Wydziału Dróg,
Celina Gebel – Inspektor w Wydziale Dróg.

5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 66/2011.



6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowaniu nr UDA-RPSL.07.01.02-00-055/09-00.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność podmiotowa i przedmiotowa postępowań w zakresie zamówień publicznych (ogłoszenia, tryb, SIWZ) z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową/decyzją o dofinansowanie projektu,
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową/decyzją o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/dostawcami, osiągnięcie celu projektu, wskaźniki),
3. Oględziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu,
4. Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2007 – 2013,
5. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
6. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

Ad.1. W ramach realizacji projektu przeprowadzono dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 ze zmianami), zwanej dalej ustawą Pzp. W wyniku kontroli potwierdzono zgodność podmiotową i przedmiotową postępowań z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność końcową oraz umową o dofinansowanie projektu - w ww. postępowaniach nie stwierdzono uchybień.

W ramach projektu udzielono również 2 zamówień o wartości poniżej progu ustalonego w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp. Zamówienia te spełniają zasady wynikające z ustawy o finansach publicznych dotyczące ponoszenia wydatków w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Ad.2 i 3. Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz oględzin stwierdzono, że zakres rzeczowy został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie i wnioskiem o płatność końcową. Wskaźniki produktu i rezultatu *Nośność wybudowanego obiektu (drogi)* oraz *Nośność przebudowanego obiektu (drogi)* zostały osiągnięte w 100%. Pozostałe wskaźniki rezultatu mają zostać osiągnięte do 10 października 2011 r.



Ad.4. Beneficjent prowadził wyodrębnioną księgowość dla wydatków poniesionych po podpisaniu Umowy o dofinansowanie. Wszystkie dokonane zapisy księgowe są jasne i czytelne pozwalają na identyfikację poniesionych wydatków na zrealizowany projekt. Zestawienie wydatków w projekcie (tabela C.1. wniosków o płatność) jest zgodne z danymi uzyskanymi z systemu księgowania. Wydatki związane z realizacją inwestycji zostały poniesione przed datą finansowego zakończenia projektu.

Ad.5. Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

Ad.6. Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (SIMIK)::

Rodzaj kontroli - kontrola na zakończenie realizacji projektu (na miejscu realizacji projektu);
Projekt został zrealizowany bez zastrzeżeń – pozytywny wynik kontroli.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, na piśmie, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).

W przypadku braku zastrzeżeń, jednostka kontrolowana odsyła do IZ RPO WSL jeden podpisany egzemplarz informacji pokontrolnej w terminie do 14 dni kalendarzowych od dnia jego otrzymania. Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania informacji pokontrolnej z jednoczesnym obowiązkiem złożenia, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania, pisemnych wyjaśnień tej odmowy (wraz z tymi wyjaśnieniami Beneficjent zwraca również do IZ RPO WSL dwa niepodpisane egzemplarze informacji pokontrolnej). Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie lub niezgłoszenie na piśmie zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

Odmowa podpisania informacji pokontrolnej przez kierownika jednostki kontrolowanej nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli i zaleceń przedstawionych kierownikowi jednostki kontrolowanej. O sposobie dalszego postępowania wobec jednostki kontrolowanej, której kierownik odmówił podpisania informacji pokontrolnej w wersji ostatecznej decyduje Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego.

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego

16.06.2011.....
16.06.2011.....
(data, podpis)

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

PREZYDENT MIASTA
.....
Adam Fudali
(miejsce, data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Zastępca Dyrektora
Wydziału Rozwoju Regionalnego
Strona 3 z 3
17.06.2011
Jerzy Sołtys

PEŁNOMOCNIK
Janusz Koper

RR-RKPR.44.210.1.2011

Urszula Grzenik