

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA w Katowicach

ul. Grabowa 3
40-172 KATOWICE

e-mail: katowice@rio.gov.pl
NIP 954 10 26 139

tel. 0 32 60 44 900
fax 0 32 60 44 901

Znak: WK-6100/3/4/08

Katowice, dnia 20 czerwca 2008 r.

Szanowny Pan
Adam Fudali
Prezydent
Miasta Rybnik

1-6

URZĄD MIASTA RYBNIKA	
KANCELARIA (1)	
WPEŁNIŁO	
2008-06-23	
nr koresp.	2008/048361
ilość załączników	2

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili od 13 lutego do 11 kwietnia 2008 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Rybnik za okres od dnia 1 stycznia 1999 r. do 11 kwietnia 2008 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole podpisanym 21 kwietnia 2008 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do postanowień art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie dochodów budżetowych:

- Nieprawidłowe dokonanie sprawdzenia przez organ podatkowy deklaracji na podatek od nieruchomości składanych w latach 2003-2008 przez podatnika o numerze konta 0000201, w których wykazał jako zwolnione z podatku od nieruchomości wszystkie posiadane grunty i budynki wpisane do rejestru zabytków. Działaniem tym naruszono postanowienia art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Zgodnie z przepisem art. 7 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.) zwalnia się od podatku od nieruchomości grunty i budynki wpisane indywidualnie do rejestru zabytków, pod warunkiem ich utrzymania i konserwacji, zgodnie z przepisami o ochronie zabytków, z wyjątkiem części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Podatnik nie udokumentował faktu utrzymywania i konserwacji zabytków. Ponadto podatnik prowadzi działalność gospodarczą w zakresie świadczenia usług medycznych m. in. w budynkach indywidualnie wpisanych do rejestru zabytków i powinien być opodatkowany według stawki właściwej dla tego rodzaju działalności. Wykazywanie przez podatnika budynków i gruntów indywidualnie wpisanych do rejestru zabytków jako ustawowo zwolnionych z podatku było niezgodnie z przepisem 7 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.).

Wartość wykazanego zwolnienia nieruchomości wpisanych indywidualnie do rejestru zabytków z podatku od nieruchomości za lata 2003-2008 wyniosła 793.643,50 zł. Jednocześnie należy zwrócić uwagę na fakt, że organ podatkowy na wniosek podatnika w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym może zastosować ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych określone w art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Zadania z zakresu wymiaru podatku od nieruchomości prowadziły: Inspektor oraz Referent Referatu Wymiaru Podatków w Wydziale Podatków, zgodnie z zakresami czynności.

Nadzór nad pracownikami sprawował Naczelnik Wydziału Podatków.

Wniosek nr 1

Wszczęć w trybie art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) postępowanie podatkowe wobec podatnika o numerze karty kontowej 0000201 celem ustalenia zobowiązania podatkowego za lata 2003-2008.

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Wymiaru Podatków w zakresie sprawdzania składanych deklaracji podatkowych w trybie art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), mając na uwadze art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

W zakresie wydatków budżetowych:

- *Nierzetelne dokonywanie kontroli merytorycznej faktur VAT wystawionych przez wykonawcę zadania „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w dzielnicach Meksyk, Rybnicka Kuźnia i Ochojec Rybniku” w związku z realizacją kontraktu z dnia 16 stycznia 2007 r. oraz umowy z dnia 8 października 2007 r., zawierających niezgodny z postanowieniami umowy kurs euro. W jedenastu fakturach VAT wystawionych na podstawie kontraktu oraz jednej faktury wystawionej w związku z realizacją umowy na roboty dodatkowe, wynagrodzenie określone w euro przeliczono na złotówki według średniego kursu euro NBP z dnia poprzedzającego dzień wystawienia faktury. Zgodnie z postanowieniami pkt 5 kontraktu oraz § 7 umowy, faktury powinny być wystawione dwuwalutowo, w euro oraz przeliczone na złotówki według średniego kursu NBP z dnia wystawienia faktury.*

Z powodu różnic pomiędzy średnimi kursami euro NBP z dnia wystawienia faktur a średnimi kursami euro NBP z dnia poprzedzającego wystawienie faktury, zamawiający poniósł zwiększone wydatki o kwotę 10.071,27 zł.

Kontroli merytorycznej dokonał Inspektor Biura Realizacji Projektu, zgodnie z instrukcją obiegu i kontroli dokumentów.

Nadzór nad pracownikiem sprawował Kierownik Biura Realizacji Projektu.

Wniosek nr 3

Podjąć działania zmierzające do rozliczenia z wykonawcą zadania „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w dzielnicach Meksyk, Rybnicka Kuźnia i Ochojec Rybniku” – kwoty 10.071,27 zł jako nadpłaty powstałej w wyniku różnicy kursowej, wynikającej z przyjęcia do przeliczenia średniego kursu euro NBP z dnia poprzedzającego wystawienie faktury zamiast średniego kursu euro ogłoszonego przez NBP w dniu wystawienia faktury, mając na uwadze

postanowienia pkt 5 kontraktu z 16 stycznia 2007 r. oraz § 7 umowy z 8 października 2007 r.

Wniosek nr 4

Wzmocnić nadzór nad osobami odpowiedzialnymi za dokonanie kontroli merytorycznej faktur wystawionych przez kontrahentów, mając na uwadze art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

- *Zaniechanie zamieszczenia, w opublikowanych w prasie lokalnej, ogłoszeniach o otwartych konkursach ofert na realizację zadań publicznych w zakresie kultury fizycznej i sportu Miasta Rybnika na 2007 r. informacji o:*
 - *zasadach przyznawania dotacji,*
 - *trybie i kryteriach stosowanych przy dokonywaniu wyboru ofert,*
 - *zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym, podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy oraz jednostkom organizacyjnym podległym organom administracji publicznej lub przez nie nadzorowanym.*

Naruszono tym przepisy art. 13 ust. 2 pkt 3, 6, 7 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.). Przygotowanie projektów ogłoszeń prasowych należało do obowiązków dwóch Podinspektorów w Wydziale Polityki Społecznej Urzędu Miasta Rybnika, zgodnie z zakresem czynności.

Bezpośredni nadzór nad tymi pracownikami sprawował p.o. Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej Urzędu Miasta Rybnika.

- *Bezpodstawne potrącenie kwoty 20.889,16 zł z dotacji udzielonej Rybnickiemu Klubowi Motorowemu z Rybnika na podstawie umowy Nr PS-414/00056/07 z 25 maja 2007 r. Potrąconą kwotę przekazano na konto Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Rybniku, tytułem zaległości klubu za media i czynsz wraz z odsetkami wobec tej jednostki. Działaniem tym naruszono przepis art. 176 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem podmioty niezliczone do sektora finansów publicznych mogą otrzymać z budżetu dotacje na cele publiczne związane z realizacją zadań jednostki samorządu terytorialnego. Z materiału zebranego w trakcie kontroli wynika, że koszty dotyczące mediów i czynszów nie były uwzględnione w kalkulacji kosztów realizacji zadania publicznego. W sprawozdaniu z rozliczenia dotacji koszty te nie były wyszczególnione. Umowę dotacji oraz decyzję o dokonaniu wzajemnej kompensaty zobowiązań podpisał p. Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika.*

W zakresie gospodarki mieniem:

- *Zaniechanie wykazania w informacjach o stanie mienia komunalnego za lata 2003-2007, będącymi załącznikami do projektów budżetów na każde lata, danych o dochodach uzyskanych z tytułu wykonania prawa własności i innych praw majątkowych oraz z wykonania posiadania. Powyższym naruszono przepisy art. 120 pkt 4 ustawy dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15 poz. 148 z późn. zm.)*

i art. 180 pkt 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Informacje o stanie mienia komunalnego sporządzali pracownicy Wydziału Mienia Urzędu Miasta Rybnika, co wynika z Zarządzeń Prezydenta Miasta Rybnika w sprawie zasad i organizacji prac planistycznych do projektu budżetu: Nr 377/2003 z dnia 21 lipca 2003 r., Nr 344/2004 z dnia 20 lipca 2004 r., Nr 266/2005 z dnia 11 lipca 2005 r. i Nr 324/2007 z dnia 29 czerwca 2007 r.

Wydziałem Mienia kieruje oraz nadzór nad pracownikami Wydziału sprawuje Naczelnik Wydziału Mienia.

Wniosek nr 5

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Mienia w zakresie sporządzania informacji o stanie mienia komunalnego wszystkich danych wskazanych w art. 180 pkt 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), mając na uwadze art. 47 ust. 3 ustawy.

W zakresie rozliczeń z jednostkami organizacyjnymi:

- Zaniechanie oddania w trwałą zarząd nieruchomości przekazanych 5 jednostkom budżetowym. Zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) trwałą zarząd jest formą władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne.

Korzystanie z nieruchomości, będących własnością gminy, odbywa się na podstawie umów użyczeń.

Prowadzeniem spraw w zakresie umów dzierżawy, użyczenia, użytkowania wieczystego oraz trwałego zarządu zajmuje się Wydział Mienia Urzędu Miasta Rybnika, którym kieruje Naczelnik Wydziału Mienia. Powyższe wskazuje na odpowiedzialność tej osoby za nieprawidłowość.

Wniosek nr 6

Podjąć działania zmierzające do uregulowania formy prawnej władania nieruchomościami przez jednostki budżetowe, mając na uwadze przepisy art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) oraz art. 61 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

- Przeprowadzenie inwentaryzacji składników majątkowych Urzędu Miasta Rybnika wg stanu na 31 grudnia 2007 r. po dniu bilansowym, tj.:

- środków trwałych i pozostałych środków trwałych w okresie od 3 do 15 stycznia 2008 r.,
- środków trwałych Rad Dzielnic w okresie od 2 do 11 stycznia 2008 r.

Rozliczenie inwentaryzacji dokonano protokolarnie: 9 stycznia oraz: 18 stycznia, 10 lutego i 18 lutego 2008 r.

Powyższym naruszono art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz postanowienia Zarządzenia Prezydenta Miasta Rybnika Nr 595/2007 z dnia 22 listopada 2007 r. w sprawie ustalenia zakresu,

terminów i zasad przeprowadzenia w 2007 r. inwentaryzacji w Urzędzie Miasta i siedzibach Rad Dzielnic.

Odpowiedzialność za przeprowadzenie inwentaryzacji środków trwałych w drodze spisu z natury zgodnie z art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) ponosi p. Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika.

W zakresie zamówień publicznych:

- *Kosztorysy inwestorskie będące podstawą ustalenia wartości szacunkowej zamówienia publicznego na realizację zadania pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w dzielnicach: Meksyk, Kuźnia Rybnicka i Ochojec w Rybniku”, przeprowadzonego w 2006 r., sporządzone dla poszczególnych etapów tego zadania, obarczone były następującymi uchybieniami:*
 - *w pięciu kosztorysach inwestorskich (na szesnaście sporządzonych do tego zadania) strona tytułowa określała wartość kosztorysową uwzględniającą podatek VAT. Inspektor Biura Realizacji Projektu do obliczenia wartości szacunkowej przyjął kwoty netto,*
 - *w piętnastu kosztorysach inwestorskich strona tytułowa przy określeniu robót budowlanych nie uwzględniała nazw i kodów Wspólnego Słownika Zamówień, natomiast pozostały jeden kosztorys inwestorski w ogóle nie zawierał strony tytułowej,*
 - *dziesięć kosztorysów inwestorskich nie zostało podpisanych przez osobę opracowującą kosztorys inwestorski.*

Naruszono tym przepisy § 1 pkt 8 oraz § 7 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

Protokół odbioru końcowego dokumentacji podpisał 29 lipca 2005 r. Pełnomocnik ds. Realizacji Projektu.

Powyższe wskazuje na odpowiedzialność tej osoby za nieprawidłowość. Osoba ta pracowała w Biurze Realizacji Projektu do dnia 24 listopada 2006 r.

Wniosek nr 7

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Biura Realizacji Projektu w zakresie przygotowania i realizacji zamówień publicznych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), mając na uwadze art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Ponadto, mając na uwadze charakter stwierdzonych i wymienionych w wystąpieniu nieprawidłowości, kieruję do Pana Prezydenta dodatkowe wnioski:

Wniosek nr 8

Rozważyć możliwość wyciągnięcia konsekwencji służbowych w stosunku do osób, które przyczyniły się do powstania nieprawidłowości, a którym powierzono merytoryczną odpowiedzialność za wykonanie zadań, mając

na uwadze zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

Wniosek nr 9

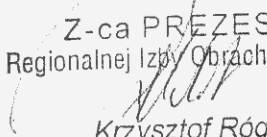
Podjąć działania mające na celu podniesienie przez pracowników kwalifikacji zawodowych, mając na uwadze postanowienia standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych, ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie Nr 13 z dnia 30 czerwca 2006 r. (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7, poz. 58).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.). Zastrzeżenia można wносить do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili kontrolę problemową gospodarki finansowej Zarządu Zieleni Miejskiej w Rybniku za okres od 1 stycznia 2004 r. do 4 kwietnia 2008 r. Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole podpisanym 21 kwietnia 2008 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Do Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Rybniku zostało skierowane odrębne wystąpienie pokontrolne.

Z-ca PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej

Krzysztof Róg