

Or-0150/00099/10

2010/080297

**UCHWAŁA NR 790/LV/2010
RADY MIASTA RYBNIKA**

z dnia 29 września 2010 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Jacka Wąsiewicza na działalność Komendanta Straży Miejskiej w Rybniku

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity – Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity – Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późniejszymi zmianami)

na wniosek Komisji Rewizyjnej

Rada Miasta Rybnika uchwala :

- § 1.** Uznać skargę Jacka Wąsiewicza na Komendanta Straży Miejskiej w Rybniku za bezzasadną.
- § 2.** Przyjąć sprawozdanie Komisji Rewizyjnej badającej przedmiotową skargę w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.
- § 3.** Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta do poinformowania skarżących o sposobie załatwienia skargi.
- § 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta

Stanisław Jaszczuk

Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z dnia 2 sierpnia 2010 r.

- 1) Komisja Rewizyjna na swoim posiedzeniu w dniu 2 sierpnia 2010 r. rozpatrzyła skargę Jacka Wąsiewicza na Komendanta Straży Miejskiej w Rybniku.
- 2) Skarżący zarzuca Komendantowi Straży Miejskiej w Rybniku, że nie dopełnił obowiązków, przez to, że nie ukarał lub nie sporządził wniosku o ukaranie do sądu rejonowego osoby trzeciej, która nie dopełniła obowiązku zameldowania.
- 3) Komisja ustaliła, że:
 - a) Skarżący powiadomił Straż Miejską w Rybniku, że osoba trzecia nie dopełniła obowiązku meldunkowego.
 - b) Straż Miejska w Rybniku po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego wobec osoby trzeciej, wskazanej przez skarżącego, zastosowała środek wychowawczy w postaci pouczenia.
 - c) W związku z tym, że Straż Miejska nie sporządziła wniosku o ukaranie osoby trzeciej, która w istocie nie dopełniła obowiązku meldunkowego, a zastosowała środek wychowawczy w postaci pouczenia, skierował do Komisji Rewizyjnej skargę na działalność Komendanta Straży Miejskiej w Rybniku, o to że nie skierował wniosku o ukaranie do sądu rejonowego.
 - d) Skarżący w skardze skierowanej do Komisji Rewizyjnej w dniu 16 lipca 2010 r. wniósł o orzeczenie, co do istoty sprawy.
- 4) Komisja Rewizyjna po rozpoznaniu skargi oraz uzyskaniu niezbędnych informacji zważyła, co następuje:
 - a) W niniejszej sprawie należy przede wszystkim ustalić, czy Komendant Straży Miejskiej w Rybniku miał obowiązek do skierowania wniosku o ukaranie wobec osoby trzeciej do sądu rejonowego.
 - b) Zgodnie z wyjaśnieniami Komendanta Straży Miejskiej, osoba trzecia rzeczywiście nie dopełniła obowiązku meldunkowego, tj. wykroczenia z art. 147 § 1 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. (Dz. U. 2010 nr 46 poz. 275 z późn. zm.) Sankcją za popełnione wykroczenie, zgodnie ze wskazanym wyżej przepisem, może być kara ograniczenia wolności, grzywna albo kara nagany.
 - c) Straż Miejska przeprowadziła zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. 2008 nr 133 poz. 848 z późn. zm.) czynności wyjaśniające.
 - d) Straż Miejska, nie widząc konieczności skierowania wniosku o ukaranie osoby trzeciej, podjęła decyzję na podstawie art. 41 Kodeksu Wykroczeń, że osoba taka zostanie pouczone. Pouczenie jest środkiem oddziaływania wychowawczego.
 - e) Zastosowanie wyżej wymienionego środka, było celowe zważywszy na fakt, że osoba trzecia w czasie trwania czynności wyjaśniających dopełniła obowiązku meldunkowego.
 - f) Należy zaznaczyć, że Komisja Rewizyjna nie dopatrzyła się naruszenia prawa przez Komendanta Straży Miejskiej w Rybniku. Organ sprawujący kontrolę nie może oceniać postępowania Komendanta, który w wykonywaniu swoich obowiązków jest profesjonalistą, osobą doświadczoną w wykonywanej pracy i to jego ocenie podlega, czy dana osoba zostanie pouczone, czy zostanie wobec niej skierowany wniosek o ukaranie. Przesłanką decydującą o legalności działania, jest w tym przypadku, nadana organom *expressis verbis* przez obowiązujące prawo – tutaj, przywoływany wyżej, art. 41 kodeksu wykroczeń – możliwość zastosowania łżejszego środka, jeżeli prowadzi on do zamierzonego celu.
 - g) Odnosząc się do kwestii orzeczenia, co do istoty sprawy, należy podnieść, że Komisja Rewizyjna, ani Rada Miasta nie dysponują instrumentami, dzięki którym mogą orzekać w takich przypadkach, co do istoty sprawy. Rada Miasta jest organem kontrolnym wobec Prezydenta (burmistrza, wójta) oraz wobec kierowników gminnych (miejskich) jednostek organizacyjnych, co wynika z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2000 nr 98 poz. 1071 z późn. zm.)

5)W związku z powyższym Komisja Rewizyjna postanowiła rekomendować Radzie Miasta Rybnika uchwałę stanowiącą uznanie skargi za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji
Rewizyjnej

Józef Skrzypiec