

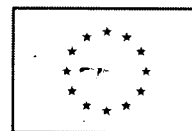


**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.  
Pozytywna energia

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 09 grudnia 2011r.

RR RKPR.44.355.2011.JS

Dot. projektu id 238

Egzemplarz nr 4

## INFORMACJA POKONTROLNA

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Miasto Rybnik

**Tytuł projektu:** Przebudowa układu komunikacyjnego w dzielnicy Rybnika Kłokocin ułatwiającego dostęp do terenów inwestycyjnych

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.07.01.02-00-122/08-00

**Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
2. § 15 Umowy nr UDA-RPSL.07.01.02-00-122/08-00 z 30 listopada 2009r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Przebudowa układu komunikacyjnego w dzielnicy Rybnika Kłokocin ułatwiającego dostęp do terenów inwestycyjnych*

### 1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Jolanta Szary	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Magdalena Siembab	Główny specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego
Małgorzata Starzyk	Podinspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

**2. Data przeprowadzenia kontroli:** od 15 listopada do 18 listopada 2011r.

### 3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

siedziba jednostki kontrolowanej: Urząd Miasta w Rybniku, ul. Bolesława Chrobrego 2,

miejsce fizycznej realizacji projektu: przebudowa układu komunikacyjnego w dzielnicy Rybnika Kłokocin.

### 4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:

- 1) Jacek Hawel – Naczelnik Wydziału Dróg,
- 2) Urszula Grzenik – Kierownik Referatu Inwestycji.

**5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 78**

8



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.  
Pozytywna energia

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



## 6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowaniu nr UDA-RPSL.07.01.02-00-122/08-00.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność podmiotowa i przedmiotowa postępowań w zakresie zamówień publicznych (ogłoszenia, tryb, SIWZ) z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność, umową/decyzją o dofinansowanie projektu oraz przepisami prawa krajowego i wspólnotowego,
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową/decyzją o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/dostawcami, osiągnięcie celu projektu, wskaźniki),
3. Oględziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu,
4. Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2007 – 2013,
5. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
6. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

## 7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

**Ad. 1.** W ramach realizacji projektu przeprowadzono dwa postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 39 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2007r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm. – dalej „ustawa Pzp”):

**I. W postępowaniu nr ZP-3400/00080 „Opracowanie projektów budowlano – wykonawczych”** – zespół kontrolujący stwierdził następujące uchybienie:

1. Zamawiający w SIWZ (Rozdział II „Przedmiot zamówienia”) postawił warunek, iż „wykonawca nie może powierzyć podwykonawcom części drogowej projektów”. Beneficjent złożył w tej kwestii wyjaśnienia. Przedstawiona w wyjaśnieniach argumentacja nie potwierdza szczególnego charakteru dla tej części zadania, którą Zamawiający nie pozwolił powierzyć podwykonawcom – stanowi to naruszenie art. 36 ust. 4 i 5 ustawy Pzp. Powyższe postępowanie Zamawiającego utrudniło uczciwą konkurencję oraz nie zapewniło warunków równego traktowania wykonawców, co w konsekwencji stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp (**Taryfikator: Tabela IV poz. 5 pkt 1 – wskaźnik korekty finansowej 5%**).



**II. W postępowaniu nr ZP-3400/00135 „Przebudowa układu komunikacyjnego w dzielnicy Rybnika Kłokocin ułatwiającego dostęp do terenów inwestycyjnych” – zespół kontrolujący stwierdził następujące uchybienia:**

1. Zamawiający dwukrotnie zmieniał termin składania i otwarcia ofert (pierwotnie do 30.12.2009r., a ostatecznie do 06.01.2010r.). Ostateczna zmiana terminu nie została uwzględniona w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym. Zgodnie ze stanowiskiem Instytucji Audytowej brak zmiany ogłoszenia w sytuacji przedłużenia terminu składania ofert narusza ogólne zasady wynikające z Traktatu WE – zasadę przejrzystości i równego traktowania – art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W związku z czym nastąpiło naruszenie art. 7 ust 1 w zw. z art. 38 ust. 4a ustawy Pzp (**Taryfikator: Tabela IV poz. 1 pkt 1 – wskaźnik korekty finansowej 5%**).
2. W ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający nie przewidywał zamówień uzupełniających, natomiast w punkcie II SIWZ została zawarta informacja dotycząca zamówień uzupełniających – uchybienie to ma charakter formalny i nie skutkuje nałożeniem korekty finansowej.

Pozostałe zakupy usług beneficjent przeprowadził zgodnie z art. 4 ust. 8 ustawy Pzp. W zakresie niniejszych zamówień nie stwierdzono uchybień.

**Ad.2 i 3.** Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz oględzin stwierdzono, że zakres rzeczowy został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie i wnioskiem o płatność końcową. Wszystkie wskaźniki produktu zostały osiągnięte w 100%. Wskaźniki rezultatu pn. „*Nośność przebudowanego obiektu (drogi/mostu)*” został osiągnięty w 100%, pozostałe wskaźniki rezultatu zostaną osiągnięte do 24 maja 2012r. Do powyższych ustaleń zespół kontrolujący nie wnosi uwag.

**Ad.4.** Beneficjent prowadził wyodrębnioną księgowość dla wydatków poniesionych po podpisaniu Umowy o dofinansowanie. Wszystkie dokonane zapisy księgowe są jasne i czytelne pozwalają na identyfikację poniesionych wydatków na zrealizowany projekt. Zestawienie wydatków w projekcie (tabela C.1. wniosków o płatność) jest zgodne z danymi uzyskanymi z systemu księgowania. Wydatki związane z realizacją inwestycji zostały poniesione przed datą finansowego zakończenia projektu.

**Ad.5.** Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

**Ad.6.** Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

## **8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (SIMIK):**

Rodzaj kontroli - kontrola na zakończenie realizacji projektu (na miejscu realizacji projektu).

Projekt został zrealizowany z istotnymi zastrzeżeniami – uchybienia mające skutek finansowy.



**I. W postępowaniu nr ZP-3400/00080 „Opracowanie projektów budowlano – wykonawczych” – zespół kontrolujący stwierdził następujące uchybienie:**

- naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 4 i 5 ustawy Pzp – ograniczenie podwykonawstwa.

Na podstawie §13 ust. 7 umowy o dofinansowanie uchybienie powyższe skutkuje nałożeniem korekty finansowej o wskaźniku 5%, której oszacowania dokonuje się na podstawie Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (Tabela IV poz. 5 pkt 1 – naruszenie art. 7 ust.1 poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców) i wynosi: **2.972,99 zł brutto**. Wyliczenia dokonano w następujący sposób:  $5\% \times 144.635,88 \text{ zł brutto} \times 41,11\% = 2.972,99 \text{ zł brutto}$ , według wzoru: wysokość korekty x wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia x wysokość dofinansowania.

**II. W postępowaniu nr ZP-3400/00135 „Przebudowa układu komunikacyjnego w dzielnicy Rybnika Kłokocin ułatwiającego dostęp do terenów inwestycyjnych” – zespół kontrolujący stwierdził następujące uchybienie:**

- naruszenie art. 7 ust 1 w zw. z art. 38 ust. 4a ustawy Pzp - brak zmiany ogłoszenia w związku z przedłużeniem terminu składania ofert.

Na podstawie §13 ust. 7 umowy o dofinansowanie uchybienie powyższe skutkuje nałożeniem korekty finansowej o wskaźniku 5%, której oszacowania dokonuje się na podstawie Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” i wynosi: **170.267,00 zł brutto**. Wyliczenia dokonano w następujący sposób:  $5\% \times 8.283.483,53 \text{ zł brutto} \times 41,11\% = 170.267,00 \text{ zł brutto}$ , według wzoru: wysokość korekty x wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia x wysokość dofinansowania.

Z uwagi na fakt, iż stwierdzona nieprawidłowość nie została bezpośrednio uwzględniona w tabeli Taryfikatora właściwej dla danego zamówienia, przyjmuje się wskaźnik procentowy odpowiadający najbliższej rodzajowo kategorii naruszenia zawartej w niniejszej tabeli, tj. Tabela nr 4 poz. 1 pkt 1 – „Naruszenie art. 40 ust. 2 Pzp – niedopełnienie obowiązku zamieszczania ogłoszenia o zamówieniu w BZP i na stronie internetowej”. Wysokość korekty 5% została określona na podstawie ustaleń z Instytucją Audytową, odnośnie wysokości nakładanej korekty w przypadkach, gdy termin na złożenie ofert został przesunięty do 10 dni, a informacja ta nie została uwzględniona w ogłoszeniu o zamówieniu.



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.  
Pozytywna energia

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



### **Pouczenie:**

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, na piśmie, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).*

*W przypadku braku zastrzeżeń, jednostka kontrolowana odsyła do IZ RPO WSL jeden podpisany egzemplarz informacji pokontrolnej w terminie do 14 dni kalendarzowych od dnia jego otrzymania. Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania informacji pokontrolnej z jednoczesnym obowiązkiem złożenia, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania, pisemnych wyjaśnień tej odmowy (wraz z tymi wyjaśnieniami Beneficjent zwraca również do IZ RPO WSL dwa niepodpisane egzemplarze informacji pokontrolnej). Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie lub niezgłoszenie na piśmie zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, jest równoznaczne z odmową jej podpisania. Wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej przez beneficjenta zastrzeżenia nie są rozpatrywane przez IZ RPO WSL.*

*O sposobie dalszego postępowania wobec jednostki kontrolowanej, której kierownik odmówił podpisania informacji pokontrolnej w wersji ostatecznej decyduje Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego.*

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego

Wydział Rozwoju Regionalnego  
Referat ds. Kontroli Projektów

08.12.2011.

Jolanta Szary  
Inspektor

8.12.2011.

Wydział Rozwoju Regionalnego  
Referat ds. Kontroli Projektów

08.12.2011.

(data, podpis)

Małgorzata Szarzyk  
Podinspektor

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

(miejsce, data, podpis)

*Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.*

Wydział Rozwoju Regionalnego  
Referat ds. Kontroli Projektów

Piotr Ryza  
Kierownik Referatu

8.12.2011.

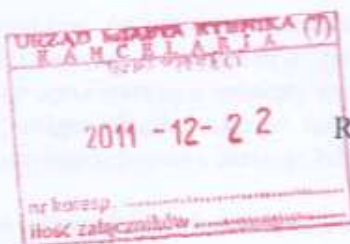
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Rozwoju Regionalnego

Lidia Kuczyńska



**PREZYDENT MIASTA RYBNIKA**  
44-200 RYBNIK ul. BOLESŁAWA CHROBREGO 2  
tel. (0 32) 43 92 018 fax (0 32) 42 24 124  
drugi@um.rybnik.pl

PN-EN ISO 9001:2009  
D-072740-10/00017/11  
(2011/111789)



Rybnik, dnia 21 grudnia 2011 r.

**Urząd Marszałkowski  
Województwa Śląskiego  
Wydział Rozwoju Regionalnego  
ul. Ligonía 46  
40-037 Katowice**

**dotyczy zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzonej po przeprowadzonej kontroli projektu nr 238 o nazwie „Przebudowa układu komunikacyjnego w dzielnicy Rybnika Kłokocin ułatwiającego dostęp do terenów inwestycyjnych”**

Po zapoznaniu się z otrzymaną informacją pokontrolną, sporządzoną po przeprowadzonej kontroli realizacji projektu nr 238 o nazwie „Przebudowa układu komunikacyjnego w dzielnicy Rybnika Kłokocin ułatwiającego dostęp do terenów inwestycyjnych”, wyjaśniam:

1) W postępowaniu na „Przebudowę układu komunikacyjnego w dzielnicy Rybnika Kłokocin ułatwiającego dostęp do terenów inwestycyjnych” (ZP-3400/00135/09) stwierdzono uchybienie polegające na dwukrotnym przesunięciu terminu składania i otwarcia ofert bez zmiany ogłoszenia o zamówieniu publicznym co w ocenie Zespołu Kontrolującego narusza ogólne zasady wynikające z Traktatu WE – zasadę przejrzystości i równego traktowania i wymaga naliczenia korekty finansowej w wysokości 5 %.

W informacji wskazano naruszenie art. 38 ust. 4a ustawy Pzp.

*Art. 38 ust. 4a. <sup>(27)</sup> Jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający:*

- 1) zamieszcza ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych - jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8;*
- 2) przekazuje Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania, drogą elektroniczną, zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej określonej w dyrektywie - jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.*

Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym na dzień wszczęcia postępowania, w kontrolowanym postępowaniu nie było podstaw do publikacji sprostowania, ponieważ przedłużenia terminu składania ofert stanowiły jedynie wypełnienie dyspozycji art. 38 ust. 6 ustawy Pzp.: Jeżeli w wyniku zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nieprowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu jest niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, zamawiający przedłuża termin składania ofert i informuje o tym wykonawców, którym przekazano specyfikację istotnych warunków zamówienia, oraz na stronie internetowej, jeżeli specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest udostępniana na tej stronie.

Powyższy przepis wyraźnie odróżniał pojęcie zmiany treści ogłoszenia od **dodatkowego czasu** przysługującego wykonawcom w przypadku zmian w SIWZ nieprowadzących do zmian treści ogłoszenia.

Dopiero po nowelizacji ze stycznia 2010 roku dopisano do art. 38 ust. 6 zdanie drugie informujące, że przepis ust. 4a stosuje się odpowiednio. W uzasadnieniu nowelizacji, jako podstawę zmiany wskazano



wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych, co wskazuje, że powyższe uchybienie powinno zostać uznane za błąd systemowy wynikający z niewłaściwej interpretacji prawa wspólnotowego i wprowadzenia niejednoznacznych zapisów w prawie krajowym.

Wina za powstałą nieprawidłowość wynika z błędu legislacyjnego, w związku z czym obarczanie kosztami beneficjenta, który działał zgodnie z obowiązującymi przepisami jest nieuzasadnione.

Odnosząc się do wskazania w protokole uchybienia formalnego polegającego zdaniem kontrolujących na niezamieszczeniu w ogłoszeniu o zamówieniu informacji o przewidywanych zamówieniach uzupełniających wyjaśniam, że powyższy brak został sprostowany w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia opublikowanym w BZP i na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 23 grudnia 2009 r. (dokument ten był udostępniony kontrolującym wraz z całością dokumentacji z postępowania).

2) W postępowaniu na „Opracowanie projektów budowlano-wykonawczych” (ZP-3400/00080/06) stwierdzono uchybienie polegające na określeniu w SIWZ warunku niepowierzenia podwykonawcom części drogowej projektów, co w ocenie Zespołu Kontrolującego stanowi naruszenie art. 36 ust. 4 i 5 ustawy Pzp oraz utrudniało uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców.

W protokole wskazano konieczność naliczenia korekty finansowej w wysokości 5 %.

Na dzień wszczęcia postępowania art. 36 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych brzmiał:

*„Zamawiający może określić w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, która część zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom.”*

Zgodnie z tym zapisem, zamawiający mógł określić w specyfikacji, która część zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom. Przepis nie stawiał żadnych ograniczeń, ani specjalnych wymagań, które należało spełnić, aby ustanowić to ograniczenie.

W opiniach dotyczących tego przepisu wskazywano, że Zamawiający korzystając z takiego uprawnienia, które mogło w pewien sposób wpłynąć na ograniczenie uczciwej konkurencji, powinien umieć uzasadnić swoje żądanie. Kwestia, czy sięgnąć po ten przepis i ograniczyć korzystanie z podwykonawców zależała od uznania Zamawiającego, czy rodzaj i przedmiot zamówienia uzasadnia taką decyzję. W niniejszym przypadku Zamawiający uznał, że wykonanie części drogowej projektów wymagało szczególnego osobistego doświadczenia, a także stanowiło znaczącą część zamówienia, której wykonanie decydowało o jakości całego zadania, więc ograniczenie podwykonawstwa było uzasadnione.

W stanie prawnym obowiązującym w czasie prowadzonego postępowania ustawa nie pozwalała Zamawiającym na weryfikowanie wiedzy i doświadczenia podwykonawców, ani zasobów ludzkich i sprzętowych jakimi dysponują. W sytuacji gdy Zamawiający uznał, że wykonanie zamówienia wymaga niezbędnego doświadczenia i dysponowania odpowiednim personelem, to działanie polegające na ograniczeniu podwykonawstwa nie miało na celu ograniczenia konkurencji, lecz zapewnienie wyboru wykonawcy gwarantującego prawidłowe wykonanie projektu.

Ponadto, powyższe ograniczenie wynikało ze świadomości czekających Zamawiającego spotkań i uzgodnień na etapie projektu koncepcyjnego, budowlanego i wykonawczego. Liczne doświadczenia z problemami w komunikacji i przekazywaniu uwag w sytuacjach gdy podstawowy zakres zlecany był podwykonawcom był dodatkowym argumentem dla ograniczenia podwykonawstwa dla branży drogowej jako wiodącej i będącej znaczącym elementem opracowania dokumentacji projektowej.

W związku z powyższym Zamawiający dbając o interes publiczny skorzystał z możliwości jaką dawał mu przepis art. 36 ust. 5.

Mając na uwadze powyższe odsyłam dwa niepodpisane egzemplarze informacji pokontrolnej, wnoszę o ponowną szczegółową analizę stanu prawnego, uwzględnienie moich wyjaśnień i odstąpienie od nałożonych korekt finansowych.

21.12.2011r.

Frankowski

21.12.2011

Główny

ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej

Urząd Miasta Rybnika

DDM 90008

Wz\_Ryb\_00

2/2

PREZYDENT MIASTA

Adam Fudali



Katowice, 13 stycznia 2012r.

RR RKPR.44.355.2011.JS

Dot. projektu id 238

Egzemplarz nr 2.....

### INFORMACJA POKONTROLNA

Zmieniona i uzupełniona na podstawie rozdziału 11.3.4 Podręcznika Procedur Wdrażania  
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Miasto Rybnik

**Tytuł projektu:** Przebudowa układu komunikacyjnego w dzielnicy Rybnika Kłokocin  
ułatwiającego dostęp do terenów inwestycyjnych

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.07.01.02-00-122/08-00

**Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
2. § 15 Umowy nr UDA-RPSL.07.01.02-00-122/08-00 z 30 listopada 2009r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Przebudowa układu komunikacyjnego w dzielnicy Rybnika Kłokocin ułatwiającego dostęp do terenów inwestycyjnych*

#### 1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Jolanta Szary	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Magdalena Siembab	Główny specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego
Małgorzata Starzyk	Podinspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

**2. Data przeprowadzenia kontroli:** od 15 listopada do 18 listopada 2011r.

Pismem nr D-072740-10/00017/11 z dnia 21 grudnia 2011r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia.

#### 3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

siedziba jednostki kontrolowanej: Urząd Miasta w Rybniku, ul. Bolesława Chrobrego 2,

miejsce fizycznej realizacji projektu: przebudowa układu komunikacyjnego w dzielnicy Rybnika Kłokocin.

#### 4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:

- 1) Jacek Hawel – Naczelnik Wydziału Dróg,
- 2) Urszula Grzenik – Kierownik Referatu Inwestycji.

Strona 1 z 6

Sygnatura sprawy: RR RKPR.44.355.1.2011.JS

2





**5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 78**

**6. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowaniu nr UDA-RPSL.07.01.02-00-122/08-00.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność podmiotowa i przedmiotowa postępowań w zakresie zamówień publicznych (ogłoszenia, tryb, SIWZ) z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność, umową/decyzją o dofinansowanie projektu oraz przepisami prawa krajowego i wspólnotowego,
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową/decyzją o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/dostawcami, osiągnięcie celu projektu, wskaźniki),
3. Oględziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu,
4. Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2007 – 2013,
5. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
6. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

**7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:**

**Ad. 1.** W ramach realizacji projektu przeprowadzono dwa postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 39 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2007r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm. – dalej „ustawa Pzp”):

**I. W postępowaniu nr ZP-3400/00080 „Opracowanie projektów budowlano – wykonawczych” – zespół kontrolujący stwierdził następujące uchybienie:**

~~1. Zamawiający w SIWZ (Rozdział II „Przedmiot zamówienia”) postawił warunek, iż „wykonawca nie może powierzyć podwykonawcom części drogowej projektów”. Beneficjent złożył w tej kwestii wyjaśnienia. Przedstawiona w wyjaśnieniach argumentacja nie potwierdza szczególnego charakteru dla tej części zadania, którą Zamawiający nie pozwolił powierzyć podwykonawcom stanowi to naruszenie art. 36 ust. 4 i 5 ustawy Pzp. Powyższe postępowanie Zamawiającego utrudniło uczciwą konkurencję oraz nie zapewniło warunków równego~~



traktowania wykonawców, co w konsekwencji stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp (**Taryfikator: Tabela IV poz. 5 pkt 1 – wskaźnik korekty finansowej 5%**).

Pismem nr D-072740-10/00017/11 z dnia 21 grudnia 2011r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia. Instytucja Zarządzająca odstępuje od nałożenia korekty finansowej. Przedstawione przez Beneficjenta argumenty i stan prawny obowiązujący na dzień wszczęcia postępowania (tj. na dzień 23.08.2006r.) pozwalają uznać, że takie zastrzeżenia podwykonawstwa nie stanowi naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

**II. W postępowaniu nr ZP-3400/00135 „Przebudowa układu komunikacyjnego w dzielnicy Rybnika Kłokocin ułatwiającego dostęp do terenów inwestycyjnych” – zespół kontrolujący stwierdził następujące uchybienia:**

1. Zamawiający dwukrotnie zmieniał termin składania i otwarcia ofert (pierwotnie do 30.12.2009r., a ostatecznie do 06.01.2010r.). Ostateczna zmiana terminu nie została uwzględniona w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym. Zgodnie ze stanowiskiem Instytucji Audytowej brak zmiany ogłoszenia w sytuacji przedłużenia terminu składania ofert narusza ogólne zasady wynikające z Traktatu WE – zasadę przejrzystości i równego traktowania – art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W związku z czym nastąpiło naruszenie art. 7 ust 1 w zw. z art. 38 ust. 4a ustawy Pzp (**Taryfikator: Tabela IV poz. 1 pkt 1 – wskaźnik korekty finansowej 5%**).

Pismem nr D-072740-10/00017/11 z dnia 21 grudnia 2011r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia. Instytucja Zarządzająca podtrzymuje swoje stanowisko.

Zamawiający zaniechał dokonania zmiany ogłoszenia o zamówieniu w zakresie terminu składania i otwarcia ofert co w konsekwencji narusza przede wszystkim zasadę przejrzystości postępowania. Zamawiający powinien zapewnić jak najszerszy dostęp wykonawców do informacji o zamówieniu. Zachowując zasadę przejrzystości Zamawiający powinien każdą zmianę, mającą wpływ na przygotowanie przez wykonawcę oferty, zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Ponadto w dniu 13 lipca 2011r. Instytucja Zarządzająca RPO WSL uzyskała stanowisko Ministerstwa Finansów – Instytucji Audytowej (AI) w sprawie wysokości nakładanej korekty finansowej w przypadku naruszenia art. 38 ustawy Pzp. W piśmie o sygn. DO2/9013/16/356/SQB/11/3561 Instytucja Audytowa potwierdziła, że w przypadku gdy termin składania ofert przedłużono o okres do 10 dni oraz nie opublikowano w związku z tą modyfikacją zmiany ogłoszenia o zamówieniu w BZP, stosuje się korektę finansową o wskaźniku 5% (niezależnie od wartości zamówienia czyli sposobu publikacji ogłoszenia o zamówieniu). Stanowisko Komisji Europejskiej zwraca szczególną uwagę na kwestię cyt. „(...) zapewnienia takiego poziomu upublicznienia informacji, który umożliwi dostęp do zamówienia w drodze konkurencji.” Brak informacji w BZP w sytuacji przedłużenia terminu składania ofert, narusza zatem powyższą zasadę, wynikającą z przepisów Traktatu WE.

2. W ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający nie przewidywał zamówień uzupełniających, natomiast w punkcie II SIWZ została zawarta informacja dotycząca zamówień uzupełniających – uchybienie to ma charakter formalny i nie skutkuje nałożeniem korekty finansowej.

Pismem nr D-072740-10/00017/11 z dnia 21 grudnia 2011r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia. Zespół kontrolujący przyjmuje zastrzeżenia Beneficjenta w tym zakresie i wyjaśnia, iż powyżej





przedstawiono błędnie sformułowane argumenty dotyczące naruszenia w przedmiotowym postępowaniu.

Pozostałe zakupy usług beneficjent przeprowadził zgodnie z art. 4 ust. 8 ustawy Pzp. W zakresie niniejszych zamówień nie stwierdzono uchybień.

**Ad.2 i 3.** Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz oględzin stwierdzono, że zakres rzeczowy został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie i wnioskiem o płatność końcową. Wszystkie wskaźniki produktu zostały osiągnięte w 100%. Wskaźniki rezultatu pn. „Nośność przebudowanego obiektu (drogi/mostu)” został osiągnięty w 100%, pozostałe wskaźniki rezultatu zostaną osiągnięte do 24 maja 2012r. Do powyższych ustaleń zespół kontrolujący nie wnosi uwag.

**Ad.4.** Beneficjent prowadził wyodrębnioną księgowość dla wydatków poniesionych po podpisaniu Umowy o dofinansowanie. Wszystkie dokonane zapisy księgowe są jasne i czytelne pozwalają na identyfikację poniesionych wydatków na zrealizowany projekt. Zestawienie wydatków w projekcie (tabela C.1. wniosków o płatność) jest zgodne z danymi uzyskanymi z systemu księgowania. Wydatki związane z realizacją inwestycji zostały poniesione przed datą finansowego zakończenia projektu.

**Ad.5.** Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

**Ad.6.** Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

#### **8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (SIMIK):**

Rodzaj kontroli - kontrola na zakończenie realizacji projektu (na miejscu realizacji projektu).

Projekt został zrealizowany z istotnymi zastrzeżeniami – uchybienia mające skutek finansowy.

Pismem nr D-072740-10/00017/11 z dnia 21 grudnia 2011r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia. Instytucja Zarządzająca odstepuje od nałożenia korekty finansowej w postępowaniu nr ZP-3400/00080 „Opracowanie projektów budowlano – wykonawczych”.

~~I. W postępowaniu nr ZP-3400/00080 „Opracowanie projektów budowlano – wykonawczych” zespół kontrolujący stwierdził następujące uchybienie:~~

~~– naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. art. 36 ust. 4 i 5 ustawy Pzp – ograniczenie podwykonawstwa.~~

~~Na podstawie §13 ust. 7 umowy o dofinansowanie uchybienie powyższe skutkuje nałożeniem korekty finansowej o wskaźniku 5%, której oszacowania dokonuje się na podstawie Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (Tabela IV poz. 5 pkt 1 – naruszenie art. 7 ust.1 poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie~~





~~zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców) i wynosi: 2.972,99 zł brutto. Wyliczenia dokonano w następujący sposób:  $5\% \times 144.635,88 \text{ zł brutto} \times 41,11\% = 2.972,99 \text{ zł brutto}$ , według wzoru: wysokość korekty  $\times$  wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia  $\times$  wysokość dofinansowania.~~

Pismem nr D-072740-10/00017/11 z dnia 21 grudnia 2011r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia. Instytucja Zarządzająca podtrzymuje swoje stanowisko.

II. W postępowaniu nr ZP-3400/00135 „Przebudowa układu komunikacyjnego w dzielnicy Rybnika Kłokocin ułatwiającego dostęp do terenów inwestycyjnych” – zespół kontrolujący stwierdził następujące uchybienie:

- naruszenie art. 7 ust 1 w zw. z art. 38 ust. 4a ustawy Pzp - brak zmiany ogłoszenia w związku z przedłużeniem terminu składania ofert.

Na podstawie §13 ust. 7 umowy o dofinansowanie uchybienie powyższe skutkuje nałożeniem korekty finansowej o wskaźniku 5%, której oszacowania dokonuje się na podstawie Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” i wynosi: **170.267,00 zł brutto**. Wyliczenia dokonano w następujący sposób:  $5\% \times 8.283.483,53 \text{ zł brutto} \times 41,11\% = 170.267,00 \text{ zł brutto}$ , według wzoru: wysokość korekty  $\times$  wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia  $\times$  wysokość dofinansowania.

Z uwagi na fakt, iż stwierdzona nieprawidłowość nie została bezpośrednio uwzględniona w tabeli Taryfikatora właściwej dla danego zamówienia, przyjmuje się wskaźnik procentowy odpowiadający najbliższej rodzajowo kategorii naruszenia zawartej w niniejszej tabeli, tj. Tabela nr 4 poz. 1 pkt 1 – „Naruszenie art. 40 ust. 2 Pzp – niedopełnienie obowiązku zamieszczania ogłoszenia o zamówieniu w BZP i na stronie internetowej”. Wysokość korekty 5% została określona na podstawie ustaleń z Instytucją Audytową, odnośnie wysokości nakładanej korekty w przypadkach, gdy termin na złożenie ofert został przesunięty do 10 dni, a informacja ta nie została uwzględniona w ogłoszeniu o zamówieniu.

#### Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, na piśmie, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).

W przypadku braku zastrzeżeń, jednostka kontrolowana odsyła do IZ RPO WSL jeden podpisany egzemplarz informacji pokontrolnej w terminie do 14 dni kalendarzowych od dnia jego otrzymania. Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania informacji pokontrolnej z jednoczesnym obowiązkiem złożenia, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania, pisemnych wyjaśnień tej odmowy (wraz z tymi wyjaśnieniami Beneficjent zwraca również do IZ RPO WSL dwa niepodpisane egzemplarze informacji pokontrolnej). Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie lub niezgłoszenie na piśmie zastrzeżeń co do





**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.  
Pozytywna energia

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, jest równoznaczne z odmową jej podpisania. Wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej przez beneficjenta zastrzeżenia nie są rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

O sposobie dalszego postępowania wobec jednostki kontrolowanej, której kierownik odmówił podpisania informacji pokontrolnej w wersji ostatecznej decyduje Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego.

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

10.01.2012.  
Jolanta Szary  
Inspektor

**PREZYDENT MIASTA**  
Rybnik, 26.01.12 r.  
Adam Fudell

10.01.2012.  
10.01.2012.  
(data, podpis)

(miejsce, data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Wydział Rozwoju Regionalnego  
Referat ds. Kontroli Projektów

Piotr Rzeź  
Kierownik Referatu

12.01.2012.

**PEŁNOMOCNIK**  
ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej  
Janusz Koper

Szrona 6 z 6  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Rozwoju Regionalnego  
13.01.2012.  
Jerzy Solecki

Sygnatura sprawy: RR RKPR.44.355.1.2011.JS

26.01.2012 r.  
transkrypcja  
26.01.2012  
Główny  
NACZELNIK WYDZIAŁU DRÓG

Janusz Koper