



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 26 sierpnia 2011 r.
RR RKPR.44.260.2011.AKw
dot. projektu id 310

Egzemplarz nr 1...

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Miasto Rybnik

Tytuł projektu: Przebudowa wiaduktu nad koleją na ul. Raciborskiej w ciągu DW 935

Nr umowy/decyzji o dofinansowanie: UDA-RPSL.07.01.01-00-002/09-00 / id 310

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
2. § 15 Umowy Zarządu Województwa Śląskiego nr UDA-RPSL.07.01.01-00-002/09-00 z dnia 09.09.2009 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. „Przebudowa wiaduktu nad koleją na ul. Raciborskiej w ciągu DW 935”.

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Andrzej Kwaśniewski	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Magdalena Skowron	Główny specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli:

od 03 sierpnia 2011 r. do 05 sierpnia 2011 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- Pismo Beneficjenta z dnia 11.08.2011 r. przekazujące dokumenty dot. kredytu z Funduszu Rozwoju Inwestycji Komunalnych,
- Pismo Beneficjenta z dnia 16.08.2011 r., które wpłynęło od IZ RPO WSL dnia 19.08.2011 r. przekazujące kopię dokumentów w sprawie kredytu z Funduszu Rozwoju Inwestycji Komunalnych.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

- siedziba jednostki kontrolowanej: Urząd Miasta Rybnik, ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-200 Rybnik,
- miejsce fizycznej realizacji projektu: wiadukt na ul. Raciborskiej w Rybniku.

4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:

- 1) Jacek Hawel – Naczelnik Wydziału Dróg UM Rybnik,
- 2) Mirosław Frankowski - pracownik Wydziału Dróg UM Rybnik,
- 3) Aleksandra Szymiczek – pracownik Wydziału Księgowości UM Rybnik.

5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 70/2011



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowaniu nr UDA-RPSL.07.01.01-00-002/09-00.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność podmiotowa i przedmiotowa postępowań w zakresie zamówień publicznych (ogłoszenia, tryb, SIWZ) z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową/decyzją o dofinansowanie projektu,
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową/decyzją o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/dostawcami, osiągnięcie celu projektu, wskaźniki),
3. Oględziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu,
4. Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2007 – 2013,
5. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
6. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

Ad. 1

Zespół kontrolujący w ramach kontroli na miejscu realizacji projektu, skontrolował trzy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późniejszymi zmianami), zwaną dalej „ustawą Pzp”, gdzie stwierdzono co następuje:

a). w postępowaniu dotyczącym przebudowy wiaduktu drogowego na ulicy Raciborskiej w Rybniku, wraz z dojazdami o numerze ZP-3400/00103/09 zamawiający kilkakrotnie przesunął termin składania i otwarcia ofert (pierwotnie do 9 października 2009 r., a ostatecznie do 13 października 2009 r.), natomiast zmiany te nie zostały uwzględnione w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym. Naruszono tym samym art. 38 ust. 4a ustawy Pzp. Zgodnie ze stanowiskiem Instytucji Audytowej brak zmiany ogłoszenia w sytuacji przedłużenia terminu składania ofert narusza ogólne zasady wynikające z Traktatu WE - zasadę przejrzystości i równego traktowania (art. 7 ust. 1 Pzp). Na podstawie § 13 ust. 7 umowy o dofinansowanie uchybienie powyższe skutkuje nałożeniem korekty finansowej o wskaźniku 5%, której oszacowania dokonuje się na podstawie Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”.



Ze względu na fakt, iż stwierdzona nieprawidłowość nie została bezpośrednio uwzględniona w tabeli właściwej dla danego zamówienia, przyjmuje się wskaźnik procentowy odpowiadający najbliższej rodzajowo kategorii naruszenia zawartej w tej tabeli tj. Tabeli 4 pkt 1 ppkt 1 – „*Naruszenie art. 40 ust. 2 Pzp – niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP i na stronie internetowej*”. Wysokość korekty 5% została określona na podstawie ustaleń z Instytucją Audytową, odnośnie wysokości nakładanej korekty w przypadkach, gdy termin na złożenie ofert został przesunięty do 10 dni, a informacja ta nie została uwzględniona w ogłoszeniu o zamówieniu.

Wliczenia korekty finansowej dokonano według wzoru:

$$Wk = Wkw \times W\% \times Wś$$

gdzie:

Wk – wysokość korekty finansowej

Wkw – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia

W% - wskaźnik procentowy nałożonej korekty

Wś – procentowa wysokość współfinansowania ze środków UE

258 221,40 zł (korekta finansowa dla danego zamówienia) = 6 075 797,73 zł (suma wydatków kwalifikowalnych danego zamówienia, która została przedstawiona do refundacji IZ RPO WSL) x 5% (wysokość korekty finansowej) x 85 % (wskaźnik dofinansowania)

b). w postępowaniu dotyczącym dokumentacji projektowej o numerze ZP-3400-00080/06
Zespół kontrolujący nie wnosi uwag,

c). w postępowaniu dotyczącym koordynatora nadzoru inwestorskiego o numerze ZP-3400/00131/09 Zespół kontrolujący nie wnosi uwag.

W ramach realizacji projektu Beneficjent udzielił również zamówienia, dotyczącego opracowania dokumentacji konkursowej o wartości poniżej progu ustalonego w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp. Zamówienie te spełnia zasadę wynikającą z ustawy o finansach publicznych dotyczącą ponoszenia wydatków w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. W związku z powyższym Zespół Kontrolujący nie stwierdził uchybień w tym zakresie.

Ad. 2 i 3

Na podstawie przedłożonych dokumentów oraz przeprowadzonej wizji w terenie, Zespół kontrolujący stwierdza, iż zakres rzeczowy projektu został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie oraz wnioskiem o płatność końcową. Zgodnie ze złożonym wnioskiem o płatność końcową, osiągnięte zostały wszystkie wskaźniki produktu oraz jeden wskaźnik rezultatu „*Nośność wybudowanego/przebudowanego obiektu (drogi/mostu)*”. W związku z powyższym pozostałe wskaźniki rezultatu Beneficjent zobowiązany jest osiągnąć w terminie roku od daty zakończenia rzeczowego tj. do dnia 24.11.2011 r.

Zespół Kontrolujący nie stwierdził uchybień w tym zakresie.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Ad. 4.

Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową dla wydatków poniesionych po dacie podpisania umowy o dofinansowanie. Zestawienie wydatków w ramach projektu (tabela C.1. wniosków o płatność) jest zgodne z danymi uzyskanymi z systemu księgowania. Zapisy księgowe są jasne i czytelne, pozwalają na identyfikację wydatkowanych środków. Przedmiot projektu został ujęty w ewidencji środków trwałych. Wydatki związane z realizacją zadania zostały poniesione przed datą finansowego zakończenia projektu.

Zespół Kontrolujący nie stwierdził uchybień w tym zakresie.

Ad. 5.

Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

Zespół Kontrolujący nie stwierdził uchybień w tym zakresie.

Ad.6

Beneficjent w ramach obowiązków informacyjno-promocyjnych, wypełnił postanowienia określone we wniosku o dofinansowanie, zgodnie z *Wytycznymi IZ RPO WSL (...) w zakresie informacji i promocji*.

Zespół Kontrolujący nie stwierdził uchybień w tym zakresie.

8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (SIMIK):

Rodzaj kontroli: kontrola na zakończenie realizacji projektu (na miejscu realizacji projektu);

Projekt został zrealizowany z zastrzeżeniami – uchybienia mające skutek finansowy.

Beneficjent w zamówieniu publicznym, dotyczącym przebudowy wiaduktu drogowego na ulicy Raciborskiej w Rybniku wraz z dojazdami o numerze ZP-3400/00103/09, naruszył art. 38 ust. 4a ustawy Pzp poprzez nie dokonanie zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym w związku z przesunięciem terminu składania ofert. Uchybienie to skutkuje nałożeniem 5 % korekty finansowej, której wyliczenia dokonano na podstawie Taryfikatora (tabela 4 pkt 1 ppkt 1) „*Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE*”.

W związku z powyższym dofinansowanie zostaje pomniejszone o 258 221,40 zł oraz możliwe z tego tytułu odsetki.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, na piśmie, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).

W przypadku braku zastrzeżeń, jednostka kontrolowana odsyła do IZ RPO WSL jeden podpisany egzemplarz informacji pokontrolnej w terminie do 14 dni kalendarzowych od dnia jego otrzymania. Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania informacji pokontrolnej z jednoczesnym obowiązkiem złożenia, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania, pisemnych wyjaśnień tej odmowy (wraz z tymi wyjaśnieniami Beneficjent zwraca również do IZ RPO WSL dwa niepodpisane egzemplarze informacji pokontrolnej). Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie lub niezgłoszenie na piśmie zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

Odmowa podpisania informacji pokontrolnej przez kierownika jednostki kontrolowanej nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli i zaleceń przedstawionych kierownikowi jednostki kontrolowanej. O sposobie dalszego postępowania wobec jednostki kontrolowanej, której kierownik odmówił podpisania informacji pokontrolnej w wersji ostatecznej decyduje Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego.

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

23.08.2011r. *A. Mowasiewicz*

.....

23.08.2011r. *M. Jan*

(miejsce, data, podpis)

(data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Zastępca Dyrektora
Wydziału Rozwoju Regionalnego
26.03.11

Stefania Kozłowska-Sikorska
Wydział Rozwoju Regionalnego
Zespół ds. Kontroli Projektów

Magdalena Siembała
Koordynator

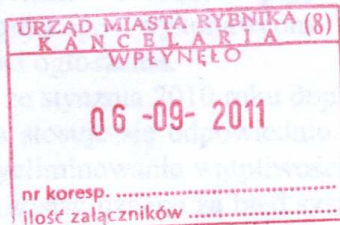
Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontroli Projektów

Piotr Ryza
p.o. Kierownika Referatu



PREZYDENT MIASTA RYBNIKA
44-200 RYBNIK ul. BOLESŁAWA CHROBREGO 2
tel. (0 32) 43 92 107 fax (0 32) 42 24 124
rybnik@um.rybnik.pl

PN-EN ISO 9001:2009



Rybnik, dnia 05 września 2011 r.

D-072740-02/00003/11
(2011/075862)

Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
Wydział Rozwoju Regionalnego
ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

Dotyczy: zastrzeżeń do otrzymanej w dniu 30 sierpnia 2011 r. informacji pokontrolnej projektu p.n.: "Przebudowa wiaduktu nad koleją na ul. Raciborską w ciągu DW 935" - nr umowy UDA-RPSL.07.01.01-00-002/09-00.

Po zapoznaniu się z treścią informacji pokontrolnej wnoszę zastrzeżenia w stosunku do naliczonej korekty finansowej.

W postępowaniu na "Przebudowa wiaduktu drogowego na ulicy Raciborskiej w Rybniku, wraz z dojazdami"- ZP-3400/00103/09, stwierdzono uchybienie polegające na kilkukrotnym przesunięciu terminu składania oraz otwarcia ofert bez zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu publicznym, co w ocenie Zespołu Kontrolującego narusza ogólne zasady wynikające z Traktatu WE (zasadę przejrzystości i równego traktowania) i wymaga naliczenia korekty finansowej w wysokości 5%.

W informacji wskazano naruszenie art. 38 ust. 4a ustawy Pzp:

Art. 38 ust. 4a.(27) Jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający:

- 1) zamieszcza ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych - jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8;
- 2) przekazuje Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania, drogą elektroniczną, zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej określonej w dyrektywie - jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym na dzień wszczęcia postępowania, w kontrolowanym postępowaniu nie było podstaw do publikacji sprostowania ponieważ przedłużenia terminu składania ofert stanowiły jedynie wypełnienie dyspozycji art. 38 ust. 6 ustawy Pzp.: Jeżeli w wyniku zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nieprowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu jest niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, zamawiający przedłuża termin składania ofert i informuje o tym wykonawców, którym przekazano specyfikację istotnych warunków zamówienia, oraz na stronie internetowej, jeżeli specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest udostępniana na tej stronie.

Powyższy przepis wyraźnie odróżniał pojęcie zmiany treści ogłoszenia od dodatkowego czasu przysługującego wykonawcom w przypadku zmian w SIWZ nieprowadzących do zmian treści ogłoszenia.

Dopiero po nowelizacji ze stycznia 2010 roku dopisano do art. 38.ust. 6 zdanie drugie informujące, że przepis ust. 4a stosuje się odpowiednio. W uzasadnieniu nowelizacji, jako podstawę zmiany wskazano wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych co wskazuje, że powyższe uchybienie powinno zostać uznane za błąd systemowy wynikający z niewłaściwej interpretacji prawa wspólnotowego i wprowadzenia niejednoznacznych zapisów w prawie krajowym.

Wina za powstałą nieprawidłowość wynika z błędu legislacyjnego, dlatego też obarczanie kosztami beneficjenta, który działał zgodnie z obowiązującymi przepisami jest nieuzasadnione.

W związku z powyższym obciążanie beneficjenta kosztami wynikającymi z korekt finansowych będących rezultatem błędów systemowych jest niewłaściwe, proszę o wniesienie powyższego zastrzeżenia do IZ RPO WSL.

W załączeniu odsyłam dwa niepodpisane egzemplarze informacji pokontrolnej.

5.09.2011, r. Głębok

de. 2011 Głębok

Z poważaniem

PREZYDENT MIASTA

Adam Fudali

PEŁNOMOCENIK

ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej

Janusz Koper

Kopia:

- Adresat,
- D a/a.

**NACZELNIK WYDZIAŁU
ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH**

Ewa Szwelengreber



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 14 września 2011 r.
RR RKPR.44.260.2011.AKw
dot. projektu id 310

Egzemplarz nr

INFORMACJA POKONTROLNA

Zmieniona i uzupełniona na podstawie rozdziału 11.3.4 Podręcznika Procedur Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013.]

Nazwa jednostki kontrolowanej: Miasto Rybnik

Tytuł projektu: Przebudowa wiaduktu nad koleją na ul. Raciborskiej w ciągu DW 935

Nr umowy/decyzji o dofinansowanie: UDA-RPSL.07.01.01-00-002/09-00 / id 310

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
2. § 15 Umowy Zarządu Województwa Śląskiego nr UDA-RPSL.07.01.01-00-002/09-00 z dnia 09.09.2009 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. „Przebudowa wiaduktu nad koleją na ul. Raciborskiej w ciągu DW 935”.

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Andrzej Kwaśniewski	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Magdalena Skowron	Główny specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 03 sierpnia 2011 r. do 05 sierpnia 2011 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- Pismo Beneficjenta z dnia 11.08.2011 r. przekazujące dokumenty dot. kredytu z Funduszu Rozwoju Inwestycji Komunalnych,
- Pismo Beneficjenta z dnia 16.08.2011 r., które wpłynęło od IZ RPO WSL dnia 19.08.2011 r. przekazujące kopię dokumentów w sprawie kredytu z Funduszu Rozwoju Inwestycji Komunalnych,
- Pismo Beneficjenta o sygnaturze. D-072740-02/00003/11 z dnia 05.09.2011 r. przekazujące zastrzeżenia do informacji pokontrolnej.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

- siedziba jednostki kontrolowanej: Urząd Miasta Rybnik, ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-200 Rybnik,
- miejsce fizycznej realizacji projektu: wiadukt na ul. Raciborskiej w Rybniku.

4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:

- 1) Jacek Hawel – Naczelnik Wydziału Dróg UM Rybnik,
- 2) Mirosław Frankowski - pracownik Wydziału Dróg UM Rybnik,



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



3) Aleksandra Szymiczek – pracownik Wydziału Księgowości UM Rybnik.

5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 70/2011

6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowaniu nr UDA-RPSL.07.01.01-00-002/09-00.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność podmiotowa i przedmiotowa postępowań w zakresie zamówień publicznych (ogłoszenia, tryb, SIWZ) z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową/decyzją o dofinansowanie projektu,
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową/decyzją o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/dostawcami, osiągnięcie celu projektu, wskaźniki),
3. Ogłędziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu,
4. Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2007 – 2013,
5. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
6. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

Ad. 1

Zespół kontrolujący w ramach kontroli na miejscu realizacji projektu, skontrolował trzy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późniejszymi zmianami), zwaną dalej „ustawą Pzp”, gdzie stwierdzono co następuje:

a). w postępowaniu dotyczącym przebudowy wiaduktu drogowego na ulicy Raciborskiej w Rybniku, wraz z dojazdami o numerze ZP-3400/00103/09 zamawiający kilkakrotnie przesunął termin składania i otwarcia ofert (pierwotnie do 9 października 2009 r., a ostatecznie do 13 października 2009 r.), natomiast zmiany te nie zostały uwzględnione w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym. Naruszono tym samym art. 38 ust. 4a ustawy Pzp. Zgodnie ze stanowiskiem Instytucji Audytowej brak zmiany ogłoszenia w sytuacji przedłużenia terminu składania ofert narusza ogólne zasady wynikające z Traktatu WE - zasadę przejrzystości i równego traktowania (art. 7 ust. 1 Pzp). Na podstawie § 13 ust. 7 umowy o dofinansowanie uchybienie powyższe skutkuje nałożeniem korekty finansowej o wskaźniku 5%, której



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



oszacowania dokonuje się na podstawie Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”.

Ze względu na fakt, iż stwierdzona nieprawidłowość nie została bezpośrednio uwzględniona w tabeli właściwej dla danego zamówienia, przyjmuje się wskaźnik procentowy odpowiadający najbliższej rodzajowo kategorii naruszenia zawartej w tej tabeli tj. Tabeli 4 pkt 1 ppkt 1 – „Naruszenie art. 40 ust. 2 Pzp – niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP i na stronie internetowej”. Wysokość korekty 5% została określona na podstawie ustaleń z Instytucją Audytową, odnośnie wysokości nakładanej korekty w przypadkach, gdy termin na złożenie ofert został przesunięty do 10 dni, a informacja ta nie została uwzględniona w ogłoszeniu o zamówieniu.

Wliczenia korekty finansowej dokonano według wzoru:

$$Wk = Wkw \times W\% \times Wś$$

gdzie:

Wk – wysokość korekty finansowej

Wkw – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia

W% – wskaźnik procentowy nałożonej korekty

Wś – procentowa wysokość współfinansowania ze środków UE

258 221,40 zł (korekta finansowa dla danego zamówienia) = 6 075 797,73 zł (suma wydatków kwalifikowalnych danego zamówienia, która została przedstawiona do refundacji IZ RPO WSL) x 5% (wysokość korekty finansowej) x 85 % (wskaźnik dofinansowania).

Beneficjent pismem o sygnaturze D-072740-02/00003/11 z dnia 05.09.2011 r. wniósł zastrzeżenia do powyższego ustalenia Zespołu kontrolującego.

Po przeanalizowaniu wszystkich argumentów przedstawionych przez Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca podtrzymuje swoje stanowisko w powyższej sprawie.

Zmiana terminu składania i otwarcia ofert niewątpliwie spowodowała zmianę SIWZ, a co za tym idzie zmianę ogłoszenia o zamówieniu, gdyż ogłoszenie zawiera termin składania ofert (art. 41 pkt. 10 ustawy Pzp). Zatem Zamawiający powinien był skorygować ogłoszenie o zamówieniu, gdyż w SIWZ te elementy zostały zmienione. Pozostawienie w ogłoszeniu o zamówieniu pierwotnych terminów spowodowało dyskryminację Wykonawców, którzy czerpią informacje o zamówieniu za pośrednictwem publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Ponadto w dniu 13 lipca 2011 r. Instytucja Zarządzająca RPO WSL uzyskała stanowisko Ministerstwa Finansów - Instytucji Audytowej (IA) w sprawie wysokości nakładanej korekty finansowej w przypadku naruszenia art. 38 Pzp. W piśmie o sygn. DO2/9013/16/356/SQB/11/3561 IA potwierdziła, że w przypadku gdy termin składania ofert przedłużono o okres do 10 dni oraz nie opublikowano w związku z tą modyfikacją zmiany ogłoszenia o zamówieniu w BZP, stosuje się korektę finansową o wskaźniku 5 % (niezależnie od wartości zamówienia, czyli sposobu publikacji ogłoszenia o zamówieniu). Stanowisko Komisji Europejskiej zwraca szczególną uwagę na kwestię cyt. „(...) zapewnienia takiego poziomu upublicznienia informacji, który umożliwi dostęp do zamówienia w drodze konkurencji.”. Brak informacji w BZP w sytuacji przedłużenia terminu składania ofert, narusza zatem powyższą zasadę, wynikającą z przepisów Traktatu WE.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



b). w postępowaniu dotyczącym dokumentacji projektowej o numerze ZP-3400-00080/06
Zespół kontrolujący nie wnosi uwag,

c). w postępowaniu dotyczącym koordynatora nadzoru inwestorskiego o numerze ZP-3400/00131/09 Zespół kontrolujący nie wnosi uwag.

W ramach realizacji projektu Beneficjent udzielił również zamówienia, dotyczącego opracowania dokumentacji konkursowej o wartości poniżej progu ustalonego w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp. Zamówienie te spełnia zasadę wynikającą z ustawy o finansach publicznych dotyczącą ponoszenia wydatków w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. W związku z powyższym Zespół Kontrolujący nie stwierdził uchybień w tym zakresie.

Ad. 2 i 3

Na podstawie przedłożonych dokumentów oraz przeprowadzonej wizji w terenie, Zespół kontrolujący stwierdza, iż zakres rzeczowy projektu został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie oraz wnioskiem o płatność końcową. Zgodnie ze złożonym wnioskiem o płatność końcową, osiągnięte zostały wszystkie wskaźniki produktu oraz jeden wskaźnik rezultatu „*Nośność wybudowanego/przebudowanego obiektu (drogi/mostu)*”. W związku z powyższym pozostałe wskaźniki rezultatu Beneficjent zobowiązany jest osiągnąć w terminie roku od daty zakończenia rzeczowego tj. do dnia 24.11.2011 r.

Zespół Kontrolujący nie stwierdził uchybień w tym zakresie.

Ad. 4.

Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową dla wydatków poniesionych po dacie podpisania umowy o dofinansowanie. Zestawienie wydatków w ramach projektu (tabela C.1. wniosków o płatność) jest zgodne z danymi uzyskanymi z systemu księgowania. Zapisy księgowe są jasne i czytelne, pozwalają na identyfikację wydatkowanych środków. Przedmiot projektu został ujęty w ewidencji środków trwałych. Wydatki związane z realizacją zadania zostały poniesione przed datą finansowego zakończenia projektu.

Zespół Kontrolujący nie stwierdził uchybień w tym zakresie.

Ad. 5.

Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

Zespół Kontrolujący nie stwierdził uchybień w tym zakresie.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Ad.6

Beneficjent w ramach obowiązków informacyjno-promocyjnych, wypełnił postanowienia określone we wniosku o dofinansowanie, zgodnie z *Wytycznymi IZ RPO WSL (...) w zakresie informacji i promocji*.

Zespół Kontrolujący nie stwierdził uchybień w tym zakresie.

8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (SIMIK):

Rodzaj kontroli: kontrola na zakończenie realizacji projektu (na miejscu realizacji projektu);

Projekt został zrealizowany z zastrzeżeniami – uchybienia mające skutek finansowy.

Beneficjent w zamówieniu publicznym, dotyczącym przebudowy wiaduktu drogowego na ulicy Raciborskiej w Rybniku wraz z dojazdami o numerze ZP-3400/00103/09, naruszył art. 38 ust. 4a ustawy Pzp poprzez nie dokonanie zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym w związku z przesunięciem terminu składania ofert. Uchybienie to skutkuje nałożeniem 5 % korekty finansowej, której wyliczenia dokonano na podstawie Taryfikatora (tabela 4 pkt 1 ppkt 1) „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”.

W związku z powyższym dofinansowanie zostaje pomniejszone o 258 221,40 zł oraz możliwe z tego tytułu odsetki.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, na piśmie, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).

W przypadku braku zastrzeżeń, jednostka kontrolowana odsyła do IZ RPO WSL jeden podpisany egzemplarz informacji pokontrolnej w terminie do 14 dni kalendarzowych od dnia jego otrzymania. Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania informacji pokontrolnej z jednoczesnym obowiązkiem złożenia, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania, pisemnych wyjaśnień tej odmowy (wraz z tymi wyjaśnieniami Beneficjent zwraca również do IZ RPO WSL dwa niepodpisane egzemplarze informacji pokontrolnej). Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie lub niezgłoszenie na piśmie zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

Odmowa podpisania informacji pokontrolnej przez kierownika jednostki kontrolowanej nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli i zaleceń przedstawionych kierownikowi jednostki kontrolowanej. O sposobie dalszego postępowania wobec jednostki kontrolowanej, której



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



kierownik odmówił podpisania informacji pokontrolnej w wersji ostatecznej decyduje Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego.

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego

12.09.2011. A. Ułaszewski

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

.....
(miejsce, data, podpis)

.....
(data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontroli Projektów

Piotr Ryza
p.o. Kierownika Referatu

13.09.2011.

14.09.2011

Zastępca Dyrektora
Wydziału Rozwoju Regionalnego

Józef Sokołowski



PREZYDENT MIASTA RYBNIKA
44-200 RYBNIK ul. BOLESŁAWA CHROBREGO 2
tel. (0 32) 43 92 107 fax (0 32) 42 24 124
rybnik@um.rybnik.pl

PN-EN ISO 9001:2009

Rybnik, dnia 29 września 2011 r.

D-072740-02/00003/11

Urząd Marszałkowski
Województwa Śląskiego w Katowicach
KANCELARIA OGÓLNA

wpł.dn. 2011 -10- 04

zał.
Przekazano:

Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
Wydział Rozwoju Regionalnego
ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

**Dotyczy: informacji pokontrolnej otrzymanej w dniu 19 września 2011 r. dla projektu
p.n.: "Przebudowa wiaduktu nad koleją na ul. Raciborską w ciągu DW 935" -
nr umowy UDA-RPSL.07.01.01-00-002/09-00.**

W nawiązaniu do wcześniejszej korespondencji z dnia 5 września 2011 r. odsyłam niepodpisane dwa egzemplarze informacji pokontrolnej, gdyż nie zgadzam się z Państwa stanowiskiem o naliczeniu korekty finansowej w wysokości 5% dla w/w projektu.

Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym na dzień wszczęcia postępowania, w kontrolowanym postępowaniu nie było podstaw do publikacji sprostowania ponieważ art. 38 ust.6 Ustawy PZP w swojej treści nie nakładał obowiązku na Zamawiającego do publikacji, jeśli zmiany w SIWZ nie prowadzą do zmian treści ogłoszenia. Po nowelizacji ustawy PZP w styczniu 2010 roku dopisano do art. 38.ust. 6 zdanie drugie informujące, że przepis ust. 4a stosuje się odpowiednio. W uzasadnieniu nowelizacji, jako podstawę zmiany wskazano wyeliminowanie dotychczasowych wątpliwości interpretacyjnych. Powyższe uchybienie powinno zostać uznane za błąd systemowy wynikający z niewłaściwej interpretacji prawa wspólnotowego i wprowadzenia niejednoznacznych zapisów w prawie krajowym, poprawione przez ustawodawcę w wyniku nowelizacji wprowadzonej od 29 stycznia 2010 r.

W związku z powyższym obciążanie beneficjenta kosztami wynikającymi z korekt finansowych będących rezultatem błędów ustawodawcy jest niewłaściwe, zatem ponownie wnoszę o szczegółową analizę stanu prawnego i uwzględnienia moich wyjaśnień.

Z poważaniem

PREZYDENT MIASTA

Adam Fudał

Kopia:

- Adresat,

D a/a. PEŁNOMOCNIK
ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej

Janusz Koper

mgr Łucja Pierchała

DDM: 2011/084747

Przyg.: D I/452

Wz_Ryb_02

1/1