



Rybnik, dnia 30 czerwca 2011 r.

RADA MIASTA RYBNIKA
ul. BOLESŁAWA CHROBREGO 2
44-200 RYBNIK

PN-EN ISO 9001:2009

Or-0052/00006/11

(2011/059392)

Protokół nr XI
z sesji Rady Miasta Rybnika z dnia 29 czerwca 2011 r.

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Sprawozdanie z realizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Miasta Rybnika za lata 2009 – 2010 na podstawie art. 14 ust. 13 pkt 2 ustawy o odpadach.
5. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2011 rok.
6. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika.
7. Szczegółowe warunki udzielania pomocy publicznej przez Gminę Miasta Rybnika przedsiębiorcom w zakresie zwolnień od podatku od nieruchomości na nową inwestycję w Mieście Rybniku.
8. Zmiany uchwały nr 660/XLV/2009 Rady Miasta Rybnika z dnia 25 listopada 2009 r. w sprawie podatku od nieruchomości na rok 2010.
9. Zmiany statutu Domu Kultury w Rybniku – Chwałowicach.
10. Powołanie komisji konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Ośrodka Leczniczo – Rehabilitacyjnego dla Dzieci Niepełnosprawnych Ruchowo i Umysłowo im. Jana Pawła II w Rybniku.
11. Przyjęcie Lokalnego Programu Rozwoju Systemu Pomocy Rodzinie dla Miasta Rybnika na lata 2011 – 2016.
12. Zwiększenie zryczałtowanej kwoty na utrzymanie dziecka w placówkach rodzinnych.
13. Przyjęcie raportu z realizacji Strategii Zintegrowanego Rozwoju Miasta Rybnika za lata 2009 – 2010.
14. Przyjęcie celów Strategii Zintegrowanego Rozwoju Miasta Rybnika oraz wskaźników ich realizacji na lata 2011 – 2012.
15. Zmiany Uchwały nr 499/XXXVI/2009 Rady Miasta Rybnika z dnia 2 lutego 2009 r. w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość nagród dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Rybnik oraz placówkach opiekuńczo-wychowawczych założonych przez Miasto w zakresie dotyczącym nauczycieli, do których stosuje się przepisy Karty Nauczyciela.
16. Regulamin ustalający kryteria i tryb przyznawania nagród Prezydenta Miasta i nagród Dyrektora Szkoły nauczycielom i dyrektorom placówek oświatowych prowadzonych przez Miasto Rybnik w ramach specjalnego funduszu nagród.
17. Zmiany uchwały nr 665/XLV/2009 z dnia 25 listopada 2009 r. w sprawie ustalania trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, dla niepublicznych przedszkoli, placówek niepublicznych i internatów oraz dla szkół, przedszkoli i placówek publicznych nie będących jednostkami lub zakładami budżetowymi prowadzonych przez osoby prawne bądź fizyczne oraz zasad kontroli prawidłowości wykorzystania udzielonej dotacji.
18. Zmiany uchwały dotyczącej sposobu podziału środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli, form tegoż doskonalenia oraz zasad i trybu przekazywania tych środków.
19. Przyznanie pierwszeństwa w nabyciu garaży.
20. Przyznanie pierwszeństwa w nabyciu lokalu użytkowego położonego przy ul. Bolesława Chrobrego 39.
21. Nabycie, zbycie, oddanie w użytkowanie wieczyste, przyjęcie darowizny oraz wydzierżawienie nieruchomości.
22. Ustalenie wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej na obszarze Gminy Miasta Rybnika.

23. Udzielenie pomocy finansowej Województwu Śląskiemu, w formie dotacji celowej na wykonanie zatorów ziemnych w obrębie odprowadzalnika na użytku ekologicznym „Kencierz”.
24. Nadania nazwy drodze wewnętrznej (ulica Wilcza).
25. Wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia z Miastem Gliwice, Miastem Kuźnia Raciborska, Gminą Pilchowice w celu wykonania wstępnego studium wykonalności dla projektu pn. „Rewitalizacja kolei wąskotorowej na odcinku Gliwice Trynek – Rudy – Rybnik”.
26. Nadanie nazwy skrzyżowaniu typu rondo („Rondo Pod Zegarem”).
27. Zatwierdzenie taryfy dla zbiorowego odprowadzania ścieków.
28. Zatwierdzenie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu „HYDROINSTAL” Spółka z o.o. na lata 2012- 2014.
29. Zatwierdzenie taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.
30. Zasięgnięcie od Komendanta Wojewódzkiego Policji w Katowicach informacji o kandydatach na ławników na kadencję 2012 – 2015.
31. Wyrażenie zgody na działalność Miasta Rybnika w zakresie telekomunikacji.
32. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
33. Zakończenie sesji.

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.

Andrzej Wojacek – Przewodniczący Rady Miasta o godz. 16:00 otworzył obrady sesji Rady Miasta, powitał wszystkich zebranych. Na podstawie listy obecności stwierdził, że obecnych jest 20 radnych, w związku z czym obrady będą prawomocne.

2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Protokół z sesji z dnia 8 czerwca 2011 r. został przyjęty bez uwag.

Józef Piontek – Radny Miasta Rybnika poprosił o wykreślenie pkt. 27 i 29 porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania za zmianą porządku obrad: */Głosowanie 1/*

Za – 12 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 8 radnych

W związku z tym porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Sprawozdanie z realizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Miasta Rybnika za lata 2009 – 2010 na podstawie art. 14 ust. 13 pkt 2 ustawy o odpadach.
5. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2011 rok. */Głosowanie 2/*
6. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika. */Głosowanie 3/*
7. Szczegółowe warunki udzielania pomocy publicznej przez Gminę Miasta Rybnika przedsiębiorcom w zakresie zwolnień od podatku od nieruchomości na nową inwestycję w Mieście Rybniku. */Głosowanie 4/*
8. Zmiany uchwały nr 660/XLV/2009 Rady Miasta Rybnika z dnia 25 listopada 2009 r. w sprawie podatku od nieruchomości na rok 2010. */Głosowanie 5/*
9. Zmiany statutu Domu Kultury w Rybniku – Chwałowicach. */Głosowanie 6/*
10. Powołanie komisji konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Ośrodka Leczniczo – Rehabilitacyjnego dla Dzieci Niepełnosprawnych Ruchowo i Umysłowo im. Jana Pawła II w Rybniku. */Głosowanie 7/*
11. Przyjęcie Lokalnego Programu Rozwoju Systemu Pomocy Rodzinie dla Miasta Rybnika na lata 2011 – 2016. */Głosowanie 8/*
12. Zwiększenie zryczałtowanej kwoty na utrzymanie dziecka w placówkach rodzinnych. */Głosowanie 9/*
13. Przyjęcie raportu z realizacji Strategii Zintegrowanego Rozwoju Miasta Rybnika za lata 2009 – 2010. */Głosowanie 10/*
14. Przyjęcie celów Strategii Zintegrowanego Rozwoju Miasta Rybnika oraz wskaźników ich realizacji na lata 2011 – 2012. */Głosowanie 11/*
15. Zmiany Uchwały nr 499/XXXVI/2009 Rady Miasta Rybnika z dnia 2 lutego 2009 r. w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość nagród dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Rybnik oraz placówkach opiekuńczo-

- wychowawczych założonych przez Miasto w zakresie dotyczącym nauczycieli, do których stosuje się przepisy Karty Nauczyciela. */Głosowanie 12/*
16. Regulamin ustalający kryteria i tryb przyznawania nagród Prezydenta Miasta i nagród Dyrektora Szkoły nauczycielom i dyrektorom placówek oświatowych prowadzonych przez Miasto Rybnik w ramach specjalnego funduszu nagród. */Głosowanie 13/*
 17. Zmiany uchwały nr 665/XLV/2009 z dnia 25 listopada 2009 r. w sprawie ustalania trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, dla niepublicznych przedszkoli, placówek niepublicznych i internatów oraz dla szkół, przedszkoli i placówek publicznych nie będących jednostkami lub zakładami budżetowymi prowadzonych przez osoby prawne bądź fizyczne oraz zasad kontroli prawidłowości wykorzystania udzielonej dotacji. */Głosowanie 14/*
 18. Zmiany uchwały dotyczącej sposobu podziału środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli, form tegoż doskonalenia oraz zasad i trybu przekazywania tych środków. */Głosowanie 15/*
 19. Przyznanie pierwszeństwa w nabyciu garaży. */Głosowanie 16/*
 20. Przyznanie pierwszeństwa w nabyciu lokalu użytkowego położonego przy ul. Bolesława Chrobrego 39. */Głosowanie 17/*
 21. Nabycie, zbycie, oddanie w użytkowanie wieczyste, przyjęcie darowizny oraz wydzierżawienie nieruchomości. */Głosowanie 18/*
 22. Ustalenie wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej na obszarze Gminy Miasta Rybnika. */Głosowanie 19/*
 23. Udzielenie pomocy finansowej Województwu Śląskiemu, w formie dotacji celowej na wykonanie zatorów ziemnych w obrębie odprowadzalnika na użytku ekologicznym „Kencierz”. */Głosowanie 20/*
 24. Nadania nazwy drodze wewnętrznej (ulica Wilcza). */Głosowanie 21/*
 25. Wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia z Miastem Gliwice, Miastem Kuźnia Raciborska, Gminą Pilchowice w celu wykonania wstępnego studium wykonalności dla projektu pn. „Rewitalizacja kolei wąskotorowej na odcinku Gliwice Trynek – Rudy – Rybnik”. */Głosowanie 22/*
 26. Nadanie nazwy skrzyżowaniu typu rondo („Rondo Pod Zegarem”). */Głosowanie 23/*
 27. Zatwierdzenie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu „HYDROINSTAL” Spółka z o.o. na lata 2012- 2014. */Głosowanie 24/*
 28. Zasięgnięcie od Komendanta Wojewódzkiego Policji w Katowicach informacji o kandydatach na ławników na kadencję 2012 – 2015. */Głosowanie 25/*
 29. Wyrażenie zgody na działalność Miasta Rybnika w zakresie telekomunikacji. */Głosowanie 26/*
 30. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
 31. Zakończenie sesji.

3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „ 9 czerwca w Urzędzie odbyło się tradycyjne już spotkanie z dzielnicami, które organizuje. Było to pierwsze zebranie po wyborach, które odbyły się w dzielnicach, na którym przedstawiłem wykonanie budżetu za rok 2010, rozmawialiśmy również na temat zadań, które można wykonać w przyszłości, także na temat współpracy pomiędzy radami, zarządzenia dzielnic, a Urzędem Miasta. Dnia 20 czerwca uczestniczyłem w posiedzeniu Zarządu Śląskiego Związku Gmin i Powiatów, który zrzesza około 130 jednostek samorządu terytorialnego. Podobnie jak w poprzedniej kadencji, również zostałem wybrany Wiceprzewodniczącym tego Związku. 14 czerwca został przeprowadzony audyt finansowy przez firmę Fitch Reating. Także 14 czerwca otworzyliśmy punkt informacji turystycznej na Placu Wolności. Funkcjonuje on w ramach współpracy ze Śląską Organizacją Turystyczną, która jest liderem w tym projekcie (my jesteśmy partnerem). Każdy kto przyjedzie do naszego miasta i będzie chciał skorzystać z informacji, właśnie w tym miejscu taką informację uzyska, a także będzie mógł otrzymać materiały promocyjne z naszego miasta. Idea jest również taka, żeby w ramach połączenia internetowego stworzyć sieć wymiany pomiędzy partnerami, którzy realizują ten projekt. Mogą to być Czechowice, Katowice, miasta, które weszły do tego projektu. Na pewno wzbogaci to ofertę turystyczną. 15 czerwca spotkałem się z dyrektorami placówek oświatowych, by podziękować za wkład, pracę, którą włożyli, pożyczyc przyjemnych wesołych i udanych wakacji. 16 czerwca wręczałem nagrody zasłużonym w dziedzinie kultury. W dniach 20 - 21 czerwca wręczałem dyplomy i medale rybnickim prymusom, byli to uczniowie szkół podstawowych, gimnazjum, szkół ponad gimnazjalnych i Państwowej Szkoły Muzycznej I i II stopnia. 22 czerwca wręczałem nagrody dla sportowca roku, tym sportowcem roku, za rok 2010 została Pani Agata Perenc. Złożyliśmy projekt w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych pod nazwą „Wykonanie instalacji solarnych w budynkach użyteczności publicznej na terenie Miasta Rybnika”. Jeżeli zostanie pozytywnie rozstrzygnięty to w sumie tym projektem może być objętych 28 obiektów użyteczności publicznej. Byłyby to obiekty rekreacyjne typu Bushido, placówki oświatowe, czy chociażby Ośrodek Jana Pawła II, placówki ochrony zdrowia. Kierowaliśmy się przede wszystkim tymi pracami, które już zostały wykonane, szczególnie budynki, w których została już dokonana

modernizacja centralnego ogrzewania, tam gdzie spodziewamy się po wykonaniu instalacji, aby wartość dodana do tego projektu była jak największa. Łączny projekt opiewa prawie na 1,5 mln. zł. Następnie wnioskujemy o środki w ramach RPO o 1.300.000 zł. Prace które są wykonywane w naszych budynkach, obiektach są przede wszystkim podyktowane okresem wakacyjnym. Mamy również rozstrzygnięte postępowania przetargowe na remont Domu Kultury w Niedobczycach - III etap. Przypominam, że I i II został zakończony.

Planowane remonty w placówkach oświatowych: Przedszkole nr 1 – remont tarasu, Przedszkole nr 4 – naprawa komina, Przedszkole nr 5 i 22 – wentylacja w kuchni, Przedszkole nr 26 – wykonanie obudów grzejnikowych (zalecenie Sanepidu), Przedszkole nr 35 – przyłącze kanalizacji sanitarnej, Przedszkole nr 41 – remont dachu (1 segment), Zespół Szkolno – Przedszkolny nr 4 – remont dachu łącznika (usunięcie przecieków), Szkoła Podstawowa nr 12 – remont kotłowni c.o., Szkoła Podstawowa nr 13 – remont pomieszczeń szkoły (malowanie, oświetlenie), Szkoła Podstawowa nr 16 - adaptacja mieszkania służbowego na potrzeby pomieszczeń szkoły, Szkoła Podstawowa nr 24 - remont 2-óch sanitariatów, Szkoła Podstawowa nr 34 - remont schodów zewnętrznych, Gimnazjum nr 10 – remont elewacji i komina.

Przetargi w trakcie realizacji: remont pokrycia dachu i wymiana instalacji odgromowej budynku Bushido przy ul. Floriańskiej (dz. Maroko-Nowiny), adaptacja budynku Zespołu Szkół nr 4 w dzielnicy Boguszowice Stare na potrzeby Zespołu Szkół Specjalnych, remont dachu części piętrowej Dworca Komunikacji Miejskiej przy ul. Budowlanych wraz z towarzyszącymi robotami ogólnobudowlanymi, roboty malarskie w pomieszczeniach parteru i I piętra Zespołu Szkolno Przedszkolnego nr 2 w dzielnicy Niewiadom.

Rozpoczną się prace przy wymianie instalacji elektrycznej w Zespole Szkół nr 2 jest to wymiana instalacji elektrycznej i teletechnicznej.

Prace wykonywane na drogach: budowa Obwodnicy Północnej Miasta Rybnika, przebudowa ul. Żorskiej, usprawnienie i poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego poprzez przebudowę DK 78 w Rybniku na ul. Gliwickiej, Reymonta i Kotucza, budowa infrastruktury telekomunikacyjnej dla miejskiej sieci szerokopasmowej w obszarze przebudowy ul. Kotucza i ul. Reymonta, przebudowa ul. Niepodległości, przebudowa ul. Budowlanych, remont ul. Kardynała Kominka oraz budowa miejskiej sieci szerokopasmowej w ciągu ul. Budowlanych, remont ul. Rudzkiej na odcinku od ul. Kotucza do Obwodnicy Północnej, przebudowa sygnalizacji świetlnej na ulicach: Gliwickiej, Łony, Energetyków, Raciborskiej, 1 Maja, usprawnienie i poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego poprzez przebudowę DK 78 w Rybniku na ul. Wodzisławskiej, remont nawierzchni asfaltowych dróg na terenie Miasta Rybnika, opracowanie projektu budowlanego – wykonawczego przebudowy ulic Tkoczów, Pod Lasem, Bieli, przebudowa ul. Sportowej na odcinku od ul. Raciborskiej do Raławickiej, opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania rozbudowy ul. Narutowicza poprzez budowę chodnika na odcinku od skrzyżowania z ulicą Morcinka do granicy Miast Radlin, opracowanie projektu budowlanego – wykonawczego ul. Prostej. Ponadto trwają przetargi na projekt techniczny drogi Pszczyna – Racibórz.

Przetargi, które są w przygotowaniu: remont ul. Gogola i Jagiełły, przebudowa ul. Raciborskiej, budowa łącznika ulic Jankowickiej i Młyńskiej, budowa łącznika ul. Tkoczów z Małachowskiego tzw. „Zwał Północny”.

W związku z tym, że jest wykonywanych bardzo dużo prac, poprawia się sytuacja na rynku pracy. Bezrobocie spadło, co jest cykliczne i zawsze związane z okresem, kiedy te prace trwają. Spadek bezrobocia jest o 0,1%, także bezrobocie wynosi w tej chwili 7,2%. W sumie mamy zarejestrowanych 4019 osób. Każdy pracodawca, który zechce zatrudnić obcokrajowca musi w Urzędzie Pracy zarejestrować i złożyć oświadczenie o zamiarze powierzenia wykonywanej pracy przez cudzoziemców. W br. zarejestrowano 222 takie oświadczenia, w tym 175 oświadczeń w miesiącu czerwcu, czyli jak sezon na pracę rozpoczyna się w sposób bardzo intensywny. Oświadczenia te dotyczyły tylko jednej firmy, która zatrudnia obywateli Ukrainy przy budowie autostrady. Nie można mieć pretensji dlaczego akurat obcokrajowców, a nie Polaków. Odpowiedź jest taka, że proponowaliśmy firmie zatrudnienie naszych bezrobotnych, jednak pracodawca stwierdził, że obywatele ukraińscy pracują za niższe wynagrodzenie, którego nie akceptują polscy pracownicy budowlani.”

4. Sprawozdanie z realizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Miasta Rybnika za lata 2009 – 2010 na podstawie art. 14 ust. 13 pkt 2 ustawy o odpadach.

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej poinformował, że na podstawie ustawy o odpadach z kwietnia 2001 r., która informuje nas, że dla osiągnięcia celów założonych w polityce ekologicznej państwa, realizacji zasad określonych w tej polityce, a także w celu stworzenia w kraju zintegrowanej i wystarczającej sieci instalacji i urządzeń do odzysku nieszkodliwiania odpadów spełniającej wymagania określone w przepisach o ochronie środowiska opracowywane są plany gospodarki odpadami. W Rybniku taki plan został opracowany. Poinformował również, że w takich miastach jak nasze, gdzie funkcje organów powiatu sprawują organy gminy, plan gospodarki odpadami obejmuje zadania planu powiatowego i gminnego. Projekt ten opiniowany jest przez zarząd województwa. Ustawa również określa, że należy przygotować sprawozdanie z realizacji planu gospodarki odpadami obejmujące okres dwóch lat kalendarzowych wg stanu na dzień 31 grudnia, który kończy ten okres. Takie sprawozdanie zostało przygotowane za lata 2009 -2010 i jest

przedstawiane radzie powiatu (w naszym wypadku miasta) oraz zarządowi województwa w terminie do 30 czerwca, po upływie okresu sprawozdawczego. Było również przedmiotem badań firmy Ekokonsulting z Bielska – Białej, która przygotowała raport w tej sprawie. Następnie **Pani Joanna Gabzdyl i Agnieszka Kobza** – Przedstawicielki firmy Ekokonsulting z Bielska – Białej w postaci prezentacji multimedialnej przedstawiły sprawozdanie z realizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Miasta Rybnika za lata 2009 – 2010 na podstawie art. 14 ust. 13 pkt 2 ustawy o odpadach.

5. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2011 rok.

Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta omówił projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Piotr Kuczera – Radny Miasta Rybnika: „ Klub Radnych PO uchwalając budżet stwierdził, że będzie się pilnie przyglądać jego zmianą. Ze satysfakcją stwierdzam, że dzięki wysiłkom obecnego rządu oraz władzy miasta udało się pozyskać znaczne środki na rozbudowę układu komunikacyjnego, co jest na pewno potrzebne. Myślę, że jest to dobry sygnał dla rozwoju naszego miasta.”

Monika Krakowczyk – Piotrowska – Radna Miasta Rybnika: „ Jutro upływa termin, a nie otrzymaliśmy jeszcze sprawozdań finansowych ze spółek, w których miasto ma swoje udziały, więc przypuszczam, że na pewno znajdziemy je w skrytkach. W uzasadnieniu pojawiła się dywidenda PWiK za 2010 rok w wysokości 1.483.800 zł. Czy to oznacza, że PWiK zarobiło na mieszkańcach Rybnika 1,5 mln zł? Czy to dlatego w marcu z obrad wycofano uchwałę dot. podwyżki stawek na dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków i dzisiaj również, dwie uchwały, które dotyczą tego samego zostały skreślone z porządku obrad? Drugie pytanie dotyczy pkt 20 uzasadnienia, a mianowicie niewykorzystanych wydatków Wydziału Dróg. Powodem niewykonania wydatków w zaplanowanym terminie jest niewywiązanie się wykonawców z terminów umownych. W związku z tym moje pytanie brzmi jakie kary umowne zapłacili wykonawcy?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „ Dywidenda nie jest efektem zwiększonych opłat za wodę i za ścieki, które Rada uchwałała w marcu, natomiast są to oszczędności które wykazało PWiK - była to kwota przechowywana przez ponad 2 lata w toczącym się postępowaniu jako potencjalne odszkodowanie, gdyby przedsiębiorstwo przegrało proces, ponieważ tak się nie stało nadwyżka ta została podzielona. Jest to kwota pojawiająca się poza normalną taryfą i funkcjonowaniem tego przedsiębiorstwa. Nie jest to efekt zarabiania na mieszkańcach. Dzisiaj Państwo zaproponowaliście wycofanie punktów związanych z ustaleniem stawek dla dwóch innych przedsiębiorstw zajmujących się tą branżą – Best-Eko i Hydroinstal. Macie takie prawo, oczywiście stawki, które po sprawdzeniu przez Pana Prezydenta, zostały prawidłowo przygotowane, z mocy prawa będą obowiązywały w tych przedsiębiorstwach. Ustawa pozwala w taki sposób się zachować. Jeżeli chodzi o niewykorzystane wydatki, czy przesunięcia o których wspominał Pan Skarbnik, czyli środki z 2010 roku były przeznaczone na wydatki niewygasające. W związku z tym, że można je wydatkować zgodnie z obecnie obowiązującym prawem tylko do 30 czerwca, a nie zostały wydatkowane więc musimy je wprowadzić do budżetu miasta. W niektórych przypadkach przesunięcia terminów skutkują tym, że będą naliczane kary, bądź już są naliczone, natomiast w niektórych przypadkach kary nie będzie i zaraz się do tego odniosę. Pierwsza sprawa tj. Obwodnica Północna - harmonogram opracowany przez wykonawcę prawie 2 lata temu, między innymi zakładał, że zima będzie łagodna, w związku z powyższym przewidywał dosyć duże przeroby w miesiącach styczeń, luty, marzec, oczywiście tegoroczna zima spowodowała to, że faktycznie przez te 3 miesiące przerób był minimalny, praktycznie zerowy i przez kolejne trzy miesiące tj. kwiecień, maj i czerwiec, firma tych pieniędzy które przewidywała, że przerobi nie przerobiła, przynajmniej nie rozliczyła. W związku z powyższym nawet jeżeli postęp rzeczowy jest dużo większy niż finansowy, to wtedy ograniczenie, że tylko do 30 czerwca możemy te środki wydatkować, spowoduje to iż musimy takiego manewru dokonać. Podobna sytuacja ma miejsce w Dzielnicy Orzepowice - wykonanie dokumentacji technicznej. Umowa przewidywała, że prace projektowe zakończą się w kwietniu. Dokumentacja techniczna jest gotowa, natomiast firma wykonawcza miała również dokonać stabilizacji punktów geodezyjnych w terenie, czego nie zrobiła i rzeczywiście naliczamy kary. Praca nie jest jeszcze wykonana więc nie jestem w stanie dzisiaj powiedzieć jakie wysokie kary zostaną naliczane, ale będzie to zgodne z umową za każdy dzień zwłoki jest naliczany ułamek procenta i firma oczywiście takie kary zapłaci. Fakt, że nie rozliczyła się przed 30 czerwca, w związku z tym nie nastąpiła płatność, część środków zabezpieczyć musimy. Spodziewam się, że tej kwoty nie wydatkujemy, pod koniec roku będziemy robili po rozliczeniu korektę. W tym przypadku kara jest aktualnie naliczana. Jeżeli chodzi o budowę nowych punktów świetlnych w dzielnicach, również to zadanie miało być rozliczone. Firma, która to wykonywała ma opóźnienie w terminie, natomiast nie jest to opóźnienie spowodowane przez samego wykonawcę. W związku z powyższym negocjujemy kwestie ewentualnego naliczania kar. W tym przypadku może zakończyć się to nie naliczaniem kar

ponieważ firma, która montuje punkty świetlne nie była w stanie wykonać zleconych zadań z uwagi na to, że nie została wpuszczona do wymiany słupów, które mieszczą się na terenach będących własnością jednej z kopalń, a w drugim przypadku na terenach które są własnością PKP. Sprawy proceduralne pomiędzy instytucjami spowodowały, że firma nie mogła tego wykonać w terminie. To są argumenty, które najprawdopodobniej spowodują, że od naliczania kar odstąpimy, bo nie są wprost z winy wykonawcy. Kolejnym punktem jest aktualizacja projektu ulicy Wodzisławskiej. Mamy rozstrzygnięty przetarg, dokumentacja projektowa na przebudowę ulicy Wodzisławskiej jest wykonana. W poniedziałek przekazywałem plac budowy, wykonawca jest wybrany, są podpisane umowy będzie przystępował do organizacji placu budowy i prace się rozpoczną. Biuro projektów miało dostać całą kwotę za wykonanie dokumentacji technicznej, natomiast nie dostało ani złotówki. Naliczone kary dla tej firmy przewyższają tę kwotę. Potencjalnie to my występujemy o kary, z tego względu, że udało nam się z wielkim trudem „wyszarpać” dokumentację, bo groziło nam rzeczywiście, że nie wykorzystamy środków pomocowych. Dokumentacja ta jest zrobiona, więc toczą się oczywiście rozmowy z prawnikami jakiej wysokości kary możemy naliczyć. Czy tak jak wynika to z umowy, bo wykonawca wystąpił do sądu z tym, że z opóźnieniem, ale jednak udostępnił dokumentację więc jakaś kara mu się należy, natomiast nie to, że on do interesu powinien dopłacić. Problem polega na tym, że w podpisanej umowie nie było górnej granicy naliczania kar. W tym przypadku ta kara idzie w nieskończoność do tego stopnia, że mamy dokumentację, nie zapłaciliśmy za nią ani złotówki, natomiast przypuszczalnie jakąś część za wykonaną pracę będziemy musieli zapłacić, ale ta sprawa toczy się w zasadzie w sądzie, więc myślę że do jakiejś ugody dojdzie i wtedy zadanie rozliczymy. Kolejny przypadek - ulica Pod Lasem. Termin umowny wyznaczony był na 24 czerwca tego roku, dokumentacja jest gotowa, natomiast nie ma możliwości w przeciągu tygodnia od złożenia rozliczyć tej inwestycji, a data 30 czerwca jest dla nas dosyć wiążąca i musimy dokonać manewru wygaszania i przywracania środków. W tym przypadku nie powinno być naliczanych kar. Opracowanie projektu budowlano - wykonawczego ulicy Bieli. Pojawił się problem. Jest już podpisany aneks (do 30 października br.) Wykonując projekt drogi, nie było przewidywane, że będzie trzeba remontować, czy budować kanalizację deszczową, natomiast w trakcie robienia odwiertów próbnych, okazało się, że nawodnienie terenu jest takie duże, że budowa na nowo tej drogi bez wybudowania kanalizacji deszczowej nie ma racji bytu. W związku z powyższym musieliśmy uruchomić dodatkowy projekt na kanalizację deszczową automatycznie przesuując zakończenie prac związanych z budową drogi. W tym przypadku naliczania kar nie będzie. Kolejne zadanie - ulica Sportowa. Umowa jest do października 2011, natomiast przewidywaliśmy płatności częściowe, o które biuro projektów nie wystąpiło. W związku z tym pozostały nam pieniądze, więc tutaj nie ma opóźnienia w czasie. Nie jest tak że zadania nie zostały wykonane - zostały wykonane rzeczowo, ale nie są rozliczone w wymaganym czasie. W kilku przypadkach o których mówiłem są naliczane kary. O wysokości tych kar poinformuję Państwa w odpowiednim momencie.”

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „Bardzo się cieszę, że udało się Panu Prezydentowi ze środków pomocowych zyskać dotację w wysokości 24 mln. zł na usprawnienie układu komunikacyjnego, ale pojawiają się informacje, że pieniądze te muszą być wykorzystane do końca br. Jest koniec czerwca, mieszkamy w takiej strefie klimatycznej, że w miesiącu listopadzie możemy się spodziewać różnych prognoz pogody, więc zostają nam tylko trzy, cztery miesiące na to, aby te wszystkie środki wykorzystać. Czy jesteśmy w stanie rzeczywiście tak mobilnie postąpić, żeby tych środków nie utracić? Drugie pytanie dot. dotacji dla gmin - wzrost wydatków spowodowany jest większą ilością dzieci uczęszczających do niepublicznych przedszkoli w Katowicach i Rydułtowach. Czy dzieci mieszkańców Rybnika uczęszczają do przedszkoli w Katowicach? (dot. to kwoty 18 tys.). Jeżeli chodzi o Żory, to nastąpi porozumienie i czy ta kwota wyniesie prawie 4900zł za jednego przedszkolaka?”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Jeżeli chodzi o te środki, zasada jest 50 % na 50%, czyli my musimy zabezpieczyć 50 %, a drugie tyle otrzymujemy. Środki muszą być wydane do końca tego roku. Jest to 5 zadań, z tego 3 praktycznie już realizujemy, 2 powinny się rozpocząć w najbliższym czasie. Oczywiście jest to obciążone pewnego rodzaju ryzykiem, które zawsze podejmowałem i zawsze zakończyło się szczęśliwie. Myślę, że również i to zadanie uda nam się szczęśliwie wykonać. Należy podkreślić, że jest chyba jeszcze jedno miasto na terenie województwa śląskiego któremu udało się pozyskać te środki. Po prostu trzeba było wiedzieć jak to zrobić. Szkoda, że parlamentarzyści z naszego okręgu nie włączyli się do tego, nie pomogli nam, ale oni uchwalają prawo, ale nie wiedzą jak go realizować.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Co spowodowało, że budujemy ekrany akustyczne wzdłuż ulicy Gliwickiej przy Zespole Szkolno - Przedszkolnym Nr 1? Czy wzdłuż tej ulicy będziemy budować więcej ekranów?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Jeżeli chodzi o ekrany przy szkole na ulicy Gliwickiej, takie zadanie na nas ciąży i praktycznie w tym roku będzie wykonywane. Środki przeznaczone w budżecie na to zadanie jak sądzę są wystarczające. Natomiast uruchamiając przetarg na remont ulicy Rudzkiej od Kotucza do Obwodnicy za supermarketem Carrefour, to środki te na podstawie kosztorysu inwestorskiego

były wyższe niż mieliśmy w budżecie, dlatego wtedy dokonaliśmy manewru zwiększenia kwoty poprzez przesunięcia między zadaniami po to, aby nie szukać dodatkowych środków wiedząc że rozstrzygnięcia przetargowe w chwili obecnej są na poziomie od 30 do 60% kosztorysów inwestorskich, że te pieniądze które mieliśmy pierwotnie przewidziane przez nas będą wystarczające. Życie po przetargu pokazało, że to się sprawdziło, teraz przywracamy pieniądze na to zadanie. Faktem jest, że z innego zadania, które się kończy, ale tu wykorzystując przesunięcia pomiędzy zadaniami w tym samym dziale, czyli oszczędności w dziale remontów zostawiamy na remontach, bo Państwo sami zgłaszacie całą masę dodatkowych rzeczy, które ewentualnie w ramach tych remontów - jeżeli taka możliwość istnieje, za zgodą Pana Prezydenta są wykonywane. Natomiast z przebudowy ulicy Niepodległości zostały przywrócone te środki. W chwili obecnej będziemy uruchomili i budowali ekrany przy samej szkole, natomiast druga część pytania uzależniona jest od tego jak wypadną badania akustyczne, które będą przeprowadzane w okresie letnim wzdłuż ulicy Gliwickiej. Zostaliśmy przymuszeni do ponownego wykonywania tych badań. Nie chcemy budować ekranów wzdłuż całej drogi, natomiast będziemy wykonywali teraz po otwarciu autostrady jeszcze raz te badania. Jeżeli badania te wykażą, że są przekroczenia hałasu i trzeba będzie podjąć działania, wtedy wrócimy do tematu czy budować ekrany wzdłuż całej Gliwickiej czy wprowadzić tą strefę ograniczonego oddziaływania którą Rada podjęła poprzednio.”

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „ Nie będziemy dzisiaj głosować nad taryfami dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Pan Pełnomocnik Koper w swojej wypowiedzi trochę mało precyzyjnie odniósł się do tematu właśnie związanego z kanalizacją i również z tymi punktami. W związku z tym chciałbym zapytać Pana Radnego Piontka dlaczego wnioskował o wycofanie tych dwóch punktów z porządku obrad?”

Andrzej Wojacek – Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że zagadnienie to nie dotyczy omawianego punktu oraz, że Pan Radny Piontek odpowie na to pytanie w punkcie dot. wniosków, oświadczeń i interpelacji radnych.

Andrzej Oświecimski – Radny Miasta Rybnika: „ Chciałbym zapytać o punkt dot. remontu elewacji w Przedszkolu nr 4 w Ligocie. Czy w tym zadaniu jest również uwzględniona termomodernizacja?”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika odpowiedział, że termomodernizacja nie będzie tam robiona.

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „Chciałbym wrócić do tej dywidendy. W 2009 r. PWiK wykazało się zyskiem 500. 000 zł. Za 2010 r. jeszcze nie wiemy. Jeżeli chodzi o to „przytrzymanie” wydaje mi się że jest to naruszenie ustawy o finansach publicznych. Dywidenda jest zyskiem, to dlaczego nie mieliśmy tego wykazane w sprawozdaniu za 2009 r. ?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej : „ Nie było to wykazywane z tego względu, że nie było zysku, natomiast była utworzona rezerwa (która nie jest zyskiem) na ewentualne koszty związane z procesem. Sprawa się zakończyła, zostały środki które były dotychczas przechowywane jako rezerwa i zostały wniesione do budżetu przedsiębiorstwa i w tym momencie stała się zyskiem. Stąd pojawiła się taka, a nie inna kwota. Tutaj nie ma żadnych nieprawidłowości.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 2/*

Za – 19 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

6. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika.

Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta omówił projekt.

Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 3/*

Za – 20 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

7. Szczegółowe warunki udzielania pomocy publicznej przez Gminę Miasta Rybnika przedsiębiorcom w zakresie zwolnień od podatku od nieruchomości na nową inwestycję w Mieście Rybniku.

Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta omówił projekt uchwały.

Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „Chciałbym zadać pytanie o skutki finansowe, ale zanim dostanę odpowiedź to chciałbym jeszcze rozwinąć troszeczkę tę uchwałę na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów. Uchwały podobne zostały już podjęte w paru innych miastach. W §5 pisze, iż udzielana pomoc może być obliczana w odniesieniu pkt 1 (który realizujemy) –kosztów inwestycji w środki trwałe oraz w wartości materialne i prawne, które są związane z realizacją nowej inwestycji, natomiast pkt 2 dot. kosztów utworzenia miejsc pracy związanych z realizacją nowych inwestycji. Wystarczyło to jedno zdanie dołożyć, plus pkt 4 z tego rozporządzenia, który mówi o utworzeniu nowych miejsc pracy, w okresie 3 lat od ukończenia inwestycji i utrzymania zatrudnienia na poziomie niższym niż średnia z 12 miesięcy poprzedzających utworzenie miejsc pracy oraz utrzymanie nowo utworzonych miejsc pracy w związku z którymi została udzielona pomoc przez okres 5 lat, a w przypadku małych, lub średnich przedsiębiorstw co najmniej 3 lat od dnia ich utworzenia. Chciałem zapytać czy to jest przeoczenie czy po prostu Miastu Rybnik nie zależy na utrzymaniu nowych miejsc pracy? Gliwice mają to wpisane, a dlaczego my nie mamy tego zapisu w tej uchwale? Ona nic by nie straciła na wartości, wręcz przeciwnie zyskałaby, a potencjalny inwestor zyskałby to, co dajemy mu jako Rada Gminy, a więc te 9 lat.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „ Czy Pan sobie wyobraża, że ktoś czyni nakłady rzędu miliarda złotych, a nie tworzy miejsc pracy? Trochę to sobie trudno wyobrazić. Musimy uwzględnić nasze rybnickie realia, a także postęp techniczny i technologiczny jaki się dokonuje w wielu zakładach pracy, które są obecnie na terenie naszego miasta. Może być zakład pracy, który się rozbuduje, tworzy nową technologię, do której nie koniecznie trzeba nowe miejsca pracy, tylko miejsca które są, to wystarczą, albo też wzrost tych miejsc pracy jest tam symboliczny. Nasza uchwała jest skierowana do wszystkich inwestorów, którzy mogą być obecni w naszym mieście, czyli do bardzo dużych, średnich i do tych mniejszych. Trzeba mieć sporo odwagi, aby takie decyzje podejmować, ale jednak procentuje doświadczenie związane z wieloletnim zarządzaniem naszym miastem, patrzeć, obserwowanie co się dzieje w gospodarce światowej, europejskiej i naszej krajowej a także podjęcie odważnych decyzji. Lepsze są tereny, które byłyby zagospodarowane dając te ulgi, bo przecież po latach będą wpływać środki z dwójakiego strumienia. Przede wszystkim z podatku od nieruchomości, ale i również to co Pan kwestionuje, z nowych miejsc pracy. Jest to oczywiste, że nowe miejsca pracy muszą powstać, trudno je było określić. Mamy uchwałę, która mówi o czterech lokalizacjach, które są na terenie miasta, gdzie mamy zwolnienia podatkowe i to jest uzależnione od pozyskania miejsc pracy, było to zagospodarowanie starych pomieszczeń. Miejsca pracy muszą powstać i tym się kierowaliśmy, przede wszystkim tymi dzielnicami które utraciły miejsca pracy w dużych ilościach. Rozwiązania, które są zapisane odpowiadają tym potrzebom miasta. Panie Rady tyle razy tę uchwałę konsultujemy. Nie mówię, że jej autorzy wszystko wiedzą jak najlepiej. W czasie tych konsultacji niech Pan się włączy z tymi propozycjami, które Pan ma i wtedy można na te tematy dyskutować. Żadnych problemów prawnych przy tej uchwale nie będzie.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „ Czy są przewidziane działania promocyjne na szerszą skalę, aby Ci inwestorzy się o tym dowiedzieli?”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Oczywiście mam w głowie te działania promocyjne. Sprzedamy informację, że Rybnik takie warunki oferuje.”

Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta: „ Odnosząc się do pytania Pana Radnego Drabinioka chciałbym poinformować, że pracownicy którzy przygotowali projekt uchwały znają rozporządzenia, jakie dotyczą zagadnienia. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 13 października 2006 roku w sprawie ustalenia mapy pomocy regionalnej, rozporządzenie (o które powoływał się Pan Radny) Rady Ministrów z dnia 5 sierpnia 2008 roku w sprawach warunków udzielania zwolnień od podatków od nieruchomości oraz od podatków od środków transportowych stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną. Ostatnie w sprawie rozporządzenie z dnia 29 marca 2010 w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie. Paragraf 5 rozporządzenia z 2008 roku, na który się Pan Radny powoływał brzmi: udzielana pomoc może być obliczana w odniesieniu do kosztów inwestycji w środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne, które są związane z realizacją nowej inwestycji lub kosztów utworzenia miejsc pracy związanych z realizacją nowej inwestycji. Nie trzeba w uchwale wymieniać co może być kosztem inwestycji objętej pomocą, ponieważ o tym mówią przepisy ogólne, więc albo może być obliczona w odniesieniu do kosztów inwestycji lub kosztów utworzenia. Nie wyobrażam sobie abyśmy mieli

wzór, z którego liczymy maksymalną pomoc regionalną modyfikować i połączyć koszty z utworzeniem miejsc pracy. Albo się odnosimy do miejsc pracy i ma to miejsce gdy są mniejsze nakłady inwestycyjne, a zależy nam na tym, aby było jak najwięcej zatrudnionych. Jak przepis mówi albo do kosztów albo do miejsc pracy. Przy tak wielkich nakładach nie możliwością jest, żeby nie były utworzone nowe miejsca pracy, będziemy mieli dwa w jednym.”

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „ Nie tworzyłem tej uchwały, ażeby mi zarzucać że mogłem wnieść tam jakieś poprawki. Omawianą uchwałę dostałem w piątek. Więc nie ma możliwości, żebyśmy jako Radni uczestniczyli w powstawaniu projektu uchwały. Dlatego wspominałem o miejscach pracy i o miliardzie, ponieważ przyszła mi na myśl Elektrownia Rybnik. Mamy do wybudowania dwa generatory. Jeżeli ta uchwała miałaby pomóc, to cieszę się bardzo. Z tym, że jeżeli nie będzie w uchwale wpisanej treści pkt 2 rozporządzenia, to wtedy Elektrownia Rybnik zamiast 800 pracowników, może nam powiedzieć – spełniamy wszystkie kryteria, a do nowego bloku potrzeba nam tylko 400 pracowników - zakładam hipotetycznie. W uchwale nie ma tego wpisanego, nie wolno nam się odzywać, spełnił inwestor wszystkie warunki, dostanie ulgę, ale to że zamiast 800 pracowników, będzie pracowało tylko 400, będziemy o to winić tylko Radnych Rady Miasta kadencji 2010-2014, bo to oni podjęli taką uchwałę. Dlatego wnikliwie o to pytam i proszę, ażeby nie było to odbierane w sposób złośliwy.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Rada pracuje poprzez komisje. Projekty uchwał należy traktować jak sama nazwa wskazuje jako projekty. Państwo jesteście zaprzysiężonymi Radnymi, którzy pracują w tych komisjach, na które nie po to przychodzą, aby wysłuchać treści uchwały, tylko aby wnieść w sposób twórczy swoje poprawki. Pan Radny, który pełni swoją funkcję przez 8 lat, dopiero teraz odkrywa, że to w ten sposób funkcjonuje? Jest to dość dziwna sprawa. Możemy wymyślać przeróżne rzeczy, ale jestem przekonany, że uchwała ta jest przygotowana proinwestycyjnie i nowatorsko. Trudno jest sobie wyobrazić, że pracodawca, który może zatrudnić 800 pracowników, zatrudni tylko 400. Chyba że tych 400 pochodziłoby z Platformy Obywatelskiej, ponieważ są to bardzo zdolni ludzie, którzy daliby radę wykonywać pracę za 800 ludzi.”

Piotr Kuczera – Radny Miasta Rybnika: „Przede wszystkim chciałem się zgodzić co do ostatniej części wypowiedzi Pana Prezydenta, że PO to rzeczywiście sami zdolni ludzie. Myślę, że jesteśmy zgodni co do jednej rzeczy - taka uchwała jest potrzebna, bo przecież konkurencja w postaci miast ościennych nie śpi i też tego typu projekty uchwał przygotowuje, czy już je wdrożyła. Dobrze, że omawiana uchwała powstała. Mam nadzieję, że spowoduje napływ inwestorów i uda się w najbliższym okresie pozyskać takich strategicznych inwestorów, którzy rzeczywiście te miejsca pracy dadzą. Myślę głównie o zakładach produkcyjnych i że rybniczenie rzeczywiście będą mogli tam pracę podjąć.”

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „, Panie Prezydencie nie pozwolę sobie ubliżać. Dobrze Pan o tym wie, że w skład danej komisji nie wchodzi każdy radny. Ten projekt uchwały akurat jest opiniowany przez Komisję Finansów, do której nie należę. Jeżeli chodzi o tę uchwałę to ona do tej pory jest projektem, uchwałą stanie się po głosowaniu. Nie pozwolę na to, aby ktoś ubliżał drugiemu radnemu tylko dlatego, że on ma rację. Panie Prezydencie jeżeli chodzi o politykę, to znowu wchodzimy na niebezpieczny grunt.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 4/*

Za – 19 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

8. Zmiany uchwały nr 660/XLV/2009 Rady Miasta Rybnika z dnia 25 listopada 2009 r. w sprawie podatku od nieruchomości na rok 2010.

Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta omówił projekt uchwały.

Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 5/*

Za – 20 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

9. Zmiany statutu Domu Kultury w Rybniku – Chwałowicach.

Joanna Kryszczyzyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta z upoważnienia Przewodniczącej Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Kto wcześniej nadawał regulamin organizacyjny jednostce kultury? Kiedy ta zmiana nastąpiła, kiedy była nowelizacja tej ustawy?”

Joanna Kryszczyzyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „Ustawa, która mówiła o tym, że należy taką zmianę wprowadzić jest z 1991r.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „W 1991 roku to była podstawowa ustawa. Natomiast musiała być jakaś zmiana. Kto przedtem nadawał regulamin organizacyjny?”

Joanna Kryszczyzyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „Zmiana, która się pojawiła doprecyzowała to, że regulamin, który dyrektor określał musiał być konsultowany, była opublikowana w dzienniku w 2011 r. (nr 13). Więc trudno mi jest powiedzieć o dacie.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Chodzi tylko o konsultacje ze związkami?”

Joanna Kryszczyzyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „Dotyczy to opinii organizatora i opinii działających w niej organizacji związkowych. To jest tylko doprecyzowanie. Kiedyś dyrektor sam nadawał regulamin, a potem zmieniło się ustawowo, że związki zawodowe, które działają.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 6/*

Za – 20 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

10. Powołanie komisji konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Ośrodka Leczniczo – Rehabilitacyjnego dla Dzieci Niepełnosprawnych Ruchowo i Umysłowo im. Jana Pawła II w Rybniku.

Joanna Kryszczyzyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Andrzej Oświecimski – Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 7/*

Za – 20 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

11. Przyjęcie Lokalnego Programu Rozwoju Systemu Pomocy Rodzinie dla Miasta Rybnika na lata 2011 – 2016.

Joanna Kryszczyzyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały wraz z ustną autopoprawką, która polegała do dopisaniu w Programie Rozwoju Systemu Pomocy Rodzinie stanowiącego załącznik do niniejszej uchwały, w punkcie C4.03 ustępu 4: pomoc materialna rodzinie z 4 dzieci uczących się poprzez wprowadzenie biletu rodzinnego.

Andrzej Oświecimski – Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 8/*

Za – 20 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

12. Zwiększenie zryczałtowanej kwoty na utrzymanie dziecka w placówkach rodzinnych.

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Andrzej Oświecimski – Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Monika Krakowczyk – Piotrowska – Radna Miasta Rybnika: „Zwiększamy kwotę na utrzymanie dziecka w placówkach rodzinnych. Czy jest również przewidziane zwiększenie kwoty dla rodzin zastępczych?”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „Na dzień dzisiejszy uchwała ta dotyczy tylko placówek rodzinnych, a nie rodzin zastępczych.”

Monika Krakowczyk – Piotrowska – Radna Miasta Rybnika: „W najbliższej przyszłości przewidujemy zwiększenie tej kwoty?”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „Przekażę to pytanie Pani Ewie Rysce, by udzieliła Pani odpowiedzi.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 9/*

Za – 20 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

13. Przyjęcie raportu z realizacji Strategii Zintegrowanego Rozwoju Miasta Rybnika za lata 2009 – 2010.

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Zygmunt Gajda – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Monika Krakowczyk – Piotrowska – Radna Miasta Rybnika: „Mam pytanie dotyczące działania, które jest tutaj nazwane „rozwój budownictwa.” W 2009 roku oddano do użytkowania 231 mieszkań, w 2010 roku – 372 mieszkania. Ile z tego stanowią mieszkania wybudowane przez miasto?”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „Miasto Rybnik oddało jeden budynek komunalny na ul. Kolejowej, gdzie są 33 mieszkania. Na pewno mówimy jeszcze o mieszkaniach, które udało się nam odzyskać lub utworzyć z podzielenia. Niektóre substancje w naszych zasobach ZGMu (np. Paruszowiec) są to substancje, gdzie 4 izby mogliśmy zamienić na 2 mniejsze, ze względu na metraż. Z naszych zasobów utworzyliśmy na pewno jeszcze ok. 10 mieszkań. Tak jak mówiłam w tych latach powstały 33 mieszkania w nowo wybudowanym budynku.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 10/*

Za – 20 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta zarządził przerwę do godz. 18:40

14. Przyjęcie celów Strategii Zintegrowanego Rozwoju Miasta Rybnika oraz wskaźników ich realizacji na lata 2011 – 2012.

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Zygmunt Gajda – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Monika Krakowczyk – Piotrowska – Radna Miasta Rybnika: „Mam zastrzeżenie dot. tytułu tego dokumentu - cele strategii zintegrowanego rozwoju miasta Rybnika oraz wskaźniki realizacji na lata 2011-2012. Cele właściwie nie zostały określone. Powinny one być konkretnie ustalone, mierzalne, ambitne, realne i określone czasowo. Wiadomo, że nie można przewidzieć ile sprzedamy gruntów pod inwestycje, ale jakieś założenia trzeba przyjąć. Jeżeli cel nie jest określony, to jak można go realizować? Nie wiemy nawet ile chcemy

wykupić gruntów pod inwestycje, ponieważ nie ma kwoty, jest tylko podana jednostka. Nie potrafimy podać liczby imprez kulturalnych, sportowych i rekreacyjnych w roku 2011. Przypominam, że jest koniec czerwca i dalej nie ma żadnych konkretów. Jeżeli miasto nie ma pomysłu na projekt w ramach Partnerstwa Publiczno – Prywatnego, to po co to wpisywać w strategię, jeżeli tam nawet nie jest wpisany jeden projekt. W tej strategii brak konkretów, a cele te w większości nie zostały sprecyzowane.”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Teoretycznie jest to pewna strategia, czyli pewna wizja i to są cele tej wizji. W ekonomii mogą być cele określone - mierzalne lub cele niemierzalne, które również można łatwo doprecyzować za pomocą sztucznie stworzonych miar. W tym wypadku przyjęliśmy cele, które mówią o tym, w jakim kierunku miasto idzie, czyli tworzenie warunków biznesu (dot. to pierwszego celu). Mówi się, że tworzymy warunki. W zależności od tego jak będą rozwijać się przepisy prawne, jaka będzie sytuacja na rynku biznesu, tak my jako miasto dostosowujemy się i pokazujemy, że staramy się jak najwięcej hektarów zakupić, doinwestować czy przeinwestować. Teoretycznie to nie jest plan, który musimy wykonać tylko strategia, czyli w jakim kierunku zmierzamy i dlatego nie jest precyzyjny, nie mówi o dokładnych liczbach czy kupujemy 50 hektarów, czy jest kryzys gospodarczy. Mówimy o wizji rozwoju, np. podniesienie jakości edukacji - to jest cel, który jest całkowicie niemierzalny, nie można go przeliczyć niczym, bo to jest cel ilościowy, a nie jest on mierzalny jakościowo. Myślę, że ta strategia rozwoju nie musi być aż tak doprecyzowana faktycznie takimi typowymi miarami. Poprzednia uchwała pokazuje państwu jak wywiązujemy się, jakie rzeczy udało nam się zrealizować i wiadomo, że staramy się zrealizować jak najwięcej.”

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „ Chciałbym poprzeć troszeczkę słowa mojej przedmówcy, rzeczywiście są to cele nakreślone ogólnie. Jeżeli mogliśmy policzyć liczbę osób korzystających z transportu zbiorowego, opierając się na poprzedniej strategii, to tak samo moglibyśmy wpisać liczbę osób korzystających z pomocy społecznej (w poprzedniej strategii wynosiła ponad 4000). Także podzielam zdanie koleżanki, że to jest ogólnikowe.”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Jeżeli chodzi o transport, to my jako ZTZ zakładamy, że będziemy stwarzać warunki do tego, żeby klienci nam nie uciekli lub zwiększać liczbę przewożonych pasażerów. Jeżeli chodzi o opiekę, to wszystko jest wyznacznikiem tego, co uchwali rząd. Jeżeli rząd uchwali wyższy próg, który dotyczy opieki społecznej, to automatycznie więcej osób będzie musiało być objętych tą opieką. Jeżeli zostanie na tych samych wskaźnikach, czy parametrach to automatycznie tych osób będzie mniej. To są rzeczy, które są niezależne od miasta, ale wynikają jak gdyby z rzeczy nadrzędnych. Także te elementy, które mogą być doprecyzowane - bo to jest typowe działanie miasta, są doprecyzowane, ale jak coś wynika jeszcze z innych nieobiektywnych czynników, niezależnych od nas, to staramy się nie doprecyzowywać żeby nie wpadać w tzw. pułapkę.”

Monika Krakowczyk – Piotrowska – Radna Miasta Rybnika: „Może ten dokument powinien się nazywać – cele strategii zintegrowanego rozwoju miasta lub wskaźniki? Uważam, że dokument ten niczego nie wnosi.”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Trudno mi jest odnosić się do wszystkich pytań, które Pani dzisiaj zadaje, ale patrząc na te ostatnie dane, które w poprzedniej uchwale prezentowałam, to teoretycznie mówimy o tym, co udało nam się zrealizować z tych celów, które przyjęliśmy. Również pokazujemy to wskaźnikami. Myślę, że po zakończeniu raportowania w 2012 roku, jeżeli prawo będzie spójne i dookreślone na następne 2 lata to będzie można również te wskaźniki dookreślić.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 11/*

Za – 11 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 8 radnych

15. Zmiany Uchwały nr 499/XXXVI/2009 Rady Miasta Rybnika z dnia 2 lutego 2009 r. w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość nagród dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Rybnik oraz placówkach opiekuńczo-wychowawczych założonych przez Miasto w zakresie dotyczącym nauczycieli, do których stosuje się przepisy Karty Nauczyciela.

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały wraz z ustną autopoprawką dot. wzoru $D_k = D + ((\text{śl}-\text{ol}) \times 50\text{zł})$, gdzie D_k – to dodatek funkcyjny przysługujący dyrektorowi szkoły, nie większy jednak niż dodatek D wynikający z tabeli.

W formie prezentacji multimedialnej przedstawiła również nowe podejście do dodatków funkcyjnych dyrektorów i wychowawców uwzględniające napelnienie klas.

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta z upoważnienia Przewodniczącej Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 12/*

Za – 20 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

16. Regulamin ustalający kryteria i tryb przyznawania nagród Prezydenta Miasta i nagród Dyrektora Szkoły nauczycielom i dyrektorom placówek oświatowych prowadzonych przez Miasto Rybnik w ramach specjalnego funduszu nagród.

Joanna Kryszczyzyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta z upoważnienia Przewodniczącej Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 13/*

Za – 19 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

17. Zmiany uchwały nr 665/XLV/2009 z dnia 25 listopada 2009 r. w sprawie ustalania trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, dla niepublicznych przedszkoli, placówek niepublicznych i internatów oraz dla szkół, przedszkoli i placówek publicznych nie będących jednostkami lub zakładami budżetowymi prowadzonych przez osoby prawne bądź fizyczne oraz zasad kontroli prawidłowości wykorzystania udzielonej dotacji.

Joanna Kryszczyzyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta z upoważnienia Przewodniczącej Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 14/*

Za – 20 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

18. Zmiany uchwały dotyczącej sposobu podziału środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli, form tegoż doskonalenia oraz zasad i trybu przekazywania tych środków.

Joanna Kryszczyzyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta z upoważnienia Przewodniczącej Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 15/*

Za – 21 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

19. Przyznanie pierwszeństwa w nabyciu garaży.

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Zygmunt Gajda – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 16/*

Za – 21 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

20. Przyznanie pierwszeństwa w nabyciu lokalu użytkowego położonego przy ul. Bolesława Chrobrego 39.

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Zygmunt Gajda – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Jaki to specyficzny charakter prowadzonej przez spółkę działalności spowodował, że udzielamy jej preferencyjnych warunków prywatyzacji, skoro na poprzednich sesjach sprzedawaliśmy lokale przy ulicy Kościuszki oraz w Kamieniu, gdzie nie było preferencyjnych warunków. Jaka jest działalność tej spółki? Uzasadnienie mówi o specyficznym charakterze prowadzonej przez spółkę działalności, co spowodowało, że udzielamy jej preferencyjnych warunków prywatyzacji?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Udzieliliśmy preferencji w nabywaniu lokali użytkowych najmowanych przez podmioty medyczne. To dotyczyło uchwały w której były wymienione przychodnie wraz z adresami pod którymi się znajdują. Natomiast w tamtej uchwale nie było budynku, w którym również mieści się przychodnia przy ul. Chrobrego. W tamtym czasie nie znaleźliśmy sposobu na usamodzielnienie tego lokalu w tymże budynku ze względu na specyfikę położenia tego lokalu. Natomiast w ostatnim czasie przyszła nam myśl do głowy, że budynek ten możemy podzielić na dwa lokale - jeden to jest cała przychodnia, a drugi to reszta budynku. W ten sposób przychodnię również możemy potraktować tak jak inne pozostałe przychodnie w mieście.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Chyba jednak nie traktujemy tak jak inne przychodnie, bo w tym wypadku dajemy jakieś preferencje, pierwszeństwo.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta poinformował, że wszystkie przychodnie mają tę samą zasadę stosowaną w brzmieniu wcześniejszej uchwały, jak również tej omawianej.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 17/*

Za – 21 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

21. Nabycie, zbycie, oddanie w użytkowanie wieczyste, przyjęcie darowizny oraz wydzierżawienie nieruchomości.

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Dariusz Laska – Radny Miasta Rybnika zadał pytanie dot. § 3 pkt 8: „Ile Radio 90 płaci czynszu? Przy budowie Kampusu planowano również budowę hotelu akademickiego. Niestety po przeanalizowaniu kosztów uczelnie nie zdecydowały się prowadzić hotelu. Za ile planujemy sprzedać ten teren? Czy nie lepiej opłaca się go wynajmować Radiu 90?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta poinformował, że czynsz wynosi ok. 3000 zł oraz że jego zdaniem nieruchomość ta może być warta ok. miliona złotych.

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika zadał pytanie dot. § 4: „Ile szacunkowo wnosi użytkowanie wieczyste? Czy szacowano ile może powstać miejsc parkingowych?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „55 – 60 miejsc parkingowych. Cena gruntu w tamtym rejonie była na poziomie 100 -130 zł za m².”

Zygmunt Gajda – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 18/*

Za – 19 radnych

Przeciw – 2 radnych

Wstrzymał się – 0

22. Ustalenie wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej na obszarze Gminy Miasta Rybnika.

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Józef Piontek – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „Myślę, że w tym momencie pochylamy się prawdopodobnie nad najważniejszą uchwałą na tej sesji. Nie wiem czy Państwo zdajecie sobie sprawę z tego, ale uchwalamy na rzecz mieszkańców następny podatek. Zaproponowana stawka myślę, że jest bardzo wysoka. Jak powiedział Pan Prezydent Śmigielski – maksymalna stawka, która jest możliwa to 50 %, natomiast propozycja wynosi 35% - uważam że to bardzo dużo. Chciałbym jeszcze nadmienić Panie Prezydencie jedną rzecz - zapewne Pan również o tym wie, że w Ministerstwie trwają prace nad nowelizacją ustawy o gospodarce nieruchomościami i również o opłacie adiacenckiej, gdzie ten maksymalny wskaźnik ma wynosić 30 %. Natomiast my dzisiaj proponujemy mieszkańcom 35%. Na komisji której jestem również członkiem były podawane kwoty, które ewentualnie będzie musiał ponieść właściciel nieruchomości takiej przykładowej działki 1000 m². Na tej komisji wyglądało to w ten sposób, że nie było czasu dogłębnie przeanalizować całego problemu. Podam Państwu przykład ceny na ulicy Sosnowej - to jest przedział między 100-130zł. Przyjmijmy, że działki nieuzbrojone na fajnym terenie w Rybniku kosztują 70 zł. Natomiast w związku z tym, że od kilkunastu lat jestem pośrednikiem w obrocie nieruchomościami i wiem jak kształtują się ceny na terenie Rybnika, to mogę spokojnie powiedzieć, że jeżeli komuś się uda kupić działkę ładną po 100 zł za metr to już jest okazja. Szanowni Państwo w tym układzie trzeba by przyjąć jedną rzecz, że ta różnica mogłaby wynosić gdzieś 30 zł na m². Szanowni Państwo działka 1000 m² to jest 30 tys. zł różnicy. Od tej kwoty należałoby policzyć 35%, które właściciel takiej nieruchomości będzie musiał zanieść do Urzędu Miasta. Opłata adiacencka nie ulega przedawnieniu. W chwili wydania decyzji przez Prezydenta, ten temat jest po prostu nieodwracalny. Jeżeli kogoś nie stać na zapłacenie tej opłaty, ma prawo oczywiście wystąpić o rozłożenie tej kwoty na raty, oczywiście plus odsetki roczne maksymalnie na 10 lat. Jeżeli ma problem, w kwestie zabezpieczenia wchodzi też hipoteka, czyli właściciel czy chce, czy nie chce będzie musiał tą stawkę zapłacić. Myślę, że takich właścicieli nieruchomości którzy posiadają takie działeczki o powierzchni 1000 m² w Rybniku jest niewielu. Większa ilość jest takich, która posiadają większe tereny. Kwoty o których była mowa wcześniej na komisji są nieadekwatne do tego, co czeka naprawdę mieszkańców po wprowadzeniu w życie tej uchwały przy stawce 35%. Robimy bat na mieszkańców i myślę, że mieszkańcy nam tego nie podarują. Jako Klub Platformy Obywatelskiej rozumiemy, że środki musimy pozyskiwać, miasto musi iść dalej. Natomiast jeżeli już trwają prace nad nowelizacją tej ustawy i maksymalna stawka ma wynosić 30%, to po krótkim czasie będziemy musieli zmieniać tę uchwałę, bo będzie ona niezgodna z ustawą – to jest pierwszy wniosek. Druga sprawa jest taka: dlaczego teraz Panie Prezydencie wprowadzamy opłatę adiacencką, czyli daninę na rzecz miasta, którą będą musieli uiszczać mieszkańcy? Z tego co dowiedzieliśmy się, to obowiązuje chyba od 2005 roku stawka 1%, która praktycznie jest na tyle nieznaczna, że nie wiem czy jakakolwiek decyzja Pana Prezydenta w tej sprawie poszła do właściciela nieruchomości. Natomiast w tym układzie szanowni Radni - bo to od nas zależy co zrobimy z tą uchwałą, czy naprawdę możemy sobie pozwolić na to, żeby podnieść stawkę 3500 razy? Propozycja Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej jest taka, że naprawdę takim rozsądnym tematem do przyjęcia byłaby stawka 10-15%. Zdajemy sobie sprawę, że skądś te środki musimy brać, ale nie możemy dawać mieszkańcom takiego prezentu, że taką daninę będą musieli wносить. Decyzję o tym czy będziemy dalej robili drogi, kanalizację, oświetlenia, będziemy budowali nową infrastrukturę techniczną łącznie z urządzeniami gazociągu, urządzeń ciepłowniczych, elektrycznych, telekomunikacyjnych, budowach nowych dróg i nie tylko, bo w grę wchodzi również modernizacja dróg. Panie Prezydencie propozycja naszego klubu jest taka, żeby zmienić tę stawkę procentową na 10, maksymalnie 15%. Myślę, że to nam mieszkańcy wybaczą i zrozumieją, że też muszą partycypować w kosztach związane z rozwojem miasta.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Wszystkie analizy, które dokonywaliśmy do tej pory dotyczyły 1%. Koszt sporządzenia takiego operatu jest rzędu 500-700zł na operat. Pierwsza opłacalna wartość przy jakiej warto angażować ludzi, tworzyć decyzje i zamawiać operaty szacunkowe pojawia się właśnie w okolicach 30%. Mam wyliczenia które mówią, że działka która miałaby powierzchnię 2500 m² to różnica wartości która była wyliczona według rzeczoznawcy majątkowego dla 1% stanowiła, że opłata adiacencka wynosiłaby 121,55 zł. Kwota ta pomnożona razy 35 daje nam 4250 zł (dot. to Dzielnicy Kamień). W Dzielnicy Golejów działka o powierzchni 789 m² - jeżeli weźmiemy różnicę wartości i ten 1% to opłata adiacencka

wynosiła 73,70 zł przy operacie znacznie wyższym. Kwota ta pomnożona razy 35 dawałaby kwotę 2580 zł. Opłata adiacencka dla kolejnej działki znajdującej się na Zamysławie o powierzchni 625 m² - różnica wartości wyliczona dla 1% stanowiła, że opłata wyniesie 40,49 zł. Kwota ta pomnożona razy 35 daje kwotę 1417 zł. Więc dla 3 rodzajów działek najliczniej występujących w naszej rybnickiej rzeczywistości, wydaje się że wartości na poziomie tych 35% nie są szokujące. Ponadto przy możliwości rozłożenia tejże opłaty na raty na 10 lat dają w niewielkiej części możliwość uzyskania dofinansowania ze strony osób korzystających z tychże instalacji."

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Mam obawę, że miasto stanie się nieatrakcyjne dla inwestorów. W związku z tym, chciałbym zapytać, które miasta i gminy w naszym najbliższym otoczeniu wprowadziły tę opłatę adiacencką i w jakiej wysokości? Czy była robiona taka analiza?"

Michał Śmigieński – Zastępca Prezydenta Miasta: „Wszystkie większe miasta stosują to od dawna. W większości miast jest ona na poziomie 50%”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Konkretnie o które miasta chodzi?"

Michał Śmigieński – Zastępca Prezydenta Miasta: „Wszystkie większe miasta od Rybnika. Wydaje mi się, że w Żorach opłata wynosi 30%.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Chodzi mi o miasta najbliższe Rybnikowi, bo to jest dla nas w otoczeniu pewna konkurencja. Sam fakt wprowadzenia opłaty adiacenckiej niejako może wystraszyć pewnych ludzi do nabywania u nas działek.”

Michał Śmigieński – Zastępca Prezydenta Miasta: „W Żorach nie ubywa inwestorów, mimo stosowania opłaty adiacenckiej od dłuższego czasu. Natomiast jest to na pewno wspomaganie budżetu gminy przez osoby, które z instalacji, którą gmina wybudowała na pewno korzystają.”

Monika Krakowczyk – Piotrowska – Radna Miasta Rybnika: „W jakim stopniu dotknie to osoby, które mają już wybudowaną infrastrukturę, a w jakim stopniu będzie to dotyczyło tej nowo wybudowanej? Czy to jest związane z budową kanalizacji? Jak to będzie wyglądało?"

Michał Śmigieński – Zastępca Prezydenta Miasta: „Najpierw musi być uchwała, dopiero później można stosować i od nowych instalacji, które będą dopiero wybudowane, nie od tych, które były wybudowane wcześniej, zanim ta uchwała była.”

Michał Chmieliński – Radny Miasta Rybnika: „Jakich działek będzie to dotyczyło? Patrząc na plany rozwoju czy budowy nowej infrastruktury, np. będzie to dotyczyło Kłokocina, gdzie nie ma instalacji kanalizacyjnej, a w przyszłości powstanie. Uważam, że argumenty, które przedstawił Pan Radny Kurpanik w świetle danych przedstawionych przez Pana Prezydenta są jednak za bardzo przesadzone i przeszacowane. Kwoty, które Pan Prezydent przedstawił, które można jeszcze rozłożyć na 10 lat według mnie w sytuacji takiej kiedy tego typu opłaty istnieją w sąsiednich miastach nie są szokujące. Moim zdaniem Rybnik w tym momencie nie straci, a raczej zyska, ponieważ będzie tendencja do bardziej zwartej zabudowy, zmniejszenia działek. Według mnie Rybnikowi jest potrzebne to, aby zabudowa była bardziej zwarta.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Podam kilka przykładów: Załóżmy, że na ulicy Nadbrzeżnej jest pięciu właścicieli do których trzeba doprowadzić kanalizację czy wodociąg, które są potrzebne do tych budynków. Koszt w przeliczeniu na gospodarstwo domowe wynosi od 50 do 100 tys. zł. Kto z Państwa odpowie dlaczego Kowalski, który mieszka w Rybniku na Nowinach ma dopłacać do Pana Malinowskiego te 50 czy 100 tys. złotych za potrzebną infrastrukturę? Nie ma wytłumaczenia. Miasto musi mieć środki na dalszy rozwój, a to są tego typu nakłady które są niezbędne. Jak wspominał Pan Prezydent Śmigieński - możliwość pozyskania środków z Unii Europejskiej jest coraz trudniejsza i coraz rzadziej będzie się udawać pozyskać te środki. Zgadza się, że stawka którą proponujemy nie jest mała, ale jest do przyjęcia. Weźmy przykład Pana Kurpanika. Na początku działka kosztowała 100 zł za m², załóżmy, że ktoś wybudował drogę, czy zrobił kanalizację, wodociąg. Ten właściciel - Malinowski, który tam mieszka ma działkę o wartości 130 zł. Dlaczego Kowalski ma z jego podatków dopłacać żeby jemu rósł osobisty majątek? To się do tego sprowadzi. Z jego podatków miasto buduje drogę i on już tej działki nie ma za 100 zł tylko za 130 zł. W przeliczeniu na m² to są tysiące złotych. Wydaje mi się, że jest to raczej rozwiązanie sprawiedliwe.”

Stanisław Jaszczuk – Wiceprzewodniczący Rady Miasta: „Całkowicie popieram zdanie Pana Prezydenta. Osoby mieszkające na blokach do tej pory wspierały budowę kanalizacji sanitarnej poprzez zwiększone opłaty za tą kanalizację, nie mając z tego żadnych korzyści, bo przecież przez lata mieli kanalizację. Dzisiaj wprowadzamy zasadę, że płaci ten, kto ma z tego korzyść i to jest prawidłowo.”

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „Mówimy o art.146 ustawy, gdzie rzeczywiście te 50% można zedrzyć z potencjalnego Kowalskiego. Uważam, iż takie postępowanie z naszej strony prowadzi nie do rozwoju, a do paraliżu. Jeżeli w art.146 ustawy jest założone iż opłata adiacencka może być nałożona do 3 lat od rozpoczęcia użytkowania, to w tym momencie ta uchwał będzie dotyczyła 2/3 Rybnika. Uważam, iż podetnie ona skrzydła rozwojowi Rybnika. Jeżeli tak się stanie to wiemy, że została ona uchwalona głosami PiSu i BSRu.”

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „Jestem zdziwiony wypowiedziami, które padają z Państwa ust. Żyjemy w jakimś wirtualnym świecie czy w Rybniku? Zaczę od wycen, na które powołuje się Pan Prezydent Śmigiełski. Nie wiem skąd Pan ma takie dane? O jakie działki chodzi? W nieruchomościach pracuję kilkanaście lat i mogę coś powiedzieć na temat cen i wartości nieruchomości w Rybniku. Nie po to dążyłem do otrzymania państwowej licencji pośrednika, żeby nie wiedzieć co mówię. Jak wcześniej powiedziałem 30 zł - podniesienie wartości nieruchomości poprzez zrobienie drogi, czy kanalizacji czy też jakiegokolwiek innej infrastruktury to naprawdę nie jest dużo. Działki w cenie 100 zł za m² trzeba szukać ze świeczką. Sprzedawałem działki budowlane w cenie 150 – 170 zł za m². Naliczenia opłaty adiacenckiej, jeżeli uchwała ta zostanie w takiej formie przyjęta naprawdę zostaną przez życie zweryfikowane tak, że będzie dużo odwołań do SKO, a później do sądu. Mówimy o sprawiedliwości i o mieszkańcach bloku. Jeżeli chodzi o opłatę adiacencką, sprawiedliwości nigdy nie będzie. Zgodnie z ustawą naliczanie opłaty adiacenckiej jest możliwe od momentu kiedy oddano do użytku inwestycje maksymalnie do 3 lat wstecz. Kwestia oddania kanalizacji - mnie i mieszkańców Zamysłowa to już nie dotknie, bo w tej dzielnicy została oddana i odebrana w 2005 roku. Natomiast będzie to dotyczyć chociażby tych mieszkańców, gdzie oddano kanalizację w roku 2010, 2009. Jeżeli dzisiaj zrobimy komuś drogę, poprowadzimy gazociąg czy zrobimy oświetlenie przy działkach, też nie będzie sprawiedliwe, ponieważ Ci właściciele będą musieli płacić, a Ci którzy mieli wcześniej nie. Nie ma sprawiedliwości. Nie możemy tego traktować na tej zasadzie. Natomiast proponuję zgodzić się na stawkę 35% w oparciu chociażby o to, że trwają prace nad nowelizacją tej ustawy, gdzie ta stawka maksymalna będzie wynosiła 30%. Dla mnie to jest nie do przyjęcia. Na pewno dążyłbym do tego, aby ją obniżyć. Natomiast aby był wilk syty i owca cała i żeby miasto dalej miało z czego inwestować, to przyjęcie naszej propozycji rzędu 10-15% będzie powodowało niemałe wpływy do budżetu miasta, w oparciu o które będziemy mogli inwestować dalej. W związku z tym, że rozmawiamy tak ogólnie o teście opłacie adiacenckiej to chciałbym się zapytać Pana Prezydenta czy również planowany jest temat podjęcia uchwały dotyczącej opłaty adiacenckiej w przypadku podziałów i scalania nieruchomości? Przy jednej nieruchomości mamy maksymalną stawkę 30%, natomiast przy wielokrotności mamy do 50% zgodnie z obecną ustawą.”

Michał Śmigiełski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Wydanie decyzji o ustaleniu opłaty może nastąpić w terminie do 3 lat od dnia stworzenia warunków do podłączenia nieruchomości do poszczególnych urządzeń infrastruktury. Opłata może być ustalona tylko wtedy, jeżeli w dniu stworzenia tych warunków obowiązywała uchwała Rady Gminy w sprawie wysokości stawki opłaty adiacenckiej. Ustalenie, że zostały stworzone warunki podłączenia nieruchomości do urządzeń infrastrukturalnych ustala się na podstawie odrębnych przepisów. Więc nie 3 lata wstecz, lecz do 3 lat od stworzenia warunków, czyli przez kolejne 3 lata od podjęcia uchwały na danym terenie, gdzie została wybudowana instalacja możemy naliczyć opłatę adiacencką mając tę uchwałę, którą Wysokiej Radzie przedstawiam. Jeżeli chodzi o wyceny, to jest to konkretna wycena rzeczoznawcy majątkowego, który ma swoją pieczęć i który wycenia konkretną działkę o konkretnym numerze i konkretnej wielkości. Podaje wartość rynkową działki przed i po wybudowaniem kanalizacji. Cena działki, o której w tej chwili mówię wynosi 55 848 zł przed wybudowaniem kanalizacji. Wartość rynkowa po wybudowaniu kanalizacji - 68 003 zł, różnica wartości 12 155 zł. Wysokość stawki procentowej opłaty adiacenckiej do tej pory wynosi 1%. Wobec tego 12 155 zł razy 1% to jest 121,55 zł, ten 1% razy 35 to jest 4 254 zł. Tą wartość można rozłożyć na raty na 10 lat, oczywiście z odpowiednim zabezpieczeniem. Inna działka -powierzchnia działki 789 m², wartość rynkowa działki przed wybudowaniem kanalizacji - 46 188 zł, po wybudowaniu kanalizacji 53 557 zł, różnica 7 370 zł razy 1% to jest 73,70 zł, razy 35 daje wartość 2 580 zł. Różnica według rzeczoznawców majątkowych jest nieco inna od tej, o której mówi Pan Radny. Cena transakcyjna to jest jedna rzecz, a wycena wartości nieruchomości to jest druga rzecz. Cena transakcyjna bardzo często nie odpowiada cenie nieruchomości, co bardzo często widać na licytacjach, kiedy startujemy z pozycji 70 zł za m² i to jest wycena rzeczoznawcy, a kończymy na 130 zł. Cena transakcyjna nie odpowiada cenie podanej jako wartość nieruchomości wyceny. Najczęściej jest metodą porównawczą, rzeczoznawcy mają swoje bazy danych, którymi się najchętniej posługują i różne współczynniki korekcyjne stosują.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika poprosił o przerwę w obradach. W związku z tym Andrzej Wojcizek – Przewodniczący Rady Miasta zarządził 10 minut przerwę.

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika złożył wniosek o wycofanie omawianego punktu z porządku obrad. Poinformował również, że sprawa jest na tyle ważna i istotna z punktu widzenia strategii rozwoju miasta, że Rada powinna mówić jednym głosem i wziąć odpowiedzialność za miasto.

Przystąpiono do głosowania za wycofaniem projektu uchwały: */Głosowanie 19/*

Za – 20 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika podziękował za wycofanie przedmiotowej uchwały.

23. Udzielenie pomocy finansowej Województwu Śląskiemu, w formie dotacji celowej na wykonanie zatorów ziemnych w obrębie odprowadzalnika na użytku ekologicznym „Kencierz”.

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Wojciech Piecha – Przewodniczący Komisji Przemysłu Górniczego, Ekologii i Rolnictwa poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Leszek Kuśka – Radny Miasta Rybnika: „Parę słów dotyczących terenów ekologicznych występujących w naszym mieście. Dobrze, że przyglądamy się takim obszarom, które są przyrodnicze do zachowania w tej naturalnej postaci jaką jest akurat Kencierz. Należy do krajobrazu cysterskiego, czyli kompozycji krajobrazowych Rud Wielkich. Kiedyś ten obszar należał do Puszczy Pszczyńskiej. Jeżeli chodzi o ten teren to najciekawszy, przyrodniczy obszar w Rybniku. Prezydent wspominał o bobrach, które tam się zasiedziały, ale jest tam również wspaniała przyroda, nie tylko związana z łąkami, ale unikatowe ptaki, runo leśne, są żmije, różne gatunki gadów, płazów, więc warto to zachować. Czy mogą być wyższe dofinansowania na inne tereny związane z ochroną terenów ekologicznych i zielonych?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Mamy do czynienia z konkretną służbą marszałka, która zajmuje się profesjonalnie tego typu rejonami ważnymi przyrodniczo. Oprócz urzędników, są pracownicy wyszkoleni w kierunku związanym z ochroną środowiska. W Rybniku mamy kilka użytków ekologicznych, o które się staramy w miarę własnych zasobów finansowych równie dobrze jak to robi województwo śląskie. Czynimy to na miarę naszych możliwości finansowych.”

Szymon Musioł – Radny Miasta Rybnika: „Bardzo się cieszę, że będziemy podejmować omawianą uchwałę. Są to jedne z najpiękniejszych terenów w Rybniku. Jak już jesteśmy przy tych terenach, to proszę o przegląd i udrożnienie ścieżek rowerowych. W niektórych miejscach pospadały gałęzie, pozarastały ścieżki rowerowe, aby można było udostępnić wszystkim mieszkańcom tereny, które są piękne.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 20/*

Za – 20 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

24. Nadania nazwy drodze wewnętrznej (ulica Wilcza).

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Henryk Cebula – Przewodniczący Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „Chciałem podziękować wszystkim tym, którzy 29 grudnia nie odzywali się, bo Ci którzy zabierali głos, którzy chcieli to szybko wprowadzić, to oczywiście przegrali.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 21/*

Za – 20 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

25. Wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia z Miastem Gliwice, Miastem Kuźnia Raciborska, Gminą Pilchowice w celu wykonania wstępnego studium wykonalności dla projektu pn. „ Rewitalizacja kolei wąskotorowej na odcinku Gliwice Trynek – Rudy – Rybnik”.

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Józef Skrzypiec – Wiceprzewodniczący Komisji Komunikacji i Transportu Zbiorowego poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Michał Chmieliński – Radny Miasta Rybnika: „ Dziękuję, za taki projekt. Uważam, że jest to dobry i wspinały kierunek.”

Piotr Kuczera – Radny Miasta Rybnika: „ Zgadzam się z Panem Radnym Chmielińskim. Myślę, że te kolejki przeżywają swoisty renesans - patrzę na Bytom i trasę, która wiedzie w kierunku Elektrowni Szombierki. Myślę, że jest to bardzo dobry kierunek, który w jakimś sensie pozwoli wykorzystać turystycznie w większym stopniu walory zalewu. Bardzo dobry pomysł, oby wyszło.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 22/*

Za – 20 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

26. Nadanie nazwy skrzyżowaniu typu rondo („Rondo Pod Zegarem”).

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej omówił projekt uchwały.

Henryk Cebula – Przewodniczący Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 23/*

Za – 20 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

27. Zatwierdzenie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu „HYDROINSTAL” Spółka z o.o. na lata 2012- 2014.

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej omówił projekt uchwały.

Józef Piontek – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „ Chciałbym zadać pytanie dotyczące punktu 3 uzasadnienia, który mówi o przedsięwzięciach racjonalizujących zużycie wody oraz obniżających zrzut ścieków. Myślałem, iż firmą, które są dystrybutorami wody należy na jak największym zużyciu. Dlatego proszę o wyjaśnienie.”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Starty wody, czyli awaryjność jest na poziomie 90%. W tym momencie straty wody, które ma ta firma są powyżej 40%. Przypominam, że na poziomie naszego PWiK wynoszą tylko 14%, czyli mamy różnicę kolosalną. Racjonalizacja zużycia wody polega na tym, żeby nie było start.”

Monika Krakowczyk – Piotrowska – Radna Miasta Rybnika: „ W uchwale czytamy, że posiadane przez firmę sieci kanalizacyjne narażane są na szkody górnicze, które powodują liczne awarie. To jest teren kopalni Jankowice. Czy ona partycypuje również w kosztach remontów i wymiany?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Tak, partycypuje. Firma uzyskuje wsparcie ze strony kopalni, taki obowiązek zresztą kopalnie niszcząc tego typu rzeczy mają. Natomiast sam fakt, że firma zajmuje się dystrybucją, oznacza, że jest odpowiedzialna za to, żeby to naprawiać. Środki pozyskuje min. ze szkód górniczych.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 24/*

Za – 20 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

28. Zasięgnięcie od Komendanta Wojewódzkiego Policji w Katowicach informacji o kandydatach na ławników na kadencję 2012 – 2015.

Daniela Lampert – Sekretarz Miasta omówiła projekt uchwały.

Henryk Cebula – Przewodniczący Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 25/*

Za – 20 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

29. Wyrażenie zgody na działalność Miasta Rybnika w zakresie telekomunikacji.

Daniela Lampert – Sekretarz Miasta omówiła projekt uchwały.

Zygmunt Gajda – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Leszek Kuśka – Radny Miasta Rybnika: „ Czy ta uchwała również obejmuje budowę przekaźników sieci na terenie Miasta Rybnika czy tylko sieć szerokopasmową?”

Daniela Lampert – Sekretarz Miasta: „ Jeśli mówimy o nadajnikach przez prywatnych inwestorów, to nie obejmuje, ponieważ na budowę przekaźnika trzeba spełnić również inne wymogi, tak samo jak na budowę sieci trzeba dostać pozwolenie. To jest tylko zgoda na prowadzenie w tym zakresie działalności, a nie zezwolenie na to, że można na terenie miasta wybudować dowolną ilość przekaźników.”

Michał Chmieliński – Radny Miasta Rybnika: „ Jeżeli chodzi o kwestie wybudowania, to miasto buduje, czyli jest właścicielem sieci, a jeżeli chodzi o eksploatację, czyli na siebie bierze obowiązek konserwacji?”

Daniela Lampert – Sekretarz Miasta: „ Może, ale nie musi. To jest zezwolenie na to, aby prowadzić w pełnym zakresie taką działalność. Tak jak podaje art. 7 ustawy o samorządzie gminnym - pełne spektrum zadań obowiązkowe gminy. Żeby to zadanie zostało dołożone do pełnego zakresu zadań gminy, trzeba tę uchwałę przyjąć, a także ją realizować, o czym będziecie Państwo na bieżąco informowani.”

Michał Chmieliński – Rany Miasta Rybnika: „Możemy na tym zarabiać?”

Daniela Lampert – Sekretarz Miasta: „ Nie możemy zarabiać na budowie sieci, którą realizujemy ze środków unijnych. Nie możemy zarabiać na pieniądzach unijnych. Natomiast jak budujemy za swoje to możemy, oczywiście nie naruszając równowagi na rynku.”

Michał Chmieliński – Rany Miasta Rybnika: „Jest jakaś pewna proporcja unijne i nasze?”

Daniela Lampert – Sekretarz Miasta: „ Tak, ale my nie możemy zarabiać na żadnych. Jest proporcja w zależności od tego czy jest sieć otwarta, ponieważ kazali to podzielić, albo wybudować tylko sieć zamkniętą i wtedy jest większe dofinansowanie, lub też wybudować zamkniętą i otwartą. Otwartą to znaczy, że można ją udostępnić podmiotom prywatnym, które wybudują tak zwaną ostatnią milę. Nie będziemy zapewniać dostępu do Internetu przeciętnemu gospodarstwu domowemu. Zapewniamy dostęp do Internetu naszym jednostkom organizacyjnym gminy, jednostkom publicznym. Osobom prywatnym, fizycznym czyli temu końcowemu odbiorcy Internet zapewnia prywatny dystrybutor. Mówiąc obrazowo udostępniemy mu kable w naszych rurach, on sobie to może wykorzystać i liczymy na to, że z tych opłat które dostaniemy pozwoli nam to utrzymać sieć szerokopasmową, czyli docelowo wyjdziemy na zero.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 26/*

Za – 20 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

30. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta: „Chciałem Wysokiej Radzie przedstawić pismo Starosty Cieszyńskiego z dnia 16 czerwca br., wraz kserokopią projektu uchwały Rady Powiatu Cieszyńskiego w sprawie przekształcenia Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie. Przypominam, iż informacja na temat w/w projektu uchwały została przedstawiona Wysokiej Radzie na ubiegłej sesji, jednak w związku z zaistniałą koniecznością wprowadzenia zmian w treści tejże uchwały starosta cieszyński przesłał ponownie zmienioną uchwałę i w tej sytuacji niezbędne jest powtórzenie procedury. Przypomnę, że sytuacja wygląda w ten sposób, że uchwała ta wymaga opinii właściwych organów gminy. Z uwagi na fakt, iż w tym zakładzie świadczenia zdrowotne były udzielane mieszkańcom Rybnika wystąpiono do nas o stanowisko. Przypomnę, że już wcześniej radzie przedstawiane były tego typu wnioski o zajęcie stanowiska. Stan prawny wygląda w ten sposób, iż zajęcie stanowiska przez radę powinno nastąpić nie później niż w ciągu 30 dni od dnia doręczenia projektu uchwały. Natomiast jeżeli rada nie zajmie stanowiska w sprawie, rozstrzygnięcie uważa się za przyjęte w brzmieniu przedłożonym przez wnioskujący powiat. Szanowna rado w związku z dotychczasową praktyką proponuje przyjąć właśnie takie rozwiązanie tzn. nie podejmować uchwały to wtedy propozycja zgłaszana przez organ założycielski tego szpitala stanie się z mocy prawa faktem. W dniu 10 czerwca br. do Rady Miasta Rybnika wpłynęła informacja z Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Katowicach dotycząca przeprowadzonych badań monitoringowych środowiska w 2010 roku. Informacja w tym zakresie do wglądu w biurze rady. Sprawę skierowałem również do Komisji Przemysłu Górniczego, Ekologii i Rolnictwa. 26 maja br. Wojewoda Śląski przekazał zgodnie z właściwością skargę Pani Marii Szczekała z dnia 14 maja br. na niewłaściwą działalność Prezydenta Miasta dot. zmiany nazwy ulicy (Smolna). Jednakże w dniu 14 czerwca br. Pani Szczekała wycofała przedmiotową skargę. Informuję, że do wglądu w biurze rady jest również pismo z dnia 30 maja br. Prokuratora Rejonowego w Rybniku, o którym była już dzisiaj mowa przy referowaniu uchwały w sprawie podatku od nieruchomości.”

Monika Krakowczyk – Piotrowska – Radna Miasta Rybnika: „Mam dwie sprawy. Pierwsza sprawa - wielu mieszkańców Rybnika zaniepokojonych jest likwidacją połączenia komunikacją samochodową PKS. Zlikwidowane zostały praktycznie wszystkie połączenia na trasie Rybnik – Gliwice. Zbudowaliśmy centrum akademickie, a teraz studenci Politechniki Śląskiej będą mieli problem z dojazdem do macierzystej uczelni. Nie każdego stać na samochód. Moje pytanie brzmi, czy jesteśmy w stanie wpłynąć w jakiś sposób na to, by PKS utrzymało to połączenie? Druga sprawa, którą złożę jako interpelację pisemną, dotyczy zmiany numerów rachunków bankowych dla każdej faktury wystawianej przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji: w imieniu mieszkańców Rybnika zwracam się z prośbą o zmianę regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków wprowadzonego Uchwałą nr 655/XLI/2005. Wnoszę o wprowadzenie w Rozdziale IV - sposób rozliczenia, w §12 punktu trzeciego w brzmieniu: Przedsiębiorstwo wodociągowo – kanalizacyjne ma obowiązek stosowania stałych numerów rachunków bankowych dla swoich klientów. Moje uzasadnienie jest następujące: Mieszkańcy Rybnika praktycznie zmuszeni są do korzystania z usług Przedsiębiorstwa Wodociągowo – Kanalizacyjnego w Rybniku. Można stwierdzić, że przedsiębiorstwo to jest na naszym rynku monopolistą. Do każdej faktury doliczana jest opłata za odczyt i rozliczenie w wysokości 4,67 zł. Każdorazowo na fakturze zmieniany jest numer rachunku bankowego, na który należy przelać opłatę za korzystanie z usług przedsiębiorstwa. W związku z tym niemożliwe jest dokonywanie płatności przy pomocy zlecenia stałego. Za każdym razem konieczne jest więc dokonanie płatności za pomocą przelewu jednorazowego, co jest kłopotliwe dla wielu mieszkańców i stanowi utrudnienie w terminowym regulowaniu płatności. Przelewy jednorazowe kosztują znacznie więcej niż zlecenia stałe. Uważam, że mieszkańcy nie powinni ponosić dodatkowych kosztów, skoro już i tak zmuszeni są płacić za odczyt i rozliczenie oraz ponoszą jedne z najwyższych w Polsce koszty dostarczania wody i odprowadzania ścieków.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Na Pani drugie pytanie, złożone na piśmie, odpowiemy niebawem. Jeśli chodzi o kwestię PKS, jest to przedsiębiorstwo państwowe i relikw z minionych czasów. Wpływu nie mamy na to żadnego. Oczywiście nie zostawiamy jednak sprawy bez żadnej reakcji, bo PKS świadczy usługi dla Miasta Rybnika. Przedsiębiorstwo jest na etapie upadłości i najprawdopodobniej do takiej upadłości dojdzie. Obecnie nie mamy innej firmy, która zadeklarowałaby przejęcie usług świadczonych przez tę firmę. Za dwa tygodnie planowana jest rozmowa z naszymi partnerami z MZK, którzy mają siedzibę w Jastrzębiu. Spróbujemy ten problem w jakiś sposób rozwiązać. Oczywiście będzie to zależało od warunków finansowych, ale miasto zna skalę problemu i poczyni wszelkie starania, ażeby mu zaradzić.”

Szymon Musioł – Radny Miasta Rybnika: „ Mam jedno krótkie pytanie związane z tym, że nie podejmowaliśmy dzisiaj uchwały na temat zatwierdzenia taryfy zbiorowego odprowadzania ścieków. Chodzi mi o sposób rozliczeń. Kto będzie wystawiał faktury mieszkańcom Kłokocina, gdzie odprowadzaniem ścieków zajmie się firma Best-Eko? Czy faktury będą rozliczane przez Best-Eko, czy też przez przedsiębiorstwo wodociągowe?”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „ W tej sprawie nic się nie zmieni, będzie tak, jak przebiegało to dotychczas. Zmienia się jedynie taryfa, którą trzeba uchwalać co roku.”

Dariusz Laska – Radny Miasta Rybnika: „ Chciałem poruszyć trzy kwestie. Po pierwsze, dziękuję za odpowiedź w sprawie zmiany regulaminu przewozu osób i bagażu w komunikacji miejskiej. Widzę, że pismo zostało stworzone przez pracowników ZTZ. W odpowiedzi Pani Prezydent padła kwestia, że będzie rozpatrzona i analizowana możliwość zamontowania bagażników na rowery. Czy jest już może w tej sprawie decyzja, czy zostały obliczone ewentualne koszty? Zostałem również poinformowany, że zgłoszono udział naszego miasta w Europejskim Tygodniu Zrównoważonego Transportu. W dniu 5 maja podjęto decyzję, by w tym roku w ramach obchodów w naszym mieście zorganizować pilotażowo przewóz rowerów. Czy są odnośnie tego przedsięwzięcia jakieś wnioski? Czy zanotowano w związku z tym jakieś wypadki? Dostałem również informację, że na stronie ZTZ zorganizowana zostanie sonda odnośnie tego przedsięwzięcia. Bardzo się z tego cieszę i zachęcam wszystkich do udziału. Druga kwestia: Ostatnio media rozpiszywały się o wyglądzie peronów i podziemia PKP w Rybniku. Wiemy, że każda spółka osobno jest właścicielem torowiska, bądź innej części dworca. Czy miasto w jakiś sposób chce naciskać na spółkę w sprawie remontu i renowacji podziemia PKP w Rybniku? Trzecia kwestia związana jest z tematyką, która była już wcześniej poruszana. Chodzi między innymi o ulgi dla przedsiębiorców i o rozwój gospodarczy w Rybniku. Chciałbym podzielić się swoim spostrzeżeniem. W dniach 15 – 16 czerwca tego roku w Katowicach i Chorzowie odbywało się Śląskie Forum Innowacji. Innowacja ta została zinterpretowana bardzo szeroko, między innymi jako forma wspierania MŚP, unowocześnień w nauce oraz w kwestii funkcjonowania w życiu codziennym. Spotkanie organizowane było w Parku Naukowo – Technologicznym Euro Centrum. Jego tytuł brzmiał: „Szanse rozwoju innowacyjnych firm na Śląsku”. Odbyła się również sesja o tytule: „Innowacyjny Śląsk” . Było to okazją do wysłuchania wielu rodzimych oraz zagranicznych ekspertów zajmujących się rozwojem innowacyjnego biznesu. Pierwszego dnia mogliśmy dowiedzieć się, iż samorząd powinien być animatorem lokalnego, a także regionalnego życia gospodarczego. W trakcie sesji dnia 16 czerwca padły równie ważne słowa z ust jednego z prelegentów z zagranicy, który stwierdził, że dobrze funkcjonujący i innowacyjny biznes jest gwarancją rozwoju społeczno - gospodarczego danej społeczności lokalnej, bądź regionalnej. Inny ekspert , który jako dyrektor inwestował potężne środki w budowę potencjału swoich spółek i regionu poprzez innowację, dopełnił to sformułowanie. Stwierdził, iż narzucanie potencjalnym inwestorom wizji zagospodarowania danego terenu przysparza o wiele więcej przeszkód, aniżeli korzyści w nawiązaniu współpracy na linii: samorząd lokalny – inwestor. W maju odbył się również Europejski Kongres Gospodarczy. Wiele mówiono o animowaniu rozwoju gospodarczego poprzez samorządy lokalne i regionalne poprzez wspieranie rozwoju sieci współpracy, tak jak to robią za pomocą projektów europejskich Biznes 5, Wodzisław Śląski i okoliczne miejscowości . W związku z tym mam pytania. Czy przedstawiciele Urzędu Miasta biorą udział w takich forach i wydarzeniach nie tylko na szczeblu zarządzającym, ale również na szczeblu pracowników poszczególnych wydziałów? Pozwoliłoby to wdrażać i wpisywać nowe pomysły w Strategii Zintegrowanego Rozwoju Miasta Rybnika, a dzięki temu podejmować pewne działania choćby w nowym projekcie, do którego otrzymaliśmy dofinansowanie z Regionalnego Programu Operacyjnego na promocję inwestycyjną. Może właśnie do tego projektu moglibyśmy wpisać promocję tych ulg. Kolejne pytanie: ile sumarycznie kosztowały wizualizacje oraz projekty techniczne propozycji, które przedstawiamy potencjalnym inwestorom? Czy jest to warte realizacji? Jeżeli nie ma chętnych inwestorów, czy w najbliższej perspektywie w celu zachęcenia inwestorów możliwe jest obniżenie cen gruntów? Są to wspólne spostrzeżenia nieobecnego dziś Radnego Kiljańczyka oraz moje.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „ Czy wygłosił Pan rodzaj oświadczenia, czy jest to interpelacja z którą zwróci się Pan oficjalnie?”

Dariusz Laska – Radny Miasta Rybnika: „ Jeżeli chodzi o rowery i PKP, bardzo prosiłbym o odpowiedź. Ponadto, jeżeli Pan Prezydent zechce, bardzo proszę odnieść się do faktu, czy przedstawiciele Urzędu uczestniczyli w opisywanym przeze mnie przedsięwzięciu i czy biorą Państwo pod uwagę te kwestie?”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „ Na pierwsze z pytań odpowie za chwilę Pani Kryszyższyn. Jeżeli chodzi o PKP, niestety, wszyscy wiemy, jak ta firma działa. Jako miasto, czynimy pewne naciski, interweniowaliśmy ostatnio spodziewając się przyjazdu gości na koncert Bryana Adama. Zostało wówczas wystosowane pismo, by PKP uporządkowało przejścia podziemne. Reakcji nie było żadnej. Można powiedzieć, że spółki zarządzające dworcem w Rybniku są bardzo odporne na naciski i im nie ulegają. Na ten temat może coś powiedzieć również Pan Radny Oświecimski, który stara się w sprawie remontu dworca na Paruszowcu,

oczywiście my jako miasto mu pomagamy. Otrzymaliśmy liczne zapewnienia, że dworzec zostanie uratowany. Tymczasem wszyscy widzimy w jakim jest dziś stanie. Pytanie o ulgi dla przedsiębiorców dostarczy Pan na piśmie?”

Dariusz Laska – Radny Miasta Rybnika: „Tak.”

Joanna Kryszczyzyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „ W piśmie z dnia 5 maja zaznaczamy, że dopiero złożyliśmy nasz akces do udziału w Tygodniu Zrównoważonego Transportu, a tematem przewodnim ma być zsynchronizowanie transportu rowerowego oraz zbiorowego, czyli ZTZu. Taki tydzień odbędzie się dopiero we wrześniu. Chcemy wówczas testować na jednej trasie – Rybnik – Rudy, bagażniki zewnętrzne przymocowane do autobusów. Na dzień dzisiejszy nie przewidujemy transportowania rowerów wewnątrz autobusu ze względu na to, że nie jesteśmy w stanie płacić odszkodowań za zniszczoną odzież (np. rajstopy kobiece). Natomiast chcemy przetestować sposób, jaki wprowadził także Kraków, czy Jaworzno. Pracownicy naszego Urzędu byli oglądać, jak montowane są systemy do przewozu rowerów. Póki co, będzie to forma testowania, a później zastanowimy się, czy na trasach o charakterze powiedziałabym rozrywkowo – rekreacyjnym nie wprowadzimy w weekendy takiej możliwości.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Chciałem złożyć interpelację - wniosek dotyczący ruchu pojazdów na drogach wewnętrznych administrowanych przez Miasto Rybnik. Mając na uwadze podniesienie bezpieczeństwa użytkowników dróg wewnętrznych, zwracam się do Pana Prezydenta z następującą prośbą: od dnia 14 maja 2011 roku obowiązują rozporządzenia, które określiły wzór znaku „Strefa ruchu” oraz zasady jego ustanawiania. Dotychczas na tego typu drogach niemożliwa była kontrola ruchu drogowego. Ustanowienie strefy ruchu spowoduje, że na drodze wewnętrznej, która musi być odpowiednio oznakowana, będzie można karać za wykroczenia drogowe. W różnych dzielnicach miasta jest wiele tego typu dróg, na których użytkownicy jeżdżą z niedozwoloną prędkością i łamią inne przepisy prawa o ruchu drogowym. Dlatego zwracam się do Pana Prezydenta, by w porozumieniu z Radami Dzielnic wyznaczyć te drogi do odpowiedniego oznakowania tak , by można było na nich kontrolować ruch drogowy. Jednocześnie w porozumieniu z Radami Dzielnic oraz policją wnoszę o wyznaczenie na tych drogach punktów kontroli radarowej. W dalszej kolejności proszę o skierowanie na te ulice patroli Straży Miejskiej w celu wykonywania systematycznej kontroli ruchu. Oprócz powyższego wydaje się celowe skonsultowanie z Radami poszczególnych Dzielnic lokalizacji radarowych punktów kontroli prędkości na pozostałych drogach, Wszak to radni dzielnicowi posiadają najlepszą wiedzę o zagrożeniach występujących w ich dzielnicach. Działania takie niewątpliwie przyczynią się do podniesienia bezpieczeństwa użytkowników ruchu, głównie dzieci i osób starszych.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „ Będzie to pierwszy w Rybniku mandat z gwiazdką, a gwiazdka będzie oznaczała, że to na wniosek Pana Radnego Kołodziejczyka.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „ Nieszczęśliwy wypadek, jaki wydarzył się ostatnio w Kamieniu, był spowodowany wyłącznie brawurą. Codziennie przemierzam Rybnik z północy na południe i z południa na północ. Osobiście obserwuję kierowców, którym zdecydowanie należałoby odebrać prawo jazdy. Wszak nie każdy musi poruszać się samochodem, jeżeli nie potrafi zachować podstawowych przepisów ruchu drogowego.”

Piotr Kuczera – Radny Miasta Rybnika: „ Chciałem odnieść się do publikacji „Deptak reWita” – jest to projekt CRISu, którą otrzymali wszyscy Radni, myślę, że również Urząd Miasta. Podano informację, że w spotkaniach w ramach tego projektu uczestniczyli również specjaliści z zakresu planowania przestrzennego, przedstawiciele władz Miasta Rybnika, urzędnicy oraz Komendant Straży Miejskiej. Wczytując się w ten projekt (moim zdaniem dobrze i ciekawie opracowany), znalazły się propozycje uchwał Rady Miasta. Czy uczestnicy tej debaty będą wcielać te pomysły w życie? Czy projekty uchwał zostaną w jakiś sposób preredagowane lub skomentowane przez Pana Prezydenta oraz odpowiednie służby i wydziały?”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „ Nie wiem, czy cały ten projekt, ale pewne zadania, które były prowadzone na terenie naszego miasta związane z przestrzenią Powstańców, Sobieskiego, były prowadzone na zlecenie Urzędu Miasta. Sami zleciliśmy te zadania, dlatego doskonale wiemy, jakie są kierunki. Na pewno sprowadza się to do rewitalizacji ciągu pieszego i tak jak powiedziałem, to jest jeden z moich punktów wyborczych na tę kadencję - będzie on rewitalizowany. Najpierw trzeba będzie ogłosić konkurs i zrobić projekt. Pojawia się pytanie - na ile to pomoże? Mocno interesuje mnie ta sprawa. Mielicie Państwo możliwość porozmawiania z autorem filmu, który jednocześnie jest zatrudniony przez nas, co wynika z umowy - z doktorem Borsą, na temat miasta, zarządzania miastem, jakie powinno spełniać funkcje, tereny zielone, przemysłowe, komunikacja, sport, rekreacja, młodzież, ludzie starsi, jak do tego miasto musi być przygotowane. Myślę, że współpraca zostanie rozwinięta, zresztą doktor Borsą w jakiś sposób wybrał nasze miasto do niegdyś realizowanego projektu ONZ. Współpraca będzie, a konkretne zalecenia w formie uchwał, musimy przetworzyć

tak, by były możliwe do realizacji pod względem finansowym i wieloma innymi. Pewne jest, że do końca mojej kadencji ten ciąg pieszy będzie zrewitalizowany. Tylko czy to pomoże, czy on z powrotem ożyje, trudno powiedzieć. Jest to reprezentacyjny fragment, dużo osób przemierza trasę prowadzącą z Rynku do kościoła, co jest doskonale widoczne. Na pewno będziemy coś w tej sprawie robić.”

Józef Piontek – Radny Miasta Rybnika: „Nawiązując do pytania Radnego Kurpanika, chciałbym odpowiedzieć dlaczego wycofaliśmy z obrad dwa punkty. Przypominam, że na marcowej sesji punkt dotyczący zatwierdzenia taryfy również był wycofany. Z racji niewyróżniania żadnego z przedsiębiorstw, postanowiłem zasięgnąć informacji prawnej i zostało to pozytywnie określone. Na tej podstawie prosiłem o wycofanie tych punktów z obrad dzisiejszej sesji. Jeżeli chodzi o prawne uzasadnienie, sugeruję, aby wyjaśnił to Pan Pełnomocnik.”

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „Panie Radny Piontek, ogromnie dziękuję za wyjaśnienie. Podejrzywałem, że nastąpiła tego typu sytuacja, ale z wypowiedzi Pana Pełnomocnika Kopera to nie wynikało, dlatego zwróciłem się z tym pytaniem.”

Zygmunt Gajda – Radny Miasta Rybnika: „Chciałbym w dalszym ciągu, aż do skutku mówić o chodniku przy ulicy Okulickiego. Pozwolę sobie jeszcze raz przypomnieć sprawę: niedługo minie pięć lat od czasu, gdy zakończona została budowa kanalizacji na tej ulicy. Jest to nasza główna arteria, można powiedzieć, że nasza autostrada. Firma nie zdążyła na czas z powodu nadejścia zimy i gdyby roboty zostały odebrane na wiosnę, firma mogłaby przebudować, a ściślej mówiąc odbudować zniszczony chodnik. Do tej pory nie mogliśmy tego udokumentować, a w tej chwili znaleźliśmy zdjęcie samochodu ciężarowego, który dwoma kołami jedzie po chodniku. Tak jeździły wszystkie pojazdy, także autobusy i tiry, bo w tym czasie remontowany był most przy ulicy Wodzisławskiej. Jedno zdjęcie przysłem, by to uprawomocnić, by udowodnić, że to, co mowiliśmy, było prawdą. Nie nadążamy z odpowiedziami do ludzi, którzy czekają na dokończenie tego remontu. Drugi chodnik wymagający remontu leży przy tej samej drodze, mam na myśli nowy chodnik, a dokładnie jego fragment do skrzyżowania z ulicą Składową. Na końcu tej drogi jest osiedle - 18 domków jednorodzinnych do których nie ma chodnika. To jest ulica Okulickiego. Z tej racji, że kopalnie leżące pod nami, nie nadążają z naprawianiem szkód górniczych, którymi „jesteśmy ubogaceni” prosimy, by trochę więcej funduszy skierować na te drogi i chodniki. Na ulicy Trzech Krzyży ponad cztery lata czekamy już na niewielki remont od potoku radziejowskiego w stronę granicy z Jankowicami. Stworzyła się tam duże mulda, w której zmieści się samochód osobowy. Już od 4 lat upominamy się – głównie na kopalni, by to zostało naprawione. Uważam, że nawet z tych pieniędzy z opłaty eksploatacyjnej tą drogę należałoby jakoś szybciej załatwić. Trzecia sprawa: bardzo się cieszę, że kończy się remont ulicy Niepodległości, ale niestety tylko do pewnego miejsca. Natomiast strona od mostu do końca lasu jest wybierana przez ludzi. Wczoraj przejeżdżając tamtędy, na drodze stały wózki, a ludzie czekali w kolejce po kostkę granitową, każdemu według potrzeb. Apeluję o to, by od czasu do czasu posłać tam jakąś służbę, czy straż miejską, by patrolowała i objeżdżała tamte tereny, bo jeśli sytuacja będzie się powtarzać, kostki tam niebawem nie będzie.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika poinformował, że wszystkie uwagi są zapisane.

Andrzej Oświecimski – Radny Miasta Rybnika: „W mojej dzielnicy, a także w mieście wszyscy chwalą sobie organizację i logistykę dot. organizacji koncertu Bryana Adamsa. Ładnie wszystko było przygotowane, parkingi, sanitariaty itd. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na to, że w centrum miasta na Placu Wolności czy na rynku nie ma ubikacji. Prawie codziennie będąc w Urzędzie zaobserwowałem, że na parterze jest centralna ubikacja dla mieszkańców Rybnika. Mieszkańcy proszą o to, aby w przyszłości przy inwestowaniu zauważyć ten problem. Drugi temat to apel i prośba mieszkańców ulic Stawowej, Sadowej oraz osób mieszkających wzdłuż rzeki Rudy o zlikwidowanie nadwyżki lisów, które są w tej chwili plagą. Wzdłuż tej rzeki jest dużo nor. Prawdopodobnie w Mikołowie jest przechowalnia zwierząt, których jest nadwyżka w danym rejonie i są one przrzucane na inny rejon. Mieszkańcy, którzy są zatrudnieni na nocne zmiany w przedsiębiorstwach znajdujących się na Paruszowcu nie są w stanie przejść. Kolejny temat dotyczący bezpieczeństwa: kiedyś zwróciłem się z prośbą o 80 metrów chodnika na ulicy Wolnej. W związku z tym chciałbym, aby ten chodnik był zrobiony w ramach inwestycji, która jest robiona na ulicy Zorskiej.”

Józef Skrzypiec – Radny Miasta Rybnika: „Popieram wniosek Radnego Oświecimskiego dotyczący lisów. Chciałbym podzielić się zdarzeniem w sprawie wystawiania faktury przez PWiK. Pomimo tego, że miałem nadpłacone 2m³, to przyszła Pani i okazało się, że policzyła mnie według starych stawek. Przyszła w następnym miesiącu i okazało się, że mam nadpłacone te 2m³, ale i tak 4,67 zł musiałem zapłacić- czego nie rozumiem. Druga sprawa dot. zmiany miesięcznego konta. Zacząłem dokonywać opłat przez Internet. Zrobiłem przelew na stare konto, pieniądze wróciły na moje konto, inkasentka zwróciła mi na to uwagę i musiałem zapłacić za to karę.”

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „Chciałbym zapytać o włączanie klimatyzacji w środkach komunikacji miejskiej. Wiem, że jest to bardzo ciężko wyegzekwować od kierowców, natomiast prosiłbym o uczulenie tych kierowców, aby ta klimatyzacja jednak była używana. Przetarg na przewóz autobusowy w Rybniku wygrała firma z dolnego śląska. W związku tym chciałbym zapytać kiedy zaczyna wchodzić na nasz teren?”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Firma ta zaczyna wchodzić na nasz rynek zgodnie z umową. Będzie to w najbliższym czasie. Kwestię klimatyzacji przyjmujemy do wiadomości. Przypomnę tylko, że powtarza się co roku. Będziemy zwracać się do ZTZu, aby wymusił na tych, którzy świadczą te usługi, aby klimatyzacje były załączone.”

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „Dwa miesiące temu na sesji poruszałem sprawę naprawy chodnika przy ulicy Młyńskiej, a do tej pory nie ma tam żadnej reakcji. Myślałem, że sprawy, które poruszane są na sesji będą realizowane. Myślę, że jednak trzeba pójść tą drogą i pisać pisma w tej sprawie, a nie zgłaszać to na sesji. Proszę zająć się chodnikiem, który znajduje się na wysokości targowiska. Jest tragiczny, wykonany ze starych płytek. W związku z tym bardzo proszę zwrócić na to uwagę.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika poinformował, że zadanie to jest zapisane.

Stanisław Jaszczuk – Wiceprzewodniczący Rady Miasta: „Od przyszłego tygodnia szykuje nam się horror komunikacyjny, który jest związany z rozpoczęciem inwestycji na boisku i byłej szkole zawodowej RYFAMY, ponieważ gazownia zagradza ten teren i z dnia na dzień dla 100 aut, które stale tam parkują i kilkudziesięciu które tam parkują incydentalnie nie będzie miejsc parkingowych. Może byłoby zasadne zorganizowanie spotkania z przedstawicielami gazowni, aby tymczasowo próbować rozwiązać ten problem. Wprowadzie teraz są wakacje, ale za dwa miesiące problem ten również dotyczy będzie Szkoły Podstawowej Nr 1, a także liceum. Podejrzewam, że inwestycja ta będzie trwała rok. Właścicielem boiska stała się gazownia. Niestety nie będzie to już obiekt sportowy, ale baza gazowni. Byłoby zasadne zorganizować spotkanie w celu zmniejszenia problemów, które będą się pojawiać z dnia na dzień - będzie potężny korek. Prosiłbym, aby przy wydawaniu decyzji o pozwoleniu na budowę, wymóc na nich, aby utworzono tam miejsca parkingowe, żeby była możliwość chociażby odpłatnie zaparkować.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Przeszkadza mi to, że niektóre autobusy wynajęte przez ZTZ kopcą niemiłosiernie. Wyszło rozporządzenie, że w przetargach trzeba brać pod uwagę emisję spalin, natomiast gdy robiliśmy przetarg na obsługę ZTZ, tego rozporządzenia nie było. Dla mnie nieszczęściem jest jechać za tego typu autobusami.”

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „Czy we wrześniu w Szkole Podstawowej Nr 21 będziemy otwierać boisko ze sztuczną trawą? Drugie pytanie: niedawno remontowaliśmy chodnik na ulicy Janasa. Chciałbym poinformować, że wczoraj na skrzyżowaniu ulic Janasa i Chodkiewicza samochód ciężarowy z ciężkim materiałem budowlanym nie zmieścił się w drogę i zniszczył parę metrów tego chodnika.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Mamy zabezpieczone środki na boisko o wymiarach 60 x 30, dołożyliśmy kwotę w wysokości 170. 000 zł. Pozostaje tylko kwestia rozstrzygnięcia przetargu. Nie wiem, czy w Rybniku będzie druga dzielnica, która będzie miała tyle boisk, co Niedobczyce.”

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta podziękował wszystkim organizatorom „Dni Rybnika 2011” oraz koncertu Bryana Adamsa.

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta o godz. 21:15 zamknął obrady sesji Rady Miasta.

Protokołowała: Ksenia Hańcz

Wyniki głosowań:

/Głosowanie 1/

Za – 12 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 8 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Wstrzymał się
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Wstrzymał się
7. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Wstrzymał się
8. Piotr Kuczera, PO, Wstrzymał się
9. Franciszek Kurpanik, PO, Wstrzymał się
10. Leszek Kuska, SR2010, Za
11. Dariusz Laska, PO, Wstrzymał się
12. Szymon Musioł, PO, Wstrzymał się
13. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
14. Wojciech Piecha, PiS, Za
15. Józef Piontek, BSR, Za
16. Józef Skrzypiec, BSR, Za
17. Henryk Ryszka, BSR, Za
18. Krzysztof Szafraniec, PO, Wstrzymał się
19. Henryk Wilk, BSR, Za
20. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 2/

Za- 19 radnych

Przeciw- 0

Wstrzymał się- 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
7. M. Krakowczyk-Piotrowska, PO, Za
8. Piotr Kuczera, PO, Za
9. Franciszek Kurpanik, PO, Za
10. Leszek Kuśka, SR2010, Za
11. Dariusz Laska, PO, Za
12. Szymon Musioł, PO, Za
13. Wojciech Piecha, PiS, Za
14. Józef Piontek, BSR, Za
15. Józef Skrzypiec, BSR, Za
16. Henryk Ryszka, BSR, Za
17. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
18. Henryk Wilk, BSR, Za
19. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 3/

Za- 20 radnych

Przeciw- 0

Wstrzymał się- 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
7. M. Krakowczyk-Piotrowska, PO, Za
8. Piotr Kuczera, PO, Za
9. Franciszek Kurpanik, PO, Za
10. Leszek Kuśka, SR2010, Za

- 11.Dariusz Laska, PO, Za
- 12.Szymon Musioł, PO, Za
- 13.Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
- 14.Wojciech Piecha, PiS ,Za
- 15.Józef Piontek, BSR, Za
- 16.Józef Skrzypiec, BSR, Za
- 17.Henryk Ryszka, BSR, Za
- 18.Krzysztof Szafraniec, PO, Za
- 19.Henryk Wilk, BSR, Za
- 20.Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 4/

Za- 19 radnych

Przeciw- 0

Wstrzymał się- 0

- 1.Henryk Cebula, PiS, Za
- 2.Michał Chmieliński, BSR, Za
- 3.Bronisław Drabiniok, PO, Za
- 4.Kazimierz Salamon, BSR, Za
- 5.Zygmunt Gajda, BSR, Za
- 6.Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
- 7.M. Krakowczyk-Piotrowska, PO, Za
- 8.Piotr Kuczera, PO, Za
- 9.Franciszek Kurpanik, PO, Za
- 10.Leszek Kuśka,SR2010,Za
- 11.Dariusz Laska, PO, Za
- 12.Szymon Musioł, PO, Za
- 13.Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
- 14.Józef Piontek, BSR, Za
- 15.Józef Skrzypiec, BSR, Za
- 16.Henryk Ryszka, BSR, Za
- 17.Krzysztof Szafraniec, PO, Za
- 18.Henryk Wilk, BSR, Za
- 19.Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 5/

Za- 20 radnych

Przeciw- 0

Wstrzymał się- 0

- 1.Henryk Cebula, PiS, Za
- 2.Michał Chmieliński, BSR, Za
- 3.Bronisław Drabiniok, PO, Za
- 4.Kazimierz Salamon, BSR, Za
- 5.Zygmunt Gajda, BSR, Za
- 6.Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
- 7.M. Krakowczyk-Piotrowska, PO, Za
- 8.Piotr Kuczera, PO, Za
- 9.Franciszek Kurpanik, PO, Za
- 10.Leszek Kuśka, SR2010, Za
- 11.Dariusz Laska, PO, Za
- 12.Szymon Musioł ,PO, Za
- 13.Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
- 14.Wojciech Piecha, PiS, Za
- 15.Józef Piontek, BSR, Za
- 16.Józef Skrzypiec, BSR, Za
- 17.Henryk Ryszka, BSR, Za
- 18.Krzysztof Szafraniec, PO, Za
- 19.Henryk Wilk, BSR, Za
- 20.Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 6/

Za- 20 radnych

Przeciw- 0

Wstrzymał się- 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
7. M. Krakowczyk-Piotrowska, PO, Za
8. Piotr Kuczera, PO, Za
9. Franciszek Kurpanik, PO, Za
10. Leszek Kuśka, SR2010, Za
11. Dariusz Laska, PO, Za
12. Szymon Musioł, PO, Za
13. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
14. Wojciech Piecha, PiS, Za
15. Józef Piontek, BSR, Za
16. Józef Skrzypiec, BSR, Za
17. Henryk Ryszka, BSR, Za
18. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
19. Henryk Wilk, BSR, Za
20. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 7/

Za- 20 radnych

Przeciw- 0

Wstrzymał się- 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
7. M. Krakowczyk-Piotrowska, PO, Za
8. Piotr Kuczera, PO, Za
9. Franciszek Kurpanik, PO, Za
10. Leszek Kuśka, SR2010, Za
11. Dariusz Laska, PO, Za
12. Szymon Musioł, PO, Za
13. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
14. Wojciech Piecha, PiS, Za
15. Józef Piontek, BSR, Za
16. Józef Skrzypiec, BSR, Za
17. Henryk Ryszka, BSR, Za
18. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
19. Henryk Wilk, BSR, Za
20. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 8/

Za- 20 radnych

Przeciw- 0

Wstrzymał się- 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
7. M. Krakowczyk-Piotrowska, PO, Za
8. Piotr Kuczera, PO, Za
9. Franciszek Kurpanik, PO, Za
10. Leszek Kuśka, SR2010, Za
11. Dariusz Laska, PO, Za
12. Szymon Musioł, PO, Za

- 13.Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
- 14.Wojciech Piecha, PiS, Za
- 15.Józef Piontek, BSR, Za
- 16.Józef Skrzypiec, BSR, Za
- 17.Henryk Ryszka, BSR, Za
- 18.Krzysztof Szafraniec, PO, Za
- 19.Henryk Wilk, BSR, Za
- 20.Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 9/

Za- 20 radnych

Przeciw- 0

Wstrzymał się- 0

- 1.Henryk Cebula, PiS, Za
- 2.Michał Chmieliński, BSR, Za
- 3.Bronisław Drabiniok, PO, Za
- 4.Kazimierz Salamon, BSR, Za
- 5.Zygmunt Gajda, BSR, Za
- 6.Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
- 7.M. Krakowczyk-Piotrowska, PO, Za
- 8.Piotr Kuczera, PO, Za
- 9.Franciszek Kurpanik, PO, Za
- 10.Leszek Kuśka, SR2010, Za
- 11.Dariusz Laska, PO, Za
- 12.Szymon Musioł, PO, Za
- 13.Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
- 14.Wojciech Piecha, PiS, Za
- 15.Józef Piontek, BSR, Za
- 16.Józef Skrzypiec, BSR, Za
- 17.Henryk Ryszka, BSR, Za
- 18.Krzysztof Szafraniec, PO, Za
- 19.Henryk Wilk, BSR, Za
- 20.Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 10/

Za- 20 radnych

Przeciw- 0

Wstrzymał się- 0

- 1.Henryk Cebula, PiS, Za
- 2.Michał Chmieliński, BSR, Za
- 3.Bronisław Drabiniok, PO, Za
- 4.Kazimierz Salamon, BSR, Za
- 5.Zygmunt Gajda, BSR, Za
- 6.Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
- 7.M. Krakowczyk-Piotrowska, PO, Za
- 8.Piotr Kuczera, PO, Za
- 9.Franciszek Kurpanik, PO, Za
- 10.Leszek Kuśka, SR2010, Za
- 11.Dariusz Laska, PO, Za
- 12.Szymon Musioł, PO, Za
- 13.Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
- 14.Wojciech Piecha, PiS, Za
- 15.Józef Piontek, BSR, Za
- 16.Józef Skrzypiec, BSR, Za
- 17.Henryk Ryszka, BSR, Za
- 18.Krzysztof Szafraniec, PO, Za
- 19.Henryk Wilk, BSR, Za
- 20.Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 11/

Za- 11 radnych

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 8 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieliński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Wstrzymał się
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Wstrzymał się
7. M. Krakowczyk-Piotrowska, PO, Wstrzymał się
8. Piotr Kuczera, PO, Wstrzymał się
9. Franciszek Kurpanik, PO, Wstrzymał się
10. Leszek Kuśka, SR2010, Za
11. Dariusz Laska, PO, Wstrzymał się
12. Szymon Musioł, PO, Wstrzymał się
13. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
14. Józef Piontek, BSR, Za
15. Józef Skrzypiec, BSR, Za
16. Henryk Ryszka, BSR, Za
17. Krzysztof Szafraniec, PO, Wstrzymał się
18. Henryk Wilk, BSR, Za
19. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 12/

Za- 20 radnych

Przeciw- 0

Wstrzymał się- 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieliński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
7. M. Krakowczyk-Piotrowska, PO, Za
8. Piotr Kuczera, PO, Za
9. Franciszek Kurpanik, PO, Za
10. Leszek Kuśka, SR2010, Za
11. Dariusz Laska, PO, Za
12. Szymon Musioł, PO, Za
13. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
14. Wojciech Piecha, PiS, Za
15. Józef Piontek, BSR, Za
16. Józef Skrzypiec, BSR, Za
17. Henryk Ryszka, BSR, Za
18. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
19. Henryk Wilk, BSR, Za
20. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 13/

Za- 19 radnych

Przeciw- 0

Wstrzymał się- 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieliński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
7. M. Krakowczyk-Piotrowska, PO, Za
8. Piotr Kuczera, PO, Za
9. Franciszek Kurpanik, PO, Za
10. Leszek Kuśka, SR2010, Za
11. Dariusz Laska, PO, Za
12. Szymon Musioł, PO, Za
13. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za

- 14.Józef Piontek, BSR, Za
- 15.Józef Skrzypiec, BSR, Za
- 16.Henryk Ryszka, BSR, Za
- 17.Krzysztof Szafraniec, PO, Za
- 18.Henryk Wilk, BSR, Za
- 19.Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 14/

Za- 20 radnych

Przeciw- 0

Wstrzymał się- 0

- 1.Henryk Cebula, PiS, Za
- 2.Michał Chmieliński, BSR, Za
- 3.Bronisław Drabiniok, PO, Za
- 4.Kazimierz Salamon, BSR, Za
- 5.Zygmunt Gajda, BSR, Za
- 6.Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
- 7.M. Krakowczyk-Piotrowska, PO, Za
- 8.Piotr Kuczera, PO, Za
- 9.Franciszek Kurpanik, PO, Za
- 10.Leszek Kuśka, SR2010, Za
- 11.Dariusz Laska, PO, Za
- 12.Szymon Musioł, PO, Za
- 13.Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
- 14.Wojciech Piecha, PiS, Za
- 15.Józef Piontek, BSR, Za
- 16.Józef Skrzypiec, BSR, Za
- 17.Henryk Ryszka, BSR, Za
- 18.Krzysztof Szafraniec, PO, Za
- 19.Henryk Wilk, BSR, Za
- 20.Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 15/

Za- 21radnych

Przeciw- 0

Wstrzymał się- 0

- 1.Henryk Cebula, PiS, Za
- 2.Michał Chmieliński, BSR, Za
- 3.Bronisław Drabiniok, PO, Za
- 4.Kazimierz Salamon, BSR, Za
- 5.Zygmunt Gajda, BSR, Za
- 6.Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
- 7.Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
- 8.M. Krakowczyk-Piotrowska, PO, Za
- 9.Piotr Kuczera, PO, Za
- 10.Franciszek Kurpanik, PO, Za
- 11.Leszek Kuśka, SR2010, Za
- 12.Dariusz Laska, PO, Za
- 13.Szymon Musioł, PO, Za
- 14.Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
- 15.Wojciech Piecha, PiS, Za
- 16.Józef Piontek, BSR, Za
- 17.Józef Skrzypiec, BSR, Za
- 18.Henryk Ryszka, BSR, Za
- 19.Krzysztof Szafraniec, PO, Za
- 20.Henryk Wilk, BSR, Za
- 21.Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 16/

Za- 21 radnych

Przeciw- 0

Wstrzymał się- 0

- 1.Henryk Cebula, PiS, Za
- 2.Michał Chmieliński, BSR, Za
- 3.Bronisław Drabiniok, PO, Za
- 4.Kazimierz Salamon, BSR, Za

- 5.Zygmunt Gajda, BSR, Za
- 6.Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
- 7.Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
- 8.M. Krakowczyk-Piotrowska, PO, Za
- 9.Piotr Kuczera, PO, Za
- 10.Franciszek Kurpanik, PO, Za
- 11.Leszek Kuśka, SR2010, Za
- 12.Dariusz Laska, PO, Za
- 13.Szymon Musioł, PO, Za
- 14.Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
- 15.Wojciech Piecha, PiS, Za
- 16.Józef Piontek, BSR, Za
- 17.Józef Skrzypiec, BSR, Za
- 18.Henryk Ryszka, BSR, Za
- 19.Krzysztof Szafraniec, PO, Za
- 20.Henryk Wilk, BSR, Za
- 21.Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 17/

Za- 21 radnych

Przeciw- 0

Wstrzymał się- 0

- 1.Henryk Cebula, PiS, Za
- 2.Michał Chmieliński, BSR, Za
- 3.Bronisław Drabiniok, PO, Za
- 4.Kazimierz Salamon, BSR, Za
- 5.Zygmunt Gajda, BSR, Za
- 6.Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
- 7.Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
- 8.M. Krakowczyk-Piotrowska, PO, Za
- 9.Piotr Kuczera, PO, Za
- 10.Franciszek Kurpanik, PO, Za
- 13.Leszek Kuśka, SR2010, Za
- 14.Dariusz Laska, PO, Za
- 16.Szymon Musioł, PO, Za
- 17.Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
- 18.Wojciech Piecha, PiS, Za
- 19.Józef Piontek, BSR, Za
- 20.Józef Skrzypiec, BSR, Za
- 21.Henryk Ryszka, BSR, Za
- 23.Krzysztof Szafraniec, PO, Za
- 24.Henryk Wilk, BSR, Za
- 25.Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 18/

Za- 19 radnych

Przeciw- 2 radnych

Wstrzymał się- 0

- 1.Henryk Cebula, PiS, Za
- 2.Michał Chmieliński, BSR, Za
- 3.Bronisław Drabiniok, PO, Za
- 4.Kazimierz Salamon, BSR, Za
- 5.Zygmunt Gajda, BSR, Za
- 6.Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
- 7.Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
- 8.M. Krakowczyk-Piotrowska, PO, Przeciw
- 9.Piotr Kuczera, PO, Za
- 10.Franciszek Kurpanik, PO, Za
- 11.Leszek Kuśka,SR2010,Za
- 12.Dariusz Laska, PO, Przeciw
- 13.Szymon Musioł, PO, Za
- 14.Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
- 15.Wojciech Piecha, PiS, Za
- 16.Józef Piontek, BSR, Za
- 17.Józef Skrzypiec, BSR, Za
- 18.Henryk Ryszka, BSR, Za
- 19.Krzysztof Szafraniec, PO, Za

20. Henryk Wilk, BSR, Za
21. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 19/

Za- 20 radnych

Przeciw- 0

Wstrzymał się- 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieliński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. M. Krakowczyk-Piotrowska, PO, Za
9. Piotr Kuczera, PO, Za
10. Franciszek Kurpanik, PO, Za
11. Leszek Kuśka, SR2010, Za
12. Dariusz Laska, PO, Za
13. Szymon Musioł, PO, Za
14. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
15. Wojciech Piecha, PiS, Za
16. Józef Piontek, BSR, Za
17. Józef Skrzypiec, BSR, Za
18. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
19. Henryk Wilk, BSR, Za
20. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 20/

Za- 20 radnych

Przeciw- 0

Wstrzymał się- 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieliński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. M. Krakowczyk-Piotrowska, PO, Za
9. Piotr Kuczera, PO, Za
10. Franciszek Kurpanik, PO, Za
11. Leszek Kuśka, SR2010, Za
12. Dariusz Laska, PO, Za
13. Szymon Musioł, PO, Za
14. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
15. Wojciech Piecha, PiS, Za
16. Józef Piontek, BSR, Za
17. Józef Skrzypiec, BSR, Za
18. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
19. Henryk Wilk, BSR, Za
20. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 21/

Za- 20 radnych

Przeciw- 0

Wstrzymał się- 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieliński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. M. Krakowczyk-Piotrowska, PO, Za
9. Piotr Kuczera, PO, Za

- 10.Franciszek Kurpanik, PO, Za
- 11.Leszek Kuśka, SR2010, Za
- 12.Dariusz Laska, PO, Za
- 13.Szymon Musioł, PO, Za
- 14.Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
- 15.Wojciech Piecha, PiS, Za
- 16.Józef Piontek, BSR, Za
- 17.Józef Skrzypiec, BSR, Za
- 18.Krzysztof Szafraniec, PO, Za
- 19.Henryk Wilk, BSR, Za
- 20.Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 22/

Za- 20radnych

Przeciw- 0

Wstrzymał się- 0

- 1.Henryk Cebula, PiS, Za
- 2.Michał Chmieliński, BSR, Za
- 3.Bronisław Drabiniok, PO, Za
- 4.Kazimierz Salamon, BSR, Za
- 5.Zygmunt Gajda, BSR, Za
- 6.Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
- 7.Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
- 8.M. Krakowczyk-Piotrowska, PO, Za
- 9.Piotr Kuczera, PO, Za
- 10.Franciszek Kurpanik, PO, Za
- 11.Leszek Kuśka, SR2010, Za
- 12.Dariusz Laska, PO, Za
- 13.Szymon Musioł, PO, Za
- 14.Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
- 15.Wojciech Piecha, PiS, Za
- 16.Józef Piontek, BSR, Za
- 17.Józef Skrzypiec, BSR, Za
- 18.Krzysztof Szafraniec, PO, Za
- 19.Henryk Wilk, BSR, Za
- 20.Andrzej Wojaczek, PiS, Za,

/Głosowanie 23/

Za- 20radnych

Przeciw- 0

Wstrzymał się- 0

- 1.Henryk Cebula, PiS, Za
- 2.Michał Chmieliński, BSR, Za
- 3.Bronisław Drabiniok, PO, Za
- 4.Kazimierz Salamon, BSR, Za
- 5.Zygmunt Gajda, BSR, Za
- 6.Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
- 7.Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
- 8.M. Krakowczyk-Piotrowska, PO, Za
- 9.Piotr Kuczera, PO, Za
- 10.Franciszek Kurpanik, PO, Za
- 11.Leszek Kuśka, SR2010, Za
- 12.Dariusz Laska, PO, Za
- 13.Szymon Musioł, PO, Za
- 14.Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
- 15.Wojciech Piecha, PiS, Za
- 16.Józef Piontek, BSR, Za
- 17.Józef Skrzypiec, BSR, Za
- 18.Krzysztof Szafraniec, PO, Za
- 19.Henryk Wilk, BSR, Za
- 20.Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 24/

Za- 20

Przeciw- 0

Wstrzymał się- 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. M. Krakowczyk-Piotrowska, PO, Za
9. Piotr Kuczera, PO, Za
10. Franciszek Kurpanik, PO, Za
11. Leszek Kuśka, SR2010, Za
12. Dariusz Laska, PO, Za
13. Szymon Musioł, PO, Za
14. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
15. Wojciech Piecha, PiS, Za
16. Józef Piontek, BSR, Za
17. Józef Skrzypiec, BSR, Za
18. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
19. Henryk Wilk, BSR, Za
20. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 25/

Za- 20 radnych

Przeciw- 0

Wstrzymał się- 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. M. Krakowczyk-Piotrowska, PO, Za
9. Piotr Kuczera, PO, Za
10. Franciszek Kurpanik, PO, Za
11. Leszek Kuśka, SR2010, Za
12. Dariusz Laska, PO, Za
13. Szymon Musioł, PO, Za
14. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
15. Wojciech Piecha, PiS, Za
16. Józef Piontek, BSR, Za
17. Józef Skrzypiec, BSR, Za
18. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
19. Henryk Wilk, BSR, Za
20. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 26/

Za- 20 radnych

Przeciw- 0

Wstrzymał się- 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. M. Krakowczyk-Piotrowska, PO, Za
9. Piotr Kuczera, PO, Za
10. Franciszek Kurpanik, PO, Za
11. Leszek Kuśka, SR2010, Za
12. Dariusz Laska, PO, Za

- 13.Szymon Musioł, PO, Za
- 14.Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
- 15.Wojciech Piecha, PiS, Za
- 16.Józef Piontek, BSR, Za
- 17.Józef Skrzypiec, BSR, Za
- 18.Krzysztof Szafraniec, PO, Za
- 19.Henryk Wilk, BSR, Za
- 20.Andrzej Wojaczek, PiS, Za