



Rybnik, dnia 31 stycznia 2012 r.

RADA MIASTA RYBNIKA
ul. BOLESŁAWA CHROBREGO 2
44-200 RYBNIK

PN-EN ISO 9001:2009

Or.0002.1.2012
(2012/009492)

Protokół nr XVIII
z sesji Rady Miasta Rybnika z dnia 25 stycznia 2012 r.

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2012 rok. */Głosowanie 2/*
5. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika. */Głosowanie 3/*
6. Zezwolenie na używanie w znaku towarowym nazwy "Rybnik" przez "Silesia-Rybnik" Sp. z o.o. w likwidacji. */Głosowanie 4/*
7. Założenie Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 7 w Rybniku. */Głosowanie 5/*
8. Założenie Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 6 w Rybniku. */Głosowanie 6/*
9. Założenie Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 8 w Rybniku. */Głosowanie 7/*
10. Założenie Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 5 w Rybniku. */Głosowanie 8/*
11. Włączenie Gimnazjum nr 11 w Rybniku do Zespołu Szkół nr 5 im. Józefa Rymera w Rybniku. */Głosowanie 9/*
12. Założenie Przedszkola Specjalnego nr 49 w Rybniku. */Głosowanie 10/*
13. Włączenie Przedszkola Specjalnego nr 49 w Rybniku do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Rybniku. */Głosowanie 11/*
14. Założenie Gimnazjum Specjalnego nr 19 w Rybniku. */Głosowanie 12/*
15. Włączenie Gimnazjum Specjalnego nr 19 w Rybniku do Zespołu Szkół nr 6 w Rybniku. */Głosowanie 13/*
16. Zmiana uchwały nr 29/V/2010 Rady Miasta Rybnika z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na realizację zadania pod nazwą: "Program Ograniczenia Niskiej Emisji dla Miasta Rybnika". */Głosowanie 14/*
17. Zaciągnięcie pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na realizację drugiej edycji zadania pod nazwą: "Program Ograniczenia Niskiej Emisji dla Miasta Rybnika" */Głosowanie 15/*
18. Zmiana uchwały nr 35/VI/2011 Rady Miasta Rybnika z dnia 26 stycznia 2011 r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowych na dofinansowanie kosztów inwestycji podmiotów, o których mowa w art. 403 ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska. */Głosowanie 16/*
19. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
20. Zakończenie sesji.

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta o godz. 16:00 otworzył obrady sesji Rady Miasta, powitał wszystkich zebranych. Na podstawie listy obecności stwierdził, że obecnych jest 25 radnych, w związku z czym obrady będą prawomocne.

2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Protokół z sesji z dnia 28 grudnia 2011 r. został przyjęty bez uwag.

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „ W porządku obrad od pkt. 7 - 15 mamy uchwały oświatowe, które wyzwoliły pewne emocje, wątpliwości oraz pytania. Przedstawię Państwu moje stanowisko w sprawie reorganizacji szkolnictwa specjalnego. Bardzo proszę, abyście Państwo po przypomnieniu strategii związanej ze szkolnictwem popatrzeni na końcowy fragment tego pisma dot. drugiego etapu reorganizacji, który będzie

polegał na dostosowaniu budynków przy ul. Piasta do potrzeb Specjalnego Zespołu Szkolno-Przedszkolnego. Sytuacja docelowa za trzy lata będzie wyglądać następująco: Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy i Specjalny Zespół Szkolno-Przedszkolny zostaną połączone w jeden zespół w budynkach przy ul. Piasta. W ramach tego zespołu będzie działać: Szkoła Podstawowa Specjalna, Przedszkole Specjalne oraz Gimnazjum (dla uczniów, którzy nie będą kontynuować nauki). W Zespole Szkół nr 6 będą działać: Zasadnicza Szkoła Zawodowa Specjalna, Zasadnicza Szkoła Zawodowa Przystosobająca oraz Gimnazjum nr 19. Gwarantuję, że te stanowiska będą zrealizowane.” Pismo stanowi załącznik do protokołu.

Piotr Kuczera – Radny Miasta Rybnika zaproponował zmianę porządku obrad poprzez wycofanie pkt. 12 i 13.

Stanisław Jaszczuk – Wiceprzewodniczący Rady Miasta: „ Nie wiem czy dobrze pamiętam statut, ale wydaje mi się, że takie prawo ma tylko Prezydent lub Przewodniczący Rady.”

Łucja Pierchała – Radca Prawny poinformowała, że na tym etapie wniosek o zmianę porządku obrad może zgłosić każdy radny. W trakcie sesji to uprawnienie pozostaje tylko dla Prezydenta i Przewodniczącego Rady.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem powyższego wniosku: **/Głosowanie 1/**

Za – 10 radnych

Przeciw – 14 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

W związku z powyższym głosowaniem wniosek został odrzucony.

3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „ Stopa bezrobocia w Rybniku wynosi 7,8%, wzrosła o 0,5%, co jest podyktowane pewną reorganizacją zdrowia. Osoby, które otrzymują świadczenia poprzez Powiatowy Urząd Pracy potrzebują zaświadczenia, że ktoś płaci za nich składkę ubezpieczeniową, stąd rejestrują się w tym Urzędzie, aby można było korzystać z wszelkiego rodzaju usług medycznych. 17 stycznia odbyłem tradycyjne Spotkanie „Przy kawie” z przedstawicielami Izby Przemysłowo-Handlowej, na którym przekazuję informacje nt. budżetu miasta, natomiast bardziej szczegółowo pokazuję zadania, które mamy przyjęte do planu zamówień publicznych, są to wszystkie zadania inwestycyjne, remontowe, zakupowe prowadzone przez miasto, po to, żeby podmiotom zrzeszonym w Izbie Przemysłowo-Handlowej, umożliwić działania przygotowania się do przetargów, które będą organizowane, co jest niezwykle potrzebne do prowadzenia właściwej działalności w firmie, żeby można było dostać jak najwięcej pracy. 19 stycznia w naszym mieście została otwarta siedziba firmy komputerowej Alan Systems, która specjalizuje się w pisaniu programów informatycznych. Docelowa firma ta ma zatrudnić 150 pracowników. 23 stycznia br. odbyło się „Popołudnie z dzielnicami” - spotkanie z Przewodniczącymi Rad i Zarządów Dzielnic, na którym został przedstawiony budżet miasta na 2012 rok. Również przedstawiliśmy nowe rozwiązania, które muszą mieć zastosowanie związane z ustawą o gospodarce odpadami. Takie spotkanie zostanie również przygotowane dla radnych, na którym będzie obecny pracownik z Urzędu Marszałkowskiego. Chciałbym również przedstawić Państwu raport zarejestrowanych zdarzeń na terenie Miasta Rybnika:

Rodzaj zdarzenia	2010 r.	2011 r.
Požary	345	555
Miejscowe zagrożenia	587	494
Powodzie-podtopienia	136	20
Awarie techniczne:		
- wodociągowe	177	184
- w ciepłownictwie	1	3
- w energetyce	29	8
- w gazownictwie	1	0
Wypadki, katastrofy komunikacyjne	113	149
Katastrofy budowlane	0	1
Ilość przeprowadzonych interwencji przez Policję	13264	13095
Ilość przeprowadzonych interwencji przez Straż Miejską	7144	7976
Przestępstwa kryminalne:		

- kradzieże	871	1107
- kradzieże z włamaniem	523	428
- rozboje	68	85
- nietrzeźwi kierowcy	351	402
- pozostałe	1105	1231
Zatrucie tlenkiem węgla (ilość osób)	36	18
Poszkodowani:		
- ranni	193	221
- ofiary śmiertelne	40	52
Wstrząsy	98	149

W poniedziałek zaczynają się ferie zimowe, do których przygotowują się domy kultury, jednostki miejskie, różnego rodzaju stowarzyszenia. Oferta jest bardzo bogata. Rodziców zapraszam na nasze strony internetowe, gdzie można uzyskać szczegółowe informacje o tych imprezach. Przetargi w przygotowaniu na: budowę dróg w Orzepowicach, w związku z projektowaną zabudową wielorodzinną (teren obok OSP); remont ul. Przemysłowej; przebudowę wiaduktu na ul. Żorskiej (obok lotniska); oznakowanie poziome dróg na terenie Rybnika. Na koniec przekażę pewne informacje związane z perspektywą finansową Unii Europejskiej na lata 2014-2020. W bieżącym roku będzie organizowanych parę konkursów, min. będziemy chcieli wystartować w konkursie na modernizację ul. Podmiejskiej. Konkursy te praktycznie się kończą, a także środki finansowe, które są w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych. Szukamy różnych źródeł finansowania. Chciałbym również poinformować o nowej perspektywie, a także przedstawić zadania, które są przed nami. Ukazało się moje zarządzenie, w ramach którego został powołany Komitet Sterujący w skład którego wchodzi: Prezydent Miasta, Zastępcy Prezydenta Miasta, Pełnomocnik, Skarbnik, Sekretarz. Celem Komitetu będzie wytyczanie i programowanie kierunków dalszego rozwoju miasta. Dość sporo się zmieniło, jeżeli chodzi o przedsięwzięcia, które są na razie uwzględnione w tzw. obszarach tematycznych. Na katalog obszarów, w ramach których my jako beneficjenci będziemy mogli stracić się o środki z Unii Europejskiej składają się:

- Wsparcie badań, rozwoju technologii i innowacji,
- Zwiększenie dostępności, użyteczności i jakości technologii informacyjnych i komunikacyjnych,
- Podnoszenie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw,
- Wspieranie przejścia na gospodarkę niskoemisyjną we wszystkich sektorach,
- Promowanie dostosowania do zmian klimatu, zapobieganie ryzyku i zarządzanie ryzykiem,
- Ochrona środowiska naturalnego i wspieranie efektywności wykorzystywania zasobów,
- Promowanie zrównoważonego transportu i usuwania niedoborów przepustowości w działaniach najważniejszych infrastruktur sieciowych,
- Promowanie zatrudnienia i wspierania mobilności na rynku pracy,
- Wspieranie włączenia społecznego i walka z ubóstwem,
- Inwestowanie w edukację, umiejętności i uczenie się przez całe życie,
- Wzmacnianie potencjału instytucjonalnego i skuteczność administracji publicznej – bezobsługowy kontakt z mieszkańcami, którzy za pomocą Internetu będą mogli załatwiać szereg spraw. Jak Państwo wiecie, jesteśmy do tego bardzo dobrze przygotowani. W roku 2011 została przygotowana baza Partner 3, która została stworzona przez byłego marszałka. Za przykładem województwa śląskiego poszło sporo województw przygotowując bazę potencjalnych projektów, które mogą być realizowane w województwie. Chodzi o duże projekty, aby można było lepiej zarządzać tymi środkami. Unia Europejska w perspektywie na lata 2014-2020 chce preferować duże miasta, także jak najbardziej my się do tego wpisujemy. W strategii przyjętej przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego jesteśmy w grupie dużych miast, którzy potencjalnie mogą być beneficjentem większych środków. W perspektywie 2014-2020 środki unijne będą uzyskiwały tylko te przedsięwzięcia, które przyniosą odpowiednie efekty i osiągnięte zostaną zakładane wskaźniki np. stworzenie 100 miejsc pracy, jeżeli będzie to program związany z termomodernizacją, to dany budynek musi przynieść konkretne oszczędności związane z zużyciem energii np. rzędu 40%. Do tej pory te kryteria były zupełnie inne. Teraz każdy nowy projekt będzie musiał zawierać konkretne rozwiązania, które będą dla poszczególnych konkursów opisane. Patrząc na aktualne możliwości finansowe polskich gmin w zakresie pozyskania środków unijnych i realizacji przedsięwzięć infrastrukturalnych, z badań firmy Pentor wynika, że tylko 12 na 1575 gmin w Polsce deklaruje, że ma wystarczająco dużo pieniędzy na realizację zakładanych inwestycji. Informacja sprzed dwóch tygodni – gminy wycofały się z 600 projektów uzasadniając to brakiem środków finansowych w przyszłe projekty Unii Europejskiej. Największą bolączką samorządowców jest budowa infrastruktury drogowej, gdzie 73% gmin nie ma środków finansowych żeby zaspokoić swoje potrzeby w tym zakresie. Pokazuje to skalę problemu i trudności z jakimi borykają się gminy, na które stale nakładane są nowe zadania bez przekazywania odpowiednich środków finansowych, czego doskonałym przykładem jest min. opieka społeczna czy oświata. Kwestie te poruszane są na posiedzeniach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, jednakże bez spodziewanego efektu przez stronę samorządową. Dlatego też kluczowym elementem w wykorzystaniu środków

unijnych w latach 2014-2020 będzie wypracowanie przez poszczególne gminy nadwyżki operacyjnej, która będzie mogła zostać przeznaczona na wkład własny projektów unijnych.”

4. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2012 rok.

Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta omówił projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowiącą załącznik do protokołu.

Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „Panie Prezydencie, z jednej strony wszyscy wiemy o tym, że musimy w ciągu roku dokonywać zmian w budżecie, natomiast niecały miesiąc temu podjęliśmy uchwałę dot. budżetu na 2012 r. Wtedy kilka razy dziękowałem Panu Prezydentowi za ul. Pod Lasem. Mija niecały miesiąc i dostaję w plecy w tym sensie, że jest to ciekawie napisane, że 300. 000 zł z zadania jednorocznego tymczasowo się zmniejsza i na razie nie będzie przeznaczona na remont ul. Pod Lasem. Panie Prezydencie, zaczynam się zastanawiać nad tematem jak można wierzyć w niektóre rzeczy. Nie chcę mówić dobitnie, ale wszyscy wiemy o co chodzi. Obiecuję się, oświadczam, deklaruje, że po siedmiu latach wreszcie ul. Pod Lasem będzie zrobiona. Mija miesiąc i już zmieniamy stanowisko. Proszę mi odpowiedzieć na pytanie Panie Prezydencie, czy autentycznie te 300. 000 zł, o których mowa, wróci na to zadanie jeszcze w tym roku, żeby można było przebudować po tak długim czasie ul. Pod Lasem?”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Nie ma żadnych obaw, są to pewne zabiegi techniczne, gdzie musieliśmy 300. 000 zł przełożyć jako wkład własny do zadania, z którym starujemy w konkursie. Panie Radny może Pan spać spokojnie.”

Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta Rybnika: „Zwiększamy dotację dla Rybnickiego Centrum Kultury o 200 000 zł. Czy wiemy, co to będzie za koncert i kto będzie grał? Czy znamy koszty tego koncertu, ponieważ to zwiększenie powinno z czegoś wynikać? Następne pytanie dot. monitoringu wizyjnego miejskiego stadionu, ponieważ pojawiła się kwota nieplanowana w budżecie w wysokości 1 mln zł. Pan Skarbnik wymienił Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. Czy możemy się coś więcej dowiedzieć na ten temat, np. co to jest za rozporządzenie, kiedy się pojawiło i jakie są jego wymogi, ponieważ nie wszyscy radni je znają.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Jeżeli chodzi o koncert, to będzie to wykonawca z górnej półki, podobnie jak to było w minionym roku. Przykro mi, ale nie mogę powiedzieć nic więcej na ten temat, ponieważ jestem zobowiązany do dotrzymania tajemnicy. Nawiązując do drugiego pytania: w latach 2004 – 2005 remontowaliśmy nasz stadion, min. został zabudowany taki system monitoringu, jaki w tamtym czasie obowiązywał. Zmieniło się rozporządzenie i wydaje mi się, że jako kraj poszliśmy w niewłaściwym kierunku. Obecny monitoring jest oparty na kamerach analogowych, które musimy zamienić na cyfrowe. Łączny koszt wg kosztorysu jest zbliżony do 1 mln zł, ale myślę, że będzie to kwota wystarczająca, żeby można było to zadanie wykonać. Monitoring jest potrzebny do wszelkiego rodzaju imprez, które będą się odbywać na stadionie np. dni miasta, mecze żużlowe, mecze piłki nożnej itd. Z zazdrością obserwuję zmagania sportowców w innych krajach, gdzie nie ma żadnych gigantycznych przeszkód w postaci np. 3m płotów, a imprezy się odbywają i wszystko doskonale funkcjonuje, a my z naszych obiektów sportowych robimy twierdze. Przypominam sobie informację prasową, gdzie za przerwanie międzypaństwowego meczu piłki nożnej w Danii kibic, który prawdopodobnie wbiegł na murawę musi zapłacić karę w wysokości 250 000 euro. Myśmy poszli w kierunku budowania twierdzy, zabezpieczenia się przed kibicami, którzy są na stadionie. Kiedy był modernizowany stadion, wymiary boiska były dostosowane do ówczesnych, obowiązujących przepisów. Zmieniły się przepisy i trzeba również modernizować boisko. Jeżeli podejmiemy decyzję o jego modernizacji, to wypadłoby je od razu zrobić z podgrzewaną płytą. Jeżeli zrobimy boisko do wymiarów zapisanych w rozporządzeniu, to będziemy musieli zmienić tor żużlowy. Jeżeli go zmienimy, to trzeba będzie przestawić bandy. Zmodernizowany stadion dwa lata pod rząd dostał najwyższe wyróżnienie jakie można było dostać w kraju. Co prawda, teraz już są ładniejsze stadiony, czas nie znosi żadnej próżni, ale to są koszty w granicach ok. 10 mln zł. Żeby odbywały się tam jakiegokolwiek imprezy musi być zmieniony system monitoringu poprzez zamienienie kamer analogowych na kamery cyfrowe, a także dołożenie do tego pewnych fragmentów instalacji, które trzeba będzie wykonać. W przyszłości czeka nas również identyfikacja osób, które będą wchodzić na imprezy. W zeszłym roku, gdy rozpoczynał się sezon piłki nożnej, na stadionie było kilkudziesięciu kibiców, a ponad 100 kibiców nie mogło wejść na stadion, ponieważ musieli się rejestrować za pomocą dowodów osobistych. To jest duży problem. Dążymy do tego, aby to prawo zostało dostosowane do możliwości samorządu. Natomiast trudno mi powiedzieć z jakim skutkiem.”

Piotr Kuczera – Radny Miasta Rybnika: „Również chciałbym się odnieść do kwestii monitoringu, w który chcemy zainwestować 1 mln zł. Mam przed sobą Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 10 stycznia 2011 r., gdzie w § 5 ust. 1 czytamy, że jest wymagana zmiana utrwalenia przebiegu imprezy masowej organizowanej na stadionach, w obiektach lub na terenach umożliwiających przeprowadzenie imprezy masowej dokonuje się przy użyciu cyfrowych urządzeń elektronicznych rejestrujących obraz kolorowy i dźwięk, wchodzących w skład systemu monitoringu spełniającego wymagania określone w rozporządzeniu, zwanego dalej "systemem". Do rejestracji, o której mowa w ust. 1, dopuszcza się wykorzystanie kamer analogowych i jednocześnie wykorzystanie przetworników analogowo-cyfrowych, tak aby obraz zarejestrowany kamerą analogową został przetworzony do postaci cyfrowej. Czy nie ma żadnej możliwości, aby zainwestować w tego typu przetworniki, ponieważ ustawodawca przewiduje taką możliwość i w rozporządzeniu taką informację zamieszcza – to jest jedna sprawa. Druga sprawa: chciałbym się odnieść do kwestii rejestrowania kibiców, co nas czeka w przyszłości. To nie jest generalnie zapis ustawowy, a uchwała z dnia 30 marca 2010 r. Polskiego Związku Piłki Nożnej, która nakazuje obowiązek elektronicznego rejestrowania kibiców - § 6 uchwały oraz sprzedanych biletów będzie wymogiem uzyskania licencji i obowiązuje np. dla drugiej ligi piłkarskiej wraz z rozpoczęciem sezonu 2012/2013. Czy ten obowiązek zostanie przerzucony na klub, czy miasto będzie inwestować w tego typu zabezpieczenia, czyli ten system rejestrowania kibiców? Domyślam się, że z biletów tego nie pokryją.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Odpowiadając na drugie pytanie – już Pan sobie udzielił odpowiedzi. Na pewno klubu nie będzie na to stać, żeby zrobić ten system. Pieniądze na pewno będą pochodzić z tej samej kasy. Czy my zrobimy ten system, czy damy większą dotację dla klubu, na to samo wyjdzie.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Cytowane przez Pana rozporządzenie napisane jest w ten sposób, że bez fachowców do jego zrozumienia jest daleko. Rzeczywiście mamy systemy analogowe zabudowane. W rozporządzeniu podaje się, że rzeczywiście można je stosować, natomiast również podaje się, jakie ilości linii muszą być i przy jakim powiększeniu oglądania przedmiotu o wysokości 50 cm. Wówczas kamery analogowe tego nie spełniają. Także wymaga się cyfrowej jakości HD.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 2/*

Za – 15 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymało się – 9 radnych

5. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika.

Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta omówił projekt uchwały.

Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „Patrzę na środki zaplanowane na promocję terenów inwestycyjnych w Rybniku. W zeszły roku mieliśmy zaplanowane na lata 2011/2012 kwotę w wysokości 1 742 000 zł, wykonaliśmy niewiele – ponad 234 000 zł. Na ten rok wprowadzamy dobrze, ponieważ mamy mieć do dyspozycji więcej tych środków zewnętrznych. Natomiast obawiam się, że tych środków nie wykonamy. Bardzo chciałabym, żeby były wykonane zadania związane z promocją terenów inwestycyjnych w Rybniku, ponieważ mamy tych terenów dość sporo, a efekty naszej promocji jak dotychczas są bardzo mizerne. Od wielu lat nie umiemy się uporać z placami inwestycyjnymi, które aż się prosi, żeby w centrum miasta zagospodarować. W związku z tym mam wielkie wątpliwości czy zdołamy te środki wykorzystać na właściwą promocję terenów inwestycyjnych w naszym mieście.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „To jest gospodarka rynkowa, nic nie jest powiedziane, że na pewno będzie tak, a nie odwrotnie. Uważam, że dla samorządów promocja miasta i terenów inwestycyjnych jest bardzo ważnym zadaniem. Pani Radna na pewno nigdy byśmy nie skorzystali z możliwości promowania się na targach, gdyby nie środki unijne – po prostu byłoby to za drogie. Jest to ostatnia szansa, kiedy możemy po raz kolejny pokazać się na tych targach i zdecydowałem, żeby taką próbę podjąć. Tym bardziej, że niewiadomo czy nowa perspektywa da takie możliwości. Tak jak Pani mówi – rynek nieruchomości jest trudnym rynkiem, szczególnie w tych ostatnich czasach, ale nie robiąc nic na pewno tego nie sprzedamy. Przy każdej jednej okazji staramy się promować miasto i to nie chodzi tylko o targi, które są organizowane w Monachium czy w innych miejscowościach, ale wszelkiego rodzaju materiały promocyjne, co tylko dajemy to za każdym razem promujemy nasze miasto, a szczególnie nasze strony internetowe, gdzie te wszystkie tereny inwestycyjne są opisane. Nie tylko nasze miejskie, ale to są również prywatne tereny inwestycyjne. Zależy nam na tym, aby ruch w gospodarce w naszym mieście był jak największy.”

Henryk Ryszka – Radny Miasta Rybnika: „Chciałbym zapytać o cztery budynki przy ul. Gen. Andersa, które w tym roku będą remontowane. Pozostało tam jeszcze sporo obiektów niezagospodarowanych podobnie jak przy ul. Paderewskiego. Czy można resztę tych budynków ująć w planach wieloletnich, żeby to osiedle odżyło?”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „O tym będzie mówiła uchwała mówiąca o następnych prognozach finansowych. Jeżeli będzie możliwość pozyskania środków z przeróżnych źródeł, to na pewno będzie czas, kiedy wspomniane przez Pana zadania ukażą się w wieloletniej prognozie finansowej. Chciałbym jeszcze dodać, że w wyniku remontu i przebudowy czterech budynków mieszkalnych przy ul. Gen. Andersa 38, 40, 42 i 44, powstaną min. 24 lokale socjalne. Łączny koszt wynosi prawie 2 700 000 zł. W tym roku na to zadanie mamy przeznaczony 1 800 000 zł.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 3/*

Za – 15 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymało się – 9 radnych

6. Zezwolenie na używanie w znaku towarowym nazwy "Rybnik" przez "Silesia-Rybnik" Sp. z o.o. w likwidacji.

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Henryk Cebula – Przewodniczący Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „Czy dotąd spółka używała nazwy Rybnik bez zgody miasta? Gdyby nie występowała do Urzędu Patentowego to zgoda taka nie byłaby potrzebna?”

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta: „Jeżeli jest znak zastrzeżony w Urzędzie Patentowym, to musi być zgoda. To jest dokument niezbędny w postaci uchwały Rady Miasta.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 4/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

7. Założenie Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 7 w Rybniku.

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta przedstawiła prezentację multimedialną nt. zmian organizacyjnych w rybnickich placówkach oświatowych (załącznik do protokołu).

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Zmiany, które zamierzamy wprowadzić mają na celu przede wszystkim dobro dziecka. Rybnik ma dość specyficzną sytuację, jeżeli chodzi o osoby zarządzające miastem i oświatą. Jak Państwo wiecie zarówno ja, jak i moja zastępczyni odpowiedzialna za oświatę – Pani Kryszczyzsyn, mamy dzieci niepełnosprawne i znamy ich potrzeby. Robimy wszystko, by na pierwszym miejscu było dziecko, a na następnym rodzice, dyrekcja szkoły i nauczyciele. Dziecko będzie zawsze stawiane na pierwszym miejscu i te wszystkie zmiany idą w kierunku dobra tego dziecka. Placówki oświatowe, które powstały, zostały utworzone przez Radnych Miasta Rybnika. Tutaj zapadały decyzje wiążące, decyzje o dofinansowaniu tych ośrodków, aby wybudować windę w danym obiekcie, jeżeli była taka konieczność, czy nową salę. Powyższe rozwiązania ludzie z zewnątrz oceniają niezwykle wysoko, a chcemy, żeby było jeszcze lepiej.”

Andrzej Wojacek – Przewodniczący Rady Miasta zarządził przerwę w obradach do godz. 18:30

Po przerwie Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały w sprawie założenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 7 w Rybniku wraz z ustną autopoprawką dot. zmiany adresu z „Łącznej 14a” na „Łącznej 12a”.

Anna Gruszka – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Leszek Kuśka – Radny Miasta Rybnika: „Chciałbym się odnieść do wszystkich uchwał oświatowych, ponieważ dotyczą nas wszystkich. Szczegółowo zapoznałem się z tematyką szkolnictwa w dostępnych informacjach. Wynika z tego, że zmiany są prowadzone przez miasto nie tylko z przyczyn, które zaprezentowała Pani Prezydent, ale również z programu rządowego, oszczędnościowego, który bardzo mocno dotyka samorządy. Minister Finansów chce wprowadzać zmiany w oświacie. Posłużę się cytatem z BIP Ministerstwa Finansów, w którym mówi, że wraz z przygotowaną przez Ministerstwo Finansów nowelizacją ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw, mają zmienić się niektóre przepisy w ustawie o finansach oświatowych. Chce ułatwić samorządom zarządzanie placówkami oświatowymi i dlatego forsuje wprowadzenie przepisów umożliwiających tworzenie grup przedszkolno-podstawowych, o czym decydować ma gmina, a także gimnazjalno-licealnych, do czego potrzebne jest porozumienie z powiatami w odróżnieniu od istniejących możliwości tworzenia zespołów szkolnych, grupy placówek nie musiałyby posiadać tej samej siedziby. Założenia rządu, głównie przez Ministra Finansów, który zapowiada obniżenie dotacji do zadań rządowych i wiąże się to z tym, że ministerstwo edukacji już w 2010 r. przygotowało projekt uchwały o łączeniu szkół w zespoły szkolno-przedszkolne oraz gimnazjalno-licealne. Po wcześniejszych spotkaniach z Komisją Oświaty, Kultury i Sportu oraz bardzo burzliwą dyskusją byliśmy niedoinformowani, ale jednak wszyscy byliśmy zdecydowani na konieczność wprowadzenia zmian w naszej rybnickiej oświacie. Zmiany te są spowodowane nie tylko czynnikiem ekonomicznym, ale głównie czynnikiem demograficznym. Teraz my powinniśmy decydować o tym, czy starczy środków na naszą edukację oświatową, czy będziemy związani z tym, że trzeba będzie ograniczyć pewne dotacje dla szkół. Nasuwa się pytanie czy zapobiegać teraz możliwości łączenia szkół w zespoły czy utrzymać dotychczasowy statut lub czekać dwa lub trzy lata na to, że będziemy zmuszeni do zamknięcia jednej ze szkół. Wtedy co powiemy rodzicom, nauczycielom i uczniom?”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 5/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

8. Założenie Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 6 w Rybniku.

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Anna Gruszka – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję. Następnie zadała pytanie dot. omawianej uchwały: „Na dzień dzisiejszy Szkoła Podstawowa Nr 16 i Przedszkole Nr 18 są to dwa obiekty mocno przeładowane. W szkole mamy 26 oddziałów, a w przedszkolu jest ich 8. W przyszłym roku 34 oddziały będą stanowiły zespół. Szkoła boryka się z brakiem pomieszczeniem, a także z brakiem szatni. Na dzień dzisiejszy dzieci kurtki i buty trzymają w klasach. Czy przyszła Pani dyrektor podoła tym wyzwaniom kierując tak dużym obiektem? W uzasadnieniu pisze, że połączenie jest pierwszym etapem reorganizacji placówek i ma polegać na oszczędzaniu, na możliwości dokonywania wspólnych zakupów pomocy dydaktycznych, środków czystości czy artykułów żywnościowych. Natomiast drugi etap reorganizacji polegać będzie na minimalizacji kosztów wspólnego funkcjonowania przez dyrektorów zespołu. Proszę o doprecyzowanie na czym ma polegać ten drugi etap.”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „Szkoła Podstawowa Nr 16 i Przedszkole Nr 18 jest to specyficzna sytuacja. Jak Pani Radna wie, Prezydent Miasta zdecydował o tym, że mieszkanie służbowe, które mieściło się w szkole zostało opróżnione. Pan Prezydent wyremontował to pomieszczenie, przygotował je pod szatnię i pod świetlicę. W tym przedszkolu mieliśmy sprawdzone tzw. dwa popołudniowe oddziały, które dosyć dobrze się przyjęły, co szczerze mówiąc jak Pani dyrektor przekonywała nas do otwierania oddziałów popołudniowych w przedszkolu, to mieliśmy wątpliwości, czy są mamy, które chcą od godz. 13 swoje dzieci zostawiać w przedszkolu. Przyjęło się to i oddziały popołudniowe mogły funkcjonować spokojnie. Sama Pani wie, że w zeszłym roku w przedszkolach była sytuacja, że reforma miała wkroczyć od września 2012 r. Dlatego też była taka ekstremalna decyzja, żeby jak najwięcej dzieci wprowadzać w ten rytm od rana. Nie mielibyśmy problemu, gdybyśmy wiedzieli, że nastąpi odroczenie tej reformy. Liczba oddziałów się nie zmniejszyła. To przedszkole pracuje na dwie zmiany. Coraz więcej mam pracuje w zawodzie kosmetyczki, fryzjerki, w SPA, kiedy to dla nich czas popołudniowy i zwolnienia z obowiązku opieki nad dzieckiem jest idealnym czasem i to właśnie one chcą aby obowiązek dla dzieci pięcioletnich był wykonywany w godzinach popołudniowych. My jako społeczeństwo trochę się zmieniamy i w tym wypadku myślę, że dyrektor zespołu na pewno będzie chciał zagospodarować to pomieszczenie inaczej. Myślę, że jeżeli nie byłoby tego zespołu oraz nie wiedząc kiedy sześciolatki pójdą do szkoły również na pewno podjęlibyśmy decyzję, aby po popołudniu przedszkole było otwarte. Odpowiadając na drugie pytanie - oczekujemy od dyrektora tej placówki co może nam więcej zaproponować. Dajemy dyrektorom zielone światło, ponieważ znając swoje placówki pokażą nam w jaki sposób łatwiej i ekonomiczniej można je wygospodarować. W drugim etapie automatycznie dajemy sygnał, że

oczekujemy od menedżera zespołu pewnych umiejętności organizowania pracy w taki sposób, aby była tańsza, ale maksymalizowała efekty.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „ Czy na zmiany, które dzisiaj zostaną wprowadzone potrzebna jest zgoda kuratora oświaty?”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Nie. Natomiast został poinformowany, ponieważ spotkania miasta z kuratorium czy ze związkami zawodowymi zawsze polegają na wzajemnej wymianie informacji. Związkom zawodowym również przekazaliśmy informację. Podobnie jak miałam spotkanie z Panią Dyrektorem Kuratorium Oświaty i przedstawiałam jej plan zmian dot. połączenia placówek. Tylko uchwały likwidacyjne mają moc wiążącą. Informujemy kuratorium, po wcześniejszym poinformowaniu rodziców. To jest trochę inna procedura.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 6/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymał się – 0

9. Założenie Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 8 w Rybniku.

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Anna Gruszka – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Leszek Kuśka – Radny Miasta Rybnika: „ Kuchnie są w Przedszkolu Nr 19 oraz w Szkole Podstawowej Nr 18. Dodatkowo istnieje filia. Czy kuchnia znajdująca się w przedszkolu będzie obsługiwać tę filię?”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Myślimy o obsłudze filii z tą kuchnią, ponieważ jest ona wyremontowana. Radni z Boguszowic na pewno wiedzą, że w pomieszczeniu przedszkola kiedyś była siłownia. Jest to idealne miejsce do zrobienia jadalni dla dzieci, ale to jest rola nowego dyrektora zespołu, który mógłby zagospodarować te pomieszczenia w jakiś sensowny sposób.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 7/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

10. Założenie Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 5 w Rybniku.

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Anna Gruszka – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 8/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

11. Włączenie Gimnazjum nr 11 w Rybniku do Zespołu Szkół nr 5 im. Józefa Rymera w Rybniku.

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Anna Gruszka – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Monika Krakowczyk-Piotrowska – Radna Miasta Rybnika: „ Po zapoznaniu się z przedstawioną przez Panią prezentacją doszłam do wniosku, że połączenia szkół podstawowych z przedszkolami są dobrze dopracowane. Widzę, że do tego zadania miasto jest dobrze przygotowane. Natomiast mam wątpliwości jak to wygląda w przypadku szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych, ponieważ dyrektorzy tych szkół nie powinni być zaskakiwani takimi decyzjami, to z pewnością wpływa demotywująco na ich pracę. Uważam, że konieczne jest

opracowanie strategii reorganizacji tych szkół. Myślę, że w Wydziale Edukacji pracują mądrzy i kompetentni ludzie, którzy są w stanie taką strategię opracować. Posiadają informacje nt. bazy jaką dysponują te szkoły, a także nt. ilości uczniów, którzy będą uczęszczać do gimnazjum oraz do szkół ponadgimnazjalnych. Natomiast to działanie wygląda na działanie doraźne, czego przykładem może być sam fakt, że dyrektorzy tych szkół otrzymują taką informację zbyt późno. Sposób przekazywania informacji jest naprawdę nieodpowiedni i demotywujący. Jest to istotne zagadnienie, dlatego uważam, że powinniśmy je opracować całościowo. Dwa lata temu Zespół Szkół Nr 5 miał zostać zlikwidowany, natomiast teraz będzie się tam przenosiło gimnazjum. Od przyszłego roku w zespole tym będzie mniej uczniów o ¼. Może się okazać, że zostaniemy z dużą pustą szkołą. Nalegam na to, aby taki dokument został opracowany, a także zakomunikowany zainteresowanym, żeby wiedzieli na czym stoją. Będzie to sygnał dla dyrektorów innych szkół. Moim zdaniem nieodpowiedni jest sposób komunikowania w ostatniej chwili, gdyż prowadzi do poczucia dyskomfortu, niepewności i demotywuje dyrektorów jak mają opracowywać koncepcję dla swojej szkoły. Nie możemy tak postępować.”

Joanna Kryszczyszyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Zdaję sobie sprawę, że nie uczestniczyła Pani w pracach poprzedniej kadencji Rady Miasta, gdy mówiliśmy o strukturze szkolnictwa ponadgimnazjalnego, a także myśleliśmy nad planami ratunkowymi dla tych szkół. Nigdy nie padło hasło dot. likwidacji Zespołu Szkół Nr 5. Szkole tej zawsze pomagał Pan Prezydent. Nie dopuszczamy do tego, żeby szkoły ze sobą konkurowały, tzn. żeby kształciły w tym samym kierunku, a także żeby walczyły między sobą o zdobycie czy utrzymanie ucznia – dotyczy to szkół ponadgimnazjalnych, gdyż są to szkoły obwodowe. Kilkakrotnie z dyrektorem tego zespołu rozmawialiśmy o planach naborowych, a także o ich koncepcjach. W zeszłym roku problem ten był bardzo trudny. Miasto oferowało tę szkołę również klubom sportowym. Oprócz tych rozmów, także dyskutowaliśmy ze szkołami wyższymi – zgłosiła się do nas Akademia Górnicza z Wrocławia. To nie jest koncepcja za zasadzie gaszenia pożaru, tylko zdajemy sobie sprawę, że jest to ostatni rok, w którym można coś zrobić. Bez gimnazjum, które jest naturalnym nośnikiem dzieci, teoretycznie nie da się stworzyć ciągłości edukacyjnej, która jest najważniejsza pomiędzy gimnazjum, a zespołem ponadgimnazjalnym. Przykładem może być szkoła mistrzostwa sportowego, gdzie na potrzeby uczniów została otwarta klasa o profilu sportowym. Ich potrzeby kształtowane w wieku gimnazjalnym, mogą być kontynuowane w wieku ponadgimnazjalnym. Walka pomiędzy gronami pedagogicznymi, w skład których wchodzi nasi pracownicy nikomu nie służy. Strach przed utratą pracy jest bardzo duży. Liczyliśmy na to, że szkoły te się utrzymają. Dwa lata temu nikt się nie spodziewał, że Izba Rzemieślnicza otworzy nowy byt. W tamtym okresie nikt nie był w stanie przewidzieć kompletnej zmiany na rynku edukacyjnym. Izba Rzemieślnicza nie jest naszym przeciwnikiem, tj. byt, który zagospodaruje uczniów szkół zawodowych. Szkoła w Niedobczyszach ofertę edukacyjną miała skierowaną głównie do szkół zawodowych. To nie jest zła szkoła – tylko jej się udało wysłać swoich 30 uczniów (fryzjerów) do Irlandii, gdzie ćwiczyli swoje umiejętności. Pech chciał, że zawodówki, które zapewniłyby tę szkołę teoretycznie nie mają racji bytu. Czasami rynek, który nas zaskakuje, wymaga natychmiastowej reakcji. Możemy nic nie robić tylko, że za rok mamy zamknięty Zespół Szkół Nr 5 i to Państwo będziecie wnosić uchwałę likwidacyjną, albo dać szansę tej szkole i połączyć ją w zespół i spróbować pomóc tym ludziom zbudować nową jakość.”

Monika Krakowczyk-Piotrowska – Radna Miasta Rybnika: „ Proszę, żeby opracować taką koncepcję po to, aby ludzie nie byli zaskakiwani na tydzień przed sesją. Przykładem tego może być wczorajsze posiedzenie Komisji Oświaty, Kultury i Sportu, na którym Ci ludzie wpadali w panikę, bo nie otrzymali konkretnej informacji. Uzyskała Pani opinię od grona pedagogicznego Gimnazjum nr 11. Ich zgoda wyrażona jest przez akklamację, ponieważ pewnie nie byli w stanie powiedzieć ani słowa. Nie możemy robić takich rzeczy. Ci ludzie muszą dostawać wcześniej takie informacje. Uważam, że szkoły te nie mają ze sobą konkurować, tylko współpracować. Może kilka głów coś wymyśli, będzie to ich pomysł i łatwiej zostanie przyjęty, nie tak jak informacja na ostatnią chwilę, która powala ludzi z nóg.”

Joanna Kryszczyszyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Myślę, że ta uchwała pozwoli na zaproszenie, spotkanie i zintegrowanie się tych gron, a jednocześnie na wypracowanie nowych jakości.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „ Wiadomo, że przy szkole jest również sala gimnastyczna, która jest łakomym kąskiem. Natomiast jaką koncepcję ma miasto w temacie zagospodarowania budynku w Gimnazjum nr 11?”

Joanna Kryszczyszyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Budynek ten składa się z 4 mieszkań o pow. 100 m², które służyły jako ciąg administracyjny i nie były demontowane. Myśleliśmy o stworzeniu mieszkań, które można wynająć w przetargu. Co do reszty budynku – to są plany w opracowaniu. Gdyby można było pociągnąć kanalizację i wodę, to można by go zagospodarować na mieszkania komunalne lub na mieszkania do remontu pod wynajęcie. W budynku tym kiedyś znajdował się dom nauczyciela. Ma on charakter bardzo pięknej kamienicy.”

Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta Rybnika: „ Myślę, że na tych uchwałach się nie skończy, ponieważ wiążą się one z tym, aby oszczędzać na szkolnictwie. Mam nadzieję, że przez te oszczędności nie będziemy nic zamykać. Opierając się na tym, co Pani powiedziała, że na jednym uczniu zaoszczędzimy 20 zł, a mamy ich około 4000, to mnożąc to razy 12 miesięcy, daje nam kwotę ok. 880 000 zł na rok, co nie wystarczy nawet na tak potrzebny monitoring przy ul. Gliwickiej. Dzisiejsza reorganizacja z całą pewnością również nie wystarczy na uratowanie szkolnictwa w Rybniku. Czy ma Pani taką strategię na ten rok lub na lata następne? Co jeszcze będziemy łączyć, a co zamykać? Czy może uzyskać takie informacje? Nikt nie lubi być niemile zaskakiwany, więc wcale się nie dziwię społeczności. Mam nadzieję, że nie dojdzie do tego, że będziemy musieli zamykać szkoły w dzielnicach, które dysponują jedną szkołą.”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „, Może dla radnych 800 000 zł w przeliczeniu na monitoring to jest kropla w morzu potrzeb, ale proszę Państwa musimy zapewnić pewien poziom zarobków wśród nauczycieli. Ministerstwo Edukacji ma dwa ważne dla nas dokumenty. W jednym jest mowa o tzw. zarobku, czyli kwota bazowa, którą nauczyciel ma w angażu, a druga to są te rzeczy, które musimy dać jako samorządowcy. Nauczyciel dyplomowany w styczniu musi wykazać, że zarobił 4 800 zł. Analogicznie osoba o mniejszym stopniu awansu zawodowego ma również swoją tzw. kwotę bazową, która jest corocznie w Rozporządzeniu Ministra Edukacji publikowana. Miasto musi liczyć wszystkie pensje i wykazywać te zarobki. To jest 600 000 zł, które musimy zapłacić w ramach wyrównania nauczycielom mianowanym, bo tylko i wyłącznie w tej grupie nie osiągnięto tzw. średnich zarobków. Dla nas ta kwota jest bardzo duża. Jeżeli chodzi o zespoły, to mamy przygotowaną koncepcję.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „, Taka strategia jest opracowana, z którą zostaliście już zapoznani, ale niestety ta część jesiennej sesji Rady Miasta Państwu umknęła. Wtedy właśnie mówiliśmy o strategii i rozwoju naszego miasta. Zostanie ona Państwu przypomniana na Komisji Oświaty, Kultury i Sportu, a następnie przedstawimy ją Radzie Miasta.”

Henryk Ryszka – Radny Miasta Rybnika: „, Chciałbym odnieść się do słów Radnej Moniki Krakowczyk-Piotrowskiej, która zna tę infrastrukturę od dziecka, gdyż uczęszczała do tej szkoły. W dzielnicy Niedobczyce było bardzo dużo restrukturyzacji. Przed wszystkim były dwa potężne zakłady pracy, przy których była szkoła górnicza, w której kształcili się górnicy, ślusarze, elektrycy, elektronicy. Drugim zakładem pracy były Rybnickie Zakłady Naprawcze, które wybudowały budynek Zespołu Szkół Ponadpodstawowych nr 5, który również kształcił fachowców potrzebnych do produkcji tego zakładu. Wiadomo, że dzisiaj zarówno tych zakładów jak i szkół już nie ma. W Gimnazjum nr 11 za dwa lata będzie sześć klas. Praktycznie będzie tylko w połowie zagospodarowana. Jeżeli zostawimy Zespół Szkół Ponadpodstawowych nr 5 bez restrukturyzacji, to szkoła padnie, a wraz z nią uczniowie. Niczego nie likwidujemy, pozostanie zarówno gimnazjum jak i zespół, a nauczyciele będą mieli pracę. W tym temacie było przeprowadzonych bardzo dużo rozmów, natomiast nie wszyscy zgadzają się z naszą koncepcją.”

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „, Chciałbym zaprotestować odnośnie wypowiedzi Radnej Moniki Krakowczyk-Piotrowskiej, ponieważ nigdy nie było pomysłu, żeby likwidować Zespół Szkół nr 5. Gdy zwracamy uwagę na sposób łączenia tych dwóch szkół, wychodzi nam bardzo prosty rachunek. Od września tego roku będziemy mieli 24 oddziały, które będą się uczyły w 28 klasach. W mojej ocenie jeżeli jakkolwiek nauczyciel starci pracę, będzie to wynikiem niżu demograficznego, natomiast pozostałe osoby będą miały pracę. Dzisiaj będę głosował za przyjęciem uchwały z tego powodu, że zabezpieczymy pracę 50 osobom. Wiecie Państwo jak w dzisiejszych czasach jest trudno znaleźć pracę i najważniejszą rzeczą jest, aby w Niedobczycach było jak najmniej bezrobotnych. Ubolewam nad faktem, że Pani Radna komentuje coś na sesji Rady Miasta, a nie miała Pani odwagi przyjechać do Gimnazjum nr 11, by spotkać się z gronem pedagogicznym oraz uczniami. Szkoda, ponieważ tam były ostre i ciężkie dyskusje.”

Michał Chmieliński – Radny Miasta Rybnika: „, Czy zespół „Przygoda” oglądał budynek Gimnazjum nr 11? Wydaje mi się, że dla nich byłby to ciekawy budynek, ponieważ znajduje się tam sala gimnastyczna. Jeżeli chodzi o zagospodarowanie tego budynku, to może dobrym pomysłem byłoby otwarcie w nim szkoły tańca? Może Niedobczyce potrzebują więcej rozrywki?”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „, Mamy wpisaną adaptację części budynku Zespołu Szkół Budowlanych na potrzeby zespołu „Przygoda”, co było uzgodnione z zespołem. Także Panie Radny uważam, że do tego tematu nie ma co wracać, ponieważ zadanie to jest realizowane.”

Monika Krakowczyk-Piotrowska – Radna Miasta Rybnika: „, Przepraszam, może źle się wyraziłam nt. likwidacji Zespołu Szkół nr 5. Niemniej jednak była mowa, że zespół jest nią zagrożony. Natomiast Panie Radny Cebula nie powiedziałam, że jestem przeciwna połączeniu tych szkół, tylko sprzeciwiam się temu w jaki sposób

zostało to zrobione. Gdybym wiedziała, że jest organizowane spotkanie w Gimnazjum nr 11, to chętnie bym w nim uczestniczyła.”

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „, Szanowna Pani Radna, również nie otrzymałem żadnego zaproszenia ze strony Pani Prezydent, ponieważ oddzielnie spotykała się z gronem pedagogicznym. Wspólnie z Radnym Henrykiem Ryszką byliśmy umówieni na spotkanie z gronem pedagogicznym, a w tym samym czasie na spotkanie oczekiwali rodzice. W związku z powyższym 5 minut przed spotkaniem dowiedzieliśmy się, że będzie ono miało charakter ogólny, na którym wyjaśniliśmy powody takiej, a nie innej decyzji.”

Piotr Kuczera – Radny Miasta Rybnika: „, Widzę, że istnieje potrzeba dyskusji nt. problemów oświatowych i wyrażam nadzieję, że na Komisji Oświaty, Kultury i Sportu wszyscy radni będą mieli dostęp do takiej informacji, aby spokojnie to przedyskutować. Polemiki te przenoszą się z komisji na sesję, a myślę, że do głębszych wniosków nie dojdziemy. Uważam, że dobrze byłoby to zagadnienie wcześniej omówić.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 9/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymał się – 1 radny

12. Założenie Przedszkola Specjalnego nr 49 w Rybniku.

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Anna Gruszka – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu: „, W dniu wczorajszym Komisja zajmowała się omawianiem uchwał dot. szkolnictwa specjalnego. Na Komisję przybyło wielu radnych, również nie będących członkami Komisji, także obecni byli dyrektorzy zainteresowanych szkół, Przewodnicząca Solidarności Pracowników Oświaty, nauczyciele Specjalnego Zespołu Szkolno-Wychowawczego, rodzice uczniów „Szkoły Życia” oraz przedstawiciele mediów. Tak liczne grono zainteresowanych świadczy o dużej wadze poruszanego tematu dot. szkolnictwa specjalnego, nad którym dyskutowaliśmy ponad trzy godziny. Pomimo tak długiej dyskusji nie wszystkie wątpliwości zostały rozwiane, dlatego też padł wniosek formalny o przesunięcie przedmiotowych punktów z dzisiejszej sesji na kolejną. Jednak propozycja ta nie uzyskała większości. W związku z powyższym przystąpiliśmy do głosowania nad projektem uchwały. W wyniku głosowania większość członków Komisji zaopiniowała pozytywnie omawiany projekt uchwały.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „, Doszliśmy do bardzo delikatnego i wrażliwego tematu nad którym przyszło nam się pochylić. Uważam, że powinniśmy ten temat rozważać ze szczególną troską, ponieważ dotyczy dzieci specjalnej troski. Moim zdaniem nie byłoby takiej dyskusji oraz kontrowersji gdybyśmy na początku przygotowali pomieszczenia na ul. Mikołowskiej i Piasta pod potrzeby tych dzieci. Nie można mówić, że w ośrodku znajdującym się przy ul. Hibnera 41 nowy nabór się nie zmieści, ponieważ wczoraj otrzymaliśmy dodatkowe informacje, że 2 dzieci opuszcza przedszkole, a 10 dzieci odchodzi do gimnazjum, czyli zwalnia się 12 miejsc. Oprócz tego musimy pamiętać, że w tym ośrodku jest również 20 dzieci, które są objęte nauczaniem domowym. Gdybyśmy do problemu podeszli w ten sposób, że najpierw remontujemy, pokazujemy rodzicom czym dysponujemy i przenosimy cały ośrodek, to uważam, że wtedy emocje zarówno po stronie radnych jak nauczycieli i rodziców byłyby znowelizowane do zera. Proszę, aby wziąć pod uwagę czy to jest możliwe gdyż nie mamy jeszcze rozstrzygniętego przetargu na opracowanie koncepcji zagospodarowania budynku przy ul. Mikołowskiej. Wiadomo, że jest dość długa droga od koncepcji poprzez ogłoszenie przetargu na wykonanie. Na dobrą sprawę nie wiemy czy zdążymy do 1 września, aby część tych dzieci można przenieść. Byłoby dużo prościej i bez emocji gdybyśmy rodzicom zaprezentowali gdzie te wszystkie dzieci mają pójść.”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „, Obiecuję Pani, że do 1 września zdążymy, dlatego że plany adaptacji bursy na potrzeby przedszkola już są przygotowane. Meble, które będą służyć tym dzieciom, już są kupione, a przetarg niebawem okaże się na stronie internetowej. Mówiliśmy o sytuacji przedszkola, które w Specjalnym Zespole Szkolno-Przedszkolnym jest dwuoddziałowe. Dyskusja z dyrektorem reprezentującym ten zespół była taka, że już zaczynamy przygotowania, aby odciążać ten budynek. Oferta jest skierowana do nowych rodziców, ale z Panią Dyrektorem Ibrom reprezentującą zespół pracujący z dziećmi specjalnej troski – co jest dla nas najważniejsze, mówiliśmy również o tym, że jeżeli nauczyciel, który ma możliwości pracy w przedszkolu, a traci ją z powodu odejścia gimnazjalistów, to będzie pracował w tym nowym przedszkolu. Dla nas najważniejsze jest dobro dziecka i zapewniamy mu dobre warunki lokalowe. Jeżeli kadra pedagogiczna jest tą kadrą w której obronie stoją rodzice, którzy pokazali swoją dotychczasową pracą, że są zdolni do tego, żeby zintegrować to środowisko i prowadzić pracę z tymi dziećmi, to miasto robi wszystko żeby odciążać budynek, a nie spowodować jego dociążenia. Tworzymy coś, co jest ofertą dla nowych rodziców. Dla nas tzw. zwalnianie pomieszczeń z gimnazjum, które są na ulicy Piasta to jest powolne przygotowanie i adoptowanie. To nie jest tak,

że można szkołę opuścić i w ciągu dwóch miesięcy zrobić wszystko. My musimy systematycznie się do tego przygotować. Zadaniem miasta będzie zagospodarowanie kadry, przeniesienie do nowego, wyremontowanego pomieszczenia i słuzenie tym dzieciom w innym otoczeniu, ale z tą samą najważniejszą kadrą, ponieważ cały czas mówimy, że dobro dziecka jest najważniejsze. Chcemy, aby rodzice byli zadowoleni i kadra pedagogiczna, żeby mogła służyć dalej swoją pracą bo dzięki nam tę pracę i te kwalifikacje zdobyła.”

Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika: „, Panie Prezydencie bardzo się cieszę, że przygotował Pan informację nt. reorganizacji szkolnictwa specjalnego, że widnieje na niej Pana podpis, co jest gwarancją, że to będzie zrealizowane. Myślę, że trochę to uspokoiło rodziców i wyjaśniło wiele wątpliwości. Jednak jest jeszcze trochę pytań, min. czy istnieje możliwość, aby w Specjalnym Zespole Szkolno-Przedszkolnym od września 2012 roku był nabór do przedszkola?”

Joanna Kryszczyszyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „, Teoretycznie nie, ponieważ mamy dwa oddziały przedszkolne i wiemy, że one na dzień dzisiejszy funkcjonują. Zdaję sobie sprawę, że dzieci z innych oddziałów gimnazjum odchodzą, ale będziemy mieć przygotowane od września nowe przedszkole. Nie chciałabym takiej sytuacji, że rodzicom dajemy wybór, bo przecież wiadomo, że te szkoły nie mają ze sobą konkurować. Byłaby to bezsensowna konkurencja pomiędzy budynkami. Nie pozwalamy, aby szkoły ze sobą konkurowały. Przedszkole w Specjalnym Zespole Szkolno-Przedszkolnym na dzień dzisiejszy w sposób formalny musi być tak prowadzone. Rada Pedagogiczna zespołu oceni warunki i wskaże gdzie dziecko ma odbywać zajęcia.”

Michał Chmieliński – Radny Miasta Rybnika: „, Jest to drażliwy temat, a także ważny i wzbudzający dużo emocji. Pismo, które otrzymaliśmy w trakcie sesji na pewno nas uspokoiło, dało pewną gwarancję. Myślę, że rodzicom, którzy stoją murem za tymi dziećmi i za pedagogami, również dużo daje. Równocześnie chciałem wyrazić wielką radość dlatego, że cała sprawa Specjalnego Zespołu Szkolno-Przedszkolnego zwanego „Szkołą Życia” wyzwoliła wiele energii wśród min. rodziców, pedagogów i wśród radnych. Podejrzewam, że wielu z nas nie wiedziało, co znaczy niepełnosprawność głęboka czy umiarkowana. Być może wielu z nas będzie mogło być w tym ośrodku i zobaczyć jaką opieką muszą być otoczone dzieci, aby po prostu się uśmiechały. Z Andrzejem Wojaczek - Przewodniczącym Rady byliśmy na jasełkach wystawianych przez te dzieci i myślę, że był on najbardziej wzruszoną osobą, kiedy dziękował dzieciom za uśmiech, radość, za to co pokazały w trakcie tych występów. Jestem przekonany, że gdyby zaprosić te dzieci tutaj na salę, to wszyscy Państwo oddalibyście wielki pokłon nauczycielom, pedagogom, rodzicom, wszystkim za ten wielki trud, który po prostu się objawia tym, że dzieci te potrafią tyle przekazać zwykłym, normalnym ludziom, jakimi my jesteśmy. Dlatego Panie Prezydencie myślę, że jest Pan gwarantem tego, że tym dzieciom nie stanie się krzywda.”

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta: „, Rzeczywiście to co widzieliśmy zasługiwało na to, aby im podziękować, gdyż są to wspaniali ludzie i cudowni rodzice. Gwarantuję, że zarówno tym dzieciom jak i rodzicom nie damy zrobić krzywdy. Jeżeli zechcą, to zostaną przeniesieni do lepszych warunków.”

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „, Mam wątpliwości dot. tempa pracy. Przedmiotowa uchwała jest jedną z ważniejszych uchwał, gdyż dotyczy dzieci specjalnej troski. My radni powinniśmy tworzyć prawo, a nie tylko je akceptować. Tak ważne uchwały dotyczące dzieci zostały stworzone przez urzędnika, a nam przedstawiono je w ostatnim tygodniu do akceptacji. Dlaczego w powstawaniu tego typu uchwał nie uczestniczyli rodzice, nauczyciele, radni? Na to mieliśmy bardzo dużo czasu – ponad rok licząc od początku kadencji. Na komisjach każdy broni swego. Po co wczoraj się spotkaliśmy, jak nikt z tego nie wyciągnął żadnych wniosków. Dobro dziecka jest dobrem naczelnym. Drodzy Państwo dzisiaj jesteśmy w takiej sytuacji, że urzędnik zrobił akt, a wy go tylko parafujecie przez podniesienie ręki.”

Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika: „, Wczorajsza Komisja trwała ponad 3 godziny. Byłam do dyspozycji i miałam nieograniczony czas. Wszyscy obecni na wczorajszej Komisji mogli zadawać pytania. Panie Drabiniok również był Pan obecny na wczorajszej Komisji. Dlaczego nie zadał Pan żadnego pytania?”

Szymon Musioł – Radny Miasta Rybnika: „, Czy możemy zrobić w ten sposób, że otwieramy filię Przedszkola nr 48 w budynkach, w których ma powstać Przedszkole Nr 49?”

Joanna Kryszczyszyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „, Tłumaczyłam na wczorajszej Komisji - filia oznacza, że do budynku, który jest w zarządzie oddany jednemu dyrektorowi, wprowadza się innego dyrektora. Budżetowanie jednostek mamy zrobione w ten sposób, że każdy ponosi koszty tam, gdzie funkcjonuje. Tworzenie podliczników na prąd i wodę, a także cały aparat administracyjny, który musimy uruchomić nie jest wart świeczki. Sens byłby gdybyśmy mówili, że budujemy w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym taki sam dublowany projekt, jak jest w Zespole Szkolno-Przedszkolnym. Tworzymy coś innego na zasadzie konkurencji. Tylko doskonale Pan sobie zdaje sprawę, że w mieście nie buduje się rzeczy konkurencyjnych. Dlatego podjęliśmy decyzję, że to jest przedszkole, które czeka na resztę i jest zbudowane ze względów

normalnych, organizacyjnych. W którymś momencie będziemy zmieniać numery, powstaną zespoły. Na następnej sesji będziecie Państwo likwidować szkołę poprzez otwieranie innych szkół zawodowych – jest to pomysł, który zaproponowało nam ministerstwo. Mamy dwuletnie zasadnicze szkoły, a powstaną trzyletnie. Czasami jest to prawna zabawa, ponieważ musimy to mieć poukładane biurokratycznie. Myślę, że w Polsce nie ma samorządu, który powołuje jednostki, mówi się raczej o likwidacji. Dajecie Państwo nową możliwość - powołujecie nowy byt, nowe przedszkole. Nic nie likwidujecie.”

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „ Po wspaniałym wystąpieniu Radnego Michała Chmieleńskiego, gdy na sali rozległy się oklaski widziałem, że rodzice tych dzieci, którzy stoją na balkonie również bili brawo. Myślałem, że już skończymy z tą dyskusją i podejmiemy decyzję, taką jaka jest wola rodziców, którzy dzisiaj chcą, abyśmy podjęli tę uchwałę.”

Monika Krakowczyk-Piotrowska – Radna Miasta Rybnika: „ Byłam obecna na wczorajszej Komisji i to ja powiedziałam, że brak jest koncepcji jak z trzech podmiotów zrobić dwa. Dostaliśmy tę koncepcję już po rozpoczęciu sesji, pewnie przygotowaną na szybko, która nadal budzi wątpliwości.”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „ To jest to, co przedstawiałam.”

Monika Krakowczyk-Piotrowska – Radna Miasta Rybnika: „ To uściślenie nie do końca jest satysfakcjonujące min. dla rodziców. Natomiast chciałam zapytać o taką rzecz: Przedszkole nr 49 ma powstać w budynku, gdzie docelowo ma być przeniesiona za trzy lata cała „Szkoła Życia”. Rozumiem, że przez ten okres budynek ten będzie w permanentnym remoncie. Dzieci, które teraz pójną do nowego przedszkola, wprawdzie nie będą się gnieździć w budynku przy ul. Hibnera, ale za to fundujemy im atrakcję, jaką jest dostosowanie budynku dla potrzeb dzieci niepełnosprawnych. Czy to jest działanie celowe, bo nie rozumiem po co tworzyć nowe przedszkole, skoro była deklaracja, że przedszkole w „Szkoła Życia” jest w stanie przyjąć 12 osób. Czy jest więcej niż 12 osób chętnych na to przedszkole? W tym momencie nie dajemy rodzicom wyboru, pomiędzy „Szkoła Życia”, a przedszkolem, gdzie przez 3 lata będzie remont, tylko wskazujemy, że dzieci muszą iść do tego wiecznie remontowanego budynku.”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Mówiłam, że Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy mieści się na dużej działce i składa się z dwóch budynków: z budynku szkoły i z budynku bursy, w którym będą mieścić się oddziały przedszkolne. W pierwszej fazie będziemy remontować budynek bursy. Pomiedzy tymi budynkami odległość jest duża, więc dzieci nie będą narażone na prace związane z remontem.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 10/*

Za – 15 radnych

Przeciw – 10 radnych

Wstrzymał się – 0

13. Włączenie Przedszkola Specjalnego nr 49 w Rybniku do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Rybniku.

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Anna Gruszka – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 11/*

Za – 15 radnych

Przeciw – 10 radnych

Wstrzymał się – 0

14. Założenie Gimnazjum Specjalnego nr 19 w Rybniku.

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Anna Gruszka – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję. Następnie zadała pytanie dot. omawianej uchwały: „ W reorganizacji szkolnictwa specjalnego, którą otrzymaliśmy pisać, że Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy i Specjalny Zespół Szkolno-Przedszkolny zostaną połączone w jeden zespół w budynkach przy

ul. Piasta. W ramach tego zespołu będzie działać: Szkoła Podstawowa Specjalna, Przedszkole Specjalne oraz Gimnazjum dla uczniów, którzy nie będą kontynuować nauki. Proszę sprecyzować, o jakich konkretnie chodzi uczniów?”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Uczniowie, którzy uczęszczają do gimnazjum, szczególnie w „Szkole Życia”, to uczniowie, którzy przebywają tam do 21 roku życia i nie mogą rozpocząć nauki w zasadniczych szkołach zawodowych czy szkołach przysposobienia. Przepisy oświatowe na dzień dzisiejszy są bardzo nieprecyzyjne. Mówią o kontynuowaniu pobytu dziecka w gimnazjum do 21 roku życia, ale żeby ukończyć szkołę zawodową, uczeń ten musi ją rozpocząć w wieku 20 lat. Dzieci, które są w „Szkole Życia” bardzo często nie mają min. zdrowotnych możliwości kształcenia się. W związku z tym swoją naukę kończą na poziomie gimnazjum, po czym rodzice tych dzieci starają zapewnić im opiekę w warsztatach lub w innych ośrodkach. Są to dzieci, które nigdy nie będą kontynuować edukacji w zasadniczej szkole zawodowej.”

Anna Gruszka – Rada Miasta Rybnika: „ Czyli dzieci ze „Szkoly Życia” będą kontynuować naukę w gimnazjum?”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Tak.”

Dariusz Laska – Radny Miasta Rybnika: „ Nawiązując do tego, o co pytała Pani Radna Gruszka, po rozmowie z rodzicami tych dzieci, a także patrząc na dokument reorganizacji szkolnictwa przedstawiony przez Pana Prezydenta, dążymy do tego, że jedno gimnazjum dla dzieci z umiarkowaną oraz coraz gorszą dysfunkcjonalnością znajduje się na przy ul. Piasta. Natomiast Gimnazjum nr 19 będzie tylko dla uczniów z lekkim upośledzeniem?”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Czasami stopnie upośledzenia umysłowego czy stopnie niepełnosprawności są bardzo płynne. O tym czy uczeń nadaje się do szkoły zawodowej, czy może kontynuować naukę, decydują specjaliści. W „Szkole Życia” są dzieci, które potrzebują specjalnych metod pracy, co zresztą podkreślali rodzice. To jest specyficzna metoda pracy. Nie dokładamy tam dzieci ani na siłę nie wyciągamy do innej szkoły. Na dzień dzisiejszy dzieci z umiarkowanym stopniem upośledzenia mamy w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczych, a także w „Szkole Życia”. W tym wypadku to jest decyzja poradni, ponieważ ma ona grono specjalistów i daje takie orzeczenie, a następnie rodzic wybiera. Także bałabym się uściślić granicę, bo tak naprawdę jest ona bardzo płynna. Mózg dziecka się zmienia. W oświadczeniu Pana Prezydenta podkreślamy, że nie dezorganizujemy gimnazjum.”

Monika Krakowczyk- Piotrowska – Radna Miasta Rybnika: „ Nie chciałabym, aby w związku z zapisem dot. uczniów, którzy nie będą kontynuować nauki, dzieci były pozbawione dalszej edukacji, gdyż może się okazać, że mózg tego dziecka w jakiś sposób zareaguje i będzie w stanie ją kontynuować. Chciałabym się upewnić, że takie dziecko nie ma zamkniętej drogi – to jest jedno pytanie. Drugie pytanie: gdzie w tym wszystkim są dzieci z oddziału rewalidacyjno-wychowawczego - z najwyższym stopniem upośledzenia. Dokument, który mamy nie w pełni uspokaja rodziców tych dzieci, ponieważ brak w nim danych gdzie jest dla nich miejsce. Czy w ogóle mają je w „Szkole Życia”?

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Statut szkoły decyduje o tym, jaki uczeń z jakim stopniem niepełnosprawności może być przyjęty do danej szkoły. Na to wpływ na także badanie. Jeżeli dziecko będzie się bardzo dobrze realizować w gimnazjum, a badania wskażą na to, że ukończy je do 20 roku życia, to automatycznie może iść do szkoły zasadniczej. Rodzic znając swoje dziecko i jego predyspozycje uważał, że to gimnazjum będzie dla niego lepsze, ponieważ ukończy je tak jak może w wieku 21 lat. Gdyby ktoś ukończył tę szkołę w Specjalnym Zespole Szkolno-Przedszkolnym w wieku 21 lat, to na dzień dzisiejszy nie miałby możliwości rozpoczęcia nauki w szkole zawodowej. Jeżeli dziecko kończy gimnazjum w wieku 21 lat, nikt nie ma prawa zamykać mu drogi do szkoły zawodowej. Natomiast Zespół Szkół nr 6, w skład którego będzie wchodzić szkoła zawodowa i gimnazjum z góry jest nakierowane na dzieci, które wiemy że dobrze sobie radzą od początku, tzn. od momentu zapisania do tej szkoły. Odnosząc się do drugiego pytania: w skład Specjalnego Zespołu Szkolno-Przedszkolnego wchodzić będą przedszkole, szkoła podstawowa oraz gimnazjum. W związku z tym dzieci z oddziału rewalidacyjno-wychowawczych uczęszczają do tych wszystkich szkół. Oddział ten jest innym oddziałem, ale nie jest w strukturze tej szkoły, istnieje jako osobny byt. Dzieci te są albo w przedszkolu, albo w szkole podstawowej albo w gimnazjum. Dzieci przebywające w tym oddziale są w Specjalnym Zespole Szkolno-Przedszkolnym, a przygotowujemy dla nich miejsce w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym. Do miasta zgłaszają się stowarzyszenia i osoby firmujące organizacje, które są żywo zainteresowane utworzeniem na terenie Rybnika ośrodka. Takie ośrodki istnieją np.w Żorach czy Jastrzębiu. Była to oferta skierowana do rodziców tych dzieci. Każdy prywatny podmiot jak np. Izba Rzemieślnicza, musi ktoś stworzyć, następnie załatwia dokumentację, zatwierdza taką organizację w urzędzie. Wtedy osoba ta sama musi zachęcić rodzica do skorzystania z ich oferty. Miasto na szkołę niepubliczną musimy przekazać subwencje czy dotację.”

Piotr Kuczera – Radny Miasta Rybnika: „Zacznę od pisma, które zostało skierowane do Rady Miasta od pracowników pedagogicznych Specjalnego Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Rybniku. Stwierdzają w nim, że nie kwestionują utworzenia gimnazjum dla dzieci z lekkim upośledzeniem przy Zespole Szkół nr 6 w Rybniku – Boguszowicach, natomiast młodzież z głębszą niepełnosprawnością powinna mieć możliwość kontynuacji nauki w obecnie istniejącej formie, tzn. w SZS-P. Wydaje mi się, że zabrakło pewnej zdolności komunikacji, stąd właśnie nasz wniosek na wczorajszy Komisji. Nasz klub uważa, że przedmiotowa Komisja w szczególności sposób powinna mieć to szkolnictwo na uwadze i prosić Panią Prezydent o informacje na początku rozpoczęcia roku szkolnego jak nam wychodzą przekształcenia. Gdyby nasz wniosek przeszedł, byłaby szansa na jednomyślność w tych uchwałach. W wyniku tego wygasłyby niepokoje rodziców, nauczycieli i myślę, że po części nas samych. Niestety do tego nie doszło. Mam nadzieję, że na bieżąco będziemy w tematyce szkolnictwa specjalne. Żałuję, że nie udało się dojść do takiego momentu, w którym byłaby jednomyślność. Biorąc pod uwagę deklarację pedagogów, która padła w piśmie skierowanym do Rady Miasta, które dostaliśmy na ostatni moment w jakimś sensie jest zbieżna z opinią pedagogów, tzn. Gimnazjum nr 19 ma być jednym z głównych elementów, które ma wspomóc nauczanie szkolnictwa specjalnego w jednym z bloków, gdzie dzieci z lekkim upośledzeniem się znajdują i będą miały okazję wejść na drogę rozwoju zawodowego. To jest jeden z etapów i w jakimś sensie jest zgoda, teraz czekamy tylko na wygaśnięcie liceum uzupełniającego specjalnego, a to jest wymóg ustawowy. Z drugiej strony z niepokojem czekamy na to, co w ciągu najbliższych trzech lat uda się zrobić. Z naszej strony deklarujemy, że temu problemowi będziemy się przyglądać, ponieważ uważam, że jest taka potrzeba oraz są takie oczekiwania rodziców, pedagogów, a także nas wszystkich.”

Michał Chmieliński – Radny Miasta Rybnika: „Pani Prezydent poinformowała, że od decyzji rodziców i od statutu zależy do jakiego gimnazjum jest przekazane dziecko. Niestety nie zapoznałem się ze statutem Gimnazjum nr 19. Czy jest w nim określona grupa dzieci z konkretnym upośledzeniem?”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „Statuty są dostępne w BIP. Jest to ten sam statut, który był w gimnazjum SOSW.”

Michał Chmieliński – Radny Miasta Rybnika: „Domagam się wskazania zapisu mówiącego o tym dla jakich dzieci to gimnazjum jest przeznaczone.”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „Są to zasady rekrutacji uczniów do szkół - §17, który mówi, że uczniem może być każdy absolwent sześciolletniej szkoły podstawowej, który spełni kryteria przyjmowania uczniów do szkoły, określonej zgodnie z odrębnymi przepisami. Podstawy przyjęcia do szkoły: świadectwo ukończenia sześciolletniej szkoły podstawowej lub ostatnie świadectwo promujące do następnej klasy wraz z odpisem arkusza ocen, aktualne orzeczenie Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej o potrzebie kształcenia specjalnego, nie ukończony 18 rok życia. W przypadku, gdy stan zdrowia uniemożliwia lub znacznie utrudnia uczęszczanie do szkoły, dyrektor szkoły za zgodą organu prowadzącego organizuje nauczanie indywidualne na okres określony w orzeczeniu o potrzebie indywidualnego nauczania. Miejsce odbywania nauczania indywidualnego jest zgodnie z obowiązującymi przepisami i należy do decyzji rodzica lub opiekuna prawnego.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 12/*

Za – 20 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 3 radnych

15. Włączenie Gimnazjum Specjalnego nr 19 w Rybniku do Zespołu Szkół nr 6 w Rybniku.

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Anna Gruszka – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Michał Chmieliński – Radny Miasta Rybnika: „W statucie znalazłem zapis dot. Gimnazjum Specjalnego nr 19. §1 pkt 3 mówi, że Gimnazjum Specjalne nr 19 w Rybniku jest publiczną szkołą kształcąca na podstawie sześciolletniej szkoły podstawowej dla młodzieży z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim, umiarkowanym i znacznym. Jeżeli jest znaczne upośledzenie tzn., że jest to gimnazjum przeznaczone dla dzieci ze „Szkoły Życia”. Rozumiałem w ten sposób, że Gimnazjum nr 19 jest przeznaczone dla dzieci z upośledzeniem w stopniu lekkim. Prosiłem o wyjaśnienie tego tematu, a Pani Prezydent mi tego nie wyjaśniła.”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Statuty szkół, które na dzień dzisiejszy obowiązują nigdy nie mówią o schematycznym traktowaniu ucznia na zasadzie upośledzenie lekkie czy umiarkowane, ponieważ nie ma takiej możliwości. W szkole normalnej, tzw. masowej w statutach szkół również jest możliwość przyjęcia na wniosek rodzica. Te szkoły nie różnią się niczym innym. W szkołach normalnych jeśli ma Pan dziecko z lekkim upośledzeniem, szkoła nie ma możliwości nie przyjęcia tego dziecka, ponieważ Pan jako rodzic o tym decyduje. Stąd jest zapis, że to poradnia ma odpowiedzieć rodzicowi. Przykładem może być moja córka, która raz miała oznaczenie znaczne, raz umiarkowane, a raz lekkie. Ta zmiana następowała, dlatego że tak postępowała u niej choroba. W polskim prawie jest zapisane, że rodzic o tym decyduje. Jeżeli Pan będzie miał dziecko o umiarkowanym upośledzeniu i zechce Pan, aby szkoła je przyjęła, to ma Pan do tego święte prawo i żaden statut nie może zabronić, aby Pana dziecko było przyjęte do tej szkoły. Podobnie jest w przypadku SOSW. Jeżeli rodzice mają dzieci ze stopniem umiarkowanym, mają prawo wybrać właśnie tę szkołę. Nie wyobrażam sobie sytuacji, że rada robi coś, co jest niezgodne z normami prawa oświatowego - segregujemy dzieci i narzucamy rodzicom gdzie je mają posłać. Dlatego jest doprecyzowanie, że to poradnia jest od tego, aby rozmawiać z rodzicami i wskazywać im jakie jest najbardziej dogodne miejsce rozwiązania.”

Michał Chmieliński – Radny Miasta Rybnika: „ Proszę mi wskazać przykład dziecka z upośledzeniem lekkim, które znajduje się w „Szkole Życia”. W tej szkole są dzieci z upośledzeniem umiarkowanym i znacznym. Wiem o tym, że nie ma tam dzieci z upośledzeniem lekkim.”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Jaka jest konkluzja?”

Michał Chmieliński – Radny Miasta Rybnika: „ Konkluzja jest taka, żeby na ul. Piasta powstało gimnazjum, gdzie będą dzieci z upośledzeniem znacznym - takie, które nie mają podstawy programowej szkolnej. W tym momencie daje Pani możliwość, że dziecko z upośledzeniem znacznym będzie skierowane również do Boguszowic.”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Nie. Jeżeli do tej szkoły zostanie zapisane dziecko o stopniu umiarkowanym i po pierwszej klasie jego niepełnosprawność będzie w stopniu znacznym, to nie wyobrażam sobie sytuacji, że ktoś powie dziecku lub jego matce, że już nie może kontynuować nauki w tej szkole. §17 statut mówi, że przy przyjęciu do tej szkoły poradnia jest jedyną jednostką, która ma możliwość dania orzeczenia ze wskazaniem, gdzie to dziecko ma iść. Natomiast my mówimy o sytuacji, kto tam może być. Jeżeli to dziecko ma niepełnosprawność umiarkowaną i w którymś momencie będzie ona znaczna, to radni nie mają prawa powiedzieć matce w trakcie kontynuacji nauki, że jej dziecko nie nadaje się do tej szkoły, bo np. w wyniku napadów padaczkowych umysł zaczął źle funkcjonować. Dlatego też istnieje zapis, który Pan czyta, czyli kto może być w szkole i kto może przyjść do szkoły, a to są dwie różne rzeczy. Dostosowujemy to do dzieci, które mamy na ul. Piasta i dzieci te chcą przejść do tego gimnazjum.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 13/*

Za – 18 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 4 radnych

Andrzej Wojczek – Przewodniczący Rady Miasta zarządził 15 minut przerwy.

16. Zmiana uchwały nr 29/V/2010 Rady Miasta Rybnika z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na realizację zadania pod nazwą: "Program Ograniczenia Niskiej Emisji dla Miasta Rybnika".

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Wojciech Piecha – Przewodniczący Komisji Przemysłu Górniczego, Ekologii i Rolnictwa poinformował, że projekt uchwały został również pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „ Czy tą kwotą będą zaspokojeni wszyscy Ci, którzy do tej pory złożyli wnioski na dofinansowanie kolektorów słonecznych? Czy ona wystarczy? Wiem, że w ubiegłym roku wnioskodawca nie dostał dofinansowania z powodu braku pieniędzy. Rozumiem, że osoby, które

w zeszłym roku złożyły wniosek, a się nie załapały, to będą miały taką możliwość w tym roku za sprawą tych 750 000 zł?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Tak. W danym roku możemy realizować 100 wniosków. Wnioski te z poprzedniego roku są zrealizowane w kwocie wymienionej w uchwale. Natomiast na kolejny rok zaciągamy pożyczkę w wysokości 750 000 zł i będziemy realizować kolejne wnioski. Z tym, że można powiedzieć, że są 3 grupy wnioskodawców, ponieważ na etapie promowania tego programu - co Pan Prezydent czynił w dzielnicach, ludzie wypełniali ankiety, w których deklarowali datę realizacji zabudowy kolektorów słonecznych. Osoby te są pewna grupą, która jest uprzywilejowana pierwszeństwem. Są osoby, które złożyły wnioski wcześniej, w trakcie realizacji tego programu, tj. druga grupa osób, a także pozostają Ci, którzy na nowo będą je składać.”

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „ Zasiał Pan we mnie ziarenko niepokoju, a więc nie wszyscy którzy złożyli te wnioski będą zaspokojeni?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Każdego roku w ramach tego programu wolno nam realizować 100 wniosków. Program jest czteroletni, a więc łącznie mamy 400 wniosków. Natomiast ankiet było 800. W roku 2011 wniosków wpłynęło znacznie więcej niż 100. Wśród tych osób były także osoby, które się nie kwalifikowały do tego, żeby zrealizować ich wniosek, ponieważ nie spełniały kryteriów tego programu, min. wykazanie się wywozem nieczystości płynnych czy zbieraniem śmieci i udokumentowanie tego, posiadanie kotła o odpowiednich parametrach ekologicznych i warunkach technicznych. Wśród osób, które składały wnioski i jednocześnie spełniały kryteria 100 pierwszych zostało zrealizowanych. Ci, którzy się kwalifikowali, a nie zmieścili się bo przekraczali setkę są w grupie uprzywilejowanych w 2012 r. Podam przykład: wpłynęło 130 wniosków, 100 zostało zrealizowanych, a 30 przechodzi na 2012 r.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 14/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

17. Zaciągnięcie pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na realizację drugiej edycji zadania pod nazwą: "Program Ograniczenia Niskiej Emisji dla Miasta Rybnika".

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały wraz z ustną autopoprawką, która polegała na zamianie słowa „Gospodarki” na „Gospodarkę”.

Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Wojciech Piecha – Przewodniczący Komisji Przemysłu Górniczego, Ekologii i Rolnictwa poinformował, że projekt uchwały został również pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Wojciech Kiljańczyk – Radny Miasta Rybnika: „ Czy w związku z tym programem planowane są jakiegokolwiek działania, w ramach których beneficjentami zostaną spółdzielnie mieszkaniowe, np. Spółdzielnia Mieszkaniowa Centrum, która swoje zasoby ma na terenie Rybnika min. w Dzielnicy Chwałowice.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „ To jest temat dotyczący następnego punktu.”

Wojciech Kiljańczyk – Radny Miasta Rybnika: „ W takim razie zawieszam swoje pytanie i proszę przy następnej uchwale o odpowiedź.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 15/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

18. Zmiana uchwały nr 35/VI/2011 Rady Miasta Rybnika z dnia 26 stycznia 2011 r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowych na dofinansowanie kosztów inwestycji podmiotów, o których mowa w art. 403 ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Wojciech Piecha – Przewodniczący Komisji Przemysłu Górniczego, Ekologii i Rolnictwa poinformował, że projekt uchwały został również pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Wojciech Kiljańczyk – Radny Miasta Rybnika: „ Chciałbym powrócić do swojego pytania i prosić o odpowiedź.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Omawianą uchwałą nie ograniczamy dostępu do środków finansowych w zakresie o którym mówi uchwała. Nie ma przypadku odmowy przyznania pieniędzy wnioskodawcy, który spełnia kryteria uchwały. Z tym, że przelicznik na dom jednorodzinny jest stosunkowo prosty, natomiast w wypadku dotacji na blok mieszkalny jest to przelicznik z m² mieszkania, który jest podany w regulaminie na ilość mieszkań w danym bloku. Także dotacja przybiera jakby inny charakter niż w przypadku domu jednorodzinnego, gdzie jest ściśle określona kwota.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „ Na komisji trochę się obawiałem, że ta nasza uchwała wykosi wszystkie kotły węglowe, ale tak się chyba nie stanie, ponieważ skonsultowałem to z producentem mojego kotła i powiedział, że ma certyfikację laboratorium spalania instytutu chemicznej przeróbki węgla w Zabrze i wszystko jest zgodne z normą europejską. Natomiast chciałbym wrócić do propagandy, jaka była prowadzona przez Urząd Miasta przed wyborami w zakresie solarów. Mieliśmy wykresy efektywności spalania i były porównane różne metody spalania, a także efekty zastosowania różnych czynników grzewczych, którymi grzeje się wodę technologiczną. W przypadku solarów podano, że w skali roku oszczędzamy pół tony węgla. Natomiast stosując kocioł centralnego ogrzewania o wysokiej sprawności, w stosunku do kotła z otwartym paleniskiem, w którym można spalić wszystko np. buty, plastiki, styropiany itd., to w tym wypadku oszczędzamy co najmniej 2 tony, czyli efektywność przy wydatkowaniu tych samych pieniędzy jest czterokrotnie wyższa. Dlatego przy okazji mówię o tym, czyby nie zastanowić się nad tym, aby w nowych obiektach również dofinansowywać ekologiczne kotły centralnego ogrzewania. To jest trochę takie chowanie głowy w piasek. Wiem, że nowe obiekty powinny być wyposażane w ekologiczne kotły, natomiast w supermarketach są również dostępne kotły, które mogą wszystko spalić. Ludzie, którzy wybudowali dom mają już kilka kredytów w związku z tym wybierają najtańsze rozwiązanie. Uważam, że powinniśmy się zastanowić nad tym, aby również udzielać dotacji na kotły w nowych budynkach.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Przepis prawa jest jednoznaczny, tzn. osoba, która buduje nowy budynek powinna spełniać wszystkie kryteria, które są w tym prawie opisane. Miasto dotuje osoby, które w minionym okresie czasu nie miały tak wyśrubowanych norm i modernizują kotłownie zmniejszając emisję do powietrza. Nie dotujemy osób, które budują nowe obiekty, gdyż powinny to robić już spełniając te wymogi.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „ Chciałbym poznać ten przepis prawny. W najbliższym czasie proszę mi go wskazać.”

Leszek Kuśka – Radny Miasta Rybnika zapytał co jaki okres czasu można ubiegać się o dotacje.

Michał Śmigielski – Zastępca Miasta Rybnika odpowiedział, że co 10 lat.

Henryk Ryszka – Radny Miasta Rybnika: „ Na zachodzie już się pojawiły dachówki solarowe i uważam, że do nas również to przyjdzie.”

Michał Chmieliński – Radny Miasta Rybnika: „ Chciałbym zapytać o ogniwa fotowoltaiczne.”

Michał Śmigielski – Zastępca Miasta Rybnika: „ Są przedsięwzięciem o wiele droższym. Nie ma wniosku w tej sprawie, ponieważ dotacja nie może być większa niż 50%, a także wynosić więcej niż 7 500 zł. Natomiast najtańsze ogniwa fotowoltaiczne z dzisiejszego rozeznania rynku wraz z oprzyrządowaniem waha się w granicach między 80. 000 – 90. 000 zł. Stąd jak gdyby brak zainteresowania wnioskodawców takim sposobem finansowania jaki przewiduje ten program.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 16/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

19. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta: „ W dniu 9 stycznia 2012 r. wpłynęło rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr 201/XVI/2011 Rady Miasta Rybnika z dnia 30 listopada 2011 r. w sprawie wyznaczenia Ośrodka Pomocy Społecznej w Rybniku na podmiot organizujący pracę z rodziną. Dnia 4 stycznia wpłynęło pismo w sprawie interpretacji zapisów uchwały Rady Miasta Rybnika nr 75/VII/2011 z dnia 23 lutego 2011 r. w sprawie zmian w regulaminie przewozu osób, bagażu lub zwierząt oraz wysokości opłat w komunikacji miejskiej organizowanej przez Zarząd Transportu Zbiorowego. W tej sprawie zwróciłem się o stanowisko do Prezydenta. 20 stycznia wpłynęło pismo Stowarzyszenia Kupców Targowych Miasta Rybnika w sprawie zmiany zapisów w „Regulaminie targowisk w Rybniku” dotyczących godzin wjazdu na targowisko. W tej sprawie zwróciłem się także o stanowisko do Prezydenta. W dniu wczorajszym do wiadomości Rady Miasta wpłynęło pismo Kompani Węglowej S.A. dotyczące zaopatrzenia mieszkańców Miasta Rybnika w ciepło. W dniu dzisiejszym wpłynęło pismo Rady Pedagogicznej Zespołu Medycznych Szkół Policealnych Województwa Śląskiego w Rybniku w sprawie przekształcenia tej jednostki w Publiczną Wyższą Szkołę Zawodową o charakterze medycznym. Do wiadomości radnych przekazałem także wszystkie pisma, które wpłynęły w związku z likwidacją i tworzeniem placówek oświatowych w Rybniku, pisma: Związku Nauczycielstwa Polskiego z dnia 20 stycznia, Pracowników i rodziców uczniów Specjalnego Zespołu Szkolno – Przedszkolnego z dnia 18 stycznia.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „ Jak długo na ul. Hallera przy wjeździe do miasta od ul. Wodzisławskiej będzie stało rusztowanie, które zajmuje cały chodnik i utrudnia poruszanie się po mieście? Oprócz tego jest fatalną wizytówką dla miasta. Czy właściciel tego budynku płaci miastu za zajęcie chodnika?”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „ Sprawy te są prowadzone przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Rusztowanie, o którym Pani mówi było wykonane przez miasto.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Nie potrafię wprost odpowiedzieć na to pytanie, ponieważ te zabezpieczenia zakładaliśmy awaryjnie, gdyż groziło to zawaleniem balkonów tego budynku. Właściciel tej nieruchomości pousuwał wszystkie stężenia na których były mocowane balkony. W związku z powyższym trzeba było to zabezpieczyć. Żeby udzielić Pani odpowiedzi, muszę się dowiedzieć jakie postępowanie prowadzi Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „ To rusztowanie stoi tam już lata i mam rozumieć, że będzie stało do końca świata? Panie Prezydencie, naprawdę wygląda to brzydko. Myślę, że trzeba się tym zająć, by poprawić wizerunek miasta.”

Szymon Musioł – Radny Miasta Rybnika: „ Mamy piękne lotnisko, chcemy go rozbudować. W związku z tym dlaczego nie stworzymy szkoły o profilu lotniczym?”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „ Wydaje mi się, że propozycja jest bardzo słuszna. Na etapie, kiedy tworzymy projekty techniczne i próbujemy to wszystko zorganizować, Pana pytanie przyjmujemy jako uwagę. Po takiej szkole Ci ludzie muszą mieć jakieś zatrudnienie. Tym pytaniem podziela Pan nasze uwagi. Jak uda nam się stworzyć całą koncepcję, to pójdziemy w tym kierunku.”

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „ Chciałabym poinformować Panią Przewodniczącą Komisji Oświaty, Kultury i Sportu, że wczoraj nie zabierałem głosu, ponieważ chciałem wysłuchać drugiej strony. Wcześniej rozmawiałem z Panią Prezydent i poznałem jej stanowisko, natomiast nie znałem stanowiska drugiej strony. Pani jest przewodniczącą Komisji, która ma pilnować porządku, a nie udzielać odpowiedzi. Człowiek mając dwoje uszu i jedno usta, słucha więcej niż mówi. I to właśnie wczoraj czyniłem wyciągając wnioski. W związku z tym teraz wiem, co Pani Przewodnicząca „Solidarności” miała na myśli mówiąc, że kwestia ta wygląda inaczej niż dwa tygodnie temu. Druga sprawa: kiedyś stosowaliśmy nowatorską metodę podnoszenia studzienek. Czy istnieje możliwość spisania protokołu, że w miesiącu maju i czerwcu te studzienki, które nie powróciły do swojego poziomu można zrobić tą metodą? Jest to uciążliwe dla kierowców jadących np. ul. Graniczną czy Zdrzałka. Czy jeszcze stosujemy tę metodę?”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „ Pierwsze tego typu rozwiązania zrobiliśmy na terenie centrum miasta. Po okresie zimowy, kiedy są największe różnice temperatur zobaczymy jak to rozwiązanie będzie wyglądało na wiosnę.”

Andrzej Oświecimski – Radny Miasta Rybnika: „ Na skrzyżowaniu ulic Stawowej i Groborza było już kilka wypadków. W związku z tym trzeba ten problem jakoś rozwiązać. Czy istnieje możliwość wykupienia od właściciela części działki w celu poszerzenia tego chodnika i ustawienia tam barierki po to, aby samochody

jadące od ul. Groborza nie dewastowały tego płotu. Ponadto to miejsce również stwarza zagrożenie dla pieszych.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „, Kiedyś tamtędy jechałem i zostałem skasowany przez samochód.”

Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika: „, Panie Radny Drabiniok, powiedział Pan, że wczoraj na Komisji Pan myślał, obserwował i słuchał. Potrzebował Pan aż 20 godzin żeby się odezwać. Jestem tym przerażona.”

Michał Chmieliński – Radny Miasta Rybnika: „, Chciałbym, żeby Pan Prezydent mi coś obiecał. Chodzi mi o budynek „Szkoły Życia”, który zostanie w 2013 r. opuszczony. W tym miejscu ma być Młodzieżowy Dom Kultury. W związku z tym, chciałbym uczestniczyć w przygotowaniu projektu rozbudowy i przebudowy tego budynku, ponieważ na dzień dzisiejszy on się nie nadaje pod tę placówkę.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „, Nastąpi to za trzy lata. Będzie nowa kadencja, także chętnie się na to piszę.”

Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta Rybnika: „, Jakie są plany ze szkolnictwem na rok 2012?”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „, Pewne zmiany będą wynikać ze zmian ustaw, które się szykują. Ustawa o szkolnictwie zawodowym, wprowadza nam szkoły trzyletnie. Ustawa ta będzie nakazywała likwidację szkół. Szykuje się nam więcej zmian, min. zawodowy dyrektor szkoły, nie nauczyciel. Kolejną sprawą są dane demograficzne. Mówiłem, że taką strategię przedstawiliśmy jesienią w ubiegłym roku, ale widocznie nie do końca zauważyliście Państwo naszą informację. Mamy przygotowaną wizję, która musi być dynamiczna i zmieniająca się do wszystkich zmian, które ciągle wchodzą w życie. Taka wizję Pani Prezydent przedstawi na Komisji, potem możemy te sprawy omówić na sesji. Taka wizja jest opracowana i przedstawimy ją na Komisji Oświaty, Kultury i Sportu.”

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta o godz. 21:30 zamknął obrady sesji Rady Miasta.

Protokołowała Ksenia Haracz.

Wyniki głosowań:

/Głosowanie 1/

Za – 10 radnych

Przeciw – 14

Wstrzymał się – 1 radny

1. Henryk Cebula, PiS, Przeciw
2. Michał Chmielinski, BSR, Przeciw
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Przeciw
5. Zygmunt Gajda, BSR, Przeciw
6. Anna Gruszka, PiS, Wstrzymał się
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Przeciw
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuska, SR2010, Przeciw
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Przeciw
16. Szymon Musiol, PO, Za
17. Andrzej Oswiecimski, BSR, Przeciw
18. Wojciech Piecha, PiS, Przeciw
19. Józef Piontek, BSR, Przeciw
20. Józef Skrzypiec, BSR, Przeciw
21. Henryk Ryszka, BSR, Przeciw
22. Krystyna Stokłosa, PO, Za
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
24. Henryk Wilk, BSR, Przeciw
25. Andrzej Wojaczek, PiS, Przeciw

/Głosowanie 2/

Za – 15 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymało się – 9 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Wstrzymał się
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Wstrzymał się
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Wstrzymał się
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Wstrzymał się
11. Piotr Kuczera, PO, Wstrzymał się
12. Franciszek Kurpanik, PO, Wstrzymał się
13. Leszek Kuska, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Wstrzymał się
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musiol, PO, Wstrzymał się
17. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryszka, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Wstrzymał się
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Przeciw
24. Henryk Wilk, BSR, Za
25. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 3/

Za – 15 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymało się – 9 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Wstrzymał się
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Wstrzymał się

9. Wojciech Kiljanczyk,PO,Wstrzymał się
10. M. Krakowczyk- Piotrowska,PO,Wstrzymał się
11. Piotr Kuczera,PO,Wstrzymał się
12. Franciszek Kurpanik,PO,Wstrzymał się
13. Leszek Kuska,SR2010,Za
14. Dariusz Laska,PO,Wstrzymał się
15. Jan Mura,BSR,Za
16. Szymon Musiol,PO,Wstrzymał się
17. Andrzej Oswiecinski,BSR,Za
18. Wojciech Piecha,PiS,Za
19. Jozef Piontek,BSR,Za
20. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
21. Henryk Ryszka,BSR,Za
22. Krystyna Stoklosa,PO,Wstrzymał się
23. Krzysztof Szafraniec,PO,Przeciw
24. Henryk Wilk,BSR,Za
25. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

/Głosowanie 4/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

1. Henryk Cebula,PiS,Za
2. Michał Chmielinski,BSR,Za
3. Bronisław Drabiniok,PO,Za
4. Kazimierz Salamon,BSR,Za
5. Zygmunt Gajda,BSR,Za
6. Anna Gruszka,PiS,Za
7. Stanisław Jaszczuk,PiS,Za
8. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Za
9. Wojciech Kiljanczyk,PO,Za
10. M. Krakowczyk-Piotrowska,PO,Za
11. Piotr Kuczera,PO,Za
12. Franciszek Kurpanik,PO,Za
13. Leszek Kuska,SR2010,Za
14. Dariusz Laska,PO,Za
15. Jan Mura,BSR,Za
16. Szymon Musiol,PO,Za
17. Andrzej Oswiecinski,BSR,Za
18. Wojciech Piecha,PiS,Za
19. Jozef Piontek,BSR,Za
20. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
21. Henryk Ryszka,BSR,Za
22. Krystyna Stoklosa,PO,Za
23. Krzysztof Szafraniec,PO,Wstrzymał się
24. Henryk Wilk,BSR,Za
25. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

/Głosowanie 5/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula,PiS,Za
2. Michał Chmielinski,BSR,Za
3. Bronisław Drabiniok,PO,Za
4. Kazimierz Salamon,BSR,Za
5. Zygmunt Gajda,BSR,Za
6. Anna Gruszka,PiS,Za
7. Stanisław Jaszczuk,PiS,Za
8. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Za
9. Wojciech Kiljanczyk,PO,Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska,PO,Za
11. Piotr Kuczera,PO,Za
12. Franciszek Kurpanik,PO,Za
13. Leszek Kuska,SR2010,Za
14. Dariusz Laska,PO,Za
15. Jan Mura,BSR,Za
16. Szymon Musiol,PO,Za
17. Andrzej Oswiecinski,BSR,Za
18. Wojciech Piecha,PiS,Za
19. Jozef Piontek,BSR,Za
20. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
21. Krystyna Stoklosa,PO,Za
22. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
23. Henryk Wilk,BSR,Za

24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 6/

Za – 24 radnych
Przeciw – 1 radny
Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Przeciw
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuska, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musiol, PO, Za
17. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryszka, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Za
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
24. Henryk Wilk, BSR, Za
25. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 7/

Za – 25 radnych
Przeciw – 0
Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuska, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musiol, PO, Za
17. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryszka, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Za
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
24. Henryk Wilk, BSR, Za
25. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 8/

Za – 25 radnych
Przeciw – 0
Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za

9. Wojciech Kiljanczyk,PO,Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska,PO,Za
11. Piotr Kuczera,PO,Za
12. Franciszek Kurpanik,PO,Za
13. Leszek Kuska,SR2010,Za
14. Dariusz Laska,PO,Za
15. Jan Mura,BSR,Za
16. Szymon Musiol,PO,Za
17. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
18. Wojciech Piecha,PiS,Za
19. Jozef Piontek,BSR,Za
20. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
21. Henryk Ryszka,BSR,Za
22. Krystyna Stoklosa,PO,Za
23. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
24. Henryk Wilk,BSR,Za
25. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

/Głosowanie 9/

Za – 23 radnych
Przeciw – 1 radny
Wstrzymał się – 1 radny

1. Henryk Cebula,PiS,Za
2. Michał Chmielinski,BSR,Za
3. Bronisław Drabiniok,PO,Za
4. Kazimierz Salamon,BSR,Za
5. Zygmunt Gajda,BSR,Za
6. Anna Gruszka,PiS,Za
7. Stanisław Jaszczuk,PiS,Za
8. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Za
9. Wojciech Kiljanczyk,PO,Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska,PO,Przeciw
11. Piotr Kuczera,PO,Za
12. Franciszek Kurpanik,PO,Za
13. Leszek Kuska,SR2010,Wstrzymał się
14. Dariusz Laska,PO,Za
15. Jan Mura,BSR,Za
16. Szymon Musiol,PO,Za
17. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
18. Wojciech Piecha,PiS,Za
19. Jozef Piontek,BSR,Za
20. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
21. Henryk Ryszka,BSR,Za
22. Krystyna Stoklosa,PO,Za
23. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
24. Henryk Wilk,BSR,Za
25. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

/Głosowanie 10/

Za – 15 radnych
Przeciw – 10 radnych
Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula,PiS,Za
2. Michał Chmielinski,BSR,Za
3. Bronisław Drabiniok,PO,Przeciw
4. Kazimierz Salamon,BSR,Za
5. Zygmunt Gajda,BSR,Za
6. Anna Gruszka,PiS,Za
7. Stanisław Jaszczuk,PiS,Za
8. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Przeciw
9. Wojciech Kiljanczyk,PO,Przeciw
10. M. Krakowczyk- Piotrowska,PO,Przeciw
11. Piotr Kuczera,PO,Przeciw
12. Franciszek Kurpanik,PO,Przeciw
13. Leszek Kuska,SR2010,Za
14. Dariusz Laska,PO,Przeciw
15. Jan Mura,BSR,Za
16. Szymon Musiol,PO,Przeciw
17. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
18. Wojciech Piecha,PiS,Za
19. Jozef Piontek,BSR,Za
20. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
21. Henryk Ryszka,BSR,Za
22. Krystyna Stoklosa,PO,Przeciw
23. Krzysztof Szafraniec,PO,Przeciw

24. Henryk Wilk,BSR,Za
25. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

/Głosowanie 11/

Za – 15 radnych
Przeciw – 10 radnych
Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula,PiS,Za
2. Michał Chmielński,BSR,Za
3. Bronisław Drabiniok,PO,Przeciw
4. Kazimierz Salamon,BSR,Za
5. Zygmunt Gajda,BSR,Za
6. Anna Gruszka,PiS,Za
7. Stanisław Jaszczuk,PiS,Za
8. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Przeciw
9. Wojciech Kiljanczyk,PO,Przeciw
10. M. Krakowczyk- Piotrowska,PO,Przeciw
11. Piotr Kuczera,PO,Przeciw
12. Franciszek Kurpanik,PO,Przeciw
13. Leszek Kuska,SR2010,Za
14. Dariusz Laska,PO,Przeciw
15. Jan Mura,BSR,Za
16. Szymon Musiol,PO,Przeciw
17. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
18. Wojciech Piecha,PiS,Za
19. Józef Piontek,BSR,Za
20. Józef Skrzypiec,BSR,Za
21. Henryk Ryszka,BSR,Za
22. Krystyna Stokłosa,PO,Przeciw
23. Krzysztof Szafraniec,PO,Przeciw
24. Henryk Wilk,BSR,Za
25. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

/Głosowanie 12/

Za – 20 radnych
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 3 radnych

1. Henryk Cebula,PiS,Za
2. Michał Chmielński,BSR,Za
3. Bronisław Drabiniok,PO,Za
4. Kazimierz Salamon,BSR,Za
5. Anna Gruszka,PiS,Za
6. Stanisław Jaszczuk,PiS,Za
7. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Za
8. Wojciech Kiljanczyk,PO,Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska,PO,Wstrzymał się
10. Piotr Kuczera,PO,Za
11. Franciszek Kurpanik,PO,Za
12. Leszek Kuska,SR2010,Za
13. Dariusz Laska,PO,Wstrzymał się
14. Jan Mura,BSR,Za
15. Szymon Musiol,PO,Za
16. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
17. Wojciech Piecha,PiS,Za
18. Józef Piontek,BSR,Za
19. Józef Skrzypiec,BSR,Za
20. Henryk Ryszka,BSR,Za
21. Krystyna Stokłosa,PO,Za
22. Krzysztof Szafraniec,PO,Wstrzymał się
23. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

/Głosowanie 13/

Za – 18 radnych
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 4 radnych

1. Henryk Cebula,PiS,Za
2. Michał Chmielński,BSR,Za
3. Bronisław Drabiniok,PO,Za
4. Kazimierz Salamon,BSR,Za
5. Zygmunt Gajda,BSR,Za
6. Anna Gruszka,PiS,Wstrzymał się
7. Stanisław Jaszczuk,PiS,Za
8. Wojciech Kiljanczyk,PO,Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska,PO,Wstrzymał się

10. Piotr Kuczera,PO,Za
11. Franciszek Kurpanik,PO,Za
12. Dariusz Laska,PO,Wstrzymał się
13. Jan Mura,BSR,Za
14. Szymon Musiol,PO,Za
15. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
16. Wojciech Piecha,PiS,Za
17. Jozef Piontek,BSR,Za
18. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
19. Henryk Ryszka,BSR,Za
20. Krystyna Stokłosa,PO,Za
21. Krzysztof Szafraniec,PO,Wstrzymał się
22. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

/Głosowanie 14/

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula,PiS,Za
2. Michał Chmielinski,BSR,Za
3. Bronisław Drabiniok,PO,Za
4. Zygmunt Gajda,BSR,Za
5. Anna Gruszka,PiS,Za
6. Stanisław Jaszczuk,PiS,Za
7. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Za
8. Wojciech Kiljanczyk,PO,Za
9. M. Krakowczyk-Piotrowska,PO,Za
10. Piotr Kuczera,PO,Za
11. Franciszek Kurpanik,PO,Za
12. Leszek Kuska,SR2010,Za
13. Dariusz Laska,PO,Za
14. Jan Mura,BSR,Za
15. Szymon Musiol,PO,Za
16. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
17. Wojciech Piecha,PiS,Za
18. Jozef Piontek,BSR,Za
19. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
20. Henryk Ryszka,BSR,Za
21. Krystyna Stokłosa,PO,Za
22. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
23. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

/Głosowanie 15/

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula,PiS,Za
2. Michał Chmielinski,BSR,Za
3. Bronisław Drabiniok,PO,Za
4. Zygmunt Gajda,BSR,Za
5. Anna Gruszka,PiS,Za
6. Stanisław Jaszczuk,PiS,Za
7. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Za
8. Wojciech Kiljanczyk,PO,Za
9. M. Krakowczyk-Piotrowska,PO,Za
10. Piotr Kuczera,PO,Za
11. Franciszek Kurpanik,PO,Za
12. Leszek Kuska,SR2010,Za
13. Dariusz Laska,PO,Za
14. Jan Mura,BSR,Za
15. Szymon Musiol,PO,Za
16. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
17. Wojciech Piecha,PiS,Za
18. Jozef Piontek,BSR,Za
19. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
20. Henryk Ryszka,BSR,Za
21. Krystyna Stokłosa,PO,Za
22. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
23. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

/Głosowanie 16/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk-Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuska, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musiol, PO, Za
17. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryszka, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Za
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za