



Rybnik, dnia 4 kwietnia 2012 r.

RADA MIASTA RYBNIKA
ul. BOLESŁAWA CHROBREGO 2
44-200 RYBNIK

PN-EN ISO 9001:2009

Or.0002.3.2012
(2012/029337)

Protokół nr XX
z sesji Rady Miasta Rybnika z dnia 28 marca 2012 r.

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Informacja na temat spółek z udziałem Miasta Rybnika za 2011 rok.
5. Przedstawienie informacji z działalności policji i innych powiatowych służb, inspekcji i straży na terenie Miasta Rybnika w 2011 roku oraz oceny stanu zabezpieczenia przeciwpożarowego Miasta Rybnika.
6. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2012 rok. */Głosowanie 1/*
7. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika. */Głosowanie 2/*
8. Zaciągnięcie kredytu w Banku Gospodarstwa Krajowego na opracowanie dokumentacji projektowej - Budowa Regionalnej Drogi Racibórz - Pszczyna. */Głosowanie 3/*
9. Przyjęcie Programu Aktywności Lokalnej „Dzielnica z pomysłem” dla Miasta Rybnika na lata 2012-2013. */Głosowanie 4/*
10. Określenie zadań z zakresu zatrudniania i rehabilitacji zawodowej oraz rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych, na które mogą być przeznaczone środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przewidziane dla Miasta Rybnika w roku 2012. */Głosowanie 5/*
11. Zmiana uchwały nr 208/XVI/2011 Rady Miasta Rybnika z dnia 30 listopada 2011 r. w sprawie ustalania trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, dla niepublicznych przedszkoli, placówek niepublicznych oraz dla szkół, przedszkoli i placówek publicznych niebędących jednostkami budżetowymi, prowadzonych przez osoby prawne bądź fizyczne oraz zasad kontroli prawidłowości wykorzystania udzielonej dotacji. */Głosowanie 6/*
12. Uchylenie dotychczasowego imienia Szkoły Podstawowej nr 29 funkcjonującej w ramach Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 4 w Rybniku i nadania imienia placówkom oświatowym funkcjonującym w ramach tegoż zespołu. */Głosowanie 7/*
13. Zobowiązanie Prezydenta Miasta do podjęcia dalszych działań zmierzających do reorganizacji placówek oświatowych w mieście. */Głosowanie 8/*
14. Zbycie oraz wydzierżawienie nieruchomości. */Głosowanie 9/*
15. Nadanie nazwy drodze wewnętrznej (ulica Krajobrazowa). */Głosowanie 10/*
16. Przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami Miasta Rybnika w przedmiocie zmiany granic administracyjnych pomiędzy miastami na prawach powiatu: Rybnik i Żory. */Głosowanie 11/*
17. Zaopiniowanie projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich. */Głosowanie 12/*
18. Przyjęcie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. */Głosowanie 13/*
19. Zmiany w statutach dzielnic:
 - a) Paruszowiec-Piaski, */Głosowanie 14/*
 - b) Smolna, */Głosowanie 15/*
 - c) Śródmieście. */Głosowanie 16/*
20. Ustalenie miesięcznego wynagrodzenia Prezydenta Miasta Rybnika. */Głosowanie 17/*
21. Powołanie Zespołu opiniującego kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Gliwicach w wyborach uzupełniających na kadencję 2012-2015. */Głosowanie 18/*
22. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Rybniku. */Głosowanie 19/*
23. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
24. Zakończenie sesji.

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta o godz. 16:00 otworzył obrady sesji Rady Miasta Rybnika, powitał wszystkich zebranych. Na podstawie listy obecności stwierdził, że obecnych jest 25 radnych, w związku z czym obrady będą prawomocne.

2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Protokół z sesji z dnia 22 lutego 2012 r. został przyjęty bez uwag.

3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście oraz informacja na temat spółek z udziałem Miasta Rybnika za 2011 rok. (pkt 4)

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „ Na początku chciałbym przedstawić Wysokiej Radzie sprawozdanie z działalności spółek z udziałem Miasta za okres od 31 grudnia 2010 r. - 31 grudnia 2011 r.:

Lp.	Nazwa	Data przystąpienia do Spółki	Ilość udziałów	Wartość jednostkowa udziału (zł)	Kwota (zł)
1	Udziały w Spółce "HOSSA" sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku	05.10.1990 r.	2 326	500 zł	1 163 000 zł
2	Udziały w Spółce "MAĆKO" sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Zabrze	14.07.1999 r.	668	50 zł	33 400 zł
3	Udziały w Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku	2.12.1999 r.	1 161 605	500 zł	580 802 500 zł
4	Udziały Spółce PRInż-1 sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach	27.10.2007 r.	96 289	500 zł 100 zł	76 900 zł
5	Udziały w Spółce Obrotu Energią sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku	20.04.2011 r.	500	100 zł	50 000 zł
	RAZEM				582 125 800 zł

Następna informacja, którą chciałbym Państwu przekazać dotyczy zgłoszonych żądań o odszkodowanie z tytułu uchwalenia albo zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz o wydanych decyzjach o ustaleniu opłaty planistycznej tzw. renta planistyczna. Na podstawie art. 37 ust.8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późniejszymi zmianami) informuję:

- w okresie od 1.01.2011 roku do dnia 31.12.2011 roku zgłoszono 3 wnioski o odszkodowania spowodowane uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą,
- wypłacono - tytułem odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę w wysokości 218.900,00 zł,
- w okresie od 1.01.2011 roku do dnia 31.12.2011 roku została wydana 1 decyzja o ustaleniu opłaty planistycznej. Decyzja ta ma charakter informacyjny ponieważ została wydana na wniosek właściciela nieruchomości, do dnia dzisiejszego nie doszło do zbycia nieruchomości,
- łączna kwota pobranych opłat planistycznych w roku 2011 wynosiła 4436,29 zł i jest to kwota wpłat osób zobowiązanych do uiszczenia opłaty planistycznej w ratach w latach ubiegłych.

W imieniu swoim jak również Rady Miasta podziękowałem za dobrą pracę na stanowisku Komendanta Państwowej Straży Pożarnej - Komendantowi Panu Erwinowi Jaworudzkiemu, który został awansowany i jest w tej chwili Wicekomendantem Wojewódzkiej Komendy Państwowej Straży Pożarnej. Odkąd się to 14 marca przy okazji uroczystej zmiany służby. Mamy nadzieję, że w tym miesiącu zakończymy prace przebudowy Domu Kultury w Rybniku Niedobczycach, które określamy jako trzeci etap. W ramach realizacji tego etapu zostanie zakończona przebudowa Domu Kultury. Zakres robót, który był do wykonania to: remont wejścia głównego, remont sanitariatów, remont sali imprez, remont zaplecza głównego oraz zagospodarowanie terenu na zewnątrz budynku. W przyszłym miesiącu prace te zostaną zakończone. Trwa modernizacja kąpieliska w Chwałowicach - przebudowa zaplecza socjalno – szatniowego, budowa stacji uzdatniania wody basenowej, kanalizacja deszczowa na terenie kąpieliska, zagospodarowanie terenu. Prace te zostaną zakończone w maju br., aby od czerwca można było rozpocząć sezon. Proszę Państwa te dwa powyższe zadania oraz niedawno zakończona budowa basenu w Boguszowicach wraz z modernizacją hali widowiskowo-sportowej są to obiekty bardzo potrzebne społeczności, gdyż korzystają z nich wszyscy mieszkańcy Rybnika. Jest to również forma rewitalizacji całej przestrzeni publicznej dla tych mieszkańców, którzy kiedyś stanowili ważny organizm gospodarczy

w naszym mieście. Zmieniając tę przestrzeń chcemy, żeby mieszkańcy widzieli, że one są również robione dla nich. Mamy nadzieję, żeby te zmiany wywierały dobry wpływ na ich życie codzienne. Jestem przekonany, że te działania są konieczne. Mówię to na podstawie ostatniego badania, które mieliśmy przeprowadzone w ramach projektu, który był współfinansowany z Unii Europejskiej. Dokonałiśmy diagnozy mieszkańców, którzy zamieszkują w dzielnicach Chwałowice, Maroko- Nowiny, Śródmieście, Boguszowice Stare i Boguszowice Osiedle oraz Niedobczyce. Badania te zostały przeprowadzone przez socjologów z Uniwersytetu Śląskiego. Chcieliśmy wiedzieć jakie są potrzeby, zmiany, w jakich warunkach mieszka ta społeczność, ale przede wszystkim jakie są ich oczekiwania. Tymi oczekiwaniami jest min. realizacja zadań związanych z Domem Kultury w Niedobczycach, boisko w Chwałowicach, basen w Boguszowicach, modernizacja sali widowiskowo-sportowej, ostatnio wybudowane przedszkola chociażby w dzielnicy Paruszowiec-Piaski. Tych inwestycji można by sporo wymieniać, szczególnie tych sportowo-rekreacyjnych jak np. wybudowanie gdzieś około 20 boisk o sztucznej nawierzchni. Zadanie -Termomodernizacja Zespołu Szkół Budowlanych w Dzielnicy Meksyk przede wszystkim jest podyktowana nowymi warunkami, które nam przedstawił Minister Finansów dot. nadwyżki operacyjnej, czyli żeby dochody bieżące naszego Miasta były jak najwyższe, a bieżące koszty funkcjonowania naszego Miasta jak najniższe. Wtedy nadwyżka jest wygospodarowana jak największa, czyli koszty, które musimy przeznaczyć na bieżące utrzymanie chociażby Zespołu Szkół Budowlanych są wyższe. Poprzez termomodernizację uzyskujemy jakby dwa efekty. Efekt ekologiczny przede wszystkim mniejsza emisja CO₂, ale również mniej środków trzeba na ogrzanie tych budynków. W sierpniu zakończymy kolejną termomodernizację Zespołu Szkół Nr 2 tj. II LO i pójdziemy dalej. Ci z Państwa, którzy bardziej znają ten teren wiedzą, że tam jest potrzebne boisko. W budżecie na rok 2012 mamy zabezpieczone środki, czyli po wykonaniu tej termomodernizacji chcemy w tym roku wybudować tam boisko. Nie mogliśmy tego zrobić wcześniej, ponieważ najpierw musiała być wykonana termomodernizacja. Dochodziło tam również do wyburzenia pewnych fragmentów przyszkolnych, co należało zrobić w takiej kolejności jak powiedziałem. Zakres robót wykonywany w Powiatowej i Miejskiej Bibliotece Publicznej przy ulicy Szafranka obejmuje remont sanitariatu. Ci z Państwa, którzy byli na wczorajszym spotkaniu w Śródmieściu widzieli, że prace już są na ukończeniu. Zagospodarowaliśmy również teren sportowo-rekreacyjny obok kompleksu Orlik w Dzielnicy Niedobczyce, która może się pochwalić najlepszą infrastrukturą sportową w mieście. W sierpniu zakończymy adaptację budynku byłego internatu Zespołu Szkół Budowlanych na potrzeby Ośrodka Pracy Pozaszkolnej „Przygoda” w Dzielnicy Meksyk. Wreszcie doczeka się nowego pomieszczenia. Ważniejsze dokumentacje, które są w opracowaniu to min. modernizacja kąpieliska Ruda - mieliśmy spotkanie z poszczególnymi klubami jakie są w Radzie Miasta, przedstawialiśmy wstępną koncepcję modernizacji tego kąpieliska. Pracujemy również nad opracowaniem programu funkcjonalno-użytkowego wraz z koncepcją zadania targowiska miejskiego przy ulicy Generała Hallera. W budżecie Miasta na ten rok mamy przeznaczoną kwotę 3 mln zł, w programie finansowym również 3 mln zł, co w sumie daje nam 6 mln zł – tj. na razie szacunek. Targowisko zostanie zmodernizowane w bezpieczny sposób, czyli nie będzie to stały obiekt związany z fundamentami. Zdajemy sobie sprawę, że sposób prowadzenia handlu w poszczególnych latach będzie się bardzo szybko zmieniał. W Dorsten, dzień targowy rozpoczyna się wcześniej rano, a o godzinie 13 jest już posprzątane. Przyjeżdżają specjalistyczne wozy przede wszystkim z żywnością, mało tam widać np. odzieży - to jest targowisko nastawione na żywność. Należy się z tym liczyć, że również tak będzie wyglądał tradycyjny handel w naszym mieście. Obecnie również przygotowujemy dokumentację na adaptację budynku internatu Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Rybniku przy ulicy Mikołowskiej na potrzeby specjalnego przedszkola – do tego budynku ma zostać przeprowadzona część Szkoły Życia. Przygotowujemy się do przetargu na różnego rodzaju prace w zakresie przedmiaru robót, kosztorysów inwestorskich, specyfikacji technicznych, wykonania odbioru robót. Niezbędnych do realizacji jest około 70 zadań remontowych ujętych w planie zamówień publicznych na rok 2012. Gdy uchwaliliśmy budżet na ten rok, zostały przeznaczone środki min. na remonty przedszkoli, szkół podstawowych, gimnazjalnych, ponadgimnazjalnych. Teraz trzeba to rozpiścić na poszczególne przetargi. W sumie zadań będzie około 70, z czego 40 to będą zadania, wykonywane w obiektach oświatowych. Na naszych drogach można spotkać coraz więcej pomarańczowych koszulek - to znaczy, że rozpoczął się sezon remontowy. Remontujemy spore fragmenty i będziemy remontować drogi praktycznie do końca roku. Część prac wykonują Rybnickie Służby Komunalne, druga część prac będzie wykonywana w drodze przetargu. Mamy również przetarg na budowę dróg w Dzielnicy Orzepowice – dla mieszkańców Orzepowic, którzy zostali wykupieni w związku z budową drogi od ulicy Budowlanych do ronda przy ulicy Rudzkiej. W sierpniu rozpoczniemy remont ulicy Przemysłowej. Zadanie to będziemy chcieli wykonać jeszcze w tym roku.”

5. Przedstawienie informacji z działalności policji i innych powiatowych służb, inspekcji i straży na terenie Miasta Rybnika w 2011 roku oraz oceny stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego Miasta Rybnika.

Henryk Cebula – Przewodniczący Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa: „W dniu 26 marca odbyło się wspólne posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa i Porządku przy Prezydencie Miasta oraz Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa przy Radzie Miasta, na które byli zaproszeni wszyscy Radni. Takie sprawozdanie złożyli: Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, Komendant Miejski Policji, Komendant Państwowej Straży Pożarnej, Komendant Straży Miejskiej, Prokurator Rejonowy, Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy, Dyrektor

Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej, Powiatowy Lekarz Weterynarii, Powiatowy Rzecznik Konsumentów, Naczelnik Wydziału Zarządzania Kryzysowego Urzędu Miasta oraz przedstawiciel Ochotniczych Straży Pożarnych. Z wypowiedzi Powiatowego Rzecznika Konsumentów wynikało, że mieszkańcy Rybnika składają znaczną ilość skarg. W związku z tym Pani Rzecznik zwraca się z prośbą o rozważenie możliwości zatrudnienia dodatkowej osoby, która pomagałaby im realizować statutowe obowiązki. Dziękuję wszystkim Radnym za udział w posiedzeniu.”

6. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2012 rok.

Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta omówił projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowiącą załącznik do protokołu.

Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „Chciałam dopytać o wartość kosztorysową parkingu znajdującego się przy ul. Reymonta-Jankowicka, ponieważ po raz trzeci przekazujemy środki na to zadanie. Czy 818 000 zł, to jest wartość kosztorysowa tego zadania?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Wartość kosztorysowa parkingu o powierzchni 6255 m² (162 miejsca postojowe) wynosi 1 720 00 zł. Natomiast spodziewamy się, że parking ten zrobimy za cenę 818 000 zł, ponieważ robimy go przede wszystkim systemem „gospodarczym” gdyż prace będą wykonywały Rybnickie Służby Komunalne. Koszt końcowy tego parkingu powinien zamknąć się w kwocie 818 000 zł. Podczas wykonywania prac wyskoczyła nam niespodzianka, którą jest ciepłociąg – na etapie projektowania zakład ciepłowniczy wszystko pouzgadniał, natomiast w chwili obecnej jak prowadzimy prace, pojawili się pracownicy ciepłowni, którzy uważają, że powinniśmy go przebudować. Dyskusja stanęła na tym, że nie będziemy tego robić, jeżeli chcą to przebudować, mają to zrobić sami.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „Co stoi na przeszkodzie, żeby w WPF nie wpisać wartości kosztorysowej?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Przede wszystkim brak pieniędzy. Żeby wpisać pełną wartość musielibyśmy ją mieć zabezpieczoną w budżecie. Od samego początku zakładaliśmy, że mimo wszystko będziemy starali się parking ten zrobić własnymi siłami. W związku z powyższym jak pojawiają się jakieś środki, to je przenosimy i zwiększamy, aby móc wyremontować cały parking.”

Monika Krakowczyk-Piotrowska – Radna Miasta Rybnika: „W budżecie mamy taką pozycję jak wypłaty przez ZGM zgodnie z wyrokiem sądowym Górniczej Spółdzielni Budownictwa Mieszkaniowego odszkodowań za niedostarczone przez miasto lokale socjalne osobom do nich uprawnionym. Jaką kwotę do tej pory ZGM zapłacił w związku z tymi odszkodowaniami?”

Joanna Kryszyższyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „Wyroki były różne. Pierwszy wyrok był trzy lata temu w wysokości 48 000 zł. Wyroki, które nas dotyczą mówią również o latach wstecz. Czyli od momentu, kiedy wyrok eksmisyjny został przez daną spółdzielnię złożony w ZGM, za te wszystkie lata musimy płacić spółdzielniom mieszkaniowym łącznie z odsetkami należności. W roku ubiegłym kwota ta była w granicach 180 000 zł. Obecnie jest to kwota 48 000 zł, a następne negocjacje jeszcze trwają. Mamy jeszcze ponad 300 niezrealizowanych wyroków. Dopiero kiedy mamy wyrok, to wiemy o jakim mówimy mieszkaniu, czyli jakie koszty są ponoszone przez najemcę, a także ile wynosi opłata za wodę, śmieci oraz za inne media. Na podstawie wyroku mamy tylko informację o ilości osób, a także o mieszkaniu. Nie jesteśmy w stanie przewidzieć jaki jest to rząd wielkości, ponieważ dokładnie nie wiemy o zakresie kosztów ponoszonych przez osobę nieplacącą czynszu.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta: „Musimy się przygotować na to, że odszkodowania, jakie będziemy płacić za niedostarczenie mieszkań socjalnych (tj. 300 wyroków) będą to kwoty, które mogą wynieść nawet miliony zł. Jest to sposób zagospodarowania zasobem komunalnym gminy w wyniku szeregu ustaw, które obciążęły gminę, czyli przyjęcie wszystkich mieszkań zakładowych np. mieszkania PKP. Na dzień dzisiejszy sytuacja wygląda w ten sposób, że jeżeli lokator ma umowę w spółdzielni mieszkaniowej, nie płaci czynszu, następnie spółdzielnia podaje go do sądu, następuje wyrok eksmisyjny, który musi realizować miasto. Tylko dzięki dobrym układom i zrozumieniu problemu przez spółdzielnie mieszkaniowe, udaje się pewne sprawy odroczyć. Gospodarka zasobem komunalnym gminy nie ma nic wspólnego z ekonomią, czy z racjonalnością. Jest ona raczej oparta na chorym prawie, które przez wiele lat było tworzone. Musicie się Państwo liczyć, że w najbliższych latach będzie nas to kosztować miliony zł.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 1/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się - 0

7. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika.

Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta omówił projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowiącą załącznik do protokołu.

Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Henryk Ryszka – Radny Miasta Rybnika: „ W zeszłym roku na opracowanie projektu Drogi Regionalnej Racibórz-Pszczyna przewidywaliśmy kwotę w wysokości 1,5 mln zł. W uzasadnieniu mamy podane, że przeznaczamy milion zł na pożyczkę, reszta wydana będzie ze środków budżetu?”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „ Na początku przewidywaliśmy 3 mln zł.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „ W listopadzie 2011 r. podpisaliśmy umowę na wykonanie dokumentacji na Budowę Regionalnej Drogi Racibórz – Pszczyna. Proszę mi powiedzieć, co jest powodem wydłużenia opracowania tej dokumentacji na rok 2013? Przecież z umowy tej musiały już wynikać założenia w jakim okresie będzie realizowana ta dokumentacja i jak będą z tego tytułu przebiegały płatności.”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „ Oczywiście, że tak. Natomiast kilkakrotne odwoływanie się od rozstrzygnięcia przetargu spowodowało, że projekt wykonuje firma, która nie została wybrana w pierwszym rozstrzygnięciu. Dwukrotnie przegraliśmy sprawę w instytucji odwołującej się, co spowodowało, że rozstrzygnięcie przetargu i podpisanie umowy nastąpiło dopiero w listopadzie ubiegłego roku. To już był okres po przedstawieniu projektu budżetu. W związku z powyższym wprowadzanie tych zmian w grudniu było praktycznie niemożliwe. Nie ma również takiej potrzeby, żeby natychmiast po rozstrzygnięciu przetargu takie zmiany wprowadzać. W związku z powyższym musieliśmy wyczyścić pewne dokumenty i podpisać aneksy do umów, żeby można to było teraz wszystko regulować. Od samego początku zakładane było, że cykl projektowania będzie trwał ok. 18 miesięcy. Natomiast przewidywaliśmy, że umowa będzie podpisana w lipcu 2011 r., a nie z końcem listopada. Cykl 18 miesięcy musimy zachować, który automatycznie powoduje, że całe zadanie nam się przesunęło do maja 2013 r. To jest min. powodem przesuwania środków przeznaczonych na płatność, ponieważ w umowach związanych z projektowaniem płacimy partiami za wykonane pewne elementy dokumentacji. W związku z powyższym firma, która podpisała z nami umowę i realizuje dla nas ten projekt nie była w stanie w roku 2011 wystawić żadnej faktury, ponieważ nie miała przerobionego zakresu tego zlecenia. To jest cały splot zdarzeń, które powodują, że przesuwają się płatności na rok 2013.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „ Podpisując w listopadzie umowę firma wiedziała, że nie będzie mogła wystawić faktury w roku 2011, ponieważ został jej miesiąc do zrealizowania. Więc to tłumaczenie mnie nie satysfakcjonuje, jak również to, że skoro w listopadzie podpisaliśmy umowę, to nie mogliśmy wprowadzić do budżetu na rok 2012 z odpowiednim rozpisaniem na rok 2012 i 2013 w wieloletniej prognozie finansowej. Budżet uchwalaliśmy 30 grudnia 2011 r., a przecież były wnoszone poprawki.”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „ Jeszcze raz podkreślam, że nie ma konieczności prawnej, żeby natychmiast po rozstrzygnięciu przetargu wprowadzać poprawki. Nie ma takiej potrzeby. Przy wieloletniej prognozie finansowej wiadomo, że lata kolejne są pewnego rodzaju założeniem do przyszłych budżetów. Podczas projektowania i przeprowadzania inwestycji trwających ponad 2 lata różne rzeczy wychodzą. Natomiast nie jest niezgodne z prawem, ani nie powoduje konieczności, że trzeba o tym zdecydować wcześniej, bo mamy wystarczający czas na to, aby w każdym momencie takie zmiany wprowadzić.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 2/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się - 0

8. Zaciągnięcie kredytu w Banku Gospodarstwa Krajowego na opracowanie dokumentacji projektowej - Budowa Regionalnej Drogi Racibórz - Pszczyna.

Bogusław Paszcenda – Skarbnik Miasta omówił projekt uchwały.

Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „ Czy za wyjątkiem nas, przysługuje jeszcze komuś prawo ingerencji w projekt?”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „ Teoretycznie to wpływ może mieć 38 mln osób – tyle mieszkańców liczy Polska. Jak będziemy prowadzić konsultacje społeczne, to każdy może złożyć wniosek. Na pewno istnieją szczegółowe rozwiązania, które byłyby zagrożeniem dla strefy związanej z np. ochroną środowiska. Pojawia się pytanie czy ewentualnie Marszałek może ingerować jeżeli chodzi o środki. Trudno powiedzieć, jakie będą obowiązywać zasady przy następnym budżecie. Natomiast do tej pory tak nie było i nie sądzę, żeby była jakaś ingerencja. Wówczas albo projekt jest przyjęty, albo nie. Myślę, że takiej ingerencji nie będzie.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 3/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

9. Przyjęcie Programu Aktywności Lokalnej „Dzielnica z pomysłem” dla Miasta Rybnika na lata 2012-2013.

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Andrzej Oświecimski – Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 4/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

10. Określenie zadań z zakresu zatrudniania i rehabilitacji zawodowej oraz rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych, na które mogą być przeznaczony środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przewidziane dla Miasta Rybnika w roku 2012.

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Andrzej Oświecimski – Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 5/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

11. Zmiana uchwały nr 208/XVI/2011 Rady Miasta Rybnika z dnia 30 listopada 2011 r. w sprawie ustalania trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, dla niepublicznych przedszkoli, placówek niepublicznych oraz dla szkół, przedszkoli i placówek publicznych niebędących jednostkami budżetowymi, prowadzonych przez osoby prawne bądź fizyczne oraz zasad kontroli prawidłowości wykorzystania udzielonej dotacji.

Joanna Kryszczyżyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Anna Gruszka – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt uchwały został również pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 6/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się - 0

12. Uchylenie dotychczasowego imienia Szkoły Podstawowej nr 29 funkcjonującej w ramach Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 4 w Rybniku i nadania imienia placówkom oświatowym funkcjonującym w ramach tegoż zespołu.

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Anna Gruszka – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „ Ciekaw jestem dlaczego postać Pana Leona Kruczkowskiego została wyeliminowana i szkoła będzie nosić imię Kawalerów Orderu Uśmiechu.”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Order Kawalerów Uśmiechu nadaje się osobom, które zrobiły coś dla dzieci. Społeczność szkolna tłumaczy to tym, że te postacie są wyjątkowo dobrym przykładem i wzorcem wychowawczym dla młodego pokolenia. Co roku można wybrać osobę, którą można przybliżyć tej społeczności. Osoba Leona Kruczkowskiego bez otoczki literackiej nie jest osobą, którą interesowałby się maluchy w przedszkolu. Z całej gamy można wybrać postaci, które są nagrodzone międzynarodową nagrodą Kawalerów Uśmiechu za działanie za rzecz dzieci. Prośba jest do Państwa, abyście się przychyliłi jako że jest to zespół szkolno-przedszkolny, aby to imię było imieniem właściwszym z punktu widzenia pedagogiki.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „ Czy szkoła ta wyróżnia się czymś szczególnym lub jest bardziej przychylna dzieciom, że ma nosić imię Kawalerów Orderu Uśmiechu?”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Jeżeli chodzi o wizualną część to zespół ten jest bardzo ładny, bardzo dużo robią tam różnego rodzaju akcji przybliżających postacie, zapraszają gości, pokazują dobre wzorce do naśladowania, nie tylko osób z poza dzielnicy, ale również zapraszają osoby, które wyróżniają się czymś na tle społeczności lokalnej tej dzielnicy. Dla tego zespołu nauczycieli symbolika Kawalerów Uśmiechu ma olbrzymie znaczenie. Szkoła ta jest bardzo przyjazna dzieciom. Rodzice bardzo chętnie współpracują z gronem pedagogicznym, co jest bardzo ważne. Młodzi ludzie chcieli, aby szkoła ta nosiła imię Adama Małysza, ponieważ patrzą oni trochę innymi wartościami. W związku z tym imieniem nawet były pytania do Rady Dzielnicy. Wniosek był taki, że wybranie jednego patrona jak gdyby zawęży się i wszystko otacza się wokół jednej osoby. Bardzo dobrze jest, jeżeli tych patronów jest trochę więcej. Wszyscy, którzy zostaną nagrodzeni, automatycznie będą patronami tej szkoły – rada pedagogiczna uważa, że to jest najwłaściwsze.”

Piotr Kuczera – Radny Miasta Rybnika: „ Chciałbym poinformować, że Szkoła Podstawowa nr 24 w Popielowie nosi imię Leona Kruczkowskiego.”

Andrzej Oświecimski – Radny Miasta Rybnika: „ Życzę, aby któryś z wychowanków tej szkoły uzyskał taki tytuł.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 7/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się - 0

13. Zobowiązanie Prezydenta Miasta do podjęcia dalszych działań zmierzających do reorganizacji placówek oświatowych w mieście.

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Anna Gruszka – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję. Następnie zapytała o działania zmierzające do reorganizacji placówek oświatowych w mieście oraz o wszystkie inne, które będą dotyczyły oświaty, czy będą one poddane pod głosowanie przez Radę Miasta.

Joanna Kryszczyszyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Tak, ponieważ jeżeli rzeczy dzieją się zgodnie z prawem oświatowym, a muszą, to każda zmiana w strukturze szkolnictwa musi uzyskać najpierw Państwa wstępną aprobatę – czyli musi zostać podjęta uchwała intencyjna, następnie musi być uchwała właściwa. Mam na myśli łącznie, likwidację, przenoszenie czy zmiany. Zawsze jest ten etap dwuczłonowy. W prawie oświatowym nawet jest określone datą do którego miesiąca należy taką uchwałę intencyjną wnieść, ponieważ potem jest ona nie ważna ze względu na tryb organizacyjny roku szkolnego. Gdyby tak było, że Państwo wyrażacie zgodę dalszego łącznie w zespoły np. w Zebrzydowicach czy w Zamysławie, to wtedy najpóźniej w następnym roku w styczniu lub w lutym musimy wnieść uchwałę intencyjną, a później uchwałę właściwą. Dopiero po Państwa aprobacie uchwały te mogą być realizowane.”

Monika Krakowczyk-Piotrowska – Radna Miasta Rybnika: „ Uchwała ta w moim odczuciu jest zupełnie niepotrzebna. Czy bez tej uchwały nie podjąłby Pan działań mających na celu reorganizację placówek oświatowych w mieście? Czy bez niej nie ma Pan takiego obowiązku? Dla mnie to jest mnożenie zupełnie niepotrzebnych uchwał. Pani Prezydent Kryszczyszyn przed chwilą wyjaśniła, że wszelkie reorganizacje muszą być głosowane przez Radę Miasta. W związku z tym proszę mi wyjaśnić czemu ona ma służyć?”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „ Pamięta Pani ostatnie nasze uchwały, które mówiły o łączeniu szkół w zespoły. Częściowo Radni, pracownicy oświaty oraz mieszkańcy podnosili, że o tych zamierzeniach nic nie widzieli. Ta uchwała ma na celu przygotowanie wszystkich rozwiązań, które wynikają z koniecznością czyli z danych demograficznych, które pokazują wyraźnie, że liczba mieszkańców spada, jak również liczba dzieci, które są objęte obowiązkiem szkolnym. Rozumie, że Pani Radna wyraża żal i współczucie, że muszą się tym zająć. Mam pełną świadomość, że to jest zakładanie sobie kajdanek na ręce i krepowanie, branie na siebie dużej odpowiedzialności. Proszę Państwa Prezydent Miasta odpowiada za infrastrukturę edukacyjną i uważam, że należy te informacje przygotować. Nie będą to jakieś przygotowania, które będą robione poza Radą, tak jak Pani Prezydent wyjaśniła. Każda jedna forma zmian przewidziana prawem będzie musiała uzyskać akceptację Wysokiej Rady.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 8/*

Za – 15 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 10 radnych

14. Zbycie oraz wydzierżawienie nieruchomości.

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Następnie Radni zadawali pytania dotyczące sprzedaży bezprzetargowej nieruchomości zabudowanej obiektami Zakładu Przeróbki Odpadów Komunalnych przy ulicy Kolberga:

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „ Mieszkańcy tamtych terenów skarżą się na zapachy. Firma, która tam funkcjonuje nie ma rewelacyjnej technologii, która pozwoliłaby na zamknięcie tego w czterech ścianach po to, aby emisje nie przedostawały się na zewnątrz. W okolicy tej są bardzo ładne działki i Ci ludzie obawiają się, że będą narażeni na te przykre zapachy. W tej chwili decydujemy o tym, aby sprzedać tej firmie bezprzetargowo tę działkę, czyli pozbywamy się drastycznej formy zerwania z nią umowy. Gdyby w przyszłości okazało się, że Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w to zaangażuje, wtedy moglibyśmy zerwać umowę. Na Komisji tłumaczył Pan, że będą musieli zrobić kompostownię, która nie jest wielkim kosztem. Nie widzę powodów, żeby im sprzedać tę działkę.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Odnosząc się do początku Pana wypowiedzi, to rzeczywiście czasami mamy do czynienia z taką sytuacją, że ta frakcja podsitowa w odpowiednim czasie nie jest wywożona na miejsce jej utylizacji, natomiast to o czym mówimy to jest inwestycja wielomilionowa, która znakomicie poprawi funkcjonowanie tej stacji segregacji jak i również kompostowania w formie zamkniętej tej że właśnie frakcji podsitowej. Jest to również wymóg posiadania takiej instalacji na wysypisku jakie posiadamy w Rybniku. Przypomnę, że zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego to miejsce jest przeznaczone na tego typu formę działalności. W sąsiedztwie tego zakładu znajdują się tereny, które są z wszystkich stron intensywnie obsiewane drzewami w celu ich zagęszczenia, aby powstał tam las.”

Szymon Musioł – Radny Miasta Rybnika: „ Jeżeli sprzedamy im działkę, to na naszym terenie będą oni monopolistą. Nie uzyskamy od nich atrakcyjnych cen.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Dzisiaj mamy sytuację najbardziej komfortową, ponieważ mamy bardzo nowoczesne wysypisko oraz stacje segregacji i będziemy mieć bardzo nowoczesną kompostownię.

Będziemy spełniać wszystkie formalne wymogi związane z nową ustawą, a jednocześnie będziemy posiadać podmiot gospodarczy, który działa, funkcjonuje i pracuje, płaci podatki i zatrudnia stałą liczbę ludzi, który będzie się rozwijał. Dzierżawa terenu jest dla niego trudną sytuacją, jeżeli chodzi o jakiegokolwiek formy kredytów. Gdy będzie właścicielem, to będzie w lepszej sytuacji.”

Szymon Musioł – Radny Miasta Rybnika: „Być może po 10 czy 15 latach ktoś inny mógłby to prowadzić na naszym terenie, po atrakcyjniejszych cenach.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Jeżeli ktoś będzie widział w tym interes do zrobienia, to będzie szukał rozwiązania, aby walczyć z konkurencją.”

Stanisław Jaszczuk – Wiceprzewodniczący Rady Miasta: „Nie rozumiem tej całej dyskusji. Rybnicka firma za własne pieniądze i na własne ryzyko mogła nam rozwiązać problem śmieci. Utworzyła miejsca pracy i chce to kontynuować, a Państwo robią z tego problem. Uważam, że mamy im obowiązek pomóc, bo nie tylko my im pomagamy, ale i oni nam pomagają rozwiązać problem śmieciowy. Nie powinniśmy na ten temat dyskutować, bo naprawdę ta dyskusja jest bezsensowna. Wygląda na to, że firma pomagając rozwiązać nam problem śmieciowy robi nam coś złego.”

Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika: „Osoby tam zamieszkałe (5 domów) skarżą się na uciążliwości tego terenu. Jeżeli nadal będą wydostawać się te nieprzyjemne zapachy i kompostownia ta będzie uciążliwa, to czy jest taka możliwość za zgodą mieszkańców, aby wykupić ich tereny?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Ta kompostownia na pewno będzie o wiele lepsza. Obawy, jakie były związane z samą sortownią były również wielkie, jeździłem tam rozmawiać z tymi ludźmi. Jak zobaczyli gotową instalację, to przekonali się do niej i nikt do niej nie ma zastrzeżeń. Dzisiaj problemem jest frakcja podsitowa, która póki leży to jest spokój, natomiast jak ją ruszą zaczyna się kłopot. Będzie to rozwiązane w podobny sposób jak ta segregacja w obowiązujących normach. Będzie to instalacja zamknięta i nie będzie tego typu przypadków jakie miały miejsce niedawno.”

Jan Mura – Wiceprzewodniczący Rady Miasta: „Nawiązując do wypowiedzi Pani Radnej, dookoła tego zakładu zostało wykupionych bardzo dużo nieruchomości. Powiem więcej – ludzie czekają na to, aby w tamtym rejonie można było budować. Myślę, że nowe możliwości, które będzie miała firma przy działaniu Rady Miasta spowodują, że zrobią wszystko, aby uciążliwości te były mniejsze niż dotychczas.”

Henryk Ryszka – Radny Miasta Rybnika: „Uważam, że bardzo cennym jest, że takie wysypisko znajduje się na terenie naszego miasta. Prosiłbym, żeby zamknąć tę dyskusję.”

Józef Skrzypiec – Radny Miasta Rybnika: „Jeżeli nieprzyjemne zapachy komuś się nie podobają, to niech te osoby przeprowadzą się do miejsca w pobliżu oczyszczalni ścieków.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Odnosząc się do wypowiedzi Pana Radnego Jaszczuka, dziwi mnie jego troska dotycząca dwóch firm, a jakoś nie troszczy się o to ile firm musiało swoją działalność zakończyć choćby dlatego, że posprzedawaliśmy kamienie.”

Następnie Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta kontynuował omawianie uchwały.

Monika Krakowczyk-Piotrowska – Radna Miasta Rybnika zwróciła uwagę, że z § 2 pkt 2 uchwały nie wynika, że chodzi o przetarg ograniczony.

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Wg przepisów musi to być przetarg ograniczony, jeżeli w którymś z dłuższych boków fragment terenu przylega do więcej niż jednego sąsiada.”

Monika Krakowczyk-Piotrowska – Radna Miasta Rybnika; „Nie kwestionuje tego czy ma to być przetarg ograniczony, tylko zwracam uwagę, że nie wynika to z treści uchwały.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Paragraf mówi o zbyciu, a podstawową formą zbycia jest przetarg nieograniczony, inną formą jest ograniczony. W tym przypadku uchwała mówi o zbyciu. Jeżeli jest wyjątek, tak jak tutaj zbycie bezprzetargowe, to wtedy o tym piszemy, jeżeli jest dzierżawa, to też o tym piszemy.”

Monika Krakowczyk Piotrowska – Radna Miasta Rybnika zapytała kto jest właścicielem pozostałej części budynku położonego przy ul. Zamkowej 6 oraz od kiedy zajęte lokale są wynajmowane?

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Nie posiadam informacji od kiedy są one wynajmowane, natomiast na pewno od dłuższego czasu. Właścicielem pozostałej części tego budynku są osoby fizyczne, które nabyły lokale położone wyżej.”

Zygmunt Gajda – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 9/*

Za – 15 radnych

Przeciw – 10 radnych

Wstrzymało się – 0

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta zarządził 45 minut przerwy.

15. Nadanie nazwy drodze wewnętrznej (ulica Krajobrazowa).

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Henryk Cebula – Przewodniczący Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika zapytała czy prywatnym drogom Rada Miasta również nadaje nazwy.

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Jeżeli właściciele terenów, na których jest położona droga wyrażają taką wolę.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 10/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

16. Przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami Miasta Rybnika w przedmiocie zmiany granic administracyjnych pomiędzy miastami na prawach powiatu: Rybnik i Żory.

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Henryk Cebula – Przewodniczący Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „ Kawalek terenu, który przekazujemy Żorom jak gdyby odcina to miasto od Rybnika. Od strony lotniska zostają działki, do których droga dojazdowa znajduje się na terenie Żor i Rybnika. Może warto byłoby pomyśleć nad zmianą dot. korekty granic czy też przystąpieniu do konsultacji, aby ten fragment, który znajduje się na terenie Żor wziąć na nasze barki? Co Pan o tym myśli?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Do tej pory takiej inicjatywy nie było. Natomiast jeżeli chodzi o przypadek, który jest w tej uchwale, to inicjatywa wyszła ze strony Żor. Materiały do nas wpłynęły dopiero w miesiącu lutym, dlatego dopiero teraz podejmujemy taką uchwałę. Wobec tego zmiana granic administracyjnych czeka nas dopiero w kolejnym roku.”

Leszek Kuśka – Radny Miasta Rybnika: „ Jak po tych zmianach będzie przebiegała granica Dzielnicy Gotartowice?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Teren ten był niewielkim trójkątem, który pozostał za drogą – są to łąki stanowiące własność osób fizycznych.”

Leszek Kuśka – Radny Miasta Rybnika: „ Czy są prowadzone rozmowy z Żorami w związku z następnymi korektami granic? Czy jest możliwość zamiany części gruntów, które jak gdyby są po stronie Rybnika, a należą do Żor? Miasto to zaproponowało, że wyrównujemy granicę wzdłuż biegnącej obecnie drogi, a później będą jeszcze korekty związane z rondem. Czy będzie możliwość wyrównania pewnych granic, ale z korzyścią dla Dzielnicy Gotartowice?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Musiałaby być inicjatywa ze strony Żor albo Rybnika. Nie do końca wiem o czym Pan Radny mówi. Zmiana w granicach ronda będzie dotyczyć wyłącznie pasa drogowego, który jest zajęty przez rondo.”

Szymon Musioł – Radny Miasta Rybnika: „ Dlaczego nie robimy tych konsultacji jednocześnie, jeżeli wiemy że będziemy starać się rozwiązać sprawę z rondem?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Któraś z gmin jest tą inicjującą. Żory były inicjujące. Musieliśmy dostać od nich materiały. Jesteśmy II etapem tych konsultacji. Skoro materiały dostaliśmy w lutym, to na najbliższej sesji marcowej podejmujemy uchwałę o przystąpieniu jako Rybnik do konsultacji w tym zakresie.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 11/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

17. Zaopiniowanie projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich.

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Wojciech Piecha – Przewodniczący Komisji Przemysłu Górniczego, Ekologii i Rolnictwa poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Szymon Musioł – Radny Miasta Rybnika: „ Czy nie będzie to kolidować z koncepcją obwodnicy wzdłuż kolei piaskowej, ponieważ po części przebiega przez ten park?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Temat ten poruszaliśmy również z Panem Dyrektorem, który stwierdził, że w tej części tego parku już nastąpiło pewnego rodzaju zainwestowanie w postaci toru kolejowego prowadzącego do Elektrowni Rybnik i powiedział, że w tym zakresie nie będzie przeszkód, żeby równoległe do tego toru poprowadzić inwestycję. Skoro raz zaingerowano w środowisko, to rozszerzenie tego pasa o kolejne kilka metrów nie ma dla tego środowiska specjalnego znaczenia.”

Monika Krakowczyk-Piotrowska – Radna Miasta Rybnika: „ W uzasadnieniu do projektu uchwały mamy sformułowanie, że byłoby nie do przyjęcia przez Radę Miasta, ze względu na wielce negatywne skutki. Jakie byłyby negatywne skutki tej uchwały odczuwalne przez mieszkańców Rybnika?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „ W pierwotnym brzmieniu uchwały Sejmiku były słowa, które prawdopodobnie uniemożliwiałyby urbanizację takich terenów jak: Ochojec, Grabownia, Golejów czy Kamień. W tym terenie również leży cała Gmina Czerwonka-Leszczyny. Posługiwano się sformułowaniami, które np. wykluczałyby taką działalność jak prowadzenie warsztatu samochodowego. Jeżeli w tym terenie mamy przeznaczone działki pod usługi, ktoś mógłby otworzyć działalność gospodarczą w postaci warsztatu samochodowego, musiałby uzyskać odpowiednie zezwolenie środowiskowe, a uniemożliwiłoby mu to tanto brzmienie. Stąd przyjęliśmy formę, że negatywnie zaopiniujemy tę uchwałę, natomiast późniejsze konsultacje i wzajemne rozmowy doprowadziły do brzmienia takiego, że pozytywnie opiniujemy projekt pod warunkami, które zostały przyjęte.”

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „ Ubolewam nad tym, że projekt uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego nie znalazł się na Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej, gdyż myślę, że członkowie tej Komisji mieliby szerszy obraz jak wygląda projekt tej uchwały.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta poinformował, że projekt ten był dostępny w biurze rady.

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „ Wprowadzamy tylko zmianę warunkującą tę uchwałę, czyli w §3 wprowadzamy dodatkowe punkty. Czy za wyjątkiem tego paragrafu zgadzamy się z resztą?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Tak.”

Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta Rybnika: „ Naszą uchwałą opiniujemy uchwałę Sejmiku. Uważam, że nie budzi ona zastrzeżeń. W §4 uchwały Sejmiku pisze, że wokół Parku Krajobrazowego wyznacza się otulinę,

która obejmuje obszar o pow. 123 km² położony min. w Rybniku. Czy ta otulina wiąże się z jakimiś ograniczeniami? Po co ona jest i czy wprowadza jakieś ograniczenia?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Wprowadzałaby ograniczenia gdybyśmy nie zastosowali tych zastrzeżeń, które są wymienione w uchwale.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Jeżeli w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego mamy zapisane docelowe tereny budowlane, które nie zostały jeszcze ujęte w planach, to czy w przyszłości będziemy mogli dokonywać zmian, takich jak mamy w studium?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Tak. Stąd w tym naszym zastrzeżeniu pojawia się pkt 3. W pierwotnym brzmieniu uchwały Sejmiku miało być w zakresie obowiązującego planu, czyli w przyszłych nie. Nasze zastrzeżenia również dotyczą przyszłości, jeżeli będziemy zmieniać plany, wtedy to co jest objęte urbanizacją, i co będzie w przyszłości wyznaczone naturalną granicą jak np. granica linii lasu, bo to jest w fazie tworzenia, w tym zakresie będziemy mogli swobodnie planować i przekształcać tereny. Nie będziemy wtedy naruszać regulaminu parku.”

Wojciech Piecha – Radny Miasta Rybnika: „Czy nasze zastrzeżenia w uchwale Sejmiku będą ujęte?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Wszystkie gminy, które są w tym terenie zaprotestowały. Pan Dyrektor, który tę uchwałę przygotowuje dla Sejmiku przyjął nasze uwagi i się z nimi zgodził. Uchwała, która będzie przedstawiona Sejmikowi będzie zawierała nasze warunki.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 12/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

18. Przyjęcie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt.

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej omówił projekt uchwały.

Józef Piontek – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika: „Czy są oszacowane koszty prowadzenia tej uchwały? Czy w związku z nowelizacją ustawy o ochronie zwierząt Rząd zagwarantował środki finansowe dla samorządu na jej wdrożenie? Czy jest to kolejne zadanie, które musimy finansować z budżetu samorządu? W uzasadnieniu do projektu uchwały jest podane, że gmina ma obowiązek wyłapywać bezdomne zwierzęta. Jak to będzie wyglądało? Czy może nie należałoby wrócić do identyfikacji zwierząt, wówczas łatwiej byłoby takie zwierzę odprowadzić do właściciela. Myślę, że wtedy koszty byłyby dużo mniejsze. Zasadnicza uwaga: jestem jak najbardziej za programem opieki nad zwierzętami i zapobieganiem ich bezdomności, ale chciałam zauważyć, że jak na razie państwo nie poradziło sobie z bezdomnością ludzi. Może należałoby najpierw zająć się tym problemem?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Na ostatnie Pani pytanie nie jestem w stanie odpowiedzieć, gdyż to pytanie nie na tę salę. Załącznik do uchwały, który określa szczegółowy program opieki nad zwierzętami mówi również o kosztach. Z tego tytułu, że ustawa narzuca na nas obowiązek ich wykazania. Środki finansowe na realizację zadań wynikających z programu na rok 2012 tj. 305084 zł, z podziałem na różne rodzaje formy działalności opisane są w treści uchwały. Musimy również odebrać zwierzęta właścicielowi, który np. praktycznie doprowadza je do śmierci głodowej oraz musimy im zapewnić obsługę medyczną i miejsca, w których mają przebywać. To wszystko musieliśmy zrobić. W chwili obecnej jest to obligatoryjny wymóg w stosunku do gminy. Żadnych dodatkowych środków z budżetu państwa na to zadanie gmina nie dostała. W uchwale pojawia się kwota 11000 zł na dokarmianie kotów wolno żyjących, a także rezerwa na dodatkowe wydatki. Lekarz weterynarii stwierdził, że zaakceptuje program, jeżeli będą już podpisane umowy. Mamy już podpisaną umowę ze schroniskiem, które będzie opiekowało się bezdomnymi zwierzętami, mamy również podpisaną umowę z lekarzem weterynarii, z punktem weterynaryjnym, który w razie konieczności będzie przeprowadzał kastrację bezdomnych zwierząt i opiekował się nimi przez te kilka dni. Mamy również podpisaną umowę z rolnikiem, gdyby była konieczność zaopiekować się np. krową czy koniem. Posiadamy pozytywne opinie od kół łowieckich, a także od organizacji, które występują na naszym terenie łącznie z pozytywną opinią powiatowego lekarza weterynarii. W latach poprzednich również prowadziliśmy opiekę nad zwierzętami, gdyż od lat prowadzimy schronisko dla zwierząt. Od dawna też wyłapywana jest

błąkająca się zwierzyna. W związku powyższym większość tych działań się nie zmienia w stosunku do tego co robimy i nie są to dużo większe koszty, gdyż staraliśmy się zamknąć to tymi kwotami, którymi operowaliśmy w latach poprzednich. Jest drobna zwyczajka z tego tytułu, że musieliśmy przeznaczyć środki na kupno karmy, którą będziemy dokarmiać zwierzynę czego wcześniej nie było. Ustawa narzuca, że co roku do końca marca Rada Miasta taki program będzie musiała uchwalać.”

Szymon Musioł – Radny Miasta Rybnika: „ Czy planujemy otworzyć okienko życia dla zwierząt tak jak to jest w innych miastach?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „ Nie do końca jest to wymagane, jeżeli będzie taki wymóg, wtedy to zrobimy. W dobry sposób udawało nam się rozwiązywać problem dot. zgłoszenia bezdomnych zwierząt. W mieście mamy osoby, które społecznie zajmowały się tzw. dokarmianiem i wyłapywaniem bezdomnych zwierząt. Koszty ponosiły z własnej kieszeni. Na chwilę obecną jest pomoc ze strony miasta, na podstawie podpisanych porozumień z miastem będą opiekowały się miejscami, w których wiemy że gromadzą się bezdomne koty w formie dokarmiania czy też doprowadzenia kota dziko żyjącego do sterylizacji. Koszty te będzie ponosić Miasto.”

Henryk Ryszka – Radny Miasta Rybnika: „ Największe problemy mamy z kotami i psami. Uważam, że zwierzęta te powinny być czipowane. Wtedy nie byłoby problemów z odnalezieniem właściciela i można by go było obciążyć kosztami. Przypominam, że podatek od psów został zniesiony.”

Andrzej Oświecimski – Radny Miasta Rybnika: „ Czy bezdomne lisy również się do tego kwalifikują?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „ Bezdomne lisy się do tego nie kwalifikują, gdyż jest to zwierzyna leśna.”

Andrzej Oświecimski – Radny Miasta Rybnika: „ Zwierzyna ta na skutek szczepionek jest zdrowa i panoszy się po dzielnicach. Nam powiedziano, że my jako mieszkańcy mamy to wychwytywać i kupować urządzenia za 500 zł, na które sami mamy się poskładać i przekazywać je do nadleśnictwa, które wypuszcza je do lasu będącego w sąsiedztwie naszej dzielnicy.”

Józef Skrzypiec – Radny Miasta Rybnika: „ Czy w tym programie są ujęte takie zwierzęta jak: tygrysy, aligatory czy pytony?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „ Jeżeli będą to bezdomne tygrysy, to prawdopodobnie tak, gdyż jest to kot. Ustawa ma zapisy min. o tym, że zabrania wykorzystywania dzikich zwierząt nawet w cyrkach. W związku z powyższym tego typu zwierzyna z wystąpień cyrkowych zniknie. Ta ustawa przede wszystkim obejmuje zwierzęta domowe.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 13/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

19. Zmiany w statutach dzielnic:

a) **Paruszowiec-Piaski**, */Głosowanie 14/*

b) **Smolna**, */Głosowanie 15/*

c) **Śródmieście**, */Głosowanie 16/*

Henryk Cebula – Przewodniczący Zespołu ds. Konsultacji przedstawił sprawozdanie Zespołu z przeprowadzonych konsultacji z mieszkańcami Miasta Rybnika z dnia 23 lutego 2012 r. w przedmiocie zmian w statutach dzielnic: „Zespół ds. Konsultacji powołany Zarządzeniem Prezydenta Miasta Rybnika Nr 27/2012 z dnia 23 stycznia 2012 r., w składzie: Henryk Cebula – Przewodniczący Zespołu, Piotr Kuczera – Członek Zespołu, Szymon Musioł – Członek Zespołu, Andrzej Oświecimski – Członek Zespołu, Józef Skrzypiec – Członek Zespołu, Daniela Lampert – Członek Zespołu, Maurycy Motyka – Członek Zespołu. Na posiedzeniu w dniu 23.02. 2012 r. opracował i przyjął sprawozdanie z przeprowadzonych konsultacji nt. statutów dzielnic. Przedmiotem konsultacji były zmiany w statutach dzielnic: Paruszowiec – Piaski, Smolna, Śródmieście w zakresie zapisów dotyczących ich siedzib. Konsultacje przeprowadzane były w dniach 25 stycznia do 23 lutego 2012 r. Konsultacje ogłoszone były na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Rybnika oraz w siedzibach wszystkich Rad Dzielnic. Dodatkowo wszelkie informacje dotyczące przeprowadzania konsultacji dostępne były również na stronie BIP Urzędu Miasta Rybnika. Konsultacje przeprowadzane były w formie zgłaszania uwag odnośnie przedmiotu konsultacji. Punkt konsultacyjny mieścił się w Urzędzie Miasta Rybnika i czynny był

w godzinach otwarcia Urzędu Miasta Rybnika. Uwagi można było składać osobiście w punkcie konsultacyjnym w dniach i godzinach jego otwarcia. Uwagi w formie pisemnej przyjmowane były w godzinach otwarcia punktu, natomiast uwagi w formie ustnej do protokołu można było składać w godzinach pracy Zespołu ds. Konsultacji, tj. w czwartki w godzinach 16:00 – 17:00. W tym celu Zespół na pierwszym spotkaniu ustalił dyżury członków. Dyżury odbyły się w dniach: 26 stycznia oraz 2, 9, 16 i 23 lutego 2012 r. W okresie trwania konsultacji zostały złożone trzy uwagi ustne do protokołu. Uwagi zostały złożone: w dniu 2 lutego 2012 r. przez Przewodniczącą Zarządu Dzielnicy Śródmieście w zakresie zmian w statucie dzielnicy Śródmieście, w dniu 9 lutego 2012 r. przez Zastępcę Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Smolna w zakresie zmian w statucie dzielnicy Smolna oraz w dniu 16 lutego 2012 r. przez Przewodniczącą Zarządu Dzielnicy Paruszowiec – Piaski w zakresie zmian w statucie dzielnicy Paruszowiec – Piaski. Ze złożonych uwag jednoznacznie wynika, iż zostały zaakceptowane i poddane pod konsultacje zmiany w statutach dzielnic: Paruszowiec – Piaski, Smolna i Śródmieście w zakresie zapisów dotyczących ich siedzib. W okresie trwania konsultacji nie złożono żadnej pisemnej uwagi do przedmiotu objętego konsultacjami. Na tym sprawozdanie zakończono. Jako Przewodniczący Zespołu chciałbym podziękować wszystkim członkom za ich prace. Ponadto informuję, że projekty omawianych uchwał zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję Samorządu i Bezpieczeństwa.”

Piotr Kuczera – Radny Miasta Rybnika: „ W imieniu wszystkich członków Zespołu dziękuję Panu Przewodniczącemu Henrykowi Cebuli za koordynację prac.”

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta podziękował całemu Zespołowi za pracę.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 14/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 15/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 16/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

20. Ustalenie miesięcznego wynagrodzenia Prezydenta Miasta Rybnika.

Daniela Lampert – Sekretarz Miasta omówiła projekt uchwały.

Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „ Uważam, że zarobek Prezydenta Miasta Rybnika jest niezbyt wygórowany. Moim zdaniem powinien zarabiać więcej. Pani Sekretarz mówiła, że zarobek utrzymuje się na tym samym poziomie, natomiast nie powiedziała, że jest to najwyższy poziom.”

Daniela Lampert – Sekretarz Miasta: „Powiedziałaam.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 17/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

21. Powołanie Zespołu opiniującego kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Gliwicach w wyborach uzupełniających na kadencję 2012-2015.

Daniela Lampert – Sekretarz Miasta omówiła projekt uchwały.

Henryk Cebula – Przewodniczący Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 18/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

22. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Rybniku.

Leszek Kuśka – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Rybniku oraz sprawozdanie Komisji z badania skarg. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej postanowił rekomendować Radzie Miasta Rybnika uchwałę stanowiącą uznanie skargi za bezzasadną.

Monika Krakowczyk-Piotrowska – Radna Miasta Rybnika: „Jako członek Komisji Rewizyjnej chciałabym poinformować Szanowną Radę, że głosowałam przeciwko uznaniu tych skarg za bezzasadne. Swoją decyzję uzasadniam tym, że skarżący do dnia 7 marca br., czyli do dnia w którym odbyło się ostatnie posiedzenie Komisji Rewizyjnej nie otrzymali brakujących dokumentów. Pierwszy wniosek o udostępnienie dokumentów został złożony 10 października 2011 r. Nie rozważamy intencji Pani Dyrektor ZGM, ale fakt nieudostępnienia dokumentów. Nie ma znaczenia czy dokumenty nie zostały udostępnione celowo czy w wyniku omyłki. Dlatego uważam, że skarga jest zasadna.”

Bronisław Drabiniok- Radny Miasta Rybnika: „Na podstawie czego komisja stwierdziła, że zamiarem Pani Dyrektor nie było nieudostępnienie informacji?”

Leszek Kuśka – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej: „W uzasadnieniu jest to konkretnie powiedziane. Wnioskujący pytali o faktury dotyczące rozliczenia dostawy ciepła. Całość dokumentacji wnioskującym została przekazana. Analizując dostawę ciepła w budynku przy ul. Piownik 9 i 13 okazało się, że jest różnica pomiędzy nadpłatą za dostarczone ciepło do poszczególnych mieszkań. Pani Dyrektor odpowiedziała na wniosek kserując wszystkie dokumenty łącznie z zestawieniem rozliczeń, faktur oraz odczytów liczników. Okazało się, że zestawienie odczytów liczników nie było na konkretny budynek, tylko było w zestawie innych budynków mieszczących się w Rybniku. Okazało się, że w jednej z kserokopii przez pomyłkę były zakryte odczyty. Przez to nie potrafili dokładnie zliczyć dlaczego Piownik 13 ma zwrot w wysokości 81 zł, a Piownik 19 zwrot w wysokości 21 zł. Pani Dyrektor na wniosek odpowiedziała, tylko wystąpił błąd kserowania.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Poproszę, aby Pani Kryszczyzyn, która nadzoruje ZGM złożyła dodatkowe wyjaśnienia.”

Joanna Kryszczyzn – Zastępca Prezydenta Miasta: „Pismo Pani Dyrektor do Pani wnioskującej składało się z pisma przewodniego oraz z załącznika. W piśmie przewodnim Pani Dyrektor wyszczególniła w formie tabelarycznej dla poszczególnych budynków numery faktur, stan licznika początkowy i końcowy wraz z kwotą. Do pisma przewodniego, które składało się z wyszczególnienia wszystkich faktur i kwot dołączone były załączniki. Faktem jest, że w tych załącznikach zaszła omyłka – osoba kserując masę dokumentów, które nie są dokumentami jednostkowymi otrzymanymi z ZGM, tylko jest to najczęściej wielokrotność budynków, które pojawiają się w substancji ZGMu, zaszła pomyłka i wśród faktur, które dostarczyła w formie załącznika znalazła się faktura omyłkowa, a nie właściwa. W piśmie były wyszczególnione kwoty i faktury, był tylko błąd w załączniku. Natomiast zgadzały się kwoty w piśmie przewodnim. Pani Dyrektor powiedziała, że gdyby ktoś zwrócił uwagę, że ta jedna faktura jest omyłkowa, to automatycznie dostarczyłaby prawidłową fakturę.”

Stanisław Jaszczuk – Wiceprzewodniczący Rady Miasta: „Mam pytanie do Pani Moniki Krakowczyk-Piotrowskiej – Członka Komisji Rewizyjnej: czy w trakcie badania skarg stwierdzono, że skarżący wystąpili o uzupełnienie brakujących faktur?”

Monika Krakowczyk-Piotrowska – Radna Miasta Rybnika: „W trakcie prac Komisji powiedzieli, że tych faktur brakuje.”

Stanisław Jaszczuk – Wiceprzewodniczący Rady Miasta: „W trakcie prac Komisji, czyli po złożeniu skarg! Dziękuję.”

Leszek Kuśka – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej: „Stowarzyszenie Obrońcy Praw Lokatorów, do dzisiaj nie odebrali faktur, o które ubiegali się od października.”

Szymon Musioł – Radny Miasta Rybnika: „Po jakim czasie od złożenia wniosku udostępniono im dokumenty?”

Leszek Kuśka – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej: „ Dokumenty otrzymali dopiero po rozstrzygnięciu przez Komisję Rewizyjną całej tej sprawy. Natomiast od samego początku wiedzieli i mieli możliwość wglądu do rozliczeń, które były do dyspozycji w ZGM.”

Szymon Musioł – Radny Miasta Rybnika: „ Nie chodzi mi o dokumenty, które wynikały z pomyłki, tylko o ten zestaw dokumentów, o którym również wspominała Pani Prezydent, czyli to pismo przewodnie wraz z załącznikami.”

Leszek Kuśka – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej: „ Był to wniosek mieszkańców ul. Piownik 13, na który Pani Dyrektor odpowiedziała w terminie. Otrzymali komplet dokumentów, tylko okazało się, że w tym komplecie były błędy w kserowaniu, o których Pani Dyrektor dowiedziała się w następnym miesiącu, kiedy już Stowarzyszenie – nie mieszkańcy, złożyło na nią skargę.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 19/*

Za – 15 radnych

Przeciw – 10 radnych

Wstrzymało się – 0

23.Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.

Andrzej Wojacek – Przewodniczący Rady Miasta: „ Przypominam wszystkim radnym, o zmianie terminu sesji w kwietniu. Sesja ta odbędzie się dzień wcześniej to jest 24 kwietnia. Przypominam, iż zgodnie z art. 24 h. Ustawy o samorządzie gminnym radni zobowiązani są do złożenia Przewodniczącemu Rady Miasta dwóch egzemplarzach oświadczenia o swoim stanie majątkowym według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego, wraz z kopią zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym za rok poprzedni i jego korektą. Ostateczny termin złożenia oświadczenia majątkowego upływa 30 kwietnia. Chciałem przypomnieć, iż od 12 marca br. trwają spotkania sprawozdawcze w dzielnicach. Do tej pory odbyło się już 14 spotkań. Zachęcam wszystkich radnych do czynnego udziału w tych spotkaniach. W związku z tym, iż sesja w maju będzie sesją absolutoryjną przedstawiam terminy prac Komisji i Rady Miasta nad sprawozdaniem budżetowym i finansowym za 2011 rok: 30 marca - Prezydent Miasta przekazuje Radzie Miasta oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej sprawozdanie roczne z wykonania budżetu; 11-24 kwietnia - Praca w Komisjach branżowych nad sprawozdaniem z wykonania budżetu; 30 kwietnia - Prezydent Miasta przekazuje Radzie Miasta oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej roczne łączne sprawozdanie finansowe; 26 kwietnia - 5 maja - Praca Komisji Rewizyjnej nad absolutorium; 7 maja - Komisja Rewizyjna przedstawia Radzie Miasta wniosek w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta; Przewodniczący RM niezwłocznie przekazuje wniosek do Regionalnej Izby Obrachunkowej; 23 maja - Rada Miasta podejmuje uchwałę w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu oraz udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta. W dniu 20 stycznia Stowarzyszenie Kupców Targowych Miasta Rybnika zwróciło się do Rady Miasta w sprawie zmiany zapisów w Regulaminie Targowisk w Rybniku. W tej sprawie zwróciłem się o stanowisko do Prezydenta Miasta oraz sprawę skierowałem na Komisję Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej. Komisja przyjęła do wiadomości stanowisko Prezydenta. W najbliższym czasie poinformuję wnioskodawców o stanowisku w tej sprawie. W dniu 6 lutego Stowarzyszenie Miłośników Ziemi Niepołomickiej zwróciło się o poparcie wniosku tego Stowarzyszenia o wpisanie następujących inwestycji do Polityki Wodnej Państwa: rozbudowa Kaskady Górnej Wisły, modernizacja i wykorzystanie Drogi Wodnej Górnej Wisły oraz włączenie jej do europejskiego systemu dróg wodnych przez budowę Kanału Śląskiego. Z informacji, które uzyskałem w tej sprawie wynika, że pismem z dnia 20 lutego Prezydent Miasta wystosował już do Prezesa Rady Ministrów stosowne pismo popierające ww. inwestycje. Sprawa ta była także przedmiotem pracy Komisji Przemysłu Górniczego Ekologii i Rolnictwa. Sądzę, że podjęte działania w tym zakresie możemy uznać za wystarczające z naszej strony. 16 i 17 lutego złożono dwa wnioski dotyczące podjęcia przez Radę Miasta uchwały w sprawie przyznania prawa pierwokupu lokali wynajmowanych przy ul. Zamkowej. W tej sprawie zwróciłem się o stanowisko do Prezydenta. Z przedstawionego stanowiska jednoznacznie wynika, że lokale te zostały przeznaczone do sprzedaży przetargowej. Sprawę wraz z przedstawionym stanowiskiem skierowałem do Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej, która przyjęła do wiadomości ww. stanowisko. W najbliższym czasie również poinformuję wnioskodawców o stanowisku w tej sprawie. 17 lutego do Rady Miasta wpłynęło pismo w sprawie interwencji odnośnie braku wody w związku z zamarznięciem przewodów wodociągowych przy ul. Na Górze. Pismem z dnia 9 marca wnioskodawca otrzymał już odpowiedź w tej sprawie. W dniu 21 lutego wpłynęło wezwanie do usunięcia naruszenia prawa poprzez zmianę zapisów Uchwały Nr 655/XLI/2005 z dnia 28 grudnia 2005 r. w sprawie uchwalenia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na obszarze Gminy. W tej sprawie zwróciłem się o stanowisko do Prezydenta oraz skierowałem sprawę na Komisję Gospodarki Komunalnej. Komisja przyjęła do wiadomości stanowisko Prezydenta. W dniu 21 marca

poinformowałem wnioskodawcę o przysługujących mu uprawnieniach w związku z wezwaniem Rady Miasta do usunięcia naruszenia. W dniu 24 lutego Regionalna Izba Obrachunkowa poinformowała Radę, że przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Miasta Rybnika. Ustalenia kontrolne zawarte zostały w protokole pokontrolnym pozostawionym w kontrolowanej jednostce. Do Prezydenta Miasta skierowane zostało wystąpienie pokontrolne, które dostępne jest na stronie RIO. W dniu 24 lutego wpłynęło wezwanie Pani Radnej Moniki Krakowczyk – Piotrowskiej do usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylene Uchwały Nr 247/XIX/2012 z dnia 22 lutego 2012 r. w sprawie zajęcia stanowiska w trosce o uszanowanie praw widzów Telewizji Trwam. Pismem z dnia 20 marca poinformowałem radną o przysługujących jej uprawnieniach w związku z wezwaniem na podstawie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym Rady Miasta do usunięcia naruszenia. Do wiadomości Rady w dniu 1 marca wpłynął wniosek mieszkańców ul. Powstańców o ułożenie nowej nawierzchni chodnika na pozostałej części ulicy Powstańców na odcinku od Domu Dziecka do Ronda Powstańców. Dnia 7 marca wpłynęła prośba Przewodniczącego Rady Powiatu Wodzisławskiego o wsparcie działań w sprawie zamknięcia przez PKP linii kolejowej 158 Wodzisław Śląski – Chałupki z w tej kwestii i podjęcie przez Radę Miasta stosownej uchwały. W tej sprawie zwróciłem się o stanowisko do Prezydenta. W dniu dzisiejszym otrzymałem stanowisko z którego wynika, iż na dzisiejszą sesję przygotowywany był projekt uchwały wyrażający stanowisko w sprawie likwidacji linii kolejowej. W międzyczasie ukazało się stanowisko Dyrektora ds. utrzymania infrastruktury PKP, informujące, że nie planuje się zamknięcia tej linii dla ruchu pociągów. W tym stanie rzeczy sprawa stała się nieaktualna. Do wiadomości radnych 8 marca przekazałem także pismo dotyczące wykupienia nieruchomości przy ul. Gotartowickiej, przy której niedawno miał miejsce wypadek komunikacyjny, w którym uczestniczył autobus miejski. Dnia 8 marca TKKF Naprzód „Kłokocin” zwrócił się do władz miasta o pomoc w rozegraniu rundy wiosennej rybnickiej C-klasy. Z informacji, które posiadam wynika, że Klub otrzymał odpowiedź o możliwości korzystania z boiska z nawierzchnią syntetyczną MOSIR przy ul. Gliwickiej. W tym samym dniu do wiadomości Rady Miasta wpłynęło także pismo dotyczące wydania opinii prawnej w sprawie nagrywania na nośniki elektroniczne posiedzeń Rady Dzielnicy. W dniu 12 marca Wojewoda Śląski za pośrednictwem Rady Miasta Rybnika wniósł do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach uzupełnienie skargi na uchwałę Rady Miasta Rybnika nr 104/VIII/2011 w sprawie uchwalenia zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Wczoraj wpłynęło pismo z Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej z wnioskiem o uwzględnienie w uchwalanym przez Radę Miasta studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zapisów umożliwiających lokalizację turbin wiatrowych i wysokich masztów w sąsiedztwie stacji radarowej tym samym zapewniając ochronę systemu radarowego. Pismo przekaże Prezydentowi celem ewentualnego wykorzystania przy tworzeniu projektu uchwały w tym zakresie.”

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „Panie Prezydencie uważam, że Pańskie informacje na początku sesji na temat dróg były trochę lakoniczne jak również stwierdzenie, że roboty posuwają się coraz lepiej, że coraz więcej ludzi w pomarańczowych kamizelkach widać na drogach. Doskonale Pan wie o tym, że mamy żabę, w rezultacie taką potężną ropuchę, którą będziemy musieli zjeść. Jeżeli chodzi o roboty związane z modernizacją i remontem ulicy Wodzisławskiej to jest delikatnie mówiąc skandal. Na chwilę obecną jak człowiek rozmawia z mieszkańcami to już prawie nikt nie wierzy w to, że ta droga zostanie wyremontowana i oddana do końca tego roku. Sytuacja jest tragiczna. Na odcinkach, które w rezultacie są zablokowane od zeszłego roku niewiele się zmieniło, a zostało nam jeszcze bardzo dużo do zrobienia. Informacja na temat zamknięcia odcinka ulicy Wodzisławskiej od ulicy Hetmańskiej do ulicy Plebiscytowej w dniu dzisiejszym u wielu ludzi wywołała już naprawdę ogromne zdenerwowanie i emocje. Nawiasem mówiąc sam również dzisiaj otrzymałem pismo od Pana Pełnomocnika Janusza Kopera dotyczące właśnie informacji związanej z planowanym zamknięciem ulicy Wodzisławskiej oraz zaproszeniem na spotkanie w dniu 2 kwietnia br. do budynku Urzędu Miasta. Panie Prezydencie naprawdę już nie wiemy jak rozmawiać z ludźmi w tej sprawie. Takiej drugiej firmy w tym mieście nie było jeszcze na tak poważnym zadaniu jakim jest remont ulicy Wodzisławskiej i ulicy Żorskiej. Uważam, że temat ulicy Wodzisławskiej jest tematem bardzo istotnym, chociażby z tego względu, że jeżeli nie uda nam się zamknąć zadania to prawdopodobnie stracimy pieniądze unijne na wykonanie. Wina leży nie tylko po stronie wykonawcy. Winą również obarczam Urząd Miasta. Panie Prezydencie, nie wiem jak będą wyglądały rozmowy z tymi ludźmi 2 kwietnia. Z informacji, które posiadam na krótkim odcinku, który ma być zamknięty jest ponad 20 przedsiębiorstw. Powiedział Pan, że odcinek ten ma być zamknięty przez okres 4-6 miesięcy, a w przypadku gdy będzie poślizg może to potrwać dłużej. Nie wiem co Ci ludzie będą robić, czy będą musieli pojechać na urlopy bezpłatne i pozamykać interesy. Najgorsze jest to, że w wielu przypadkach są to jedyne źródła utrzymania nie tylko dla osób prowadzących ale i całych rodzin. Panie Prezydencie prosiłbym się odnieść do tej kwestii.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Poproszę Pana Kopera o udzielenie odpowiedzi. Natomiast jeśli można poprosić o uzupełnienie, gdyż wspominał Pan również o winie Urzędu Miasta. Proszę do sprecyzować.”

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „Nie chcę oceniać. Zresztą kiedyś zarzucił mi Pan jak powiedziałem, że komisja przetargowa mało szczegółowo rozpatrywała oferty oferentów biorących udział w

przetargu. Nie chcę oceniać komisji przetargowej czy dopełniła obowiązku. Natomiast prawda jest taka, że my jako Urząd Miasta i Pan jako Prezydent Miasta podjęliście decyzję o tym, żeby wybrać tę firmę. Wiedząc o tym, że cena oferowana przez firmę „Hac Construction” wynosiła ok. 50% ceny kosztorysowej. Wielokrotnie podnosiłem, że oszczędności na przetargach nie zawsze się opłacają. Prawdopodobnie w tym wypadku jest również to samo. Cena nie jest jedynym warunkiem. Jeżeli jest ona rażąco niska wówczas firmę należy dokładnie sprawdzić - nie wiem czy tak stało. Być może firma informacje na temat swoich możliwości zarówno finansowych jak i sprzętowych miała tak zakamuflowane, że nie dało się w rezultacie nic zrobić. Natomiast prosiłbym o odpowiedź w tej kwestii.”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „ Trudno polemizować z tak wypowiedzianą kwestią przez Pana Radnego. Na temat prawa ustawy o zamówieniach publicznych można mówić dużo. Na 11 ofert, które zostały złożone na ulicę Wodzisławską, 4 oferty były bardzo zbliżone cenami w stosunku do oferty firmy „Hac Construction”. W związku z powyższym nawet gdyby była możliwość nie wybrania tej firmy, to inna firma również byłaby na poziomie 50% ceny kosztorysowej. Ostatnio od kilka lat tak w Polsce odbywają się przetargi. Oczywiście Pan Prezydent, wszyscy w Urzędzie i ja podziwiamy Pana obawy. Mamy taką a nie inną firmę i nie jesteśmy z tego zadowoleni. Natomiast od samego narzekania niestety nic się nie robi. Podejmujemy działania, żeby zadanie było zrealizowane w terminie. Dążymy do tego, żeby jednak to zadanie było zrealizowane. Oczywiście rozpatrujemy również wariant najbardziej negatywny dla Miasta związany z wyrzuceniem firmy z kontraktu, ale wtedy z wszystkimi konsekwencjami, że na pewno w tym roku nie skończymy tej drogi, gdyż będziemy musieli zrobić inwentaryzację i nowy przetarg. Spotkanie w dniu 2 kwietnia, o którym Pan wspominał wiąże się min. z tym, że nie unikamy spotkań z prowadzącymi działalność gospodarczą na tym odcinku, który musiałby być rzeczywiście zamknięty, żeby można było myśleć o zrealizowaniu tego całego zadania w terminie. Będziemy rozmawiali jak złagodzić te uciążliwości, żeby rzeczywiście nie splajtowała żadna rybnicka firma, a jednocześnie aby była możliwość zrealizowania tego zadania w terminie. Zrobimy wszystko żeby z tego zadania się wywiązać.”

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „ Panie Prezydencie pytał Pan o ewentualną winę Urzędu Miasta. Harmonogram prac, na pewno był przyjęty na samym początku po podpisaniu. Myślę, że firma na pewno zgodnie z tym harmonogramem nie pracowała, dlatego też były ogromne poślizgi. Zima jaka była to wiemy doskonale. Natomiast były ogromne możliwości pracy, odniosę się chociażby do firmy, która remontuje ulicę Raciborską. Tam naprawdę w okresie kiedy była w miarę ładna pogoda prace trwały, posuwały się do przodu. Natomiast myślę, że nadzór nad zadaniem związanym z ulicą Wodzisławską i ulicą Żorską niestety działał niesprawnie. Dlaczego mogą obarczyć inwestora czyli Miasto? Niestety inwestor płaci i powinien żądać. Natomiast tej kwestii tutaj prawdopodobnie nie było, a jeżeli była to nie zostało to w rezultacie na tyle wyegzekwowane, żeby te prace szły do przodu. Jako Radny zdaję sobie doskonale sprawę, że musimy oddać i zamknąć ulicę Wodzisławską żeby zdążyć do końca roku. Natomiast jaką mamy pewność, że zamykając tę drogę na czas np. pięciu miesięcy, firma ta zmobilizuje się na tyle, że wykona to zadanie. Jaką mamy gwarancję, że czas zamknięcia tej drogi nie będzie zmarnowanym czasem dla Miasta, kierowców, ale również dla tych ludzi, którzy będą pozbawieni środków do życia nie prowadząc działalności gospodarczej na tym zamkniętym odcinku.”

Henryk Ryszka – Radny Miasta Rybnika: „ Dziękuję Panie Prezydencie, że jest uruchomiona ulica Jagodowa. Pierwszy odcinek jest zrobiony i nie ma tam dziur, swobodnie można przejechać tą ulicą i dostać się do Rybnika. Jednocześnie odciążą się autobusy wożące dzieci do szkoły, które stały w korkach. Chciałbym poruszyć kwestie komisji mieszkaniowej, która jest bardzo trudną komisją. Ciągłe borykamy się z małą ilością mieszkań. Obecnie jest takie prawo, że prezesi spółdzielni, wyrzucają lokatora, który nie płaci i wtedy obowiązkiem gminy jest, żeby ich przyjąć na swój garnuszek, z czym wiąże się kolosalne pieniądze. Zdarzają się lokatorzy, którzy nagminnie niszczą mieszkania jak również całą infrastrukturę. Ludzi tych nie jest zbyt dużo, ale niestety nie da się ich przenieść w inne miejsce w celu odseparowania ich od tamtej społeczności.

Czy można tam zabudować kontenery? Chciałbym Państwa poinformować, że dnia 2 marca br. o godz. 20:19 miał miejsce bardzo silny wstrząs na granicy Niedobczyc i Radlina. W związku z tym wstrząsem na Osiedlu Generała Andersa, które w ogóle nie jest zabezpieczone przed uszkodzeniami górnymi stwierdzono w kilku budynkach bardzo duże spękania, które będzie naprawiać kopalnia. Na osiedlu tym spadła masa dachówek z budynków gospodarczych, chlewików, które nikomu nie są potrzebne, a wyburzyć ich nie można. Myślę, że na ich remont jest szkoda pieniędzy, ponieważ nie są one do niczego potrzebne. Uważam, że inspektor budowlany powinien stwierdzić czy nie zagrażają one katastrofie budowlanej. Inspektorzy szkód górniczych Kopalni Marcel powiedzieli, że nie przystąpią do remontu tych obiektów dopóki nie będą mieli pewności, że nie zagrażają bezpieczeństwu.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „ Poproszę Panią Prezydent Kryszcyszyn o odpowiedź. Sprawa wydaje się nie do rozwiązania, to jest kwestia zmiany ustawy. Może przygotuję uchwałę, którą podejmie Rada Miasta, w wyniku której będziemy zwracać się do Parlamentu o zmianę ustaw. Sprawy białej karty, o której za chwilę usłyszymy, nadzoru konserwatorskiego, zmiany ustawy o zamówieniach publicznych – poprosimy aby ekspertem był Pan Franciszek Kurpanik, który może wyjaśni swoim partyjnym kolegom jakby to było można zmienić. Początek wystąpienia Pana Radnego – przecież dokładnie Pan wie, że bzdury Pan opowiada, gdyż nie ma takiej możliwości, żeby Miasto mogło zmienić wykonawcę wtedy kiedy mówimy i tłumaczymy, że było czterech wykonawców z podobną ceną i zgodnie z prawem, z ustawą należało tak postąpić, a Pan po raz 28 mówi jedno i to samo. Czyli 28 razy bzdury Pan opowiada. W przypadku rzeczy, które są absolutnie poza prawem, niczego nie można zrobić. Doskonale Pan o tym wie, ale ja myślę to nikogo nie dziwi, bo na dzisiejszej sesji daliście Państwo bardzo jasny i czytelny sygnał do swojego elektoratu, aby zrobił wszystko żeby nie głosować na Platformę Obywatelską - Partię Antyrynkową, która działa przeciwko małym i średnim przedsiębiorcom, która działa na rzecz puszczania kapitału zagranicznego do naszego Miasta. To jest ta uchwała, związana z terenem gdzie jest oczyszczalnia ścieków, to są sprawy ewidentne. Zabieracie głos, no niestety nie macie pomysłu na Miasto, po prostu tylko macie w tej Radzie.”

Joanna Kryszcyszyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Odpowiadając na pierwsze pytanie dot. Osiedla Generała Andersa, to otrzymaliśmy je z założoną białą kartą, która ogranicza nasze możliwości. Każdy chlewik, kamień, podwórko czy jakiegokolwiek przesunięcie wymaga nie tylko zgody naszego konserwatora. Pozwolenia te są praktycznie nie do przejścia. Doskonale Pan wie, że załatwienie likwidacji chlewika to jest zawalenie się chlewika - właściwie nie ma innej drogi. Po zawaleniu się tego chlewika można do dopiero rozebrać. Zgadzam się z Panem, że jest on niepotrzebny. Ograniczenia, które są narzucają na nas strasznie wysokie koszty związane z odtworzeniem. Jeżeli chodzi o Społeczną Komisję Mieszkaniową - spotykałam się z Państwem i mówiłam, że w Rybniku koncepcja getta w kontenerach z punktu widzenia moralnego jest bardzo trudna, a poza tym kontenery te są ogrzewane. Tam nie ma możliwości, żeby Ci ludzie sami palili w piecu. Istnieją dwie możliwości: albo miasto buduje centralne ogrzewanie, które automatycznie finansuje, albo jest tam ogrzewanie elektryczne, które dla tych ludzi jest nie do przejścia czyli bardzo często powoduje to co robią w kontenerach, wstawiają kozy, powodują zagrożenie lub to co jest najczęściej spotykane sprzedają blachy na złom. Dlatego tych ludzi zostawiamy w gorszej substancji, stąd propozycja Pana Prezydenta - odnośnie budowy budynków na ul. Kolejowej dla ludzi płacących czynsz. Czyli naszym mieszkańcom płacącym dajemy szansę na mieszkanie w lepszych warunkach. Każdemu pozwalamy na dostosowanie się do pewnych norm społecznych, gdyż zawsze liczymy, że każde dziecko w rodzinie patologicznej może być dobrym obywatelem Miasta Rybnika.”

Stanisław Jaszczuk – Wiceprzewodniczący Rady Miasta: „ Chciałem zapytać Pana Radnego Kurpanika, bo Pan Prezydent go zapytał ale tak jakby tego pytania Pan Radny nie słyszał. Nie wiem czy zdaje Pan sobie sprawę, ale sformułował Pan bardzo poważny zarzut, gdyż stwierdził Pan, że Urząd Miasta jest winien opóźnień na ulicy Wodzisławskie. Powiedział Pan, że jest winny również obok wykonawcy Urząd Miasta. Na czele Urzędu Miasta stoi Prezydent. To co Pan powiedział, to jest bardzo poważny zarzut. Rozumiem, że na to ma Pan podstawy, żeby tak twierdzić. Więc oczekuję od Pana poważnego podejścia do sprawy, a nie mówienie tego, co ślina na język przyjdzie. Albo Pan sformułuje jakiś zarzut do Komisji Rewizyjnej albo do organów ścigania, albo Pan powie przepraszam przynajmniej za to, że Pan najpierw mówi, a potem myśli.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „ Chciałabym wrócić do tych domów – baraków. Pani Prezydent, to nie mają być kontenery, tylko baraki dwu lub jednoizbowe z piecem na dostępny opał, czyli węgiel, względnie drewno z licznikami na wodę na kartę - ile będzie załadowane na karcie, tyle wody będzie można zużyć. Tak samo będzie z prądem elektrycznym. Dla rodzin z dziećmi będą to dwuizbowe mieszkania, natomiast dla małżonków czy pojedynczych osób mieszkania jednoizbowe. Ludzi, którzy wychodzą z mieszkań socjalnych, eksmitujemy do innych mieszkań socjalnych o wyższym standardzie - to jest nieporozumienie. Zaczyna się od tego, że nie płacą i jest wyrok eksmisyjny dla tych ludzi, ale nie można ich wyrzucić na ulice. Więc trzeba im dać mieszkanie zastępcze. Więc niech to będą podobne baraki jak są na „Wawoku”. Może ludzie ze spółdzielni mieszkaniowej, którzy nie płacą czynszu, jeśli będą mieć perspektywę zamieszkania na odludziu w baraku, być może będą płacić. Wówczas nie będziemy mieć naszych zobowiązań wobec spółdzielni mieszkaniowej, ponieważ tak jak Pan Prezydent powiedział my teraz płacimy co miesiąc dziesiątki tysięcy spółdzielniom mieszkaniowym, a za chwilę pójdzie to w miliony. Czy nie lepiej zastanowić się nad bardzo prostym budownictwem mieszkaniowym, żeby mieć tę substancję dla tych ludzi, którzy nie rokują resocjalizacji. W komisji mieszkaniowej widzimy, że są rodziny, które nie rokują, że wyjdą z patologii w której się znajdują. Więc ja mam tylko taki apel. Dziękuję bardzo.”

Piotr Kuczera – Radny Miasta Rybnika: „ Mieszkańcy Popielowa nie wyrażają satysfakcji z tempa robót na ul. Wodzisławskiej jak również z tego w jaki sposób ulica ta została pocięta. Rybnickie Służby Komunalnej bardzo ładnie i szybko położyli nowy dywanik na ul. Chrobrego. Myślę, że podobnemu procesowi powinna

zostać poddana ulica naprzeciw Sądu Okręgowego oraz kawałek ulicy Jankowickiej, gdzie nawierzchnia jest fatalna, przez co znakomicie zostałyby poprawiony komfort poruszania się po centrum.”

Monika Krakowczyk-Piotrowska – Radna Miasta Rybnika: „Również chciałam podziękować za zaklejenie największych dziur na ulicy Rybnickiego. Następnie chciałabym zadać dwa pytania. Jedno pytanie mam do Pana Prezydenta, drugie do Pana Przewodniczącego. Panie Prezydencie na mocy art. 101 ustawy o samorządzie gminnym złożyłam do Przewodniczącego Rady Miasta Rybnika wniosek o usunięcie naruszenia prawa wynikłego z uchwalenia uchwały z dnia 22 lutego br. w sprawie zajęcia stanowiska w trosce o uszanowanie praw widzów Telewizji Trwam poprzez jej uchylenie w całości. Jednocześnie wnioskowałam o wstrzymanie wykonania §2 ww. uchwały. Chciałabym otrzymać od Pana Prezydenta odpowiedź na pytanie: czy został Pan poinformowany o tym fakcie i czy wstrzymał Pan się z wykonaniem §2 tej uchwały obligującego Pana do przesłania przedmiotowej uchwały do Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji?”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Nie pamiętam czy zostałem poinformowany. Muszę rozeznąć sprawę i przypomnieć sobie cały tok postępowania. Udzielę Pani odpowiedzi na piśmie.”

Monika Krakowczyk-Piotrowska – Radna Miasta Rybnika: „Panie Przewodniczący, chciałabym uzyskać również od Pana odpowiedź na pytanie: dlaczego nie nadał Pan biegu złożonemu przeze mnie wnioskowi tak jak Pan w piśmie skierowanym do mnie stwierdza Pan, że to nie Pan tylko Rada Miasta powinna zająć stanowisko w tej sprawie? Nie dał Pan szansy Radzie Miasta na zajęcie tego stanowiska.”

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta: „Skorzystałem z takiego przywileju, że dałem Pani możliwość iść do sądu w tej sprawie. Skoro jeden z klubów nie brał udziału w głosowaniu, uznałem to za najbardziej stosowne jak tylko mogłem.”

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „Podczas sprawozdania, które składał Komendant Policji z wielką przykrością przyjąłem informację, że Komendant Wojewódzki obciął etaty w naszej Komendzie Miejskiej Policji. W związku z tym prawdopodobnie w miesiącu lipcu zostanie zlikwidowany Posterunek Policji w Niedobczycach przy ul. Wrębowej. Mieszkańcy tej dzielnicy naprawdę przyzwyczaili się do przedstawicieli stróżów prawa. Pan Komendant powiedział, że jeżeli Miasto wskaże lokal zastępczy, który będzie spełniał oczekiwania, wówczas jest gotów pozostawić policjantów w Niedobczycach. Myślę, że nie powinniśmy likwidować Posterunku Policji w Niedobczycach.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta: „Panie Radny, to jest chyba jakieś nieporozumienie. Były podejmowane pewne działania pomiędzy Miastem i Komendą Miejską Policji. Jestem tym zaskoczony. Zrobimy wszystko, żeby do tego nie dopuścić. Nie dopuścimy do tego, żeby ten posterunek miał ulec likwidacji. Spróbujemy wyjaśnić tę sprawę.”

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „W tej sytuacji Panie Prezydencie jest to dla mnie ciche uspokojenie, ale Pan Komendant taką informację publicznie podał. Poinformował również, że Policja nie ma środków na opłacanie tego lokalu.”

Henryk Ryszka – Radny Miasta Rybnika: „Pierwszy raz słyszę, że Posterunek Policji w Niedobczycach ma zostać zlikwidowany. Właściciel tego obiektu uważa, że dzięki temu, że znajduje się w nim Posterunek Policji, lokal ten jest bezpieczniejszy.”

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „Mieszkańcy Zebrzydowic są zmuszeni korzystać z ulicy Pod Lasem. W związku z tym chciałby zapytać czy jest szansa na wyremontowanie tej drogi, gdyż jest ona wyboista? Następna sprawa: Panie Prezydencie, najlepiej wykonana w Rybniku ulica - Zebrzydowicka, została rozcięta na wysokości przystanku. Proszę dopilnować, ażeby ten króciutki odcinek został wykonany w sposób fachowy.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Pan Radny Drabiniok ma rację. Będziemy pilnować tego, żeby ta ulica nie została zdewastowana. Była tam awaria. Firma, która robiła tę drogę będzie robiła te poprawki. Myślę, że ten standard zostanie utrzymany.”

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „Zauważyłem, że wszelkie awarie wodociągowe są uzupełniane kostką, co jest bardzo denerwujące.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Nasza wiedza na temat tego co jest pod jezdnią jest dosyć kiepska. Tworząc teraz Rybnicki System Informacji Przestrzennej наносimy całą infrastrukturę. Natomiast o wielu przypadkach jeszcze nie wiemy.”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej poinformował, że w budżecie Miasta na rok 2012 jest zapisany remont ul. Pod Lasem.

Józef Skrzypiec – Radny Miasta Rybnika: „ Czy będzie robiony chodnik przy ul. Góreckiego?”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „ Sprawa jest skomplikowana. Jak zostanie podjęta ostateczna decyzja, to damy odpowiedź, ale trochę to jeszcze potrwa.”

Zygmunt Gajda – Radny Miasta Rybnika: „ Poruszę temat wspólnego posiedzenia Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa oraz Bezpieczeństwa i Porządku. W spotkaniu tym uczestniczyli również przedstawiciele Straży Pożarnej. Chciałbym zwrócić szczególnie uwagę na Ochotnicze Straże Pożarne, gdyż niektóre jednostki w ogóle w ciągu roku nie wyjechały do pożaru. Uważam, że należałoby się temu przyjrzeć. Jeżeli tak się dzieje co roku, to czy opłaca się taką jednostkę utrzymywać? Prosiłbym aby w tym roku został zrobiony chodnik przy ul. Okulickiego gdyż wiem, że są na to pieniądze. Chciałabym jeszcze poinformować kolegów z Platformy Obywatelskiej, że podobną uchwałę do naszej w sprawie Telewizji Trwam jednogłośnie poparła Rada Miasta Bielsko-Biała oraz Jastrzębie. Także nie macie się czego wstydzić.”

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „ Panie Radny Jaszczuk jest Pan prawnikiem, a zachowuje się Pan czasami jak adwokat, którym Pan nie jest. Chodziło mi po prostu o wątpliwości - czy zostały spełnione wszystkie działania i czy Miasto również nie ponosi za to winy. Panie Prezydencie w związku z tym, że mamy zamknąć ulicę Wodzisławską, zwracam się do Pana z ponowną prośbą o położenie nowej nawierzchni na ulicy Janowickiej, gdyż teraz na pewno rozpocznie się tam dość spory ruch i mam nadzieję, że zostanie to zrobione – tak jak Pan obiecał. Z uporem maniaka znowu wracam do projektu związanego z przebudową ulicy Wodzisławskiej –mam na myśli wiadukt. W przyszłości proszę rozpocząć temat związany z projektem tego nowego wiaduktu. Jest możliwość zrobienia czterech pasów, w tym prawoskrętu – to rozwiąże temat. Jeżeli nie zrobimy tego w najbliższym czasie to i tak będziemy musieli kiedyś to wąskie gardło zrobić. Myślę, że pieniądze na ten projekt na pewno nie będą wyrzucone. Nie chcę dzisiaj się odnosić do tematu drogi Pszczyna – Racibórz, bo mam takie małe wątpliwości. Mam nadzieję, że pieniądze jednak w przyszłości się znajdą, chociaż mimo tego, że Marszałek obiecał nie wiadomo jaki będzie podział środków w latach 2014-2020. Obiecać to nie grzech. Mieliliśmy przykłady również u nas mieście - też czasami się obiecuje, a potem się nie dotrzymuje słowa. Dlatego zwracam się do Pana jeszcze raz z prośbą i apelem o zrobienie projektu dotyczącego tego wiaduktu, gdyż prędzej czy później musimy zrobić, a jest to na pewno jakaś alternatywa do rozładowania korków.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „ Panie Radny odniosę się do początkowej Pana wypowiedzi, gdyż doskonale pamiętam co Pan powiedział zarzucając mi winę Urzędu Miasta. Pamiętam również pytanie, które bardzo jasno zadał Pan Jaszczuk, na które Pan nie odpowiedział. Teraz Pan przekreślił, że wyraża Pan wątpliwości - to jest taki objaw zapomnienia zwany sklerozą i to jest przypadek medyczny. Proponuję, żeby Pan zaczął się leczyć skoro Pan zapomina to co powiedział Pan pięć minut wcześniej. Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące rozwiązania tego wąskiego gardła - jak Pan to określa z mostem kolejowym na ulicy Wodzisławskiej to chcę Panu oświadczyć, że na to Pana pytanie nigdy w życiu już nie będę odpowiadał.”

Andrzej Oświecimski – Radny Miasta Rybnika: „ Poruszę temat ulicy Wroniej - po usunięciu awarii jest cała rozkopana. W związku z tym proszę, aby zrobić tam chodnik. Prosiłbym również o przyspieszenie remontu ulicy Przemysławej. Kolejna sprawa: jest 220 000 zł do wykorzystania na działnice, aby min. poprawić sytuację mieszkańców, z czego się bardzo cieszyłem już przy opiniowaniu projektu. Natomiast jestem niezadowolony, gdyż nie będziemy mogli ich wydać na to co potrzebujemy np. apteki, huśtawki, piaskownice itd. Będziemy je mogli tylko przeznaczyć na np. szkolenia czy wycieczki. Uważam, że w przyszłości można by inaczej skierować te środki. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Gajda dot. straży - nie mieli pożarów to nie gasili. Niejednokrotnie w okresie zimowym zwracałem się do straży i pomogli mi robić lodowisko, za co bardzo dziękuję. Nie wszystkie straże nic nie robią! Inna sprawa: W „Fakcie” pojawił się artykuł, że Rybnik ma najdroższą wodę. W przyszłości trzeba to wyprostować i jeszcze raz pokazać mieszkańcom jak jest naprawdę.”

Andrzej Wojczech – Przewodniczący Rady Miasta o godz. 20:45 zamknął obrady sesji Rady Miasta.

Protokołowała: Ksenia Hałacz

Wyniki głosowań:

/Głosowanie 1/

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuska, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musiol, PO, Za
17. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryszka, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Za
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
24. Henryk Wilk, BSR, Za
25. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 2/

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuska, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musiol, PO, Za
17. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryszka, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Za
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
24. Henryk Wilk, BSR, Za
25. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 3/

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za

10. M. Krakowczyk- Piotrowska,PO,Za
11. Piotr Kuczera,PO,Za
12. Franciszek Kurpanik,PO,Za
13. Leszek Kuska,SR2010,Za
14. Dariusz Laska,PO,Za
15. Jan Mura,BSR,Za
16. Szymon Musiol,PO,Za
17. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
18. Wojciech Piecha,PiS,Za
19. Jozef Piontek,BSR,Za
20. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
21. Henryk Ryszka,BSR,Za
22. Krystyna Stoklosa,PO,Za
23. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
24. Henryk Wilk,BSR,Za
25. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

/Głosowanie 4/

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula,PiS,Za
2. Michal Chmielinski,BSR,Za
3. Bronislaw Drabiniok,PO,Za
4. Kazimierz Salamon,BSR,Za
5. Zygmunt Gajda,BSR,Za
6. Anna Gruszka,PiS,Za
7. Stanislaw Jaszczuk,PiS,Za
8. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Za
9. Wojciech Kiljanczyk,PO,Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska,PO,Za
11. Piotr Kuczera,PO,Za
12. Franciszek Kurpanik,PO,Za
13. Leszek Kuska,SR2010,Za
14. Dariusz Laska,PO,Za
15. Jan Mura,BSR,Za
16. Szymon Musiol,PO,Za
17. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
18. Wojciech Piecha,PiS,Za
19. Jozef Piontek,BSR,Za
20. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
21. Henryk Ryszka,BSR,Za
22. Krystyna Stoklosa,PO,Za
23. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
24. Henryk Wilk,BSR,Za
25. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

/Głosowanie 5/

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula,PiS,Za
2. Michal Chmielinski,BSR,Za
3. Bronislaw Drabiniok,PO,Za
4. Kazimierz Salamon,BSR,Za
5. Zygmunt Gajda,BSR,Za
6. Anna Gruszka,PiS,Za
7. Stanislaw Jaszczuk,PiS,Za
8. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Za
9. Wojciech Kiljanczyk,PO,Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska,PO,Za
11. Piotr Kuczera,PO,Za
12. Franciszek Kurpanik,PO,Za
13. Leszek Kuska,SR2010,Za
14. Dariusz Laska,PO,Za
15. Jan Mura,BSR,Za
16. Szymon Musiol,PO,Za
17. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
18. Wojciech Piecha,PiS,Za
19. Jozef Piontek,BSR,Za
20. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
21. Henryk Ryszka,BSR,Za
22. Krystyna Stoklosa,PO,Za
23. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
24. Henryk Wilk,BSR,Za
25. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

/Głosowanie 6/

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuska, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musiol, PO, Za
17. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryszka, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Za
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
24. Henryk Wilk, BSR, Za
25. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 7/

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuska, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musiol, PO, Za
17. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryszka, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Za
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
24. Henryk Wilk, BSR, Za
25. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 8/

Za – 15 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 10 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Wstrzymał się
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Wstrzymał się
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Wstrzymał się
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Wstrzymał się
11. Piotr Kuczera, PO, Wstrzymał się

12. Franciszek Kurpanik,PO,Wstrzymał się
13. Leszek Kuska,SR2010,Za
14. Dariusz Laska,PO,Wstrzymał się
15. Jan Mura,BSR,Za
16. Szymon Musiol,PO,Wstrzymał się
17. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
18. Wojciech Piecha,PiS,Za
19. Jozef Piontek,BSR,Za
20. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
21. Henryk Ryszka,BSR,Za
22. Krystyna Stokłosa,PO,Wstrzymał się
23. Krzysztof Szafraniec,PO,Wstrzymał się
24. Henryk Wilk,BSR,Za
25. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

/Głosowanie 9/

Za – 15 radnych

Przeciw – 10 radnych

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula,PiS,Za
2. Michał Chmielinski,BSR,Za
3. Bronisław Drabiniok,PO,Przeciw
4. Kazimierz Salamon,BSR,Za
5. Zygmunt Gajda,BSR,Za
6. Anna Gruszka,PiS,Za
7. Stanisław Jaszczuk,PiS,Za
8. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Przeciw
9. Wojciech Kiljanczyk,PO,Przeciw
10. M. Krakowczyk- Piotrowska,PO,Przeciw
11. Piotr Kuczera,PO,Przeciw
12. Franciszek Kurpanik,PO,Przeciw
13. Leszek Kuska,SR2010,Za
14. Dariusz Laska,PO,Przeciw
15. Jan Mura,BSR,Za
16. Szymon Musiol,PO,Przeciw
17. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
18. Wojciech Piecha,PiS,Za
19. Jozef Piontek,BSR,Za
20. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
21. Henryk Ryszka,BSR,Za
22. Krystyna Stokłosa,PO,Przeciw
23. Krzysztof Szafraniec,PO,Przeciw
24. Henryk Wilk,BSR,Za
25. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

/Głosowanie 10/

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula,PiS,Za
2. Michał Chmielinski,BSR,Za
3. Bronisław Drabiniok,PO,Za
4. Kazimierz Salamon,BSR,Za
5. Zygmunt Gajda,BSR,Za
6. Anna Gruszka,PiS,Za
7. Stanisław Jaszczuk,PiS,Za
8. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Za
9. Wojciech Kiljanczyk,PO,Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska,PO,Za
11. Piotr Kuczera,PO,Za
12. Franciszek Kurpanik,PO,Za
13. Leszek Kuska,SR2010,Za
14. Dariusz Laska,PO,Za
15. Jan Mura,BSR,Za
16. Szymon Musiol,PO,Za
17. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
18. Wojciech Piecha,PiS,Za
19. Jozef Piontek,BSR,Za
20. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
21. Henryk Ryszka,BSR,Za
22. Krystyna Stokłosa,PO,Za
23. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
24. Henryk Wilk,BSR,Za
25. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

/Głosowanie 11/

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuska, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musiol, PO, Za
17. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryszka, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Za
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
24. Henryk Wilk, BSR, Za
25. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 12/

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuska, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musiol, PO, Za
17. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryszka, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Za
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
24. Henryk Wilk, BSR, Za
25. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 13/

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuska, SR2010, Za

14. Dariusz Laska,PO,Za
15. Jan Mura,BSR,Za
16. Szymon Musiol,PO,Za
17. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
18. Wojciech Piecha,PiS,Za
19. Jozef Piontek,BSR,Za
20. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
21. Henryk Ryszka,BSR,Za
22. Krystyna Stoklosa,PO,Za
23. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
24. Henryk Wilk,BSR,Za
25. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

/Głosowanie 14/

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula,PiS,Za
2. Michal Chmielinski,BSR,Za
3. Bronislaw Drabiniok,PO,Za
4. Kazimierz Salamon,BSR,Za
5. Zygmunt Gajda,BSR,Za
6. Anna Gruszka,PiS,Za
7. Stanislaw Jaszczuk,PiS,Za
8. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Za
9. Wojciech Kiljanczyk,PO,Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska,PO,Za
11. Piotr Kuczera,PO,Za
12. Franciszek Kurpanik,PO,Za
13. Leszek Kuska,SR2010,Za
14. Dariusz Laska,PO,Za
15. Jan Mura,BSR,Za
16. Szymon Musiol,PO,Za
17. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
18. Wojciech Piecha,PiS,Za
19. Jozef Piontek,BSR,Za
20. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
21. Henryk Ryszka,BSR,Za
22. Krystyna Stoklosa,PO,Za
23. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
24. Henryk Wilk,BSR,Za
25. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

/Głosowanie 15/

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula,PiS,Za
2. Michal Chmielinski,BSR,Za
3. Bronislaw Drabiniok,PO,Za
4. Kazimierz Salamon,BSR,Za
5. Zygmunt Gajda,BSR,Za
6. Anna Gruszka,PiS,Za
7. Stanislaw Jaszczuk,PiS,Za
8. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Za
9. Wojciech Kiljanczyk,PO,Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska,PO,Za
11. Piotr Kuczera,PO,Za
12. Franciszek Kurpanik,PO,Za
13. Leszek Kuska,SR2010,Za
14. Dariusz Laska,PO,Za
15. Jan Mura,BSR,Za
16. Szymon Musiol,PO,Za
17. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
18. Wojciech Piecha,PiS,Za
19. Jozef Piontek,BSR,Za
20. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
21. Henryk Ryszka,BSR,Za
22. Krystyna Stoklosa,PO,Za
23. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
24. Henryk Wilk,BSR,Za
25. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

/Głosowanie 16/

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieliński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuska, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musiol, PO, Za
17. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryszka, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Za
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
24. Henryk Wilk, BSR, Za
25. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 17/

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieliński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuska, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musiol, PO, Za
17. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryszka, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Za
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
24. Henryk Wilk, BSR, Za
25. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 18/

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieliński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuska, SR2010, Za

- 14. Dariusz Laska,PO,Za
- 15. Jan Mura,BSR,Za
- 16. Szymon Musiol,PO,Za
- 17. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
- 18. Wojciech Piecha,PiS,Za
- 19. Jozef Piontek,BSR,Za
- 20. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
- 21. Henryk Ryszka,BSR,Za
- 22. Krystyna Stoklosa,PO,Za
- 23. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
- 24. Henryk Wilk,BSR,Za
- 25. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

/Głosowanie 19/

Za – 15 radnych

Przeciw – 10 radnych

Wstrzymał się – 0

- 1. Henryk Cebula,PiS,Za
- 2. Michal Chmielinski,BSR,Za
- 3. Bronislaw Drabiniok,PO,Przeciw
- 4. Kazimierz Salamon,BSR,Za
- 5. Zygmunt Gajda,BSR,Za
- 6. Anna Gruszka,PiS,Za
- 7. Stanislaw Jaszczuk,PiS,Za
- 8. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Przeciw
- 9. Wojciech Kiljanczyk,PO,Przeciw
- 10. M. Krakowczyk- Piotrowska,PO,Przeciw
- 11. Piotr Kuczera,PO,Przeciw
- 12. Franciszek Kurpanik,PO,Przeciw
- 13. Leszek Kuska,SR2010,Za
- 14. Dariusz Laska,PO,Przeciw
- 15. Jan Mura,BSR,Za
- 16. Szymon Musiol,PO,Przeciw
- 17. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
- 18. Wojciech Piecha,PiS,Za
- 19. Jozef Piontek,BSR,Za
- 20. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
- 21. Henryk Ryszka,BSR,Za
- 22. Krystyna Stoklosa,PO,Przeciw
- 23. Krzysztof Szafraniec,PO,Przeciw
- 24. Henryk Wilk,BSR,Za
- 25. Andrzej Wojaczek,PiS,Za