



**RADA MIASTA RYBNIKA**  
ul. BOLESŁAWA CHROBREGO 2  
44-200 RYBNIK

PN-EN ISO 9001:2009

Rybnik, dnia 25 czerwca 2012 r.

Or.0002.6.2012  
(2012/057172)

**Protokół nr XXIII**  
**z sesji Rady Miasta Rybnika z dnia 20 czerwca 2012 r.**

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2012 rok.
5. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika.
6. Zaproszenie w ramach repatriacji rodziny polskiego pochodzenia zamieszkałej w azjatyckiej części byłego ZSRR w celu osiedlenia na terenie Miasta Rybnika.
7. Wprowadzenie na terenie Miasta Rybnika Programu „Duża Rodzina”.
8. Ustalenie trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej na terenie Miasta Rybnika.
9. Zmiana uchwały nr 35/VI/2011 Rady Miasta Rybnika z dnia 26 stycznia 2011 r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowych na dofinansowanie kosztów inwestycji podmiotów, o których mowa w art. 403 ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska.
10. Likwidacja Spółki Obrotu Energią Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku.
11. Nabycie, zbycie, zamiana oraz wydzierżawienie nieruchomości.
12. Nadanie nazwy skrzyżowaniom typu rondo.
13. Wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta Rybnika.
14. Zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.
15. Zatwierdzenie taryfy dla zbiorowego odprowadzania ścieków.
16. Wniesienie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego z dnia 1 czerwca 2012 r.
17. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Rybniku.
18. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
19. Zakończenie sesji.

**1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.**

**Andrzej Wojczek – Przewodniczący Rady Miasta** o godz. 16:00 otwarł obrady sesji Rady Miasta, powitał wszystkich zebranych. Na podstawie listy obecności stwierdził, że obecnych jest 24 radnych, w związku z czym obrady będą prawomocne.

**2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.**

Protokół z sesji z dnia 23 maja 2012 r. został przyjęty bez uwag.

**Jan Mura – Wiceprzewodniczący Rady Miasta** zaproponował wycofanie pkt. 14 i 15. Natomiast **Andrzej Wojczek – Przewodniczący Rady Miasta** zaproponował zmianę porządku obrad poprzez dodanie po pkt 2 projektu uchwały w sprawie przyjęcia oświadczenia w związku z 90. rocznicą odrodzenia polskiej państwowości na Górnym Śląsku.

**Stanisław Jaszczuk – Wiceprzewodniczący Rady Miasta** zaproponował aby przyjąć porządek ze zgłoszonymi poprawkami.

Przystąpiono do głosowania za zmianą porządku obrad: */Głosowanie 1/*  
Za – 23 radnych  
Przeciw – 0  
Wstrzymał się – 0

W związku z tym porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Przyjęcie oświadczenia w związku z 90. rocznicą odrodzenia polskiej państwowości na Górnym Śląsku. */Głosowanie 2/*
4. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
5. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2012 rok. */Głosowanie 3/*
6. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika. */Głosowanie 4/*
7. Zaproszenie w ramach repatriacji rodziny polskiego pochodzenia zamieszkałej w azjatyckiej części byłego ZSRR w celu osiedlenia na terenie Miasta Rybnika. */Głosowanie 5/*
8. Wprowadzenie na terenie Miasta Rybnika Programu „Duża Rodzina”. */Głosowanie 6-7/*
9. Ustalenie trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej na terenie Miasta Rybnika. */Głosowanie 8/*
10. Zmiana uchwały nr 35/VI/2011 Rady Miasta Rybnika z dnia 26 stycznia 2011 r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowych na dofinansowanie kosztów inwestycji podmiotów, o których mowa w art. 403 ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska. */Głosowanie 9/*
11. Likwidacja Spółki Obrót Energii Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku. */Głosowanie 10/*
12. Nabycie, zbycie, zamiana oraz wydzierżawienie nieruchomości. */Głosowanie 11/*
13. Nadanie nazwy skrzyżowaniom typu rondo. */Głosowanie 12/*
14. Wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta Rybnika. */Głosowanie 13/*
15. Wniesienie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego z dnia 1 czerwca 2012 r. */Głosowanie 14/*
16. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Rybniku. */Głosowanie 15/*
17. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
18. Zakończenie sesji.

### **3. Przyjęcie oświadczenia w związku z 90. rocznicą odrodzenia polskiej państwowości na Górnym Śląsku.**

**Bogdan Kloch – Dyrektor Muzeum w Rybniku przedstawił prezentację multimedialną nt. oficjalnego przekazania miasta Rybnika i powiatu rybnickiego władzom polskim w dniach 3-4 lipca 1922 r.**

**Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały wraz z ustną autopoprawką, która polegała na zaopiniowaniu omawianego projektu uchwały przez Komisję Samorządu i Bezpieczeństwa.**

**Henryk Cebula – Przewodniczący Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.**

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 2/*  
Za – 24 radnych  
Przeciw – 0  
Wstrzymał się – 0

### **4. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.**

**Adam Fudali – Prezydent Miasta:** „Zacznę od informacji w sprawie likwidacji posterunków policji. W ubiegły piątek prowadziłem spotkanie przedstawicieli Śląskiego Związku Gmin i Powiatów z Panem Dariuszem Działo - Komendantem Wojewódzkim Policji. Rozmawialiśmy na temat likwidacji posterunków. Poruszony został temat restrukturyzacji pracy Komendy Wojewódzkiej Policji, która odbyła się bez konsultacji z samorządami. Środowisko samorządowe oburzyło się na wprowadzenie tego typu procedur tym bardziej, że jak argumentowaliśmy nie wszystkie środki są policzone. W latach 2008 – 2012 została przekazana kwota ok. 80 mln zł na wyposażenie policji. To poszczególne samorzady przekazują policji np. środki na benzynę, kupują samochód, dają na dodatkowe dyżury oraz na różne inne wyposażenie czy np. na remont chociażby komendy.

Argumentacja ze strony Komendanta Wojewódzkiego Policji była taka, że jak podzielimy sprawy, którymi zajmuje się policja na różne kategorie przestępstw: rozboje, kradzieże itd., to jeżeli tych samych pracowników np. czterech, pięciu, trzech w zależności od posterunku przeniesie się do Komendy Miejskiej Policji to wskaźnik ten będzie duży. Policja lubi podpierać się zawsze różnego rodzaju statystyką bądź różnego rodzaju wskaźnikami. Ze strony samorządów kontrargumentem było, że może rzeczywiście wykrywalność nie jest taka imponująca jak w Komendach Miejskich Policji, ale to właśnie dlatego, że na tym terenie są posterunki policji i one działają prewencyjnie na tych drobnych złodziejasków czy tych którzy doprowadzają do różnego rodzaju rozbojów itd. Więc argumenty są na pewno podzielone. Wniosek z tego naszego spotkania jest taki, że Komendant Wojewódzkiej Policji wycofał się z reorganizacji posterunków policji w naszym województwie do końca trwania Euro 2012, potem zostanie podjęta decyzja polityczna czy ta reorganizacja będzie prowadzona. Również te informacje wymieniamy sobie z naszą policją. Moment jest bardzo niedogodny do prowadzenia tych negocjacji, dlatego że najprawdopodobniej w terminie do 15 lipca nastąpi zmiana na stanowisku Komendanta Wojewódzkiego Policji. Do Rybnika przyjdzie Komendant Policji z Gliwic, natomiast nasz Komendant idzie do Gliwic. Poczekam na przybycie nowego Komendanta Policji i wtedy będziemy prowadzić konkretne rozwiązania. Myślę, że dostanie wskazówki w jakim ma iść kierunku. Cała sprawa została zablokowana na posiedzeniu Sejmowej Komisji Spraw Wewnętrznych gdzie Minister Spraw Wewnętrznych i Cyfryzacji złożył deklarację, że cała reorganizacja zostaje wstrzymana. Taka reorganizacja jest prowadzona na terenie całego kraju. W poniedziałek Związek Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego z siedzibą w Rybniku, obchodził 10-lecie swojego istnienia. Jest to jeden z nielicznych związków na terenie naszego kraju, który bardzo konkretnie rozwiązuje problemy mieszkańców. Sztandarowym rozwiązaniem są Programy Rozwoju Subregionu. Chciałem przekazać trochę informacji na temat prac budowlanych, które dzieją się na terenie naszego miasta. Pracujemy nad system elektronicznym informacji pasażerskiej (tablice na przystankach). Całe zadanie będzie zakończone w listopadzie 2012 roku. Kończymy modernizację kąpieliska w Dzielnicy Chwałowice oraz termomodernizację Zespołu Szkół Budowlanych. W sierpniu tego roku zakończymy termomodernizację Zespołu Szkół nr 2. Kończymy adaptację budynku byłego internatu Zespołu Szkół Budowlanych na potrzeby Zespołu Przygoda. Na ukończeniu są również roboty remontowe w Powiatowej i Miejskiej Bibliotece Publicznej poprzez wybudowanie podjazdu dla osób niepełnosprawnych od strony wejścia głównego i dostosowanie tego budynku do ogólnych przepisów przeciwpożarowych. Przeprowadzany jest remont sanitariatu w Przedszkolu nr 39 w Boguszowicach. W czerwcu kończymy prace związane z monitoringiem wizyjnym stadionu w Rybniku. Także koncert zespołu Guns N` Roses odbędzie się już pod tym nowym monitoringiem. W sierpniu również będziemy kończyć remont dachu i ogrodzenia oraz budowę parkingu w Przedszkolu nr 14 w Chwałowicach, a także remont dachu oraz sali gimnastycznej w Szkole Podstawowej nr 13 w Chwałowicach oraz remont dachu i zaplecza sali gimnastycznej oraz wejścia głównego do budynku Zespołu Szkolno- Przedszkolnego nr 2 w Niewiadomiu. Projekty w trakcie realizacji: przeprowadzanie kontroli stanu technicznego obiektów i instalacji w obiektach miejskich, aktualizacja projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło i paliwa gazowe dla Rybnika, projekt budowlany modernizacji kąpieliska Ruda, program funkcjonalno- użytkowy wraz z koncepcją architektoniczną budowy targowiska przy ulicy Hallera. Po otwarciu ofert są przetargi na remont szatni Gimnazjum nr 4 w Dzielnicy Rybnicka-Kuźnia, remont sanitariatu w Szkole Podstawowej nr 1 w Dzielnicy Śródmieście, wymianę parkietu w sali gimnastycznej w Szkole Podstawowej nr 20 w Dzielnicy Gotartowice, adaptację budynku przy ulicy Rzecznej w Rybniku na potrzebę realizacji zadań związanych z gospodarką komunalną, na remont podjazdu dla niepełnosprawnych w Ośrodku Leczniczo-Rehabilitacyjnym dla Dzieci Niepełnosprawnych przy ulicy Hibnera w Dzielnicy Maroko- Nowiny. Rozstrzygamy przetarg na roboty remontowe w budynku przy ulicy Rudzkiej 13, to jest izolacja przeciwwodna i przeciwwilgociowa murów piwnic z odgrzybieniem, rozbiórka budynku byłej szkoły górniczej przy ulicy Barbary wraz z zagospodarowaniem terenu w Dzielnicy Niedobczyce. Zgodnie z harmonogramem prowadzone są prace na ulicy Wodzisławskiej, Żorskiej oraz Podmiejskiej. Na ostatniej sesji przyjmowaliście Państwo do budżetu kwotę 4 100 000 zł, które otrzymaliśmy z Ministerstwa Transportu na dofinansowanie remontu wiaduktu na ulicy Żorskiej – zostały oszczędności po przetargu w kwocie ok. 1 600 000 zł. Zwróciliśmy się do Ministerstwa Transportu żeby tę nadwyżkę można było przeznaczyć na remont ulicy Gliwickiej od Ronda Europejskiego do ulicy Janiego, a jeżeli tam jeszcze powstanie nadwyżka, to żeby przeznaczyć ją na ulicę Przemysłową w Dzielnicy Paruszowiec-Piaski. Modernizujemy, remontujemy i doposażamy drogowe sygnalizacje świetlne na terenie Rybnika, ostatnio zostały uruchomione dwie sygnalizacje dla pieszych na ul. Zebrzydowickiej. Przetargi w trakcie: przebudowa ulicy Przemysłowej oraz ul. Gliwickiej. Na zakończenie informacja z Powiatowego Urzędu Pracy, który aktualnie realizuje trzy programy, na które pozyskaliśmy dodatkowo środki na aktywizację osób bezrobotnych, dzięki temu w bieżącym roku zaktywizowano 840 osób, w tym 543 osoby na staże, 60 osób na dofinansowanie działalności gospodarczej bezrobotnego, zrefundowano 18 stanowisk pracy pracodawcom, 211 osób skierowano do jednostek miejskich (Zakład Gospodarki Mieszkaniowej, Zarząd Zieleni Miejskiej, Rybnickie Służby Komunalne) na prace społeczno-użyteczne. Stopa bezrobocia w mieście w miesiącu maju wynosi w granicach 7,4 %.”

## 5. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2012 rok.

**Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta** omówił projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowiącą załącznik do protokołu.

**Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

**Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika:** „Chciałbym zapytać o Obwodnicę Północną, na odcinku od ul. Budowlanych do ronda na skrzyżowaniu z ul. Rudzką i Podmiejską. Jakie ustalono usterki w trakcie odbioru oraz jaki jest termin na ich realizację? Kolejna sprawa: w zeszłym roku miasto udzieliło pożyczkę Bazylice Św. Antoniego w wysokości 300.000 zł z terminem spłaty do 31 maja. Wiemy, że ta pożyczka nie została spłacona. Chciałabym wiedzieć dlaczego i jaki jest dalszy tok postępowania w tej sprawie?”

**Adam Fudali – Prezydent Miasta:** „Proboszcz Bazyliki zwrócił się o przedłużenie możliwości spłaty tej pożyczki. Takiej zgody udzieliłem do końca września. Odpowiadając na pierwsze pytanie tj. 340 000 zł. Pewne zadania zostały odebrane warunkowo i po ich wykonaniu kwota ta zostanie zapłacona.”

**Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika:** „Czy parafia podała przyczyny dla których nie spłaciła w terminie tej pożyczki?”

**Adam Fudali – Prezydent Miasta:** „Przyczyny możemy się wszyscy domyślać – brak środków finansowych, a raczej problemy przy procedurach z rozliczeniem całego projektu. Powstał spór pomiędzy wykonawcą tego remontu, a proboszczem. Pewne sprawy nie zostały jeszcze do końca wyjaśnione i ostatnia transza środków, która powinna przyjść z Urzędu Marszałkowskiego w wyniku tego sporu jeszcze nie przyszła.”

**Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej:** „Odpowiadając na pierwsze pytanie, to nie do końca są to usterki, gdyż prace na ul. Góreckiego zostały zakończone i odebrane. Natomiast w ramach prac dodatkowych wykonywany jest chodnik pomiędzy rondem, a ul. Borki i te prace miały być sfinansowane w zakresie tego zadania jako roboty dodatkowe w ramach środków niewygasających. Wiemy, że te środki mogą być wydatkowane do 30 czerwca. Praca są na ukończeniu, ale na pewno odbiór i rozliczenie nie nastąpi w czerwcu. Stąd musimy te środki przenieść.”

**Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika:** „W wydatkach pojawiła się kwota 370 000 zł na remonty obiektów szkolnych i przedszkolnych. W związku z tym chciałabym zapytać które szkoły i przedszkola zostały wyremontowane?”

**Adam Fudali – Prezydent Miasta:** „Mamy 82 jednostki oświatowe i w każdej z nich będziemy coś robić. Można powiedzieć, że ok. 25 czy 30 szkół będzie remontowanych w różnej formie, np. ubikacje, przystosowanie szkoły dla potrzeb dzieci niepełnosprawnych, niezbędne remonty, usterki zgłaszane w czasie kontroli przez Państwową Straż Pożarną. Zawsze tych środków jest za mało. W budżecie zabezpieczamy kwotę ok. 5-7 mln rocznie na prace remontowe. Jeżeli chodzi o szczegółowy wykaz, to trzeba byłoby sięgnąć do planu zamówień publicznych tj. gruba książka i nie jestem w stanie tego zapamiętać.”

**Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika:** „W Szkole Podstawowej nr 16 zostały zakupione szafki, z czego bardzo się cieszą dzieci i rodzice. Proponuję rozszerzyć zakup tych szafek na inne szkoły, bo jest to naprawdę bardzo dobry pomysł.”

**Adam Fudali – Prezydent Miasta:** „W większości placówek mamy przygotowane te rozwiązania. Być może jakaś szkoła się znajdzie, która nie ma tych szafek, ale powoli będziemy te sprawy uzupełniać.”

**Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika:** „Chciałbym zapytać o zwiększenie wydatków – chodzi o dokumentację związaną z remontem zabytkowego budynku maszyny wyciągowej szybu „Głowacki” na terenie Zabytkowej Kopalni „Ignacy”. Poza tym budynkiem, który będzie miał przygotowaną dokumentację są jeszcze dwa inne. Czy mamy jakieś rozwiązanie systemowe dla tego terenu?”

**Adam Fudali – Prezydent Miasta:** „Cały czas prowadzimy rozmowy z Kompanią Węglową i chcemy aby pomogła nam w tym remoncie.”

**Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika:** „ Drugie pytanie dot. Wydziału Dróg i opracowania dokumentacji projektowej na rozbudowę ul. Narutowicza – chodzi o ten słynny chodnik pomiędzy Rydułtówami, Radlinem i Rybnikiem. Widzę, że w budżecie przyjmujemy kwotę 17 100 zł. Nie potrafię odczytać z tych materiałów co to są za pieniądze i na co są przeznaczone? Wydaje mi się, że opracowana dokumentacja już była i Radlin wpłacił swoją część na rzecz budowy tego chodnika. Jak ta sprawa wygląda?”

**Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej:** „ Mamy porozumienie z Radlinem, że będzie on wybudowany po połowie łącznie z wykonaniem projektu. Rybnik prowadzi całą inwestycję, natomiast Radlin tylko dopłaca 50% na razie do projektu. Niestety mamy problem z biurem projektowym, które wygrało bardzo tanio przetarg na realizację. Jest już dawno po terminie. Projekt ten miał być zapłacony z wydatków niewygasających. Na pewno tego zadania nie rozliczymy do końca czerwca. Biuro projektów zapłaci maksymalne kary, gdyż opóźnienie jest znaczne. Wiemy, że to zadanie pracownia zleciła młodemu projektantowi, który sobie z tym nie poradził. Będziemy naliczali na pewno z 50% kar. Cały kontrakt jest wart 34 200 zł.”

**Monika Krakowczyk-Piotrowska – Radna Miasta Rybnika:** „ Chciałbym zapytać o projekt „ Nowoczesna praktyka rybnickich uczniów”. Do dochodów wprowadzamy w tym roku 119 000 zł, natomiast wydatki będą w wysokości 13403,00 zł. Co się będzie działo z tymi pieniędzmi do przyszłego roku? Mamy je w dochodach i rozumiem, że już wpłynęły do budżetu naszego miasta.”

**Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta:** „ To są nowe projekty wprowadzane do budżetu miasta gdyż została podpisana umowa. Projekty te są inaczej realizowane. We wszystkich projektach po podpisaniu umowy musimy przygotować przetarg. To nie są takie projekty jak kiedyś, że można było zatrudnić naszych nauczycieli pracujących w szkole logopedów czy pedagogów, tylko my jako miasto ogłaszamy przetarg np. na doradców zawodowych. Kwota w projekcie nie będzie identyczna z kwotą po realizacji projektu. Może zgłosić się firma zatrudniająca nauczycieli-emerytów, która będzie miała o wiele tańszą ofertę niż oferta, która była realizowana przez naszych nauczycieli. Na dzień dzisiejszy jest to kwota wpisywana. Umowa obliguje nas do ogłoszenia przetargu, po jego rozstrzygnięciu firma będzie realizowała zadania. Termin realizacji całego projektu jest określony i jest dla nas wiążący. Żeby ogłosić przetarg musi być umieszczona kwota w budżecie.”

**Piotr Kuczera – Radny Miasta Rybnika:** „ Chciałbym nawiązać do Kopalni „Ignacy” – przeznaczamy 69 000 zł na remont, ocenę stanu technicznego, wykonanie inwentaryzacji i koncepcji remontu. W uzasadnieniu mamy dość kategorię stwierdzenie - zgodnie z ustaleniami z Kompanią Węglową S.A. remont budynku zostanie sfinansowany ze środków Kampanii. Czy to znaczy, że już wiadomo ile to będzie kosztować? Czy podpisała już jakąś umowę?”

**Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta:** „ Tak jak powiedział Pan Prezydent z Kompanią Węglową jesteśmy w nieustannych negocjacjach. Jest to rodzaj listu intencyjnego, w którym wyrażamy swoją wolę wspólnego ratowania tego zabytku. Natomiast szczegóły dotyczące podziału kosztów i formy rozliczenia będą po zaznajomieniu się z dokumentacją i kosztorysami. Jest brany pod uwagę wariant, że część faktur byłaby realizowana bezpośrednio przez płatnika, którym byłaby Kompania Węglowa.”

**Wojciech Piecha – Radny Miasta Rybnika:** „ Chciałbym zapytać o remont Harcówki w Dzielnicy Ligota-Ligocka Kuźnia. Na początku była założona kwota 100.000 zł, teraz jest 200.000 zł. Czy to już jest wersja ostateczna? Wiadomo, że ten budynek nadaje się do kapitalnego remontu, a ta kwota może nam nie wystarczyć.”

**Adam Fudali – Prezydent Miasta:** „ Obawiam się, że ten budynek nadaje się do czegoś innego. Niestety mamy ten majątek i musimy sobie z nim radzić. Jak zaczniemy robić parkiet to zobaczymy jakie pojawią się dodatkowe rzeczy do remontu.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 3/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

## **6. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika.**

**Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta omówił projekt uchwały.**

**Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.**

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 4/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

**7. Zaproszenie w ramach repatriacji rodziny polskiego pochodzenia zamieszkałej w azjatyckiej części byłego ZSRR w celu osiedlenia na terenie Miasta Rybnika.**

**Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.**

**Andrzej Oświecimski – Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.**

**Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika:** „ Czy państwo przekaze naszemu miastu dotację na utrzymanie tej rodziny?”

**Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta:** „ To są środki jakie otrzymamy w wyniku porozumienia na podstawie wcześniej złożonego wniosku na refundację kosztów poniesionych na remont i wyposażenie mieszkania dla rodziny repatriantów.”

**Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika:** „ Jeżeli będziemy chcieli zaprosić kolejną rodzinę to czy również dostaniemy dotację?”

**Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta:** „ Jeżeli będziemy mieli środki i warunki lokalowe to otrzymamy.”

**Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika:** „ Ile zaprosiliśmy już takich rodzin? Jak duże jest to mieszkanie przy ul. Wolnej?”

**Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta:** „ Mieszkanie ma 54 m<sup>2</sup> (3 pokoje). Z tego co pamiętam, to zaprosiliśmy już jedną rodzinę.”

**Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika:** „ Mam nadzieję, że ten przydział będzie do tego mieszkania dostosowany.”

**Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta:** „ Proszę Państwa to są kryteria ustawowe i wg ustawy te kryteria są realizowane poprzez Ministerstwo. To Ministerstwo z osób chętnych zgłaszających się do zasiedlenia na terenie naszego kraju wybiera i decyduje.”

**Wojciech Piecha – Radny Miasta Rybnika:** „ Czynsz będzie pokrywany z budżetu miasta?”

**Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta:** „ Rodzina będzie musiała ponosić koszty z tego tytułu. Istnieje możliwość zwrotu środków jeżeli chodzi o przekwalifikowanie tej rodziny, różnego rodzaju kursy, szkolenia – o to możemy się ubiegać. Natomiast musimy zapewnić pomoc czy wręcz zatrudnienie dla tej rodziny, ponieważ będzie normalnie funkcjonującą rodziną i będzie musiała znaleźć się w obecnych warunkach rynkowych.”

**Wojciech Piecha – Radny Miasta Rybnika:** „ Ten start jest najtrudniejszy. Rodzina przyjeżdża, musi się zaklimatyzować i znaleźć pracę.”

**Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta:** „ Miasto jest zobowiązane do tego, żeby udzielić pomocy w znalezieniu tej pracy czy wręcz wskazać miejsce zatrudnienia dla tych ludzi. Natomiast mieszkanie, które otrzymują na pierwszy miesiąc jest zupełnie wyposażone. Ostatnio prowadziliśmy rozmowy z Ministerstwem pytając co mamy rozumieć przez podstawowy standard. Powiedziano nam, że w chwili obecnej nawet komputer na wyposażeniu tj. standard mieszkania gdyż są to normalne narzędzia do pracy i funkcjonowania w życiu codziennym.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 5/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

## **8. Wprowadzenie na terenie Miasta Rybnika Programu „Duża Rodzina”.**

**Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.**

**Anna Gruszka – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.**

**Andrzej Oświecimski – Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformował, że projekt uchwały również został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.**

**Wojciech Kiljańczyk – Radny Miasta Rybnika:** „ W czasie posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu sugerowaliśmy, żeby zastosować takie rozwiązanie, że osoby do 26 roku życia będą uwzględnione w ramach tej uchwały dlatego że zwyczajowo tak jest w przypadku studentów, którzy mają legitymację.”

**Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta:** „ Zostajemy przy wieku 24 lat, ponieważ w uchwałach dot. zniżek w przypadku dużych rodzin, 24 lata to jest ten wiek graniczny.”

**Szymon Musioł – Radny Miasta Rybnika:** „ Czyli nazwa też pozostaje?”

**Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta:** „ Nie ma przeciwwskazań. Wręcz powiedziano, że dobrze jeżeli nazwy są podobne gdyż utożsamia się to z tą samą nazwą. Wiemy, że jak powiemy duża rodzina to chodzi o wsparcie dla rodzin trzy plus.”

**Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika:** „ W omawianej uchwale i w uchwale komunikacyjnej w której była mowa o ulgach dla rodzin wielodzietnych powołujemy się na tę samą ustawę, a jednak jest raz rodzina „3 plus” a raz „4 plus”.”

**Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta:** „ To są dwie niezależne uchwały. W przypadku zniżek komunikacyjnych była propozycja i decyzja, żeby objąć zniżkami rodziny „4 plus”.”

**Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika:** „ Zgadza się tylko, że powołujemy się na tę samą ustawę o pomocy społecznej.”

**Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta:** „ Nie możemy się powoływać na inną ustawę.”

**Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika:** „ W ustawie o pomocy społecznej jest mowa o rodzinach „3 plus”.”

**Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta:** „ Jeżeli mówimy o wsparciu to musimy podać podstawę prawną. O wsparciu rodzin mówimy tylko i wyłącznie w ustawie o pomocy społecznej. Pan mówi o definicji, która jest w tej ustawie. Natomiast w przypadku każdej zniżki, Rada podejmuje indywidualną decyzję. W przypadku zniżek dot. przejazdów Państwo podjęliście decyzję, że zniżką 95% objęte są rodziny „4 plus”, natomiast jeżeli chodzi o zniżki 50% mówimy o rodzinie „3 plus”.”

**Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika:** „ Pani Prezydent, czy nie odnosi Pani takiego wrażenia, że Program „Duża Rodzina” jest nieadekwatny do tego do czego odnosi się uchwała, ponieważ oprócz rodzin wielodzietnych mamy tutaj również rodziny zastępcze gdzie może być jedno dziecko i wtedy trudno powiedzieć, że to jest duża rodzina.”

**Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta:** „ Proszę zobaczyć jak jest w pierwszym punkcie: dla rodzin wielodzietnych oraz rodzin zastępczych.”

**Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika:** „ Więc dlatego mówię, że nazwa „Duża Rodzina” jest nieadekwatna. Gdybyśmy znaleźli bardziej uniwersalne określenie wtedy byłoby wiadomo co zawiera uchwała i z samej nazwy programu wynikałoby, że to jest nie tylko rodzina wielodzietna.”

**Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta:** „Nad nazwą można się zastanowić, natomiast chciałabym uzasadnić rodziny zastępcze, gdyż w ogóle nie musiały być objęte tym programem. Tak naprawdę największego wsparcia potrzebują rodziny biologiczne wielodzietne ponieważ nie mają możliwości ubiegania się o dodatkowe środki dla członków rodziny, a także nie mają możliwości aplikowania o środki w jakichkolwiek programach unijnych bądź ministerialnych bądź zgłoszonych przez jakieś podmioty. W przypadku rodzin zastępczych opiekunowie otrzymują środki na utrzymanie dziecka w zależności od tego jaka to jest rodzina np. spokrewniona, zawodowa czy jest w tej rodzinie niepełnosprawne dziecko. Oprócz tego opiekunowie otrzymują środki jako wynagrodzenie za to, że prowadzą tę rodzinę. Więc tutaj mówimy o zupełnie innych środkach finansowych. Była dyskusja i Pan Prezydent zastanawiał się czy rodziny zastępcze włączyć do tego programu. Tak naprawdę program dotyczy przede wszystkim rodzin „3 plus” i dodatkowo obejmuje rodziny zastępcze. Argumenty, o których wcześniej dyskutowaliśmy przemawiały za tym, że jednak rodziny zastępcze mają większe możliwości pozyskania środków zewnętrznych od rodzin biologicznych.”

**Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika:** „Rodziny zastępcze na tych samych warunkach mogą się ubiegać o te zniżki jak rodziny wielodzietne mimo że mają do dyspozycji więcej środków.”

**Adam Fudali – Prezydent Miasta:** „Problem, który zgłasza Pani Radna doskonale rozumiem i albo wykasujemy rodziny zastępcze z tej uchwały albo zostawimy tak jak jest to zapisane. To Państwo podejmiecie decyzje. Tak jak Pani Prezydent tłumaczyła rodziny zastępcze otrzymują nieźle środki z budżetu naszego miasta. Dodatkowo w ubiegłym roku na każde dziecko podwyższyliśmy kwotę o 200 zł. Także naprawdę mają one zabezpieczenie. Jeżeli chodzi o transport publiczny, to miesięcznie ulga 95% kosztuje nas ok. 6000 zł. Państwo musicie zdecydować czy rodziny zastępcze zostawiamy czy skreślamy.”

**Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta:** „Pani Radnej chodzi o to aby program nie nazywał się „Duża Rodzina”, a np. „Rybnicka Rodzina” Pani Radna mówi, że tytuł nosi nazwę „Duża Rodzina”, a programem są objęte rodziny wielodzietne oraz w przypadku rodzin zastępczych także jednodzielne oraz to że przynależność do tego programu nie tylko dotyczy rodzin wielodzietnych ale także w przypadku rodzin zastępczych jednego dziecka.”

**Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika:** „Absolutnie nie chcę wyrzucać z tego programu rodzin zastępczych. Tylko chodziło mi o to, żeby nazwa programu była adekwatna do zawartości uchwały np. „Rybnicka Rodzina”. Chodziło mi o to, żeby inaczej nazwać program.”

**Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta:** „W uchwale pisze, że Program „Duża Rodzina”, zwany dalej „Programem”, skierowany jest do rodzin wielodzietnych oraz rodzin zastępczych bez względu na liczbę dzieci.”

**Wojciech Piecha – Radny Miasta Rybnika:** „Uważam, że nazwa jest adekwatna do tego co jest tu przedstawione. Rybnicka rodzina to również jestem ja z moimi 2 córkami, a program nie jest do mnie adresowany. Musi być podkreślone, że to chodzi o dużą rodzinę.”

**Piotr Kuczera – Radny Miasta Rybnika:** „Dobrze, że program powstał. Natomiast chciałbym zapytać o e-kartę i ewentualne możliwości monitoringu tego programu. Zakładam, że e-karta będzie służyła do monitoringu tego całego programu. Czy jesteśmy na to przygotowani?”

**Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta:** „Podstawą będą wnioski rozpatrywane tak jak do tej pory czyli przez Zarząd Transportu Zbiorowego. Wydawana będzie e-karta z drzewkiem, która będzie identyfikować rodziny wielodzietne i będziemy mogli powiedzieć jaka grupa osób została objęta programem. Rodzin „3 plus”, które jakby należą pod opiekę Ośrodka Pomocy Społecznej jest 248. W sumie jest to ponad 2400 osób. Po okresie 6 miesięcy będziemy w stanie powiedzieć jaka grupa osób korzysta z karty „Duża rodzina”. Program zawsze u nas funkcjonował. W tej chwili ubieramy to w postać uchwały gdyż jest o wiele więcej rzeczy gdzie miasto robi ukłon w kierunku rodzin wielodzietnych. Doskonale Państwo wiecie, że w godzinach popołudniowych wszystkie dzieci mają wolny wstęp na lodowisko, które u nas funkcjonuje. Są również różne akcje np. mikołaj, choinka, lato realizowane wspólnie poprzez Focus i Plażę, gdzie jest 150-200 biletów i dzieci z rodzin wielodzietnych mogą brać w tym wszystkim udział, są również akcje letnie w poszczególnych dzielnicach, akcja zorganizowana przez ZHP itd. - to są rzeczy, które już funkcjonują.”

**Szymon Musioł – Radny Miasta Rybnika:** „Wiek dzieci będzie decydującym kryterium przy określeniu ważności e-kraty?”

**Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta:** „Oczywiście, że tak. Data ważności będzie podyktowana datą urodzin najstarszego dziecka w tej rodzinie. Po tym czasie znowu ten wniosek będzie trzeba odnowić. Jeżeli



będzie to rodzina 3 plus i jedno dziecko przestanie być objęte programem, to rodzina też nie będzie nim objęta. Natomiast jeżeli będzie to rodzina czteroosobowa, to nadal będzie jeszcze objęta tym programem.”

**Szymon Musioł – Radny Miasta Rybnika:** „Karty będą indywidualne?”

**Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta:** „Tak.”

**Szymon Musioł – Radny Miasta Rybnika:** „To indywidualnie można wpisywać terminy ważności na kartach.”

**Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta:** „Musimy rozpatrywać dla całej rodziny, bo wtedy innym członkom rodziny odpadną te karty. Jeżeli będzie 3 osobowa rodzina i jedno z dzieci osiągnie pełnoletniość, to wtedy ona nie będzie pod kryteriami tej uchwały.”

**Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika:** „Moim zdaniem należałoby ujednoczyć pojęcie rodzina wielodzietna. W dzisiejszej uchwale jest mowa o rodzinie posiadającej troje dzieci, natomiast w uchwale z lutego 2011 r. mówimy o rodzinie wychowującej czworo i więcej dzieci. Więc mamy tu sprzeczności.”

**Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta:** „Sprzeczności nie ma żadnych. Są to dwie niezależne uchwały. W przypadku pierwszej uchwały propozycja Pana Prezydenta i decyzja Państwa jako Rady była „4 plus” do zastosowania zniżek 95%, w przypadku 50% w przypadku tej uchwały mówimy o rodzinie „3 plus”. Także sprzeczności absolutnie nie ma żadnej.”

**Adam Fudali – Prezydent Miasta:** „Gdybyśmy wyrównali te dwie uchwały tak jak Pani Radna sugeruje, to trochę skrzywdzilibyśmy tych, którzy byli objęci tą pierwszą uchwałą. Osoby, które korzystają z ulgowych biletów mają 95% zniżki, a tutaj doprowadzilibyśmy do 50% zniżki.”

**Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika:** „W uchwale pisze, że Program „Duża Rodzina”, zwany dalej „Programem”, skierowany jest do rodzin wielodzietnych oraz rodzin zastępczych bez względu na liczbę dzieci. Podobałaby mi się inna nazwa tego programu. Nie chcę nikogo niczego pozbawiać. Niech miasto wspiera rodziny, bo ich potrzebujemy. Tylko nie przemawia do mnie nazwa tego programu.”

**Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika:** „To może rzeczywiście wprowadźmy nazwę np. „Karta rodzinna”.”

**Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta:** „Państwa decyzja. Podała propozycję Pana Prezydenta.”

**Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika:** „Czy rzeczywiście zależy nam na wprowadzeniu programu czy na nazewnictwie? Jeżeli mówimy o dużej rodzinie i Pani Prezydent przedstawia, że to jest 2+3, to mamy pojęcie, że to jest rodzina 2+3. Na czym ma polegać zmiana nazwy? Czy przez to damy komuś na np. wejście na basen większą bonifikatę?”

**Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika:** „Ten sam program został wniesiony pod tą samą nazwą w Żorach. Chodzi o to, żeby była inna nazwa.”

**Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta:** „Nazwy nie są zastrzeżone. Nawet dobrze, że są podobne gdyż dotyczą tego samego tematu. Chodzi o istotę uchwały.”

**Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika:** „Chciałem złożyć wniosek formalny o zamknięcie tej dyskusji, bo naprawdę jest bezprzedmiotowa. Najważniejsze jest, że uchwała powstaje.”

Przystąpiono do głosowania za zamknięciem dyskusji: */Głosowanie 6/*

Za – 21 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymał się – 1 radny

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 7/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

**9. Ustalenie trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej na terenie Miasta Rybnika.**

**Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.**

**Henryk Cebula – Przewodniczący Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.**

**Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika:** „, Czy wszystkie drogi na terenie Rybnika wykonane z kostki zostały wykonane nielegalnie? Czy teraz wszystkie lokalne drogi będą robione systemem gospodarczym przez mieszkańców?”

**Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta:** „, Na drugie pytanie musieliby odpowiedzieć mieszkańcy czy będą zgłaszać taką inicjatywę. Natomiast odnosząc się do pierwszego pytania, to Panie Radny prawo nie obowiązuje wstecz.”

**Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika:** „, Do tej pory robiliśmy to wszystko, tylko teraz w oparciu o tę uchwałę będzie to bardziej sformalizowane. Myślę, że niczego nowego nie wprowadzamy do funkcjonowania miasta, jedynie tyle, że bardziej skonkretyzowane będą te wnioski.”

**Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika:** „, Nie jest dla mnie wytłumaczeniem, że prawo nie działa wstecz. Nie odpowiedziała mi Pani na pytanie, jak będzie wyglądała sprawa z drogami, które nie będą w ten sposób budowane?”

**Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta:** „, Inicjatywa lokalna – sama nazwa mówi, inicjatywa musi wyjść z jakiejś grupy. Mówiłam o tym kto może wnioskować, reprezentować grupę. Prezydent nie może wyjść z inicjatywą lokalną i złożyć do siebie wniosku, to grupa inicjatywna składa wniosek do Pana Prezydenta. Pozostałe inwestycje, które są planowane przez miasto macie Państwo w uchwale budżetowej i zabezpieczane środki więc wiecie na co to jest przeznaczane. Inicjatywy mogą być bardzo różne, np. są organizowane festyny w dzielnicach – tj. również inicjatywa lokalna, gdyż tworzą to Rady Dzielnic. W tej chwili będzie się to nazywać inicjatywą lokalną z mocy ustawy o pożytku publicznym usankcjonowane uchwałą Rady Miasta z dnia 20 czerwca. Natomiast wcześniej również robiliśmy to w mieście. Były te inicjatywy i to mogą być wszelkiego rodzaju wycieczki rowerowe, turystyczne, zarówno miękkie jak i twarde projekty.”

**Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika:** „, Odpowiedziała mi Pani na moje pytanie mówiąc, że w budżecie będą zapewnione środki na budowę dróg przez miasto.”

**Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta:** „, Pan wie, że środki zabezpieczane są na tyle, na ile pozwalają możliwości. Nasze zapotrzebowania i chęci są o wiele większe, zawsze tak było, jest i będzie.”

**Henryk Ryszka – Radny Miasta Rybnika:** „, Od lat 90-tych mamy to prowadzone profesjonalnie. Po to są powołane dzielnice, które następnie występują z wnioskiem do Pana Prezydenta.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 8/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

**10. Zmiana uchwały nr 35/VI/2011 Rady Miasta Rybnika z dnia 26 stycznia 2011 r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowych na dofinansowanie kosztów inwestycji podmiotów, o których mowa w art. 403 ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska.**

**Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.**

**Wojciech Piecha – Przewodniczący Komisji Przemysłu Górniczego, Ekologii i Rolnictwa poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.**

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 9/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

## **11. Likwidacja Spółki Obrotu Energią Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku.**

**Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.**

**Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.**

**Józef Piontek – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej poinformował, że projekt uchwały został również pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.**

**Monika Krakowczyk-Piotrowska – Radna Miasta Rybnika:** „Z jakimi stratami będziemy wychodzić z tej spółki? Ile będzie nas to kosztowało?”

**Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta:** „Każda z gmin miała 500 udziałów po 100 zł, łącznie gmina miała 50 000 zł razy pięć, co w sumie dawało 250 000 zł, które zostało spożytkowane na siedzibę, wyposażenie i płace dla 2 osób, które tam pracowały – prezesa i asystenta.”

**Monika Krakowczyk-Piotrowska – Radna Miasta Rybnika:** „W związku z tym co się stanie z tą siedzibą? Czy zostanie sprzedana i odzyskamy jakieś pieniądze?”

**Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta:** „Siedziba znajdowała się w Rybnickim Inkubatorze Przedsiębiorczości przy ul. Jankowickiej. Była to umowa najmu. Do czasu likwidacji spółki trzeba będzie wypowiedzieć umowę.”

**Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika:** „Brakuje mi tutaj Pana Marka Plebankiewicza – Prezesa firmy Energoekspert, który uzasadniał potrzebę otwarcia tej spółki, żeby uzasadnił mi potrzebę jej zamknięcia. Dziękuję.”

**Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta:** „Jest to trochę ironiczny komentarz Pana Radnego. Samorządy tego regionu o PEC walczyli 20 lat. Zawsze coś stało na przeszkodzie i nie można było tego w żaden sposób skomunalizować. Kiedy wydawało się, że dobrnęliśmy do końca, Pan Minister postanowił sprzedać tę firmę. Pomimo tego, że próbowaliśmy to zablokować, Pan Minister tej blokady jak gdyby nie przyjął. Natomiast spółka działa w ramach Jastrzębskiej Spółki Węglowej, konkretnie Spółki Energetycznej Jastrzębie, wygląda na to, że będzie dobrze.”

**Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika:** „Panie Prezydencie nie nadążam nad panowaniem Urzędu Miasta, bo wtedy Pan Plebankiewicz przekonywał nas, iż spółka ta zrobi tyle dobrego. Upierałem się, iż rynku ciepła w Polsce nie ma, ale jest rynek energii elektrycznej. Dlaczego ta spółka nie działa?”

**Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta:** „Już mówiłem, że spółka przeprowadziła przetargi na zakup energii elektrycznej, natomiast każda z gmin w ramach porozumienia te przetargi jako grupa zakupowa może robić. Utrzymywanie spółki po to, żeby przeprowadzać przetargi na zakup mija się z celem. Celem tej spółki było przejęcie rynku ciepła i zablokowanie prywatyzacji.”

**Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika:** „Wtedy na sesji ustaliliśmy, że rynku ciepła nie ma, natomiast są tylko producenci i dystrybutorzy. U nas był nim PEC. Nie rozumiem po co wtedy upieraliśmy się żeby utworzyć spółkę, jeżeli Pan Plebankiewicz w swoich wypowiedziach stwierdził, iż takiego rynku nie ma. Narazie będzie kupowana dużo tańsza energia dla miasta oraz dla wszystkich publicznych instytucji w Rybniku. Ja i pięć moich kolegów byliśmy przeciwko powstania tej spółki. Natomiast wy z uporem maniaka twierdziliście, iż ta spółka przyniesie same korzyści. Nie przyniosła żadnych a więc po raz kolejny pokazaliśmy, iż upór na tej sali nie ma żadnego sensu.”

**Stanisław Jaszczuk – Wiceprzewodniczący Rady Miasta:** „Z Panem Radnym Kołodziejczykiem i Drabiniokiem tj. taka w zasadzie polemika. Należałoby zapytać Pana Ministra dlaczego nie wyraził zgody na komunalizację przedsiębiorstwa? Dlaczego nie oddał go w ręce samorządu tylko w prywatne ręce? Jak myślicie kto na tym najbardziej straci – Pan Plebankiewicz, Pan Minister czy my? Dziękuję.”

**Adam Fudali – Prezydent Miasta:** „Proszę Państwa tej sprawy nie można zostawić bez komentarza. Pan Radny Drabiniok próbuje siać niepokój i wskazywać, że działania miasta zostały prowadzone w sposób niewłaściwy. Wręcz odwrotnie. Proszę Państwa 99,9 % przedsiębiorstw energetyki cieplnej w Polsce zostało sprywatyzowane, a to nasze nie. Co Państwo powiedzielibyście na to dlaczego Rybnik nie podjął żadnych zadań

i działań żeby przejąć ten majątek Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej. Za ten majątek odpowiada Prezydent Miasta i jego Zastępca i tu są podejmowane logiczne rozwiązania. Została powołana spółka, którą tworzyło pięć podmiotów. Zostały dokonane zakupy grupowe, na których miasto zarobiło ok. 350 000 zł. Nie ponieśliśmy żadnej straty więc o co chodzi? Pod publikę wymyśla Pan jakieś nieprawidłowości – tj. żalosalne Panie Radny. W sposób wzorowy przeprowadziliśmy działania, żeby to co w 100 % gminy w całym kraju otrzymały, żeby również otrzymał Rybnik. Mieliśmy stać z założonymi rękami i patrzeć na to co się dzieje? Dziwna jest sytuacja Ministra Skarbu, który w 99,9 % komunalizuje ten majątek, a w przypadku Rybnika powiedział nie. Panie Drabiniok może warto by się tym zainteresować, o co tu chodziło?”

**Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika:** „PEC nigdy nie był komunalny. Rurociągi należały do niego. Jeżeli chodzi o ciepło, to my nie potrafiliśmy go zapewnić. Firma SEJ z Jastrzębia posiada wszystkie parametry, które ją predysponowały do tego, ażeby połączyć sieć rurociągów, zapewnić ciepło. Jeżeli chodzi o ceny, to Panie Radny Jaszczuk jest coś takiego jak Urząd Regulacji Energetyki i na pewno ceny nie będą wyższe od tych, które utrzyma URE.”

**Adam Fudali – Prezydent Miasta:** „ Myślę, że jest taka różnica pomiędzy nami, że Pan zajmuje stanowisko polityczne, a my zajmujemy stanowisko gospodarcze.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 10/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

**Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta zarządził 45 minut przerwy w obradach.**

O godz. 18:45 salę opuścił Radny Henryk Wilk.

**12. Nabycie, zbycie, zamiana oraz wydzierżawienie nieruchomości.**

**Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.**

**Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika zadał pytanie dot. §1 pkt 1 projektu uchwały (dz.4560/409):** „ Podtrzymuje stanowisko z poprzedniej sesji, że tworzymy tutaj precedens. Mam nadzieję, że będzie to pierwsza i ostatnia działka kupiona w ten sposób.”

**Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta:** „ Podobny przypadek mieliśmy przy budowie ronda w Kamieniu, kiedy zatoka autobusowa zaszła w działkę prywatnej osoby. Na wniosek tej osoby wykupiliśmy ten grunt, gdyż czuła się pokrzywdzona poprzez zajęcie gruntu zatoką autobusową. Dołączyliśmy do naszego i wprowadziliśmy do procedury przetargowej jej grunt wraz z naszym.”

**Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika:** „ Nie widziałbym tego, że jest to taka prosta zależność z uwagi na to, że tam jednak cała działka wydzielona geodezyjnie została zniszczona. Nie został do niej zapewniony dojazd. Tam była trochę inna sytuacja.”

**Zygmunt Gajda – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.**

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 11/*

Za – 17 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymało się – 5 radnych

**13. Nadanie nazwy skrzyżowaniom typu rondo.**

**Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej omówił projekt uchwały.**

**Henryk Cebula – Przewodniczący Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.**

**Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika:** „ Dziwi mnie trochę nazwa „Rodno Orzepowickie” pomimo tego, że miejscowo jest bardzo dobrze zlokalizowane. Czy wyczerpaliśmy już wszystkie nazwy związane z miastami partnerskimi?”

**Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej:** „ Nie wyczerpaliśmy. Budujemy kolejne ronda więc szansa zawsze będzie. Natomiast myślę, że niedaleko tego ronda znajduje się szpital, który jest zwany orzepowickim. Myślę, że dla osób przejeżdżających przez Rybnik, którzy nie są naszymi mieszkańcami taka nazwa pomoże znaleźć szpital. Oczywiście to jest propozycja, decyzja należy do Państwa.”

**Stanisław Jaszczuk – Wiceprzewodniczący Rady Miasta:** „ Sam zgłaszałem wątpliwości co do nazwy i umieszczenia pełnej nazwy „Rondo Solidarności.” Wnioskując o wpisanie w nasz krajobraz termin „Solidarność” chodziło nam o wyeksponowanie ruchu społecznego, który nie nazywał się „Rondo Solidarności” tylko „Solidarność”. Myślę, że to jest błąd systemowy. To że wszystkie ronda w swojej nazwie mają słowo „rondo” jednak mnie nie przekonuje. Jeżeli obydwie słowa ubierzemy w cudzysłów, to rozmywa się trochę to, o co nam chodziło, czyli wyeksponowanie wielkiego ruchu społecznego, który był motorem przemian w Europie.”

**Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej:** „ Trudno się z Panem nie zgodzić. Natomiast rozważaliśmy temat, który był poruszony na Komisji. To rondo można nazwać np. „Rondo Niezależnego Samodzielnego Związku Zawodowego Solidarność”, ponieważ jest to nazwa zastrzeżona musielibyśmy uzyskać na to zgodę. Myślę, że przez wiele lat nazwa „Rondo Solidarność” będzie się kojarzyła w sposób właściwy.”

**Leszek Kuśka – Radny Miasta Rybnika:** „ Czy nazwy rond zostały zaakceptowane przez Radę Dzielnicy Orzepowice?”

**Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej:** „ Nie ma takiej potrzeby, gdyż statuty dzielnic mówią o tym, że takie konsultacje przeprowadzane są w przypadku nadawania nazw ulicom.”

**Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika:** „Zgadzam się z argumentacją Pana Pełnomocnika co do nazwy „Ronda Solidarność””.

**Piotr Kuczera – Radny Miasta Rybnika:** „ Istnieją ulice i place solidarności, będzie również istniało rondo. Ważne, że chcemy upamiętnić istotny ruch, który poruszył Polskę i Europę.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 12/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

**14. Wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta Rybnika.**

**Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej omówił projekt uchwały.**

**Józef Piontek – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.**

**Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika:** „ Miałem wątpliwości odnośnie pierwszej części uchwały, która z dniem dzisiejszym straci ważność. Czy przed wakacjami nie trzeba było uchwalić dwóch rozdzielonych uchwał? Przez najbliższe trzy miesiące śmieci zostaną na łasce losu.”

**Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej:** „ Nie ma takiej potrzeby z uwagi na to, że jeżeli dokumenty nie zostaną wycofane to nadal obowiązują. Natomiast nowa ustawa o gospodarce odpadami komunalnymi wyznaczyła w jaki sposób firmy, które w przyszłości będą chciały wystartować w przetargu do gospodarowania odpadami komunalnymi po prostu mają możliwość zgłaszania się. Mamy obowiązek ich rejestrować na razie nawet bez weryfikacji. Natomiast wymagania na etapie ogłaszanego przetargu po prostu będą wtedy Państwu przedstawione i w chwili obecnej nie ma takiej potrzeby ani obawy, żeby coś nie zadziało.”

**Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika:** „ Nowa ustawa generalnie jeszcze u nas w mieście nie działa. Na dzień dzisiejszy śmieci stałe przestają być śmieciami.”

**Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej:** „ W tym momencie w osobnej uchwale określamy wymagania dla przedsiębiorców tzn. jakie muszą spełnić wymagania chcąc wykonywać ten proceder. Firmy, które dzisiaj świadczą usługi związane z odbiorem odpadów komunalnych na podstawie wcześniejszych dokumentów uzyskały „licencję”. W związku z powyższym nie muszą być weryfikowane. W chwili obecnej nie ma dziury prawnej, funkcjonuje to co obowiązywało dotychczas, do czasu wprowadzenia nowej regulacji.”

**Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika:** „ Czyli nie wszystkie podmioty będą mogły wywozić w mieście śmieci? Te, które wywożą będą wywoziły. Natomiast nic nowego nie będzie mogło być powołane, bo nie będzie podstaw gdyż nie będzie uchwały?”

**Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej:** „ Nie, z racji tego, że nie zostały wprowadzone jeszcze nowe przepisy, ale obowiązują w tym momencie stare. Mało prawdopodobne jest aby nowy podmiot pojawił się na rynku, bo nikt z nimi nie będzie podpisywał nowych umów. Natomiast te firmy, które spełniają dotychczasowe przepisy np. chcąc zaistnieć w Rybniku mamy obowiązek zarejestrować.”

**Wojciech Piecha – Radny Miasta Rybnika:** „ Czy przedsiębiorcy, którzy dostaną te zezwolenia dzielą jakoś miasta na swoje rewiry? Parę lat temu miałem taki przypadek, że dzwoniłem do kilku tych przedsiębiorców, którzy takie usługi świadczyli i dostałem odpowiedź, że nie bo nie jestem z tej dzielnicy. Dopiero po kilku telefonach udało mi się znaleźć osobę, która z mojej dzielnicy wywoził nieczystości płynne.”

**Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej:** „ Nie ma formalnego działania, o którym Pan wspominał. Jeżeli zamówi Pan przedsiębiorcę, który zajmuje się wywozem nieczystości płynnych na wezwanie może do Pana podjechać i opróżnić szambo. Przede wszystkim musi mieć prawo wykonywać taką działalność, a następnie postępować zgodnie z wymogami ochrony środowiska. Natomiast nie ma tzw. sektorów albo stref wpływów, jeżeli są to nieformalne, ale czegoś takiego formalnie nie ma.”

**Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika:** „ Co będzie z przedsiębiorstwami, które wejdą na rynek z nowym sprzętem i nie będą mieć dowodów płacenia za te usługi?”

**Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej:** „ Jeżeli jest to nowy podmiot, który dopiero powstał, to wiadomo wskaże na to data rejestracji. Nie może mieć dokumentów za płacenie, bo dopiero powstał.”

**Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika:** „ Obym się mylił, ale moim zdaniem likwidując tenże zapis stworzymy lukę.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 13/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

#### **15. Wniesienie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego z dnia 1 czerwca 2012 r.**

**Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej omówił projekt uchwały.**

**Henryk Ryszka – Przewodniczący Komisji Komunikacji i Transportu Zbiorowego poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.**

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 14/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

#### **16. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Rybniku.**

**Leszek Kuśka – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Stowarzyszenia Obrońcy Praw Lokatorów na Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Rybniku oraz sprawozdanie z posiedzenia Komisji z dnia 4 czerwca 2012 r. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej postanowił rekomendować Radzie Miasta Rybnika uchwałę stanowiącą uznanie skargi za bezzasadną.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 15/*

Za – 21 radnych

Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 2 radnych

## 17. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.

**Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta:** „W dniu 29 maja br. do Rady Miasta Rybnika wpłynęło zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego dotyczące stwierdzenia nieważności Uchwały Nr 295/XXI/2012 z dnia 24 kwietnia 2012 r. w sprawie przejęcia pojazdów usuniętych z dróg publicznych na własność Miasta Rybnika, jako podjętej bez podstawy prawnej tj. z naruszeniem art. 7 Konstytucji RP. Natomiast w dniu 4 czerwca br. wpłynęło rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego stwierdzające nieważność przedmiotowej uchwały w całości. Przypominam Państwu, że na dzisiejszej sesji podjęliśmy uchwałę w sprawie wniesienia skargi na ww. rozstrzygnięcie.”

**Jan Mura – Wiceprzewodniczący Rady Miasta:** „Dwa dni temu byłem na spotkaniu z okazji 10-lecia Związku Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego z siedzibą w Rybniku. Dużo osób na tym spotkaniu z wielkim uznaniem i szacunkiem mówiło nt. pracy w tym związku Pana Prezydenta. Dziękuję mu za tę działalność. Chciałbym również podziękować Panu Prezydentowi oraz pracownikom Urzędu Miasta za prace związane z zorganizowaniem Dni Rybnika 2012.”

**Monika Krakowczyk-Piotrowska – Radna Miasta Rybnika:** „Chciałabym się odnieść do zdarzenia jakim było zanieczyszczenie rzeki Nacyny. Ilu urzędników było zaangażowanych w ustaleniu sprawy tego zdarzenia? Dlaczego do pomocy nie zaangażowano Straży Miejskiej? Wiem, że robili dokumentację fotograficzną. Była przeprowadzona kilkudniowa akcja Straży Pożarnej. W związku z tym, że nie znamy sprawy tego zanieczyszczenia, kto będzie płacił za tę akcję?”

**Adam Fudali – Prezydent Miasta:** „Generalnie można powiedzieć, że podczas tego zdarzenia każdy robił swoje - Zarządanie Kryzysowe, Straż Miejska, Straż Pożarna. Mamy bardzo dobrze zorganizowane tego typu służby. Informacje, które się pojawiają, że mieszkańcy nie zostali poinformowani – tj. szukanie sensacji medialnej, a nie odnoszenie się do stanu faktycznego. Zapewniam Panią, że takie akcje robimy w bardzo profesjonalny sposób.”

**Monika Krakowczyk-Piotrowska – Radna Miasta Rybnika:** „Nie mam zastrzeżeń do tej akcji. Natomiast czy udało się ustalić sprawcę tego zanieczyszczenia? Czy mamy zamiar podjąć dalsze kroki w celu ustalenia osoby odpowiedzialnej za to zdarzenie? Jeżeli odpuścimy, to następnym razem ktoś nam wpuści jakieś inne zanieczyszczenie i będzie uważał, że może poczuć się bezkarny, bo poddaliśmy się. Pytam o ustalenie sprawy. Czy będą podjęte dalsze działania?”

**Adam Fudali – Prezydent Miasta:** „Słuszna uwaga. Oczywiście Straż Miejska i prawdopodobnie Policja prowadzili dochodzenie, sprawdzili cały ciąg tej rzeki. Postępowanie jest prowadzone, żeby koszty poniósł sprawca tego zdarzenia, a nie miasto. W przypadku gdy np. na drodze samochód przewróci znak drogowy czy latarnię, to nigdy tego nie odpuszczamy i nie wydajemy naszych środków, tylko najpierw staramy się je otrzymać z ubezpieczenia, w przypadku gdy znamy sprawcę wypadku, to od niego. Takie sprawy są naprawdę pilnowane.”

**Wojciech Piecha – Radny Miasta Rybnika:** „W ubiegłym roku wyremontowaliśmy fragment ulicy Miejskiej. Może warto byłoby w ciągu ulic Hallera i Wiejskiej zrobić to samo? To jest ciąg komunikacyjny, który przenosi całe natężenie ruchu w Śródmieściu.”

**Adam Fudali – Prezydent Miasta:** „Myślę, że jest to słuszna uwaga. Wszystko to spowodowane jest tym, że ciągle czekamy na inwestora, o którym marzymy (przy ul. Hallera). Program wokół tej inwestycji mamy dość bogaty. Liczymy, że udałoby się wtedy „naciągnąć” go na prace w otoczeniu. Jeżeli inwestor się nie znajdzie, to trzeba będzie podjąć decyzje i uporządkować ten fragment Śródmieścia.”

**Wojciech Kiljańczyk – Radny Miasta Rybnika:** „Chciałbym odnieść się do kwestii prawa zamówień publicznych, dlatego że w czasie ostatnich sesji bardzo często do tego tematu wracaliśmy. Zdaję sobie sprawę z tego, że temat ten jest niewdzięczny i rzeczywiście bardzo trudny, natomiast padły tutaj różne sformułowania, które są oparte również o opinie min. sformułowanie jakoby części z Radnych brakowało obiektywnej wiedzy. Stąd też chciałbym odnieść się do dwóch faktów tak jakby uzupełniając te wypowiedzi, które wcześniej padły. Pierwszy fakt jest taki, że w dokumentacji, która jest związana z ulicą Wodzisławską w specyfikacji istotnych warunków zamówienia również znajduje się taka rubryka, gdzie oprócz kryteriów dotyczących ceny można umieścić inne kryteria. Chciałbym również przytoczyć fragment publikacji, która została przygotowana

w ramach projektu europejskiego przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości, który podpisany jest przez Pana Jacka Sadowskiego – Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych: „ zamawiający mogą posługiwać się przy ocenie ofert konkurencyjnych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego bądź wyłącznie kryterium cenowym bądź ceną i innymi wybranymi przez siebie kryteriami oceny dostosowanymi do charakteru udzielonego w zamówieniu. Nie we wszystkich postępowaniach użycie jako jedynego kryterium ceny, zabezpiecza w wystarczający sposób interes zamawiającego w uzyskaniu świadczenia optymalnego z uwagi na jakość i wydatkowane środki finansowe. Użycie tego kryterium w szczególności w odniesieniu do zakupu świadczeń niestandardowych umożliwi składanie przez wykonawców ofert wprawdzie tańszych w momencie zakupu, ale gorszej jakości zawierających przestarzałe technologie powodujących na przyszłość powstawanie dodatkowych wydatków. W takich przypadkach oferta wybierana wyłącznie w oparciu o kryterium cenowe jest wprawdzie ofertą najtańszą z punktu widzenia wysokości wynagrodzenia wypłacanego wykonawcy, ale z reguły nie jest dla zamawiającego ekonomicznie opłacalna w odniesieniu do eksploatacji nabywanego dobra. Aby wybór przy udzielaniu takich zamówień był efektywny i dotyczył oferty rzeczywiście w danych okolicznościach najkorzystniejszej, najbardziej użytecznej oraz o odpowiedniej jakości, niezbędne jest zastosowanie kryterium oceny ofert do charakteru zamówienia i użycie przy ocenie ofert innego miernika niż wyłącznie cena.”

**Adam Fudali – Prezydent Miasta:** „ Tak jak zapowiadałem, szykujemy takie spotkanie z ekspertem od ustawy prawo zamówień publicznych, które wstępnie jest ustalone na wrzesień. Proponuję, abyście Państwo zbierali tego typu kwiatki i pytania, aby zadać je ekspertowi. Panie Radny uważam, że przekonanie które w tej chwili macie, po tym spotkaniu będzie w 100% zweryfikowane, że jednak to nie jest takie proste. Próbowaliśmy wprowadzić inne rozwiązania przy remoncie fragmentu ulicy Budowlanych. W specyfikacji zapisaliśmy, że warstwy asfaltu musi położyć główny wykonawca, nie może to być inna firma przez niego wybrana. Sprawa skończyła się u Prezesa Zamówień Publicznych. Okazuje się, że jak jest dobry zegarmistrz, to również może położyć ten asfalt. Nie jest to wszystko takie proste.”

**Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika:** „ Cieszę się bardzo, że wreszcie dzisiaj poczekalnia na dworcu autobusowym została oddana do użytku. Panie Prezydencie, powrócę do mojej prośby o ustawienie trzech ławeczek na deptaku nad Nacyną zlokalizowanym pomiędzy ulicą Kotucza i Wierzbową. Kiedyś tamte ławeczki stały. Mam nadzieję, że Pan Prezydent podejmując decyzję w tej sprawie nie będzie się kierował moją przynależnością do klubu, ponieważ chodzi tutaj o dobro mieszkańców, którzy po prostu na nie czekają. Mam jeszcze jedno zagadnienie: czy nie byłoby zasadnym, żeby przed skrzyżowaniem ulic Kościuszki z Chrobrego umieścić znak objazdu na Żory? Bardzo dużo samochodów z tego objazdu nie korzysta i przez to skrzyżowanie jedzie prosto ul. Kościuszki. Jest to taki piękny objazd, dobra droga.”

**Adam Fudali – Prezydent Miasta:** „ Zasady stawiania tego typu znaków są określone w ustawach. Nie wiem czy na tego typu drodze można to zrobić. Jeżeli tak to wydaje mi się, że Pani pomysł należy uwzględnić. Nawiązując do ławeczek i przynależności do klub – rozumiem, że Pani to odbiera w ten sposób, że wszystko co jest proponowane przez Klub PO jest błyskawicznie wykonywane.”

**Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika:** „ Na początku chciałem nawiązać do wypowiedzi Pana Prezydenta związanej z Obwodnicą Północną i wyborem firmy, która asfaltowała tam nawierzchnię. Panie Prezydencie, grozi nam 300.000 zł kary. Wiem również o tym, że miasto zamierza wystąpić z tą sprawą do sądu przeciwko Marszałkowi. Z jednej strony mnie to martwi, ale mam nadzieję, że miastu uda się wygrać tę sprawę. Chociaż ostatnie doświadczenia z sądami są raczej mniej korzystne, np. plan zagospodarowania przestrzennego. Kwota 300.000 zł to niby nie dużo, a zarazem bardzo dużo pieniędzy, które można spokojnie wykorzystać na inne zadania. Natomiast zmartwiła mnie wypowiedź Pana Kopera, który odnosił się również do tej sprawy, gdyż stwierdził, że w Urzędzie Miasta mamy jeszcze kilka takich przypadków. Na jakie straty i kary miasto jest narażone jeżeli chodzi prawdopodobnie o pewne niedopełnienia obowiązków lub też działanie trochę samowolne, ponieważ są przepisy czy założenia i prawdopodobnie to jest powodem, chociaż mam nadzieję, że te 300.000 zł zostanie jednak w kasie miasta. Na poprzedniej sesji pytałem o plan zagospodarowania dot. wschodniej części Rybnika. Wiemy, że sprawę przegraliśmy w sądzie. Jak to wygląda w tej chwili? Czy przyszło już uzasadnienie? Kiedy rozpoczynamy procedurę, ponieważ mieszkańcy na tej potężnej pości miasta są trochę zablokowani. Kolejna sprawa: Panie Prezydencie nie chciałem poruszać tematu ulicy Wodzisławskiej. W mojej wypowiedzi nie będę odnosił się do tego jak idą prace. Okaże się czy tej firmie uda się zakończyć prace do końca listopada br. Na słynnym spotkaniu z przedsiębiorcami z tejże ulicy padały zarzuty w stronę Urzędu Miasta i Pana Prezydenta, że przedsiębiorcy prowadzący tam działalność będą prawdopodobnie mieli ogromne problemy. Na przestrzeni ostatnich dwóch dni prosiłem abym zapytał Pana Prezydenta co dalej? Praktycznie minęły trzy miesiące od tamtego spotkania i niestety ten czarny scenariusz zaczyna się nam pojawiać. W wielu punktach niektórzy przedsiębiorcy zmuszeni zostali do zredukowania załogi – trzeba było zwolnić pracowników, obroty zmalały w sposób bardzo drastyczny. Niektórzy zapowiadają, że będą musieli zamknąć swoje interesy, gdyż do końca roku nie będą w stanie dotrwać. Panie Prezydencie, naprawdę trzeba pomóc tym przedsiębiorcom prowadzącym tam swoją działalność i pomyśleć o odszkodowaniach. Jak Pan to widzi? Czy te osoby mają się



zgłaszać do Pana Prezydenta indywidualnie? Bardzo prosiłbym o ustosunkowanie się do tego tematu, gdyż sytuacja naprawdę jest poważna. Mimo tego, że w dniu jutrzejszym mają asfaltować odcinek od ul. Plebiscytowej do ul. Hetmańskiej, to i tak nie zmieni to uciążliwości. Jedyne ruch przeniesie się na prawą stronę jadąc w kierunku Wodzisławia. Natomiast dla osób prowadzących działalność gospodarczą nic się nie poprawi.”

**Adam Fudali – Prezydent Miasta:** „, Odnosząc się do kwoty 300.000 zł to nie chodzi o karę – jak Pan to nazwał, tylko o koszty niekwalifikowane projektu bo to są zakwestionowane sprawy. Mamy sprawę o 300.000 zł, ale nie jest to przypadek tylko Rybnika, jest to przypadek wszystkich miast w Polsce, które są aktywne i realizują projekty unijne. Są sprawy, które dotyczą miast sąsiednich np. sprawa 30. 000 000 zł, która merytorycznie dotyczy tego samego. Jeżeli chodzi o podmioty gospodarcze – to zostawiłbym to sprawie formalnej tych podmiotów gospodarczych z Urzędem Miasta bez pośrednictwa Radnych z tamtej dzielnicy. Wydaje mi się, że wtedy znajdziemy rozwiązanie, które będzie zgodne z prawem.”

**Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej:** „, Wyjaśniając sytuację związaną z Obwodnicą to rzeczywiście mieliśmy kontrolę. Wszystkie inwestycje, które są dofinansowane środkami pomostowymi takiej kontroli zostały poddane. Z tego względu, że Ministerstwo Rozwoju Regionalnego w zasadzie pod wpływem Ministerstwa Finansów zmieniło stanowisko, sprawa pojawiła się w 2009 r., gdzie wypłynęło, że ustawa o zamówieniach publicznych nie jest dostosowana do dyrektywy unijnej, wtedy padały deklaracje, że ten błąd prawny będzie pokrywany przez budżet państwa i że beneficjenci nie stracą na tym ani złotych. W 2011 r. zmieniła się interpretacja przepisów Ministerstwa Finansów. Stwierdzono, że to nie jest wina niedostosowania prawa, że beneficjenci mogli prawidłowo zinterpretować ustawę o zamówieniach publicznych. W Rybniku większość przypadków dot. jednego paragrafu ustawy, a mianowicie mówiący o tym czy należy zawiadamiać Europejski Biuletyn Zamówień Publicznych, w sytuacji jeżeli na skutek pytań firm zgłaszających na etapie przetargu należy wydłużyć o jakiś czas otwarcie przetargu. Doskonale wiemy, że na wszystkich przetargach takie pytania w większej czy mniejszej ilości wpływają. Złożenie dużej ilości pytań powoduje, że udzielając na nie odpowiedzi zgodnie z ustawą mamy obowiązek wydłużyć czas. Wg interpretacji prawnej obowiązującej do 2011 r. tak to interpretowali wszyscy beneficjenci w tym kraju. Było to konsultowane z Urzędem Zamówień Publicznych, który wtedy nie miał innego zdania, że nie ma takiego obowiązku zawiadamiać po wydłużeniu czasu otwarcia ofert Europejski Biuletyn Zamówień Publicznych, tylko nasz polski. W związku z powyższym w chwili obecnej jest kontrolowana praktycznie każda inwestycja. W naszym przypadku przesunięcia dotyczyły w większości przypadków 5 czy 6 dni. W związku z powyższym z tego tytułu jest naliczona zamiana kosztów kwalifikowanych na niekwalifikowane. Nie tracimy pieniędzy, tylko koszty te muszą być pokryte z innego źródła i jest to 5% wartości. W przypadku przebudowy wiaduktu i układu drogowego w Kłokocinie, na podstawie pytań złożonych w postępowaniu przetargowym mieliśmy obowiązek wydłużenia składania ofert o jeden dzień. W myśl interpretacji obowiązujących do 2011 r. nie zawiadomiliśmy Europejskiego Biuletynu Zamówień Publicznych. Teraz zarzucono nam, że powinniśmy zostać „ukarani”, czyli że 5% nie może być kwalifikowanymi środkami dodatkowymi ze środków pomocowych. Chcemy z tym walczyć, nie zgadzamy się z taką interpretacją. Czekamy jak sąd administracyjny wyższego szczebla rozstrzygnie przypadek ulicy Ogrodowskiego. Mamy dokumenty, gdzie były zadawane pytania jak należy to interpretować. Wtedy ta interpretacja była ona inna niż obecnie i niestety działa wstecz.”

**Adam Fudali – Prezydent Miasta:** „, Sytuacja zaostrzyła się w momencie kiedy zadłużenie naszego kraju nadmiernie wzrosło. Minister Finansów tam gdzie może szuka dodatkowych środków. To są np. dodatkowe zadania, które idą do samorządu jak np. piecza zastępcza. Była taka interpretacja, że Minister Finansów wszystkie zobowiązania bierze na siebie i pokryje straty. Natomiast potem okazało się, że zadłużenie państwa jest zbyt duże. Teraz tego są efekty.”

**Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta:** „, Od przyszłego czwartku rozpoczynamy wyłożenie planu do publicznego wglądu. Jeżeli wszystko dobrze pójdzie, to we wrześniu możemy uchwałać plan.”

**Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika:** „, Powołując się na radiowy wywiad posłużyłem się terminem kara. Natomiast autentycznie jest to zwrot 5% dotacji do tego zadania. Czy to nazwiemy zwrotem czy kara tj. to mniej więcej podobna historia. Panie Prezydencie, nie wiem czy to jest tylko wina Ministra Finansów natomiast doskonale Pan i Państwo wiecie, że są pewne ramy, przepisy i rygory wg których trzeba coś robić i obojętnie czy to w prawo czy w lewo. Trudno za to wina Ministra czy kogokolwiek. Niestety tak to wygląda. Wcale się nie dziwię Wydziałowi Dróg, gdyż autentycznie mają sporo roboty, natomiast niestety takie jest prawo i przepisy.”

**Henryk Ryszka – Radny Miasta Rybnika:** „, Na skrzyżowaniach ul. Wodzisławskiej z innymi ulicami były wykopy o głębokości do 1,5 m. Po ich zasypaniu na niektórych skrzyżowaniach jest bardzo trudno przejechać, bo powstają tam nierówności nawet do 10 cm. Na ul. Hetmańskiej zapadają się studzienki kanalizacyjne. Nie wiem czy jest jeszcze na to jakaś gwarancja. Ciągłe jest problem ze skwerem znajdującym się przy kopalni, gdyż

właściciel w ogóle się nim nie zajmuje. Uważam, że byłoby dobrze gdyby Straż Miejska wymusiła na tym właścicielu, żeby wreszcie uporządkował ten teren. Dodatkowo na tym skwerze po fontannie pozostał cokół, który podczas deszczu jest zalewany. Jest to blisko parku, biegają tam dzieci i obawiam się, że może tam dojść do nieszczęśliwego wypadku.”

**Adam Fudali – Prezydent Miasta:** „ To jest teren prywatny. Proponuję aby Pan Prezydent Śmigieński przez Wydział Architektury przygotował pismo zobowiązujące tego właściciela do uporządkowania w/w spraw łącznie z tym cokółem.”

**Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika:** „ W związku z tym, że zbliża się koniec czerwca chciałbym zapytać czy mapa akustyczna będzie gdzieś opublikowana? Czy może będzie dostępna w Wydziale Ekologii?” ”

**Michał Śmigieński – Zastępca Prezydenta Miasta:** „ Mapa akustyczna dostępna jest w RSIP.”

**Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika:** „ Na początku pragnę podziękować za aktywne światła w Zebrzydowicach. Następnie chciałbym wrócić do uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Uchwała, która dzisiaj straciła ważność mówi, że przedsiębiorca, który chce wywozić śmieci stałe powinien posiadać specjalistyczne środki. Jeżeli zapis ten wykreślimy to po prostu go nie będzie. To samo będzie w przypadku, jeżeli wykreślimy zapis mówiący o tym, że powinien posiadać szczelny lub osiatkowany zbiornik czy zapis dot. miejsc odzysku lub unieszkodliwiania naszych odpadów komunalnych - stacja segregacji przy ul. Kolberga, kompostownia znajdująca się przy ul. Pod Lasem i składowisko odpadów. Jeżeli coś było określone prawem miejscowym, a teraz to wykreślamy, tzn., że w Rybniku przestają być zbierane śmieci w sposób legalny.”

**Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej:** „ Rozumiem Pana wątpliwości, natomiast gdyby przyjęć taki sposób rozumowania to nadal w tym momencie obowiązuje nas kilka ustaw związanych z ochroną środowiska. Przedsiębiorca musi spełniać wymogi chociażby ustawowe, które w tym momencie nie pozwalają mu zrobić, tak jak Pan powiedział, że mógłby zrobić. W chwili obecnej nie spodziewam się, żeby następowaly jakiegokolwiek zmiany zarówno w domach prywatnych jak i spółdzielniach związane ze zmianą przepływności. Wszyscy wiedzą o tym, że jest nowa ustawa i że przewoźnicy, którzy nas obsługują potencjalnie mogą wypaść z rynku jeżeli nie dostosują się do nowej ustawy. W związku z powyższym to, że wprowadziliśmy wymagania tylko dla firm, które chcą się zajmować wywozem nieczystości płynnych nie oznacza, że mamy pustkę i nie funkcjonuje prawo związane min. z ochroną środowiska.”

**Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika:** „ Muszę przyjąć to co Pan powiedział, ale i tak się z tym nie zgadzam. Panie Prezydencie w kwietniu poruszyłem kwestię przewiertu na ul. Zebrzydowickiej znajdującego się na wysokości gazowni. Wtedy na sesji powiedziałem, że obym nie zastał tego wykostkowanego, a tak właśnie było. Ostatnio druga połówka zaczyna upadać. Na pewno nie chciałbym aby to zostało również wykostkowane. Niech winowajca za to zapłaci i niech RSK lub inna firma tak to zrobi, żeby nie pozostało po tym śladu. Aktualnie jest to najrówniejsza rybnicka droga. Prosiłbym bardzo aby to zrobić. W BIP był ogłoszony przetarg na dywanik asfaltowy od ronda do dawnego ZRB – tam to jest jak ser szwajcarski. Na jakim to jest etapie? Uważam, że nawet mogłyby to zrobić wieczorem Rybnickie Służby Komunalne. Jest to odcinek liczący niecałe 200 m. Jeszcze jedna sprawa: Panie Prezydencie, wystosowałem do Pana pismo odnośnie mojej kaplicy i do tej pory nie dostałem jeszcze odpowiedzi.”

**Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej:** „ Państwo bardzo często jesteście niecierpliwi i nie pozwalacie służbom miasta zrobić tego zadania. Ten ser szwajcarski znajdujący się na ul. Zebrzydowickiej przed ZRB, został zlecony firmie, która obecnie zajmuje się łataniem dziur. Chcemy to zrobić w momencie jak otworzymy ul. Raciborską, gdyż zamknięcie ul. Zebrzydowickiej żeby naprawić ten fragment byłoby horrorem. Przypominam, że jest nam wiadomo, że zarówno ta ulica jak i wszystkie inne pozostałe ulice zwłaszcza wlotowe do miasta wymagają remontu i przebudowy. W związku z powyższym jest opracowywany projekt techniczny przebudowy tej drogi. Proszę zachować cierpliwość gdyż jest to w toku postępowania. Odnosząc się do sytuacji na tym nowym wyremontowanym odcinku ul. Zebrzydowickiej – czyli na wysokości gazowni, to rzeczywiście wczoraj również wpadłem w ten lej, który się tam zaczął robić. Od razu kazałem to rozpoznać i naprawiać. Również jest mi przykro, gdyż miałem nadzieję, że w ten rejon nie będziemy wchodzili przez wiele lat ale życie pokazuje że jest inaczej. Była awaria na wysokości gazowni i trzeba to było rozkopać. Nie będzie to naprawiane na koszt miasta.”

**Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta Rybnika:** „ Kiedy jest planowane zakończenie ronda znajdującego się na ul. Gliwickiej? Chciałbym również zapytać jaka jest sytuacja rybnickiego szkolnictwa? Czy mamy jakieś problemy? Czy musimy zwalniać nauczycieli?”

**Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej:** „ Termin zakończenia przewidywany jest na 15 lipca br. Natomiast jest szansa, że będzie gotowe wcześniej.”

**Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta Rybnika:** „ Chodzą słuchy, że to rondo jest za małe. Mam nadzieję, że tak nie jest.”

**Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej:** „ Jest to rondo, które ma szersze wjazdy niż wszystkie pozostałe w Rybniku.”

**Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta:** „ W oświacie jest tak, że do maja dyrektorzy muszą dać wypowiedzenia gdyż są oni pracodawcami. Na stronie internetowej Rybnika znajduje się podsumowanie ruchu kadrowego w mieście. Na pewno nie wygląda to zbyt świetliście. Jest wielu nauczycieli, którym nie została przedłużona umowa o pracę dot. to nauczycieli stażystów i kontraktowych. Nauczycieli mianowani i dyplomowanych, którzy mieli umowy na czas nieoznaczony również dosięgnęły zwolnienia. Pan Prezydent Miasta rozmawiał już z Panią Dyrektorem Powiatowego Urzędu Pracy. Jest ona przygotowana na sytuację, która będzie miała miejsce 1 września - przygotowuje dla tych nauczycieli osobne stanowisko. Na konferencji podsumowującej pedagogom będą rozdane arkusze, które pozwolą im określić swoje umiejętności i rozpocząć poszukiwanie innego miejsca pracy. Na pewno trzy czynniki, które równocześnie zbiegły się w całej oświacie są bardzo niekorzystne – dotyczy to nie tylko Rybnika. Pierwszy czynnik dotyczy sześciolatków – zmiana decyzji odnośnie tego czy mają iść do szkoły czy nie, spowodowała nam sytuację, że zwolnieni zostali nauczycieli nauczania początkowego (32 etaty). Część z nich zagospodarujemy w przedszkolu. Drugim niekorzystnym czynnikiem jest reforma dotycząca szkół ponadgimnazjalnych, która wchodzi od 1 września br. Podam przykład II LO im. A. Frycza-Modrzewskiego - dla nauczycieli przedmiotów ścisłych zabraknie pracy (4 osoby). Trzecim czynnikiem jest niż demograficzny. Wszystkie te czynniki spowodowały, że mamy taką, a nie inną sytuację i to nie tylko w Rybniku, ale w innych miastach na terenie Polski (np. Kraków, Wrocław). Właściwie przez wszystkie miasta zaczyna się przelewać fala zwolnień nauczycieli. Nie ma już żadnego wykształcenia, czyli żadnego przygotowania pedagogicznego wolnego od kryzysu. Dotyczy to anglistów, nauczycieli przedmiotów zawodowych, matematyków, fizyków czy biologów. Nie ma żadnego poziomu wykształcenia, w którym nie rozpoznałby się proces zwalniania.”

**Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika:** „ Na początku tego roku zawierane było pewne uzgodnienie, że interpelacje i pytania będziemy kierować na piśmie. Niestety niewiele z tych naszych ustaleń pozostało. Dziękuję.”

**Szymon Musioł – Radny Miasta Rybnika:** „ Przed Dniami Rybnika była prowadzona bardzo fajna inicjatywa dot. sprzedaży flagi miejskiej. Czy Wydział Promocji myślał o tym, żeby poszerzyć tę ofertę o np. naklejki na samochody, maskotki? Mieszkańcy pytają czy gdzieś można zakupić miejskie gadżety.”

**Adam Fudali – Prezydent Miasta:** „ Od paru lat próbowaliśmy dokonać takiej sprzedaży. Z przykrością muszę powiedzieć, że to się nie cieszyło popularnością. Było to kosztowne, gdyż ktoś to musiał obsłużyć, a efektów ze sprzedaży praktycznie nie było.”

**Piotr Kuczera – Radny Miasta Rybnika:** „ Czy do czasu zakończenia remontu ul. Wodzisławskiej, gdy już będą nowe wiaty przystankowe uda się dogadać w sprawie linii autobusowej z Jastrzębia (E3)? Temat ten co jakiś czas powraca. Czy autobus będzie się zatrzymywał w Popielowie przy tzw. Holonie?”

**Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta:** „ Autobus ten zatrzymuje się w Popielowie, tylko mieszkańcy tamtych okolic chcieliby żeby również zatrzymywał się na kolejnych dwóch przystankach. Natomiast E3 jest linią pospieszną więc nie będzie się zatrzymywał na każdym przystanku.”

**Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika:** „ Panie Prezydencie chciałbym Pana prosić o odpowiedź nt. kaplicy.”

**Andrzej Wojacek – Przewodniczący Rady Miasta o godz. 20:30 zamknął obrady sesji Rady Miasta.**

## Wyniki głosowań:

### */Głosowanie 1/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieliński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Zygmunt Gajda, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
7. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

### */Głosowanie 2/*

Za – 24 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymał się - 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieliński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Zygmunt Gajda, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
7. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

### */Głosowanie 3/*

Za – 24 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieliński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Zygmunt Gajda, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
7. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za

- 12. Leszek Kuska,SR2010,Za
- 13. Dariusz Laska,PO,Za
- 14. Jan Mura,BSR,Za
- 15. Szymon Musiol,PO,Za
- 16. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
- 17. Wojciech Piecha,PiS,Za
- 18. Jozef Piontek,BSR,Za
- 19. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
- 20. Henryk Ryszka,BSR,Za
- 21. Krystyna Stoklosa,PO,Za
- 22. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
- 23. Henryk Wilk,BSR,Za
- 24. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

**/Głosowanie 4/**

Za – 24 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymał się – 0

- 1. Henryk Cebula,PiS,Za
- 2. Michal Chmielinski,BSR,Za
- 3. Bronislaw Drabiniok,PO,Za
- 4. Zygmunt Gajda,BSR,Za
- 5. Anna Gruszka,PiS,Za
- 6. Stanislaw Jaszczuk,PiS,Za
- 7. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Za
- 8. Wojciech Kiljanczyk,PO,Za
- 9. M. Krakowczyk- Piotrowska,PO,Za
- 10. Piotr Kuczera,PO,Za
- 11. Franciszek Kurpanik,PO,Za
- 12. Leszek Kuska,SR2010,Za
- 13. Dariusz Laska,PO,Za
- 14. Jan Mura,BSR,Za
- 15. Szymon Musiol,PO,Za
- 16. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
- 17. Wojciech Piecha,PiS,Za
- 18. Jozef Piontek,BSR,Za
- 19. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
- 20. Henryk Ryszka,BSR,Za
- 21. Krystyna Stoklosa,PO,Za
- 22. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
- 23. Henryk Wilk,BSR,Za
- 24. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

**/Głosowanie 5/**

Za – 24 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymał się – 0

- 1. Henryk Cebula,PiS,Za
- 2. Michal Chmielinski,BSR,Za
- 3. Bronislaw Drabiniok,PO,Za
- 4. Zygmunt Gajda,BSR,Za
- 5. Anna Gruszka,PiS,Za
- 6. Stanislaw Jaszczuk,PiS,Za
- 7. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Za
- 8. Wojciech Kiljanczyk,PO,Za
- 9. M. Krakowczyk- Piotrowska,PO,Za
- 10. Piotr Kuczera,PO,Za
- 11. Franciszek Kurpanik,PO,Za
- 12. Leszek Kuska,SR2010,Za
- 13. Dariusz Laska,PO,Za
- 14. Jan Mura,BSR,Za
- 15. Szymon Musiol,PO,Za
- 16. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
- 17. Wojciech Piecha,PiS,Za
- 18. Jozef Piontek,BSR,Za
- 19. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
- 20. Henryk Ryszka,BSR,Za
- 21. Krystyna Stoklosa,PO,Za
- 22. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
- 23. Henryk Wilk,BSR,Za
- 24. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

**/Głosowanie 6/**

Za – 21 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymał się – 1 radny

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Zygmunt Gajda, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Wstrzymał się
6. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
7. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Przeciw
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Józef Piontek, BSR, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Za
19. Henryk Ryszka, BSR, Za
20. Krystyna Stokłosa, PO, Za
21. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
22. Henryk Wilk, BSR, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

**/Głosowanie 7/**

Za – 24 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymał się - 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Zygmunt Gajda, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
7. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

**/Głosowanie 8/**

Za - 24 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Zygmunt Gajda, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
7. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za

15. Szymon Musiol,PO,Za
16. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
17. Wojciech Piecha,PiS,Za
18. Jozef Piontek,BSR,Za
19. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
20. Henryk Ryszka,BSR,Za
21. Krystyna Stoklosa,PO,Za
22. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
23. Henryk Wilk,BSR,Za
24. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

**/Głosowanie 9/**

Za – 24 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula,PiS,Za
2. Michal Chmielinski,BSR,Za
3. Bronislaw Drabiniok,PO,Za
4. Zygmunt Gajda,BSR,Za
5. Anna Gruszka,PiS,Za
6. Stanislaw Jaszczuk,PiS,Za
7. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Za
8. Wojciech Kiljanczyk,PO,Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska,PO,Za
10. Piotr Kuczera,PO,Za
11. Franciszek Kurpanik,PO,Za
12. Leszek Kuska,SR2010,Za
13. Dariusz Laska,PO,Za
14. Jan Mura,BSR,Za
15. Szymon Musiol,PO,Za
16. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
17. Wojciech Piecha,PiS,Za
18. Jozef Piontek,BSR,Za
19. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
20. Henryk Ryszka,BSR,Za
21. Krystyna Stoklosa,PO,Za
22. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
23. Henryk Wilk,BSR,Za
24. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

**/Głosowanie 10/**

Za – 24 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula,PiS,Za
2. Michal Chmielinski,BSR,Za
3. Bronislaw Drabiniok,PO,Za
4. Zygmunt Gajda,BSR,Za
5. Anna Gruszka,PiS,Za
6. Stanislaw Jaszczuk,PiS,Za
7. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Za
8. Wojciech Kiljanczyk,PO,Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska,PO,Za
10. Piotr Kuczera,PO,Za
11. Franciszek Kurpanik,PO,Za
12. Leszek Kuska,SR2010,Za
13. Dariusz Laska,PO,Za
14. Jan Mura,BSR,Za
15. Szymon Musiol,PO,Za
16. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
17. Wojciech Piecha,PiS,Za
18. Jozef Piontek,BSR,Za
19. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
20. Henryk Ryszka,BSR,Za
21. Krystyna Stoklosa,PO,Za
22. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
23. Henryk Wilk,BSR,Za
24. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

***/Głosowanie 11/***

Za – 17 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymało się – 5 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Zygmunt Gajda, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
7. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Wstrzymał się
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Wstrzymał się
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Przeciw
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Wstrzymał się
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Wstrzymał się
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Wstrzymał się
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

***/Głosowanie 12/***

Za – 23 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Zygmunt Gajda, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
7. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

***/Głosowanie 13/***

Za – 23 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Zygmunt Gajda, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
7. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za



- 15. Szymon Musiol,PO,Za
- 16. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
- 17. Wojciech Piecha,PiS,Za
- 18. Jozef Piontek,BSR,Za
- 19. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
- 20. Henryk Ryszka,BSR,Za
- 21. Krystyna Stoklosa,PO,Za
- 22. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
- 23. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

***/Głosowanie 14/***

Za – 23 radnych  
Przeciw - 0  
Wstrzymał się – 0

- 1. Henryk Cebula,PiS,Za
- 2. Michal Chmielinski,BSR,Za
- 3. Bronislaw Drabiniok,PO,Za
- 4. Zygmunt Gajda,BSR,Za
- 5. Anna Gruszka,PiS,Za
- 6. Stanislaw Jaszczuk,PiS,Za
- 7. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Za
- 8. Wojciech Kiljanczyk,PO,Za
- 9. M. Krakowczyk- Piotrowska,PO,Za
- 10. Piotr Kuczera,PO,Za
- 11. Franciszek Kurpanik,PO,Za
- 12. Leszek Kuska,SR2010,Za
- 13. Dariusz Laska,PO,Za
- 14. Jan Mura,BSR,Za
- 15. Szymon Musiol,PO,Za
- 16. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
- 17. Wojciech Piecha,PiS,Za
- 18. Jozef Piontek,BSR,Za
- 19. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
- 20. Henryk Ryszka,BSR,Za
- 21. Krystyna Stoklosa,PO,Za
- 22. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
- 23. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

***/Głosowanie 15/***

Za – 21 radnych  
Przeciw - 0  
Wstrzymało się – 2 radnych

- 1. Henryk Cebula,PiS,Za
- 2. Michal Chmielinski,BSR,Za
- 3. Bronislaw Drabiniok,PO,Za
- 4. Zygmunt Gajda,BSR,Za
- 5. Anna Gruszka,PiS,Za
- 6. Stanislaw Jaszczuk,PiS,Za
- 7. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Wstrzymał się
- 8. Wojciech Kiljanczyk,PO,Za
- 9. M. Krakowczyk- Piotrowska,PO,Za
- 10. Piotr Kuczera,PO,Za
- 11. Franciszek Kurpanik,PO,Za
- 12. Leszek Kuska,SR2010,Za
- 13. Dariusz Laska,PO,Za
- 14. Jan Mura,BSR,Za
- 15. Szymon Musiol,PO,Za
- 16. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
- 17. Wojciech Piecha,PiS,Za
- 18. Jozef Piontek,BSR,Za
- 19. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
- 20. Henryk Ryszka,BSR,Za
- 21. Krystyna Stoklosa,PO,Za
- 22. Krzysztof Szafraniec,PO,Wstrzymał się
- 23. Andrzej Wojaczek,PiS,Za