



Rybnik, dnia 6 września 2012 r.

RADA MIASTA RYBNIKA
ul. BOLESŁAWA CHROBREGO 2
44-200 RYBNIK

PN-EN ISO 9001:2009

Or.0002.8.2012
(2012/077982)

Protokół nr XXV
z sesji Rady Miasta Rybnika z dnia 6 września 2012 r.

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Wygaśnięcie mandatu radnego.
5. Odrzucenie wniosku o przeprowadzenie referendum gminnego w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Rybniku.
6. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
7. Zakończenie sesji.

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta o godz. 17:30 otworzył sesję Rady Miasta, powitał wszystkich zebranych. Na podstawie listy obecności stwierdził, że obecnych jest 22 radnych, w związku z czym obrady będą prawomocne.

Następnie wszyscy zebrani powstali i uczcili minutą ciszy pamięć zmarłego Radnego Henryka Wilka.

2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Protokół z sesji z dnia 14 sierpnia 2012 r. został przyjęty bez uwag.

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta zaproponował zmianę porządku obrad poprzez wycofanie pkt 3 i 6.

Przystąpiono do głosowania za zmianą porządku obrad: */Głosowanie 1/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

W związku z tym porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Wygaśnięcie mandatu radnego. */Głosowanie 2/*
4. Odrzucenie wniosku o przeprowadzenie referendum gminnego w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Rybniku. */Głosowanie 3/*
5. Zakończenie sesji.

3. Wygaśnięcie mandatu radnego.

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały.

Henryk Cebula – Przewodniczący Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 2/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

4. Odrzucenie wniosku o przeprowadzenie referendum gminnego w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Rybniku.

Benedykt Kołodziejczyk – Przewodniczący Komisji powołanej do sprawdzenia poprawności wniosku o przeprowadzenie referendum w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Rybniku: „ Stanowisko z dnia 30 sierpnia 2012 r. Komisji Rady Miasta Rybnika do sprawdzenia poprawności wniosku o przeprowadzenie referendum w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Rybniku.

I. Komisja na podstawie dostarczonych dokumentów oraz przeprowadzonych prac ustaliła następujący stan faktyczny:

1. W dniu 12 czerwca 2012 r. Prezydent Miasta Rybnika został powiadomiony o zamiarze wystąpienia z inicjatywą przeprowadzenia referendum w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w mieście Rybnik. Inicjatorem referendum był Kongres Nowej Prawicy, w imieniu którego, na podstawie przedstawionego pełnomocnictwa, występował Pan Szymon Kempny.

2. W dniu 16 lipca 2012 r. Pan Szymon Kempny, zgodnie z artykułem 12 ust. 5 ustawy o referendum lokalnym, zwrócił się z pismem do Prezydenta Miasta Rybnika o podanie liczby mieszkańców uprawnionych do głosowania. W dniu 19 lipca 2012 r. została udzielona odpowiedź, że liczba ta wynosi 111 394.

3. W dniu 10 sierpnia 2012 r. Pan Szymon Kempny dostarczył Prezydentowi Miasta wniosek, o którym mowa w art. 15 ustawy o referendum lokalnym (zwana dalej „ustawą”).

W obecności Pełnomocnika - Inicjatora Referendum każda dołączona do wniosku karta, wypełniona podpisami osób popierających wniosek o przeprowadzenie referendum (zwana dalej listą poparcia) została opieczętowana pieczęcią wpływu, zawierającą datę, oraz kolejnym numerem z automatycznego numeratora. Na tej podstawie ustalono, że łącznie dostarczono 1233 listy poparcia, w formie jednostronnie wypisanych kart. Z uwagi na to, iż listy poparcia zawierały skreślenia i poprawki, Pełnomocnik Inicjatora Referendum (zwany dalej Pełnomocnikiem) poproszony został o zaparafowanie miejsc, w których takowe poprawki zostały dokonane. Parafkami takimi zostały objęte listy poparcia od numeru 000001 do numeru 000196. W przypadku pozostałych list poparcia Pełnomocnik odmówił dalszych czynności. Po przeliczeniu wszystkich list poparcia Pełnomocnikowi wydane zostało potwierdzenie wpłynięcia wniosku o przeprowadzenie referendum. Pełnomocnik oświadczył, że przedłożone karty zawierają 12 300 podpisów. Pełnomocnik pokwitował w dniu 10 sierpnia 2012 r. odbiór potwierdzenia.

4. Prezydent Miasta niezwłocznie przekazał Przewodniczącemu Rady Miasta powyższy wniosek wraz z listami poparcia.

5. Na sesji Rady Miasta Rybnika w dniu 14 sierpnia 2012 r., uchwałą Rady Miasta nr 326/XXIV/2012, powołana została Komisja do sprawdzenia poprawności wniosku o przeprowadzenie referendum w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Rybniku. Do powyższej Komisji powołani zostali następujący Radni Rady Miasta: Stanisław Jaszczuk, Benedykt Kołodziejczyk, Franciszek Kurpanik, Jan Mura, Kazimierz Salamon, Andrzej Wojczek.

6. Prace Komisji podzielić można na dwa etapy :

Etap pierwszy miał miejsce 16, 20, 21, 22, 23, 24 i 27 sierpnia 2012 r.

Pełnomocnik otrzymał stosowne informacje o wyżej wymienionych terminach posiedzeń Komisji.

Na pierwszym posiedzeniu w dniu 16 sierpnia 2012 r. Komisja wybrała ze swego grona Przewodniczącego, którym został Benedykt Kołodziejczyk, oraz Wiceprzewodniczącego, którym został Stanisław Jaszczuk. Dodatkowo Przewodniczący Komisji wystosował pismo do Prezydenta Miasta z wnioskiem o przedłożenie dokumentów potwierdzających przyjęcie zawiadomienia, podanie liczby mieszkańców uprawnionych do głosowania, udostępnienie zbioru danych z rejestru wyborców, a także wyznaczenie pracowników Urzędu Miasta do pomocy członkom Komisji w skutecznej weryfikacji podpisów, przy wykorzystaniu dostępnych środków technicznych. W dniu 20 sierpnia 2012 r. udzielona została pozytywna odpowiedź na przedłożone wnioski.

Komisja przyjęła konieczność weryfikacji wniosku w zakresie:

- 1) czy wniosek wpłynął w terminie określonym w art. 14 ust. 1 ustawy tj. 60 dni od złożenia powiadomienia o zamiarze przeprowadzenia referendum, czyli do dnia 11 sierpnia 2012 r.
- 2) czy wniosek został złożony przez uprawniony podmiot – czy nazwa wnioskodawcy jest zgodna z nazwą inicjatora, określoną w zawiadomieniu - art. 11 ust. 2 ustawy,
- 3) czy wniosek został złożony i podpisany przez uprawnioną osobę – Pełnomocnika Inicjatora Referendum, którym może być osoba, której przysługuje prawo wybierania do Rady Miasta

- Rybnika - art. 12 ust. 4 ustawy (osoba pełnoletnia, która figuruje w stałym rejestrze wyborców miasta Rybnika),
- 4) czy wniosek zawiera pytanie referendum bądź warianty pytań zaproponowane do wyboru – art. 15 ust. 2 ustawy,
 - 5) czy inicjator spełnił obowiązek powiadomienia mieszkańców o zamierzonym referendum wraz z uzasadnieniem – art. 13 ust. 1 i 3 ustawy – w razie braku dokumentów potwierdzających, Komisja wystąpi do Pełnomocnika Inicjatora Referendum o przedłożenie stosownych dokumentów, potwierdzających realizację tego obowiązku,
 - 6) czy karty z podpisami poparcia są prawidłowe – (art. 14 ust. 2 ustawy), tzn. czy zawierają następujące elementy:
 - informację o przedmiocie zamierzonego referendum,
 - informację o tym, że poparcia nie można wycofać,
 - nazwę i adres siedziby statutowej struktury terenowej partii politycznej – musi być zgodny z nazwą i siedzibą na wniosku o przeprowadzenie referendum oraz na zawiadomieniu o zamiarze wystąpienia z inicjatywą przeprowadzenia referendum,
 - nazwisko i adres Pełnomocnika – musi być zgodny z nazwą i siedzibą na wniosku o przeprowadzenie referendum oraz na zawiadomieniu o zamiarze wystąpienia z inicjatywą przeprowadzenia referendum,
 - zachowanie kolejności podpisów na poszczególnych kartach, gdy podpisy zbierane są po obu stronach; druga strona powinna zawierać wyraźne wskazanie kontynuacji z pierwszej strony oraz zachowana musi być ciągłość numeracji ze strony pierwszej.
 - 7) czy inicjatywę przeprowadzenia referendum poparła podpisami wymagana liczba mieszkańców – art. 14 ust. 1 oraz art. 4 pkt 1 ustawy).

Kierując się powyższymi i biorąc pod uwagę fakt, iż wniosek Inicjatora Referendum nie zawierał informacji o spełnieniu przez niego artykułu 13 ustawy Przewodniczący Komisji skierował zapytanie do Prezydenta Miasta o przyjęty w Rybniku zwyczajowy sposób podawania wiadomości. Przewodniczący Komisji zwrócił się do Pełnomocnika z zapytaniem, w jaki sposób spełnił wymogi artykułu 13 ustawy.

Dodatkowo Komisja między innymi zbadała, pod względem zgodności z artykułem 14 ustawy, poprawność kart, na których udzielono poparcia.

Komisja przyjęła poniższe zasady jakimi będzie się kierować podczas wstępnego sprawdzania list poparcia:

- 1) sprawdzeniu podlegają w myśl art. 14 ust. 4 ustawy:
 - imię – pełne brzmienie, dopuszcza się wpisanie jedynie pierwszego imienia, mimo iż w systemie figurują dwa,
 - nazwisko – obowiązkowe pełne brzmienie, w przypadku nazwisk dwuczłonowych muszą być wpisane oba,
 - adres – dopuszcza się wpis: Rybnik, skrót R-k lub odnośnik do miejscowości,
 - kod pocztowy – nie jest wymagany,
 - ulica – można zastosować powszechnie przyjętą nazwę ulicy, np. Chrobrego, Janiego, Kościuszki (bez imion i tytułów),
 - odnośnik do całego adresu zamieszkania do pozycji wskazanej bezpośrednio wyżej może być zastosowany jedynie wtedy, gdy osoby noszą to samo nazwisko,
 - numer domu – musi być kompletny wraz z określeniem literowym, np. 47 b, 15A
 - numer mieszkania w budynku wielorodzinnym – jest wymagany,
 - numer PESEL – nie może być wadliwy,
 - prawo wybierania (osoba pełnoletnia, figurująca w rejestrze wyborców Miasta Rybnika) – jest konieczne,
 - podpis – jest konieczny. W przypadku, gdy w sposób nie budzący wątpliwości widać, że nie jest to podpis osoby, jaka widnieje w rubryce „Imię i nazwisko” – należy uznać podpis za nieważny.
Przykład: w rubryce Jan Nowak, podpis „Kowalski”,
 - osoba zmarła przed 12 czerwca 2012 r. – przypadek niedopuszczalny – z obowiązkiem zgłoszenia dyżurującemu członkowi Komisji, który zapisuje numer karty i pozycję,
- 2) wadliwe dane, niezgodne z kryteriami oceny, zostają zakreślone kolorem czerwonym przez osobę wprowadzającą; w przypadku braku lub niepełnych danych zakreślone zostaje miejsce, w których dane te powinny się znajdować,
- 3) po wprowadzeniu danych z karty poparcia osoba wprowadzająca dane:
 - generuje z systemu dla każdego arkusza raport,

- wydrukowany raport porównuje z kartą poparcia,
- wpisuje datę oraz podpisuje czytelnie imieniem i nazwiskiem na raporcie,
- spina arkusz z wygenerowanym raportem.

Po wykonaniu powyższych czynności Komisja, od dnia 20 sierpnia 2012 r., korzystając z pomocy pracowników Urzędu Miasta, dokonała wstępnego sprawdzenia list poparcia. Zakres pomocy pracowników Urzędu Miasta obejmował postępowanie sprawdzające poprzez wprowadzenie do programu „Poparcie” (opracowanego i stosowanego przez Delegaturę Krajowego Biura Wyborczego w Katowicach do weryfikacji podpisów w przypadku referendum o odwołanie organów gminy) numerów ewidencyjnych PESEL, podanych przez osoby udzielające poparcia, i sprawdzenie czy uzyskane w ten sposób dane osób są zgodne ze spisem wyborców. Pracownicy Urzędu Miasta zaznaczali czerwonym kolorem wszelkiego rodzaju niezgodności na oryginalnych listach poparcia oraz wprowadzali stosowną informację do programu informatycznego.

Etap drugi miał miejsce 27,28,29 i 30 sierpnia 2012 r.

Pełnomocnik otrzymał stosowne informacje o wyżej wymienionych terminach posiedzeń Komisji, jednakże ani on ani upoważnione przez niego osoby nie uczestniczyły w drugim etapie weryfikacji list poparcia. Zgodnie z art.14 ust. 4 ustawy Komisja przyjęła, że dane muszą być kompletne.

W powyższych terminach Komisja w składzie minimum czterech swoich członków, pod kierownictwem Przewodniczącego lub Wiceprzewodniczącego, dokonała ostatecznej weryfikacji niezgodności, które zostały zaznaczone na listach poparcia. Prace Komisji wspomagało dwóch pracowników Urzędu Miasta. Jeden z pracowników na polecenie członków Komisji odczytywał dane z systemu ewidencji ludności, który zawiera więcej informacji od spisu wyborców, zaś drugi pracownik podjęte przez Komisję decyzje odnotowywał w programie „Poparcie” pod nadzorem Komisji. Weryfikacje dokonane przez Komisję oznaczone zostały kolorem czerwonym na listach poparcia (plusem oznaczano głos poparcia ważny, minusem – nieważny). Każda z kart po weryfikacji została opatrzona podpisem Przewodniczącego lub Wiceprzewodniczącego Komisji.

7. W trakcie prac Komisji Pełnomocnik Inicjatora Referendum lub osoby przez niego upoważnione złożyły swoje uwagi oraz wnioski odnośnie pracy Komisji. Pisma te dotyczyły: uznania danych na listach poparcia za poprawne według powołanego przez Pełnomocnika stanowiska Sądu Najwyższego, wykonania kopii list poparcia celem przedłożenia Pełnomocnikowi, informacji na temat spełnienia wymogów artykułu 13 ustawy oraz zawieszenia w czynnościach niektórych członków Komisji.

II. Komisja podsumowując wykonane prace oraz zebrany materiał, na swoim ostatnim posiedzeniu w dniu 30 sierpnia 2012 r., ustaliła, co następujące:

1. Wniosek o przeprowadzenie referendum złożono w wymaganym ustawą terminie.
2. Wniosek został złożony przez uprawniony podmiot – partię polityczną, reprezentowaną przez uprawnioną osobę – Pełnomocnika. Członkowie Komisji zwrócili uwagę na fakt, iż na każdej liście poparcia wymienieni są w dwóch różnych miejscach jako inicjatorzy referendum: „Kongres Nowej Prawicy – Rybnik” oraz „Nowa Prawica – Rybnik”. Jednak, z uwagi na brak orzecznictwa w wymienionej kwestii, Komisja uznała powyższe rozwiązanie za dopuszczalne.
3. Wniosek zawiera w swej treści pytanie referendum.
4. Komisja uznała, iż Inicjator Referendum nie spełnił wymogów zawartych w artykule 13 ust. 1 ustawy, który brzmi: *„Inicjator referendum, na swój koszt, podaje do wiadomości mieszkańców danej jednostki samorządu terytorialnego przedmiot zamierzonego referendum, przy czym podanie do wiadomości w gminie następuje w sposób zwyczajowo przyjęty w danej gminie”*. Z zebranej przez Komisję dokumentacji wynika, iż sposobem zwyczajowo przyjętym w Rybniku jest wywieszenie ogłoszenia lub informacji na tablicy ogłoszeń lub zamieszczenie ich w Biuletynie Informacji Publicznej. Inicjator referendum nie wystąpił w tej kwestii do Prezydenta Miasta. Z kolei Inicjator Referendum w piśmie z dnia 27 sierpnia 2012 r. udzielił następującej odpowiedzi: *„informacja została podana w sposób adekwatny dla powiatu do wiadomości publicznej za pośrednictwem prasy codziennej ogólnodostępnej, w tym w szczególności za pośrednictwem wydań Dziennika Zachodniego, Tygodnika Nowiny, Tygodnika Rybnickiego...”*. Należy wskazać, że Miasto Rybnik posiada status miasta na prawach powiatu. Zgodnie natomiast z treścią art. 92 ust.2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym *„Miasto na prawach powiatu jest gminą wykonującą zadania powiatu na zasadach określonych w tej ustawie”*. Tym samym zasadne jest stanowisko, iż wymóg publikacji o którym mowa w art.13 ustawy powinien być spełniony jak w przypadku gminy.

Po przeanalizowaniu dostępnych materiałów dotyczących powyższej kwestii, takich jak orzeczenia sądów administracyjnych oraz postanowienia komisarzy wyborczych, Komisja zauważyła, iż mieszkańcy, aby podjąć przemyślaną decyzję w drodze referendum, powinni posiadać wiedzę w temacie przedstawionym im do rozstrzygnięcia. Ustawodawca w cytowanym powyżej art. 13 ustawy wymienił obowiązki Inicjatora Referendum związane z poinformowaniem mieszkańców o zamiarze przeprowadzenia referendum. Inicjator referendum zgodnie z ustawą, na swój koszt, musi podać do wiadomości mieszkańców danej gminy - w sposób zwyczajowo przyjęty w danej gminie - przedmiot zamierzonego referendum. Ustawa wskazuje, iż informacja taka powinna zawierać pytanie lub pytania referendum albo warianty zaproponowane do wyboru.

Bezspornym pozostaje fakt, iż Pełnomocnik do wniosku w sprawie referendum, złożonego Prezydentowi Miasta Rybnika w dniu 10 sierpnia 2012 r., nie dołączył informacji o spełnieniu obowiązków wskazanych w art. 13. Komisja nie miała wątpliwości, iż Pełnomocnik do dnia złożenia wniosku w sprawie referendum nie wywiązał się z obowiązku nałożonego na niego przez ustawę. Zdaniem Komisji nie można uznać za podanie do wiadomości mieszkańców w sposób zwyczajowo przyjęty w gminie Rybnik ukazania się artykułów w lokalnej lub regionalnej prasie autorstwa redaktorów tychże gazet. Ponadto informacje te nie były podane do wiadomości mieszkańców na koszt inicjatora referendum.

5. Odnosząc się natomiast do spełnienia przez wniosek wymogu poparcia przez wymaganą liczbę podpisów Komisja uznała, że wniosek ten nie spełnił przedmiotowego wymogu.

Jak wykazał proces weryfikacji podpisów dołączonych do wniosku w sprawie referendum, złożonych w dniu 10 sierpnia 2012 r. przez Pełnomocnika Szymona Kempnego, ich ostateczna liczba nie spełniła wymogów art. 4 pkt 1 ustawy.

Pełnomocnik do wniosku w sprawie referendum dołączył 1233 listy poparcia. Komisja stwierdziła, że większość list poparcia zawierała 10 podpisów, 1 lista - 11 podpisów, zaś część mniej niż 10 podpisów. W zakresie przeprowadzonej weryfikacji podpisów Komisja ustaliła, iż Pełnomocnik złożył 12 060 podpisów, z czego 2 483 podpisy nie spełniały wymogów ustawy. Art. 4 pkt 1 ustawy wskazuje bowiem, iż wniosek o przeprowadzenie referendum złożony w imieniu mieszkańców musi uzyskać poparcie odpowiedniej liczby mieszkańców. Referendum lokalne przeprowadza się na wniosek co najmniej 10% uprawnionych do głosowania mieszkańców gminy. Na podstawie meldunku kwartalnego rejestru wyborców gminy Rybnik za II kwartał 2012 r. liczba mieszkańców uprawnionych do głosowania, objętych rejestrem wyborców, wynosiła 111 394 osoby. W związku z tym odpowiednia liczba mieszkańców popierających wniosek referendalny (10%) to 11 139.

Na mocy art. 14 ust. 4 ustawy mieszkaniec jednostki samorządu terytorialnego popierający wniosek o przeprowadzenie referendum podaje na karcie nazwisko, imię, adres zamieszkania i numer ewidencyjny PESEL, potwierdzając wymienione dane własnoręcznym podpisem. Wszystkie określone w tym przepisie dane osobowe są istotne, muszą więc być kompletne i czytelne, ponieważ służą do identyfikacji osób popierających wniosek i ułatwiają weryfikację tego poparcia.

Komisja, po weryfikacji złożonych podpisów, na podstawie przyjętych zasad, orzekła, iż ogólna liczba poprawnie złożonych podpisów uznanych za ważne, wyniosła 9 577.

Zgodnie z art. 4 ustawy, referendum przeprowadza się na wniosek co najmniej 10% uprawnionych do głosowania mieszkańców gminy, co w tym przypadku stanowi 11 139. W związku z tym, iż liczba prawidłowych podpisów wyniosła 9 577, wymóg art. 4 ustawy nie został spełniony.

Wykaz błędów na listach poparcia:

- brak podpisu – 10
- wadliwy PESEL – 750
- wadliwe nazwisko – 195
- wadliwe imię – 62
- wadliwy adres – 760
- brak prawa wyborczego – 706

Komisja zauważyła, że zdarzały się sytuacje, w których dla jednych pozycji w arkuszu wystąpiło równocześnie dwa lub więcej rodzajów błędów. Stwierdziła także że 112 mieszkańców wielokrotnie udzieliło poparcia (nawet trzykrotnie). Pozycji zdublowanych było 230.

Należy zatem przyjąć, iż wniosek o przeprowadzenie referendum lokalnego w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Rybniku i w tym zakresie zasługuje na odrzucenie.

Zaznaczyć jednocześnie trzeba, że wniosek został złożony w dniu 10 sierpnia 2012 roku i w momencie zakończenia jego weryfikacji, co miało miejsce 30 sierpnia 2012 roku, upłynął już termin, o którym mowa w art. 14 ust. 1 ustawy. Tak więc nie było podstaw do wyznaczenia Inicjatorowi Referendum czternastodniowego terminu do usunięcia omawianego braku.

Biorąc pod uwagę zapisy punktów 4 i 5 części II niniejszego stanowiska, Komisja jednogłośnie rekomenduje Radzie Miasta Rybnika odrzucenie wniosku z dnia 10 sierpnia 2012 roku, złożonego przez Pana Szymona Kempnego – Pełnomocnika Kongresu Nowej Prawicy – Rybnik, w sprawie przeprowadzenia referendum w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Rybniku. Podpisali: Benedykt Kołodziejczyk - Przewodniczący Komisji, Stanisław Jaszczuk - Wiceprzewodniczący Komisji, Franciszek Kurpanik, Jan Mura, Kazimierz Salamon, Andrzej Wojaczek."

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta: „ W dniu 27 sierpnia br. do Rady Miasta Rybnika wpłynęły pisma Pana Tadeusza Dybały z dnia 24 i 27 sierpnia br. dotyczące odwołania członków Komisji Rady Miasta powołanej do sprawdzenia poprawności wniosku o przeprowadzenie referendum w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Rybniku. W tym samym dniu wpłynęło pismo Pana Szymona Kempnego – Pełnomocnika inicjatora referendum z dnia 27 sierpnia br. skierowane do Pana Benedykta Kołodziejczyka – Przewodniczącego

Komisji powołanej do sprawdzenia poprawności wniosku mieszkańców o przeprowadzenie referendum w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Rybniku w sprawie zawieszenia i odsunięcia od prac członków tej Komisji. W sprawie powyższych pism Komisja podjęła decyzję, że zostaną one przekazane do Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rybnika.

Z uwagi na fakt, że w dniu dzisiejszym rozpatrywane jest stanowisko Komisji powołanej do sprawdzenia poprawności wniosku mieszkańców o przeprowadzenie referendum w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Rybniku, zasadnym jest zapoznanie Szanownej Rady z treścią tych pism na dzisiejszej sesji Rady Miasta."

Nastąpiło odczytanie przez Przewodniczącego Rady Miasta w/w pism. Kserokopie pism stanowią załącznik do protokołu.

Andrzej Wojacek – Przewodniczący Rady Miasta: „ Wysoka Rado w mojej ocenie zarzuty zawarte w tych pismach są niezasadne. Pragnę Państwu przypomnieć, że nie ma właściwego organu, w którego kompetencjach byłoby rozpatrywanie skarg na radnych. O dokonaniu zmian w składach Komisji decyduje Rada Miasta w drodze uchwały. Ponadto wniosek o odwołanie, zawieszenie i odsunięcie członka przedmiotowej Komisji należy uznać za bezprzedmiotowy z uwagi na fakt, że Komisja ta zakończyła już swoje prace.

Dodatkowo Pan Szymon Kempny w dniu dzisiejszym złożył pismo, w którym poddaje w wątpliwość uprawnienie Przewodniczącego Rady Miasta do podpisywania odpowiedzi na pisma, które skierował do Przewodniczącego Komisji powołanej do sprawdzenia poprawności wniosku mieszkańców o przeprowadzenie referendum w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Rybniku oraz prosi o odczytanie tych pism na sesji Rady Miasta Rybnika co przed chwilą uczyniłem. Jak wcześniej Państwa poinformowałem pisma te zostały skierowane na posiedzeniu Komisji w dniu 27.08.2012 do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną. W posiedzeniu tym uczestniczył również Pan Szymon Kempny - pełnomocnik inicjatora referendum, czego dowodem jest podpisana przez niego lista obecności. Zgodnie ze Statutem Miasta Rybnika Przewodniczący Rady Miasta reprezentuje Radę na zewnątrz, a także informuje o sprawach, które były przedmiotem obrad Rady i jej Komisji, w związku z czym jestem uprawniony do podpisywania pism wychodzących."

Henryk Cebula - Przewodniczący Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Piotr Kuczera - Przewodniczący Klubu Radnych PO: " W imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej chciałem zadeklarować, że będziemy głosowali za odrzuceniem tego wniosku. Jednocześnie chcemy wskazać na dość głębszy problem, który po raz drugi pojawił się wokół tematu Straży Miejskiej w Rybniku, czyli formacji, która jest finansowana z podatku Rybniczian i ma im służyć. W 2007 r. udało się doprowadzić do reform i wydawało się, że będzie nowe otwarcie, dzisiaj mamy znowu dość duży medialny pokaz wokół tego i na pewno pytanie mieszkańców o przyszłość tej formacji. Stąd chcieliśmy zaproponować Panu Prezydentowi i wszystkim osobom, które chciałyby się wypowiedzieć w tym temacie, żeby stworzyć zespół w postaci okrągłego stołu, który zająłby się przyszłością Straży Miejskiej i dyskusją co takiego należy zmienić by jednak w jakimś sensie wziąć pod uwagę głos 10 000 mieszkańców, tych którzy się podpisali z pełną świadomością pod tym wnioskiem. Myślę, że na spokojnie i profesjonalnie w ciągu najbliższych tygodni należałoby ten temat omówić i wyciągnąć z tego jakieś wnioski na rok 2013, mówię również o kwestii finansowania tej straży, kwestii być może związanej z wewnętrznym jej funkcjonowaniem. Chciałbym aby ta dyskusja była bez populistycznych hasel, bo zawsze instytucja, która z założenia jest powołana dla strzeżenia bezpieczeństwa i pilnowania porządku musi być w jakimś sensie represyjna, aby była skuteczna, stąd źle by się stało gdyby łatwe postulaty wzięły górę. Myślę, że naszym mieszkańcom należy się pewien komentarz do tych wszystkich zdarzeń, które miały miejsce w ciągu ostatnich czterech tygodni, zdarzeń, które miały miejsce przed chwilą na tej sali (czyli pism) oraz przeróżnych zachowań na tej Komisji. Myślę, że przyszłość Straży Miejskiej w Rybniku jest tego warta, stąd nawołuję i zachęcam do tego aby utworzyć zespół w postaci okrągłego stołu i podyskutować na spokojnie o przyszłości Straży Miejskiej w Rybniku."

Stanisław Jaszczuk - Przewodniczący Klubu Radnych PiS: "W imieniu własnym jak i Komisji chciałem podziękować Pani Sekretarz oraz pracownikom Urzędu za przygotowanie całego procesu weryfikacji. Była to naprawdę ciężka praca. Wszystkie podpisy były dwukrotnie weryfikowane. Naprawdę poświęciliśmy temu dużo czasu. Za przeprowadzony proces weryfikacyjny składam podziękowania wszystkim moim kolegom z Komisji oraz pracownikom Urzędu z Panią Sekretarz na czele."

Jan Mura - Przewodniczący Klubu Radnych BSR: " Komisja przede wszystkim koncentrowała się na tym, żeby sprostać ustawie o referendum lokalnym. W przypadku 700 podpisów był podany błędny numer PESEL, 700 osób nie było uprawnionych do głosowania, co daje sumę 1400 głosów. Blok Samorządowy Rybnik zgłasza za przyjęciem przedmiotowej uchwały."

Henryk Cebula - Radny Miasta Rybnika: " Jestem trochę zdziwiony wnioskiem Przewodniczącego Klubu Radnych PO o powołanie komisji w postaci okrągłego stołu, ponieważ jako członek Komisji Samorządu

i Bezpieczeństwa, w której razem pracujemy ma świadomość, że co najmniej raz w roku mamy możliwość spotkania się z Komendantem Straży Miejskiej oraz Policji. Taka dyskusja może odbywać się na posiedzeniach naszej Komisji."

Piotr Kuczera - Przewodniczący Klubu Radnych PO: „ Myślę, że temat rozwiniemy na wtorkowym tzw. przedsesyjnym spotkaniu z Panem Prezydentem. Chodzi o grupę, która nie będzie się tylko i wyłącznie zajmowała statystykami, bieżącą działalnością czy oceną tego stanu, ale jednak będzie próbowała wysnuć pewne wnioski ku przyszłości, ponieważ mówimy o formacji, która ma pewien autorytet, a może go bardzo szybko stracić. Przez tego typu akcje, które się pojawiają co 4 czy 5 lat, tak naprawdę autorytet tej formacji w mojej opinii drastycznie spada - z tym trzeba coś zrobić. Prosiłbym, żeby nie traktować tego jako głosu populisty, który chce teraz na tym zbijać jakiś kapitał. Myślę, że dobrze by było gdyby wszystkie siły polityczne, które uczestniczą w tej Radzie Miasta wraz z Panem Prezydentem zastanowiły się nad tą propozycją i być może dojdziemy do jakiś sensownych wniosków, które w przyszłości spowodują, że nasi mieszkańcy będą się czuli bezpieczni."

Henryk Cebula - Radny Miasta Rybnika: „ Panie Przewodniczący Kuczera, chciałem jeszcze raz powiedzieć, że jest Komisja Samorządu i Bezpieczeństwa, na której taka dyskusja może się odbywać. Pełni Pan funkcję Wiceprzewodniczącego tej Komisji. Z drugiej strony Pan wie, że zgodnie ze Statutem Rady Miasta Komisja ma prawo wносить do Pana Prezydenta uwagi i spostrzeżenia. W związku z tym apeluję, żebyśmy nie powoływali nowego ciała, tylko wykorzystali do tego celu Komisję Samorządu i Bezpieczeństwa."

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 3/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Andrzej Wojaczek - Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że dołącza się do podziękowań Pana Radnego Stanisława Jaszczuka.

Następnie **o godz. 18:30 zamknął obrady sesji Rady Miasta.**

Protokołowała: Ksenia Hańcz

Wyniki głosowań:

/Głosowanie 1/

Za - 22 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymał się - 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieliński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
7. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
16. Wojciech Piecha, PiS, Za
17. Józef Piontek, BSR, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Za
19. Henryk Ryszka, BSR, Za
20. Krystyna Stokłosa, PO, Za
21. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
22. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 2/

Za - 22 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymał się - 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieliński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
7. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
16. Wojciech Piecha, PiS, Za
17. Józef Piontek, BSR, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Za
19. Henryk Ryszka, BSR, Za
20. Krystyna Stokłosa, PO, Za
21. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
22. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 3/

Za - 22 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymał się - 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieliński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
7. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za

15. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
16. Wojciech Piecha,PiS,Za
17. Jozef Piontek,BSR,Za
18. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
19. Henryk Ryszka,BSR,Za
20. Krystyna Stoklosa,PO,Za
21. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
22. Andrzej Wojaczek,PiS,Za