



Rybnik, dnia 19 grudnia 2012 r.

RADA MIASTA RYBNIKA
ul. BOLESŁAWA CHROBREGO 2
44-200 RYBNIK

PN-EN ISO 9001:2009

Or.0002.12.2012

(2012/113387)

Protokół nr XXIX
z sesji Rady Miasta z dnia 19 grudnia 2012 r.

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2012 rok. */Głosowanie 1/*
5. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika. */Głosowanie 2/*
6. Ustalenie wykazu wydatków w budżecie Miasta na 2012 rok, które nie wygasają z upływem roku budżetowego. */Głosowanie 3/*
7. Budżet Miasta Rybnika na 2013 rok. */Głosowanie 4/*
8. Wieloletnia prognoza finansowa Miasta Rybnika. */Głosowanie 5/*
9. Zapłata kartą płatniczą podatków i opłat stanowiących dochody budżetu Miasta Rybnika. */Głosowanie 6/*
10. Zmiany w statucie Rodzinnego Domu Dziecka Nr 1 w Rybniku. */Głosowanie 7/*
11. Zmiany w statucie Rodzinnego Domu Dziecka Nr 2 w Rybniku. */Głosowanie 8/*
12. Zmiany w statucie Zespołu Ognisk Wychowawczych w Rybniku. */Głosowanie 9/*
13. Określenie przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem jest Miasto Rybnik. */Głosowanie 10/*
14. Rozpatrzenie informacji Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska na obszarze województwa śląskiego.
15. Wydzierżawienie nieruchomości. */Głosowanie 11/*
16. Ustanowienie służebności gruntowej. */Głosowanie 12/*
17. Zbycie nieruchomości. */Głosowanie 13/*
18. Ogłoszenie jednolitego tekstu uchwały nr 35/VI/2011 Rady Miasta Rybnika z dnia 26 stycznia 2011 r., w sprawie zasad udzielania dotacji celowych na dofinansowanie kosztów inwestycji podmiotów, o których mowa w art. 403 ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska. */Głosowanie 14/*
19. Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi. */Głosowanie 15/*
20. Zmiana uchwały nr 213/XVI/2011 z dnia 30 listopada 2011 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu w Banku Gospodarstwa Krajowego na zadanie Przebudowa ul. Rudzkiej na odcinku od Obwiedni Północnej do granic Miasta wraz z obiektem mostowym. */Głosowanie 16/*
21. Zmiana uchwały nr 269/XX/2012 z dnia 28 marca 2012 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu w Banku Gospodarstwa Krajowego na opracowanie dokumentacji projektowej - Budowa Regionalnej Drogi Racibórz – Pszczyna. */Głosowanie 17/*
22. Parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych i wysokości opłat z tego tytułu. */Głosowanie 18/*
23. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
24. Zakończenie sesji.

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.

Andrzej Wojacek – Przewodniczący Rady Miasta o godz. 16:20 otworzył obrady Rady Miasta, powitał wszystkich zebranych. Na podstawie listy obecności stwierdził, że obecnych jest 24 radnych, w związku z czym obrady będą prawomocne.

2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Protokół z sesji z dnia 28 listopada 2012 r. został przyjęty bez uwag.

3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.

Adam Fudali – Prezydent Miasta: „Gdy pogoda pozwala to wykańczamy wszystkie zadania, które były w trakcie realizacji. W budynku Policealnej Szkoły Medycznej, gdzie funkcjonuje już szkoła podstawowa, kończymy niezależny segment, w którym będzie przedszkole. Liczymy na to, że w okresie między świętami, a nowym rokiem przedszkole zostanie przeprowadzone. Zgodnie z moim poleceniem wydziały pracują już nad planem zamówień publicznych aby po uchwaleniu budżetu można było jak najszybciej rozpocząć prace inwestycyjne czy też remontowe. Od ostatniej sesji większym wydarzeniem inwestycyjnym było oddanie windy dla osób niepełnosprawnych w Zespole Szkół nr 6 w Boguszowicach Starych. Zakończyliśmy remont dachu i wentylacji w auli Zespołu Szkół nr 3 w Rybniku przy ul. Orzepowickiej w Dzielnicy Maroko-Nowiny oraz budowę boiska o nawierzchni ze sztucznej trawy przy Szkole Podstawowej nr 34 w Dzielnicy Smolna. Obecnie pracujemy nad przetargiem na opracowanie dokumentacji projektowej oraz budowa na jej podstawie sali ćwiczeń w ramach adaptacji Zespołu Szkół Budowlanych w Dzielnicy Meksyk przy ul. Świerkłańskiej na potrzeby Zespołu „Przygoda”. Pracujemy również nad przetargami na: termomodernizację budynku w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 3 w Ochojcu, remontem elewacji budynku Szkoły Podstawowej nr 1 przy ul. Bolesława Chrobrego w Dzielnicy Śródmieście, Kąpieliskiem Ruda w Dzielnicy Rybnik-Północ tj. wymiana sieci wodociągowej – środki na to zadanie już mamy zabezpieczone, wymiana wewnętrznej instalacji elektrycznej oświetlenia scenicznego i wymianą balustrady i robotami malarskimi w Domu Kultury w Rybniku-Chwałowicach. Jeżeli chodzi o przygotowanie się do realizacji zadań inwestycyjnych na drogach, to przygotowujemy przetarg na remont ul. Drobrego i drogi bocznej ul. Moniuszki. Pracujemy także nad przetargami na: utrzymanie rowów przydrożnych wzdłuż dróg publicznych, budowę nowych punktów świetlnych, remont wiaduktu drogowego przy ul. Bieli. Ponadto przygotowujemy przetargi na: przebudowę ul. Prostej przy współudziale kopalni, remont ul. Gzelskiej, przebudowę ul. Podmiejskiej. Chciałbym zaprosić Państwa na Rybnickie Boże Narodzenie i Kolędowanie. W tej chwili trwa Jarmark Bożonarodzeniowy, a w najbliższym czasie mamy przygotowanych wiele atrakcji. Zapraszam również Państwa na wigilię, która odbędzie się 22 grudnia (sobota) o godz. 16:30 na rybnickim Rynku.”

4. Zmiany w budżecie Miasta na 2012 rok.

Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta omówił projekt uchwały.

Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 1/*

Za – 15 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 9 radnych

5. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika.

Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta omówił projekt uchwały.

Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 2/*

Za – 15 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 9 radnych

6. Ustalenie wykazu wydatków w budżecie Miasta na 2012 rok, które nie wygasają z upływem roku budżetowego.

Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta omówił projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowiącą załącznik do protokołu.

Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 3/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

7. Budżet Miasta Rybnika na 2013 rok.

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta przedstawił porządek sesji w punkcie dotyczącym podjęcia uchwały budżetowej.

Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta omówił projekt uchwały.

Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Finansów, a także przez pozostałe komisje branżowe Rady Miasta.

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika przedstawił budżet na 2013 rok w postaci prezentacji multimedialnej (załącznik do protokołu).

Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta odczytał uchwały III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach:

- nr 4100/III/203/2012 w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Rybnika projekcie uchwały budżetowej na 2013 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi,

- nr 4100/III/204/2012 w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Rybnika projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej,

- nr 4100/III/205/2012 w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu przyjętego w projekcie uchwały budżetowej na 2013 rok Miasta Rybnika.

Kserokopie uchwał stanowią załącznik do protokołu.

Następnie głos zabrali przewodniczący Klubów Radnych w kolejności od najliczniejszego:

Piotr Kuczera – Przewodniczący Klubu Radnych PO: „Przedstawiony Radzie Miasta Rybnika budżet zdaniem Prezydenta jest jednym z trudniejszych budżetów w historii rybnickiego samorządu. Wynika to z dwóch powodów: nowych zadań nakładanych na samorząd oraz kurczącej się bazy dochodowej. Warto zwrócić uwagę na te dwa czynniki - jako samorządowcy na pierwszy mamy tylko pośredni wpływ, o drugi, tj. o bazę dochodową powinniśmy szczególnie dbać i ją rozwijać, np. poprzez dobrze prowadzone inwestycje, które będą stymulować rozwój miasta. W trudnych momentach zawsze istnieje pokusa, żeby winą obarczać kogoś innego - złe prawo, aktualny rząd czy fatalną pogodę. Mamy nadzieję, że Prezydent rządzący przeszło dekadę nie będzie chował się za tego rodzaju „parawanami”. Warto tu postawić pytanie - na ile w ciągu tych lat zwiększyła się baza dochodowa miasta i czy robimy wystarczająco dużo, aby ją zwiększyć? Zaproponowany budżet obok wydatków skierowanych na bieżącą działalność samorządu, które stanowią zdecydowaną większość wydatków, przedstawia również pomysły na nowe inwestycje miejskie. Sięgając do tych pomysłów przyszło nam przeżyć pewne rozczarowanie i to nie z powodu ilości przedstawionych propozycji, bo tych zawsze jest zadziwiająco dużo, ale z powodu przejmującego wrażenia, że gdzieś to już można było zobaczyć. I tak: o modernizacji kąpieliska „Ruda” już słyszeliśmy, podobnie jak o przebudowie targowiska miejskiego (tutaj padł już swoisty rekord prawie dziesięcioletnich prób modernizowania!). Na ulicach Pod Lasem, Wielopolskiej, Rudzkiej, Wodzisławskiej, Żorskiej, Tkoczów, na Prostej nadal zapowiadane remonty nie zostały rozpoczęte lub notujemy tam spektakularne opóźnienia. Wymienione wydatki inwestycyjne, które stanowią większość inwestycji w ogóle, są tak naprawdę zaległościami z ostatnio uchwalanych budżetów - do dnia dzisiejszego niestety niezrealizowanych. Warto w tym miejscu zauważyć, że wobec kurczenia się bazy dochodowej, Prezydent nie stawia na inwestycje, które w przyszłości będą przyciągały ewentualnych inwestorów - największe fundusze (30 mln zł) przeznaczono na przebudowę obiektów sportowych, a te ze swej natury nie są dochodowe i w przyszłości będą domagały się ciągłego dofinansowania. Tematem, na który warto zwrócić uwagę w trakcie dyskusji o budżecie jest bezpieczeństwo publiczne. Wydatki na ten cel są na stałym poziomie, jest ono co prawda w głównej części zadaniem państwa, ale samorząd lokalny w znacznym stopniu może się w to zadanie włączyć. Naszym zdaniem obecnie robi to na poziomie dostatecznym i w przyszłości można pokusić się o zwiększenie środków na ten cel. Podobnie jak w latach minionych nie załujemy środków na promocję miasta. Promować się trzeba, ale chcielibyśmy również zobaczyć efekty tej promocji. Promocja dla samej promocji na dłuższą metę nie ma sensu, chyba że na potrzeby polityki wewnętrznej. Mamy wrażenie, że zaproponowano nam stary - nowy budżet. Chcemy dać szansę Panu Prezydentowi na dokończenie zadań rozpoczętych albo tych wpisywanych do wcześniejszych budżetów i niestety niezrealizowanych. Dlatego pomimo

wyżej wyrażonych pytań i wątpliwości poprzemy uchwałą budżetową na 2013 r. Czas pokaże czy umiejętnie planowano i rzetelnie go realizowano.”

Jan Mura – Przewodniczący Klubu Radnych BSR: „Konstruując budżet na przyszły rok stanęliśmy przed wyzwaniem z jednej strony z koniecznością zapewnienia dalszego sprawnego funkcjonowania i rozwoju miasta - realizacją wielu kluczowych dla całego regionu inwestycji, a z drugiej strony – utrzymaniem stabilności finansowej i przygotowaniem do wykorzystania środków unijnych w następnej perspektywie finansowej (na lata 2014-2020). Zadanie bardzo trudne do realizacji, biorąc pod uwagę pogłębiający się kryzys gospodarczy, którego skutki w dużej części przerzucane są na samorządy. Zmniejszenie dochodów własnych, powierzenie nowych zadań, bądź też rozszerzanie zadań dotychczas realizowanych, bez zapewnienia odpowiednich środków finansowych, zdeterminowało samorządy do przedłożenia obywatelskiego projektu ustawy w sprawie zmiany ustawy o dochodach JST. Chociaż wejście w życie proponowanych zmian jest mało prawdopodobne, to zmiany w finansowaniu jednostek samorządu terytorialnego z całą pewnością są konieczne. Łączny ubytek w dochodach samorządów szacowany jest co najmniej na 8 mld zł w skali roku. Wejście Polski do Unii Europejskiej i przyznane dla naszego kraju środki pomocowe rozbudziły duże nadzieje i oczekiwania mieszkańców. Rybnik w ich wykorzystaniu od lat był liderem. Wizja rozwoju miasta zakłada wiele dalszych niezwykle istotnych dla całego regionu inwestycji – przykładem jest budowa drogi Racibórz - Pszczyna na odcinku przebiegającym przez Rybnik. Są to zadania bardzo kosztowne, których realizacja jest całkowicie uzależniona od pozyskania bezzwrotnych środków zewnętrznych. Jednak wielkość funduszy oraz zasady ich wykorzystania w przyszłej perspektywie finansowej UE nie są znane, a możliwości zapewnienia wkładu własnego – ograniczone. Musimy dostosować się do zmieniającej się rzeczywistości i przyjąć ograniczenia z nią związane. Ponadto w całości ze środków własnych musi zostać zrealizowanych wiele innych, także kosztownych, ale równie ważnych dla naszego miasta, zadań – m.in. modernizacja, przebudowa i budowa obiektów infrastruktury rekreacyjno-sportowej przy ul. Gliwickiej (kąpielisko Ruda, stadion piłkarsko-żużlowy, stadion lekkoatletyczny, boisko sportowe/lodowisko, plac zabaw) czy rewitalizacja pasażu w ciągu ulic Sobieskiego i Powstańców. Kolejnym istotnym problemem z którym trzeba się zmierzyć jest niż demograficzny i koszty utrzymania placówek oświatowych. Zmniejszająca się liczba dzieci to mniejsza subwencja oświatowa, co z kolei powoduje ciągłą konieczność zwiększania, i tak już znacznej, dopłaty do zadań nią finansowanych. W dalszym ciągu nie ma decyzji co do formy i wielkości środków, jakie budżet państwa ma przekazywać na edukację przedszkolną (obecnie w całości finansowana jest z budżetu miasta). Z tego względu niezbędna jest dalsza racjonalizacja wydatków na oświatę. Pomimo tego miasto dużą wagę przykładą do rozbudowy bazy sportowej w obiektach oświatowych. W bieżącym roku powstały trzy boiska wielofunkcyjne o sztucznej nawierzchni przy SP 34, ZS nr 2 i ZSP nr 7, a w 2013 r. powstanie sześć kolejnych: przy SP 1, SP 3, SP 20, G 7, ZSB oraz IV LO. W połowie 2013 roku czeka nas również „rewolucja śmieciowa”, z którą wiąże się duże obawy. Odbioru odpadów nie może dokonywać miejska jednostka organizacyjna, lecz podmiot wybrany w drodze przetargu. Przygotowania do przejęcia nowego zadania nie ułatwiają regulacje prawne, które, powszechnie krytykowane, już wymagają nowelizacji. Budżet na 2013 rok jest jednym z najtrudniejszych w historii odrodzonego samorządu. Zagrożenia w większości wynikają z otoczenia zewnętrznego, na które Miasto nie ma wpływu – pogłębiającej się recesji (zmniejszających się dochodów z PIT i CIT), niedoskonałego prawa i przetrucaniem na samorządy coraz to nowych zadań, bez zapewnienia środków na ich realizację. Pomimo tego Miasto ma jasną wizję rozwoju, którą konsekwentnie realizuje od wielu lat. W 2013 roku po raz pierwszy wdrażany będzie budżet obywatelski, tak aby wszyscy mieszkańcy w jeszcze większym stopniu mogli decydować o rozwoju naszego miasta i priorytetach w jego realizacji. Klub BSR jest przekonany, że budżet miasta na 2013 rok - przy istniejących trudnych uwarunkowaniach, wielu niewiadomych oraz z pełną świadomością tego, że w ciągu roku będzie musiał podlegać zmianom - jest optymistyczny i będzie głosował za jego przyjęciem.”

Stanisław Jaszczuk – Przewodniczący Klubu Radnych PiS: „ Jak co roku o tej porze stajemy przed zadaniem uchwalenia budżetu miasta Rybnika na kolejny rok, dzisiaj na rok 2013. Z pewnością łatwo nie będzie, ponieważ nasz chłopsko-liberalny rząd pod dzielnym kierownictwem Donalda Tuska, „aby się wyżywić”, zadba o dołożenie samorządom kolejnych zadań, a o środki na ich realizację to już niekoniecznie! Dla Rybnika wyjątków nie będzie! Zresztą nasi koledzy, radni z PO pozazdrościli swoim kolegom w Warszawie i ostatnio zaproponowali nam dodatkowe zadanie, a konkretnie przejęcie 500 ha lasów od sąsiedniej gminy Czerwionka-Leszczyny, bo (jak się domyślamy) ich kolega burmistrz Czerwionki-Leszczyn i Starosta Powiatu Rybnickiego (obaj z PO) nie radzą sobie z utrzymaniem tych terenów. A my niewdzięczni, odrzuciliśmy ich szczodrość i powiedzieliśmy – dziękujemy, nie skorzystamy! Nasze przekonanie w to, że zadań przybędzie, a pieniędzy niekoniecznie, nie jest wzięta z sufitu ale wynika z obserwacji dotychczasowych dokonań rządu, zaś zapowiedzi na rok przyszły tylko w tym przekonaniu nas umacniają. Dodatkowo, w nadchodzącym roku, musimy ograniczyć nasze wydatki, by skumulować tzw. „wkład własny” na „nowe rozdanie” środków unijnych w latach 2014-2020. Wprawdzie Unia Europejska ma coraz większe problemy, ale chcemy wierzyć że budżet Unii Europejskiej zostanie w końcu uchwalony i w części dotyczącej Polski będzie zgodny z obietnicami wyborczymi Premiera Tuska. Gdy tak się stanie, będą do wzięcia naprawdę bardzo duże pieniądze,

i prawdopodobnie takiej okazji już więcej nie będzie!?. Tak więc w 2013 r. tradycyjnie, odważnie ale i rozważnie będziemy kontynuować rozpoczęte zadania, gwarantujące dalszy rozwój naszego miasta. Musimy pilnować aby wskaźniki zadłużenia mieściły się w bezpiecznych granicach. Ten budżet mimo iż nieco skromniejszy po stronie wydatkowej, nadal zachowuje charakter proinwestycyjny, co pozwala na utrzymanie niższej stopy bezrobocia od notowanej w innych miastach. Tradycyjnie nie chcemy rozwodzić się nad szczegółami budżetu, można je znaleźć w projekcie, który otrzymaliśmy wcześniej, i które omówił również Pan Skarbnik i Pan Prezydent. Warto tu przypomnieć iż dotychczasowa dobra praca tego duetu została zauważona i doceniona w formie odznaczenia Skarbnika naszego miasta Pana Bogusława Paszendy Krzyżem Kawalerskim Orderu Odrodzenia Polski. To kolejny dowód zaufania i dowód że finanse naszego miasta są w rękach fachowców. Potwierdzeniem takiego stanu rzeczy jest opublikowany na początku lipca, przez jedną z najbardziej prestiżowych agencji ratingowych FITCH RATINGS, długoterminowy rating Rybnika. Perspektywa ratingu jest określona jako stabilna, na poziomie A+(pol). Oznacza to dobre wyniki budżetowe na poziomie operacyjnym, bardzo dobre zarządzanie strategiczne i finansowe, które wraz z wysokimi dochodami majątkowymi oraz znacznymi wolnymi środkami, zapewniają Rybnikowi wysoką zdolność finansowania inwestycji. Również opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie budżetu jest pozytywna. Wszystkie Komisje Rady Miasta wydały pozytywne opinie o projekcie budżetu. Jest też dobry sygnał ze strony opozycji z poprzedniej sesji, na której przyjmowaliśmy uchwałę ws. podatków lokalnych – fundamentu każdego budżetu. Pomimo tego, że opozycyjny Klub Radnych Platformy Obywatelskiej na Komisji nie poparł projektu tej uchwały, to w wyniku dyskusji na sesji, udało nam się przekonać naszych kolegów do głosowania za jej przyjęciem. Tak jak zapowiedział Przewodniczący Klubu Radnych PO, że dzisiaj będę głosować za przyjęciem tego budżetu, to jest dowód na to, że myślenie kategoriami dobra naszych mieszkańców bierze górę nad myśleniem kategoriami partyjnym. Nasz Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości poprze oczywiście przedłożony projekt uchwały budżetowej na rok 2013.”

Leszek Kuśka – Radny Miasta Rybnika nienależący do żadnego z Klubów: „ Budżet Miasta Rybnika na 2013 rok opracowany został w oparciu o niezmiennie od kilku lat priorytety zapewniające realizację wszystkich podstawowych funkcji Miasta. Dokonując szczegółowej analizy projektu stwierdziłem, że na różnorodne zadania, których jest 859 przeznaczony są środki budżetowe z uwzględnieniem potrzeb każdej dzielnicy i instytucji miejskiej. W budżecie wykazano również środki na wsparcie działań Państwowej Straży Pożarnej, Policji, czy uczelni wyższych. Potrzeby mieszkańców zapewne są o wiele większe niż propozycje budżetowe. Jednakże biorąc pod uwagę sytuację polityczną i gospodarczą w kraju, niewystarczające subwencje oświatowe, czy też dofinansowywanie dodatkowych zadań administracji rządowej, budżet skonstruowano tak, aby była możliwa jego realizacja, a miasto nie musiało wprowadzać ograniczeń inwestycyjnych. W budżecie nie zapomniano o najbardziej potrzebujących. Przynano środki na lokale socjalne, dożywianie, stypendia, granty społeczne, obozy i inne ośrodki. Każdy mieszkaniec Rybnika ma możliwość sprawdzenia jakie zapisy budżetowe odnoszą się do jego dzielnicy, co zostało ujęte z wnioskowanych projektów. Mnie cieszą osobiście zapisane w budżecie zadania związane z budową w szkołach boisk piłkarskich o nawierzchni syntetycznej m. in. przy Szkole Podstawowej nr 20 w Gotartowicach. W przyszłorocznym budżecie najwięcej środków przeznaczony się na budowę dróg, w drugiej kolejności na infrastrukturę edukacyjno-sportowo-rekreacyjną. Pragnę podkreślić, że Miasto Rybnik miało i ma ogromne szanse absorpcji środków z Unii Europejskiej. Pozyskiwanie tych środków przyczynia się do zdynamizowania rozwoju miasta oraz obniża zaangażowanie środków własnych. Założenia budżetowe na 2013 rok pozwalają na dalszy rozwój miasta.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta: „ Z oświadczeń przygotowanych przez Kluby Radnych wynika, że oceniam Państwo budżet pozytywnie. Nie jest to łatwy budżet. Wiem, że mogą występować jakieś zagrożenia. Podczas wystąpienia Przewodniczącego Klubu Radnych PO nie wiedziałem czy mówi o wykonaniu budżetu czy perspektywie budżetu na rok 2013. Padło również pytanie dot. zwiększenia bazy dochodowej. Podczas wykonywania budżetu jest wypisany majątek jaki został wygenerowany. W momencie kiedy zostałem Prezydentem Miasta, budżet po stronie dochodowej wynosił 235 550 147 zł, obecnie po stronie dochodowej zamyka się kwotą 612 732 878 zł. W tym roku z Ministerstwa Rozwoju Regionalnego pozyskaliśmy 24 mln zł. Za każdym razem kiedy przedkładam budżet zostaje on przyjęty przez Platformę Obywatelską. Chciałabym podziękować za poparcie wyrażone przez Przewodniczących Klubów. Proszę o przyjęcie uchwały budżetowej na 2013 rok.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 4/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta zarządził przerwę w obradach do godz. 19:00

Po przerwie

Nieobecna radna Anna Gruszka.

8. Wieloletnia prognoza finansowa Miasta Rybnika.

Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta omówił projekt uchwały.

Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 5/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Na salę wraca radna Anna Gruszka.

9. Zapłata kartą płatniczą podatków i opłat stanowiących dochody budżetu Miasta Rybnika.

Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta omówił projekt uchwały.

Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 6/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

10 i 11. Zmiany w statucie Rodzinnego Domu Dziecka Nr 1 i Nr 2 w Rybniku.

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekty uchwał.

Andrzej Oświecimski – Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformował, że projekty uchwał zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian w statucie Rodzinnego Domu Dziecka Nr 1: */Głosowanie 7/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian w statucie Rodzinnego Domu Dziecka Nr 2: */Głosowanie 8/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

12. Zmiany w statucie Zespołu Ognisk Wychowawczych w Rybniku.

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Andrzej Oświecimski – Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 9/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

13. Określenie przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem jest Miasto Rybnik.

Joanna Kryszczyszyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Henryk Ryszka – Przewodniczący Komisji Komunikacji i Transportu Zbiorowego poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Piotr Kuczera – Radny Miasta Rybnika poruszył kwestie związane bezpieczeństwem w związku z przeniesieniem przystanku z ul. Mościckiego na ul. Sportową.

Joanna Kryszczyszyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Zanim przystanek zostanie posadowiony w danym miejscu musi uzyskać pozytywną opinię komisji komunikacyjnej, w skład której wchodzi również przedstawiciele Policji. Więc to oni odpowiadają za bezpieczeństwo i wydają decyzję. Właściciel terenu nie wyraził zgody na usytuowanie tego przystanku na tym terenie. Była to próba znalezienia dogodnej lokalizacji.”

Henryk Ryszka – Radny Miasta Rybnika poruszył kwestie związane z budową zatok autobusowych na ul. Mościckiego.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 10/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

14. Rozpatrzenie informacji Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska na obszarze województwa śląskiego.

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił przedmiotowy temat. Poinformował, że materiał dostępny jest na stronie internetowej www.katowice.pios.gov.pl

15. Wydierżawienie nieruchomości.

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Szymon Musioł – Radny Miasta Rybnika zapytał o ilość gazu składowiskowego.

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta poinformował, że gaz będzie przerabiany głównie na energię elektryczną. Dodał, że produktem ubocznym będzie ciepło, a w trakcie eksploatacji okaże się jaka będzie ilość gazu.

Zygmunt Gajda – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 11/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

16. Ustanowienie służebności gruntowej.

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Zygmunt Gajda – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 12/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

17. Zbycie nieruchomości.

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Zygmunt Gajda – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Henryk Ryszka – Radny Miasta Rybnika zapytał o cenę za 1 m² działki.

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta poinformował, że zostanie to wycenione.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 13/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2 radnych

18. Ogłoszenie jednolitego tekstu uchwały nr 35/VI/2011 Rady Miasta Rybnika z dnia 26 stycznia 2011 r., w sprawie zasad udzielania dotacji celowych na dofinansowanie kosztów inwestycji podmiotów, o których mowa w art. 403 ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Wojciech Piecha – Przewodniczący Komisji Przemysłu Górniczego, Ekologii i Rolnictwa poinformował, że projekt uchwały zostanie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 14/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

19. Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej omówił projekt uchwały.

Józef Piontek – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję

Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Piotr Kuczera – Radny Miasta Rybnika: „Senat wprowadził poprawki do ustawy, które zostały przyjęte przez Sejm. Na samorządowych portalach internetowych wyczytałem, że w związku z tymi poprawkami termin podejmowania przez Radę uchwał w sprawie opłat wydłużono do końca stycznia 2013 r., a miało to nastąpić do końca tego roku. Poprawki wprowadzone przez Senat spowodowały, że mamy bardziej elastyczny system. W szczególności problem dotyczy mieszkańców osiedli i wzrostu opłaty. Może powinniśmy dać sobie więcej czasu, aby jeszcze raz to przeanalizować i pokazać Radnym inny model obliczania tej opłaty – zobaczymy czy będzie lepszy i na początku stycznia jeszcze raz podejść do tego tematu. Wiem, że jest dyskusja na temat szybkości wprowadzania niektórych uchwał przez samorządy. Mam informację, że w Inowrocławiu już wprowadzono elastyczny system opłat, czyli zmodyfikowano go w oparciu o poprawki Senatu. Czy widzą Państwo sens dyskusji nad tym tematem w perspektywie tych poprawek Senatu?”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Na końcową część wystąpienia Radnego Kuczery z naszej strony odpowiedź brzmi tak, jeżeli te poprawki zostaną usankcjonowane prawnie. Za bardzo nie rozumiem Inowrocławia, ponieważ z punktu widzenia prawnego jest to niemożliwe - żeby podać nowe stawki, to trzeba powołać się na podstawę prawną, której na dzień dzisiejszy nie ma. Jeżeli te poprawki zostaną usankcjonowane prawem to jak najbardziej przystąpimy do tego z powrotem, a na dzień dzisiejszy musimy wykonywać ustawę, która mówi, że Rada do końca tego roku podejmuje uchwałę o nowych stawkach. Jeżeli tego nie zrobimy, to najprawdopodobniej Wojewoda zrobiłby to za nas.”

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „Jak będzie to wyglądało w sytuacji gdy np. Pan Kowalski posiada niezabudowaną działkę, na której kosi trawę w okresie od wiosny do jesieni. Patrząc na te stawki należałoby przyjąć, że powinien płacić stawkę 26 zł miesięcznie za pojemnik 110 l. Nic się na tej działce nie dzieje, poza tym, że rośnie trawa, którą kosi 2-3 razy w roku, a następnie robi z niej kompost. Natomiast zgodnie z tą uchwałą będzie musiał płacić najniższą stawkę tj. 26 zł miesięcznie. Proszę odpowiedzieć mi na pytanie ile będzie go kosztowała ta przyjemność?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Będzie płacił 26 zł za pojemnik, kiedy go wystawi. Opłata dla nieruchomości niezamieszkałych nie jest miesięczna tylko za pojemnik. Zgodnie z Regulaminem, który przyjęliśmy zarządca danej nieruchomości musi zadeklarować ile tych śmieci produkuje.

Odpady zielone powstają w miesiącach od marca do października czy listopada. Jeżeli sam nie wywiezie tych odpadów na kompostownię, wystawia pojemnik. Płaci za pojemnik, a nie za miesiąc.”

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „ Właściciel nieruchomości powinien złożyć deklarację. Zakładamy, że odpadem będzie tylko trawa, z której robi kompost. Jeżeli jako właściciel zadeklaruje, że nie będzie produkować śmieci na tej działce, to czy będzie to przyjęte? Czy będą jakieś kontrole i narzuty, że musi ileś odpadów wyprodukować?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „ W przypadku gdy właściciel danej nieruchomości nie zgłosi, że produkuje odpady, to po jakimś czasie na pewno będzie to kontrolowane, czy jest to prawda. Jeżeli w czasie kontroli pokaże, że ma własny kompostownik, nie zostanie ukarany, gdyż jest to zgodne z ustawą.”

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „ Proszę aby Pan Pełnomocnik wytłumaczył nam zapisy §2 uchwały, w którym jest mowa o opłacie za odpady dla nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy np. działki, pola.”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „ Mówimy o nieruchomościach niezamieszkałych, na których powstają śmieci komunalne. Wiadomo, że pole orne nie produkuje odpadów komunalnych, ponieważ prowadzi produkcję rolną. Natomiast nieruchomością niezamieszkałą będą nieruchomości na których jest np. kiosk handlowy, restauracja, które produkują duże ilości odpadów komunalnych. W związku tym właściciel tej nieruchomości nie płaci za odpady od osoby, tylko od ilości produkowanych śmieci. Musi wyliczyć jakiej wielkości potrzebny jest mu pojemnik i to deklaruje. Na tej podstawie jest kontrolowany. Jeżeli restauracja na 200 osób miesięcznie będzie deklarowała najmniejszy pojemnik 110 l, a przyjeżdża firma przewozowa i odbiera 4 największe pojemniki, bo tyle jest śmieci, to oczywiście bardzo szybko zostanie to wyłapano i w drodze decyzji skorygowane.”

Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika: „ W jakiej cenie będą worki na odpady i w jaki sposób będzie prowadzona ich dystrybucja?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „ W 100% nie mogę odpowiedzieć na to pytanie. Na pewno trzeba będzie dodatkowo zapłacić. Koszt produkcji worka będzie wynosił ok. 10-20 groszy. Zastanawiamy się nad tym, żeby na wymianę za darmo te worki przywozić. Dzisiaj w zasadzie nie mamy takiej możliwości. Jeżeli poprawki, o których wspominał Radny Kuczera rzeczywiście wejdą w życie, to trochę nam to bardziej uelastycznią. W związku z powyższym nie będzie to taka opłata jak dzisiaj, gdzie płacimy za odbiór pełnego worka, tylko chcemy włożyć dodatkową usługę, czyli można będzie kupić worki od firmy, która będzie odbierała odpady. Nie ukrywam, że mam nadzieję, że zareaguje na to rynek i że każdy z nas będzie mógł sobie kupić taki zestaw worków w supermarketach i w tym momencie będzie to bardziej dostępne. Przymierzamy się do tego, żeby takie worki można było nabyć przy kasach. Na ten moment ustawa przewiduje, że zarówno w pojemniki jak i w worki zobowiązany jest wyposażyć się na własny koszt właściciel nieruchomości, w związku z powyższym na razie nie mamy prawa włożyć tego do systemu.”

Leszek Kuśka – Radny Miasta Rybnika: „ W §1 uchwały jest zapisane, że opłata za niesegregowane odpady wynosi 15 zł, natomiast za segregowane 10 zł. W przypadku gdy mam dwa kubły żużla, a pozostałe odpady segreguję, to jaką mam przyjąć stawkę za odpady – 10 czy 15 zł?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „ Żużel jest odpadem komunalnym, który traktowany jest jako odpad zmieszany. Z tego co Pan powiedział wynika, że segreguje się odpady, w związku z powyższym w deklaracji należy wpisać, że odpady są segregowane. Wówczas należy pomnożyć liczbę mieszkańców danej nieruchomości razy stawkę w wysokości 10 zł. Jeżeli w trakcie odbierania tych odpadów odbiorca powiadomi nas o tym, że z danej nieruchomości w pojemnikach, w których jest żużel znajduje się również plastik, szkło i papier, to zgłosi nam, że odpady nie są segregowane. Będzie to dla nas sygnał, że wbrew deklaracji, na danej nieruchomości tej segregacji nie ma, co będzie podstawą do kontroli, a w przypadku potwierdzenia tego faktu, w drodze decyzji do nałożenia kary i podniesienia opłaty.”

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „ Już widzę jak nadzór prawny cofnie nam tę uchwałę, ponieważ segregujemy nie tylko śmieci ale i ludzi. Jeżeli właściciel domu przebywa w nim okresowo np. w miesiącach letnich, nie może być za to ukarany. W momencie gdy mieszkaniec będzie przebywał okresowo na danej nieruchomości to składa deklarację i płaci tyle, ile mieszkańców, który zamieszkuje daną nieruchomość przez cały rok?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „ Mam nadzieję, że nie wszyscy zrozumieli tak jak Pan Radny to wytłumaczył. Odsyłam do materiałów z poprzedniej sesji, kiedy Rada uchwałała Regulamin, w którym wszystko jest zapisane. Jeżeli ktoś przyjedzie do Rybnika np. na dwa miesiące letnie, to w tym momencie zgodnie z ustawą i z naszym Regulaminem do 14 dni ma obowiązek przyjść i złożyć deklarację, że przez dwa miesiące będzie zamieszkiwał daną nieruchomość, po tym okresie, jeżeli wyjedzie to nie będzie tego opłacał.”

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „ To może lepiej byłoby gdyby było zapisane, że chodzi o nieruchomości prowadzące działalność gospodarczą?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „ Może byłoby lepiej ale musimy się posługiwać słownictwem wynikającym wprost z ustawy. W związku z powyższym zakładam, że tak przygotowanej uchwały nadzór Wojewody nam nie zakwestionuje, natomiast gdybyśmy zastosowali inne określenia niż te, które dopuszcza ustawa wtedy narazilibyśmy się na możliwość uchylecia tej uchwały.”

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „ Kiedy pełna informacja dotrze do mieszkańców? Ustawodawca narzucił na gminy obowiązek poinformowania mieszkańców.”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „ Już wcześniej rozpoczęliśmy informację, bo prowadzimy akcje promocyjne w szkołach i na plakatach. Po podjęciu tej uchwały wraz z materiałem dot. podatków będzie wysłana pełna informacja dot. zasad gospodarki odpadami komunalnymi. Przewidujemy, że do końca marca będziemy zbierali deklaracje, czyli w styczniu pójdzie informacja o obowiązku złożenia w terminie do końca marca tej deklaracji. Cały system zacznie działać od 1 lipca 2013 r. Od kwietnia będziemy mieli czas, żeby te deklaracje sprawdzić i spróbować przeliczyć czy liczba mieszkańców się zmieni.”

Stanisław Jaszczuk – Wiceprzewodniczący Rady Miasta: „ Dla nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy nie ma obowiązku ustawiania pojemników?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „ Jeżeli mówimy o działce, na której rośnie sama trawa, jest to działka rekreacyjna i nic się na niej nie dzieje poza rosnącą trawą, którą właściciel skosi i kompostuje, to nie trzeba. Natomiast jeżeli mówimy o nieruchomości niezamieszkałej, na której jest np. restauracja czy sklep, to jest obowiązek ustawienia takiej ilości pojemników, które są w stanie pomieścić ilość produkowanych na tej nieruchomości śmieci.”

Stanisław Jaszczuk – Wiceprzewodniczący Rady Miasta: „ Mam na myśli spółdzielnię mieszkaniową, która ma nieruchomości zamieszkałe i niezamieszkałe. Co z tymi nieruchomościami niezamieszkałymi?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „ W tym momencie zarząd spółdzielni musi przygotować stosowne ilości zarówno dla mieszkańców jak i dla nieruchomości niezamieszkałych np. restauracje, sklepy. Wówczas albo będzie w osobnych pojemnikach tak, żeby było to łatwo rozliczać ile śmieci produkuje instytucja, która tam funkcjonuje, żeby nie kłócić się z mieszkańcami lub spółdzielnia może zdecydować, że jest wspólny pojemnik, natomiast wg deklaracji właściciela nieruchomości restauracji czy sklepu, który deklaruje, jakie ilości śmieci są produkowane, wpłaca to do spółdzielni, która następnie reguluje to z miastem.”

Stanisław Jaszczuk – Wiceprzewodniczący Rady Miasta: „ Do zarządców budynków wielomieszkaniowych dotarły już pisma, które zobowiązują ich do zadeklarowania się odnośnie częstotliwości wywozu śmieci. Chodzi o podanie częstotliwości, gdzie przewiduje się wywóz śmieci częściej niż trzy razy w tygodniu. Opłata jest ustalona od osoby. Jeżeli wywóz będzie częściej niż trzy razy w tygodniu, to czy w związku z tym ta opłata będzie zróżnicowana, bo na ten moment nie ma podstawy?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „ Na ten moment nie ma podstawy więc nie będzie różnicowana – odsyłam do uchwały dot. Regulaminu, zasad i harmonogramu, którą podjęliśmy na ostatniej sesji. W uchwale tej jest przewidziany punkt, w zasadzie dot. tylko centrum miasta, gdzie mamy budynki wielorodzinne, gdzie jest mało terenu i ustawienie dodatkowych pojemników nie będzie możliwe. W jednostkowych sprawach jako miasto będziemy o tym decydować, jeżeli będzie potrzeba odbierania tych odpadów np. 4 razy w tygodniu, natomiast w większości przypadków w dotychczasowych naszych kontaktach z zarządcami budynków wielorodzinnych mniej więcej mamy to zbilansowane i w zasadzie widzimy 1 czy 2 miejsca, gdzie ewentualnie będzie to potrzebne.”

Stanisław Jaszczuk – Wiceprzewodniczący Rady Miasta: „ Rozumiem, że taka sonda jest robiona dla potrzeb organizacyjnych.”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „ Tak.”

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „ Wróć do tematu worków. Rozpocznę od tego, że jeżeli chodzi o osoby mieszkające na blokach, to problem tych worków będzie rozwiązany na tej zasadzie, że będą tzw. dzwony na poszczególne asortymenty. Jeżeli chodzi o mieszkańców domków jednorodzinnych, to z jednej strony cofamy się trochę do tyłu, z drugiej pchamy się do przodu, żeby ten świat w rezultacie był bardziej czysty tak jak jest to na zachodzie, gdzie nikt nie myśli o workach, tylko są cztery pojemniki w każdym domu, które można spokojnie wystawić na nieruchomości. Wówczas skończyłby się problem z workami, które są kłopotliwe, ponieważ trzeba je kupić. Może dobrze byłoby gdyby mieszkańcy bloków zapłacili za dzwony, a mieszkańcy domków jednorodzinnych kupowali by cztery pojemniki na odpady segregowane. Chodzi o to, żeby firmy, które będą odbierały te śmieci, były przygotowane do odbioru odpadów segregowanych z pojemników, a nie z tych worków. Czy możemy pójść w tym kierunku, tak jak jest na zachodzie?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „ W takim kierunku idziemy. Przyjęty Regulamin i zasady przede wszystkim mówią o pojemnikach, natomiast worki są dopuszczalne. W większości jesteśmy przyzwyczajeni do tego, żeby odpady segregowane gromadzić w workach, ale oczywiście nie ma zakazu nabycia odpowiednich pojemników, w których należy gromadzić odpady segregowane i nie martwić się o kupno worka tylko wystawiać pojemnik. Firma odbierająca odpady będzie na to przygotowana. Rolą zarówno naszą jak radnych jest przekonanie mieszkańców do rezygnacji z worków i wyposażenia się w pojemniki. Wiem, że na dzień dzisiejszy nie jest to możliwe ale może z czasem tak się stanie. Firma odbierająca odpady będzie przygotowana żeby odbierać odpady segregowane zarówno z pojemnika jak i z worków.”

Kazimierz Salomon – Wiceprzewodniczący Rady Miasta: „ Wiemy, że debatujemy nad uchwałą, która nie tylko nas nie zadawała ale również mieszkańców. Jesteśmy świadomi tego, że ustawodawca postawił nas przed murem wybrania mniejszego zła dot. opłat, które nie satysfakcjonuje mieszkańców. Radny Kuczera wspominał, że ma być nowelizacja ustawy, którą wprowadzi Senat i która może wprowadzić inne warunki płatności. Podczas dzisiejszego posiedzenia Klubu rozmawialiśmy o tym, żeby opłaty za śmieci były bardziej sprawiedliwe dla naszych mieszkańców. Natomiast dzisiejsza ustawa nie pozwala nam wprowadzić bardziej sprawiedliwych stawek dla mieszkańców. Myślę, że w styczniu będziemy poprawiać tę uchwałę, którą ustawa nakazuje nam uchwalić. Wówczas spróbujemy ustalić inne, bardziej satysfakcjonujące naszych mieszkańców stawki.”

Michał Chmieliński – Radny Miasta Rybnika: „ Samorządy dyskutują nad formą dokonywania płatności poprzez tzw. identyfikację masowych płatności. Chodzi mi o tę identyfikację i o możliwość jej zastosowania w stosunku do opłat związanych ze śmieciami. Techniczny problem również będzie wynikał z tego, że deklaracje, którą będą wypełniać mieszkańcy w 60% będą błędnie wypisane. Identyfikacja czy dana osoba dokonała wpłaty będzie przysparzała służbom finansowym naprawdę bardzo dużo pracy. Istnieje usługa w ramach świadczenia usług przez bank identyfikacji płatności masowych. Czy bank przystąpi do prac w tym zakresie?”

Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta: „ Znamy ten system, jest stosowny w Urzędzie jeżeli chodzi o płatności podatków. Pan Pełnomocnik jest zobowiązany do tego, żeby w tym modelu i specyfikacji przygotować wszystko tak, żeby płatności masowe można było stosować. Jesteśmy już po rozmowach i wstępnych ustaleniach z bankiem prowadzącym obsługę gminy. Jeżeli tylko nasze służby komunalne staną na wysokości zadania, przygotują odpowiednie służby, które będą zajmować się naliczaniem i księgowością i płatnościami to na pewno te płatności będą wdrożone.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „ Nie zgodzę się z Radnym Kurpanikiem, żeby w domach jednorodzinnych wystawiać pojemniki na segregowane odpady. Mieszkam w szeregowcu i nie wyobrażam sobie, że przed moim domem wystawię 5 kubłów. Zawsze segregowane odpady będą dawać do worków jak dotąd to robię.”

Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta Rybnika: „ Wracając do opłaty, to prawidłowa kolejność rzeczy powinna być taka, że Urząd Miasta robi przetarg i wybiera firmę, która najtaniej będzie świadczyć usługi za wywóz odpadów z Rybnika. Wiemy, że musimy ustalić kwotę. Czy nie byłoby zasadne, żebyśmy stawkę ustalili na minimalnym poziomie, niższym niż te proponowane, żeby nie dawać wyraźnego wskazania firmom startującym w przetargach, że mają wyznaczoną stawkę jakiej powinny się trzymać.”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „ Zgadzam się z Panem całkowicie, natomiast niestety zasady legislacji przygotowania uchwał i ustawa narzuca na nas przygotowanie w takiej

formie tej uchwały. Ta stawka nie jest „przynależna” firmie, która odbiera odpady komunalne. Ona jest wyższa od stawki, którą firma dostanie za tonę zebranych odpadów, bo tak jak powiedziałem w opłacie tej jest zawarta cała administracja funkcjonowania systemu, utrzymanie punktów gminnych, punktów zbiórki odpadów oraz odpadów niebezpiecznych czyli funkcjonowanie, opłaty, pracownicy itd. Zobaczymy co będzie w przetargu. Jak Państwo wiecie żadna z gmin jeszcze nie ogłosiła przetargu na wywóz odpadów. Do końca roku musimy tę stawkę uchwalić. Jeżeli okazałoby się, że ona jest za wysoka, bo koszty związane z odbiorem odpadów będą drastycznie niskie, zawsze Rada może obniżyć tę opłatę.”

Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta Rybnika: „ Firmy, które będą startować w przetargu, będą umiały policzyć koszty za sam wywóz i koszty administracyjne, gdyż wszyscy wiemy, że jest to ok. 30% tej kwoty.”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej poinformował, że jest to więcej niż 30%.

Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta Rybnika: „ Myślę, że jeżeli ustalilibyśmy nie 10 zł, a 5 zł, to na pewno szansa w przetargu byłaby łatwiejsza dla tej firmy, że uzyskamy te 5zł, a nie 8 zł.”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „ Na podstawie wyliczeń, na które się powoływałem i kosztów funkcjonowania systemu, 5 zł byłoby za niską stawką i nie umielibyśmy pokryć kosztów całego systemu. W związku z powyższym nie możemy zaproponować Państwu takiej stawki wiedząc, że system byłby niewydolny narazilibyśmy miasto na straty czy ewentualną konieczność dopłaty. Naprawdę mamy to w miarę rzetelnie policzone. Liczymy na to, że firmy, które dzisiaj funkcjonują na rynku, za wszelką cenę nie będą chciały wypaść z tego rynku, nie będą sztucznie windowały ceny w górę, bo wtedy przegrają przetarg i tracą pracę. Wyliczenia ekspertów wskazywały nam nieco wyższą stawkę, gdyż wynika z nich, że w przypadku segregacji odpadów stawka powinna wynosić 10,56 zł, a my ją zaokrąglamy w dół do 10 zł. Życie pokaże czy ilości odpadów segregowanych będą się nam potwierdzały z tymi wyliczeniami.”

Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta Rybnika: „ Rozumiem, że jeżeli opłata wyłoniona w przetargu będzie niższa, to w imieniu Pana Prezydenta wystąpi Pan z wnioskiem o obniżenie tej stawki?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „ Istnieje takie prawdopodobieństwo. Zobaczymy czy tak się stanie.”

Piotr Kuczera – Radny Miasta Rybnika: „ Na dzień dzisiejszy mamy dwie możliwości: poczekać aż w polskim systemie prawnym ustawa z poprawkami przyjętymi przez Senat i Sejm zostanie opublikowana w Dzienniku Ustaw i będzie w polskim systemie prawnym albo możemy zaryzykować i Rada na dzisiejszym posiedzeniu nie uchwali tych stawek i organ stanowiący wezwie nas do tego, żeby uchwalić tę stawkę i wyznaczy odpowiedni termin, który prawdopodobnie będzie w styczniu, kiedy będzie obowiązywać ustawa po nowelizacji. Do tego są potrzebne głosy Klubu BSR. Gdyby Klub ten się nie zdecydował, to trzymamy Pana Prezydenta za słowo, że w styczniu będziemy próbowali wrócić do tematu i w oparciu o propozycje Senatu jeszcze raz te stawki rozważyć.”

Michał Chmieliński – Radny Miasta Rybnika zaproponował aby w dzielnicach utworzyć punkty konsultacyjne, które pomogłyby mieszkańcom w wypełnianiu deklaracji.

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „ Od kilkunastu lat każdy z nas wypełnia PITy. W naszej deklaracji właściciel nieruchomości, który co roku wypełnia takie PITy jest w stanie podać jak się nazywa, gdzie mieszka, ile osób zamieszkuje daną nieruchomość i czy segreguje odpady. Zakładam, że osoba prowadząca działalność gospodarczą wie jak wypełnia się kwitki. Jeżeli przeczyta instrukcję wypełnienia deklaracji, to też będzie wiedziała jak wyliczyć ilość odpadów i ile tych pojemników musi zadeklarować. Ta deklaracja naprawdę nie wygląda tak strasznie.”

Andrzej Wojczech – Przewodniczący Rady Miasta zarządził 5 min. przerwę w obradach.

Po przerwie

Maurycy Motyka – Przedstawiciel Biura Radców Prawnych: „ Zgodnie z treścią art. 10 ust 1. ustawy zmieniającej ustawę o utrzymaniu czystości i porządku w gminie, przepis ten przewiduje, że rady gmin są obowiązane podjąć w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, uchwały podejmowane w oparciu o art. 6k ust. 1 m.in. dot. dzisiejszej uchwały. Jeżeli rada gminy nie podejmie uchwał w tym terminie, Wojewoda wzywa ją pod podjęcia uchwały, wyznaczając termin na podjęcie. Po bezskutecznym upływie tego terminu, czyli jeżeli rada nic w związku tym wezwaniem nie zrobi, Wojewoda wydaje zarządzenie zastępcze, które wywołuje skutki jak akt prawa miejscowego na terenie danej gminy.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta złożył wniosek o wycofanie z porządku obrad pkt. 19 „Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi”

Przystąpiono do głosowania za wycofaniem z porządku obrad pkt. 19 „Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi” /*Głosowanie 15*/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

20. Zmiana uchwały nr 213/XVI/2011 z dnia 30 listopada 2011 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu w Banku Gospodarstwa Krajowego na zadanie Przebudowa ul. Rudzkiej na odcinku od Obwodni Północnej do granic Miasta wraz z obiektem mostowym.

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej omówił projekt uchwały.

Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: /*Głosowanie 16*/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

21. Zmiana uchwały nr 269/XX/2012 z dnia 28 marca 2012 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu w Banku Gospodarstwa Krajowego na opracowanie dokumentacji projektowej - Budowa Regionalnej Drogi Racibórz – Pszczyna.

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej omówił projekt uchwały.

Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Wczoraj dostałem maila z opracowaniem zawierającym wyniki badań nad powiązaniem funkcjonalnymi pomiędzy jednostkami sieci osadniczej województwa śląskiego, które zostały przeprowadzone w 2012 roku przez Regionalne Centrum Analiz Strategicznych. W opracowaniu tym powiedziane było, że na pierwszy plan wysuwają się Katowice, które są silnym generatorem ruchu dla dojazdu z obszaru całego województwa. Centralna część województwa posiada bardzo silne powiązania z subregionem zachodnim, a szczególnie z aglomeracją Rybnika. Potwierdzeniem tego była załączona tablica, w której została przedstawiona macierz powiązań z powiatu województwa śląskiego do innych powiatów województwa śląskiego, pomiędzy powiatami województwa i miastami na prawach powiatu. Ruch wygenerowany przez różne potrzeby mieszkańców typu zawód, nauka, potrzeby biznesowe itd. największy związany jest z Katowicami i razem z aglomeracją górnośląską liczy ok. 9000 osób. Na odcinku Pszczyna – Żory – Racibórz ruch z Rybnika wynosi ok. 1300 osób, natomiast z tych miast do Rybnika wynosi ok. 2300 osób. Ruch 1300 osób generują same Gliwice (jeżeli chodzi o kierunek gliwicki). W związku z powyższym chciałabym zapytać czy istnieje jakaś szansa, że będziemy usprawniać ruch na linii Katowice. Szczególnie, że dzisiaj przeczytałem notatkę prasową, z której wynikało, że z bezpłatnej autostrady będziemy korzystać jeszcze 2 lata. Obawiam się, że gdy autostrada będzie płatna to możemy mieć bardzo duże kłopoty. To opracowanie strategiczne, które dostałem z Urzędu Marszałkowskiego mogłoby być również przyczynkiem do tego żeby powalczyć o bezpłatną autostradę. Głównie chodzi mi o to, żeby podjąć jakieś prace, które będą miały na celu udroźnienie kierunku katowickiego.”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Nie widziałem jeszcze dokumentu na który Pan się powołuje. Cały ruch od południa w kierunku Katowic, który dzisiaj przemieszcza się ul. Wodzisławską kieruje się na Gliwice, czyli musi przejechać przez centrum miasta żeby dojechać do autostrady A4, a następnie dojechać nią do Katowic. Ewentualnie można skierować ruch na ul. Mikołowską, która jest w planach do przebudowy. Natomiast najprostszym rozwiązaniem byłby dojazd do autostrady A1 po to, żeby dostać się nią również w kierunku na Gliwice. W tym momencie wpisuje się to w te założenia, o których Pan wspominał. W sytuacji jeżeli będzie płatny odcinek A1 na granicy Rybnika i Żor w kierunku na Gliwice i Katowice należy się spodziewać, że część kierowców będzie rezygnowała z poruszania się autostradą i będzie szukała innych dróg. W związku z powyższym samochody będą jeździły przez centrum Rybnika. Południowa obwodnica przynajmniej od południa ma szansę wyprowadzić ten ruch.”

Henryk Ryszka – Radny Miasta Rybnika poinformował, że należy zastanowić się nad budową ekranów akustycznych.

Zygmunt Gajda – Radny Miasta Rybnika: „ Czy przygotowania w gminach przez które będzie przebiegała ta droga są jednakowe?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „ Nie jest jednakowe we wszystkich gminach. W Żorach jest wybudowana jedna jezdnia. Ostatnio Prezydent Żor wspomniał, że przymierza się do zaprojektowania i przewiduje w przyszłości dobudowę drugiej jezdni. Stara droga 935 na odcinku Żory-Pszczyna jest wyremontowana (podniesiono nośność) kosztem Zarządu Dróg Wojewódzkich. Z pieniędzy Marszałka również budowane jest połączenie tej drogi z drogą S1 (Bielsko-Katowice). Natomiast jeżeli chodzi o kierunek od Rybnika do Raciborza zostało podpisane porozumienie wszystkich gmin na tej trasie. Została złożona deklaracja, pod którą podpisał się Marszałek i będzie finansował tę budowę. Z tego co mi wiadomo, to na dzień dzisiejszy nie został ogłoszony przetarg na projektowanie. Deklaracje ze strony Marszałka były, że nie zapomni o Rybniku, w związku tym jeżeli pojawią się pieniądze, to w pierwszej kolejności dostaniemy je na wybudowanie naszego odcinka.”

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „ Czy w związku z trudnościami, które pojawiły się przy opracowaniu dokumentacji projektowej termin 2013 r. jest zagrożony?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „ Końcowe opracowanie miało być gotowe w maju 2013 r. Jeżeli będzie jakiś poślizg, to miesiąc lub dwa. Natomiast zakładamy, że będzie to zrobione tak, że będziemy mogli uruchomić dalsze procedury związane z przygotowaniem tej inwestycji. Na ten moment projekt techniczny drogi jest gotowy i od dłuższego czasu trwają uzgodnienia branżowe min. z ochroną środowiska. Podziały geodezyjne zostały zrobione i są prowadzone prace wynoszące to w teren i trwa nanoszenie na mapę do zasobu geodezyjnego. Okazało się, że są rozbieżności sięgające kilku metrów.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 18/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

22. Parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych i wysokości opłat z tego tytułu.

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej omówił projekt uchwały.

Henryk Ryszka – Przewodniczący Komisji Komunikacji i Transportu Zbiorowego poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 17/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

23. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.

W związku z brakiem zgłoszeń Andrzej Wojacek – Przewodniczący Rady Miasta o godz. 20:45 zamknął sesję Rady Miasta.

Protokołowała Ksenia Hałacz.

Wyniki głosowań:

/Głosowanie 1/

Za – 15 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 9 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieliński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Wstrzymał się
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Juszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Wstrzymał się
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Wstrzymał się
10. Piotr Kuczera, PO, Wstrzymał się
11. Franciszek Kurpanik, PO, Wstrzymał się
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Wstrzymał się
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musioł, PO, Wstrzymał się
16. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Wstrzymał się
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Wstrzymał się
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za
24. Henryk Frystacki, BSR, Za

/Głosowanie 2/

Za – 15 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 9 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieliński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Wstrzymał się
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Juszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Wstrzymał się
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Wstrzymał się
10. Piotr Kuczera, PO, Wstrzymał się
11. Franciszek Kurpanik, PO, Wstrzymał się
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Wstrzymał się
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musioł, PO, Wstrzymał się
16. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Wstrzymał się
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Wstrzymał się
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za
24. Henryk Frystacki, BSR, Za

/Głosowanie 3/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieliński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Juszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za

11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musioł, PO, Za
16. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Jozef Piontek, BSR, Za
19. Jozef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za
24. Henryk Frystacki, BSR, Za

/Głosowanie 4/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieliński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musioł, PO, Za
16. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Jozef Piontek, BSR, Za
19. Jozef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za
24. Henryk Frystacki, BSR, Za

/Głosowanie 5/

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieliński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
9. Piotr Kuczera, PO, Za
10. Franciszek Kurpanik, PO, Za
11. Leszek Kuska, SR2010, Za
12. Dariusz Laska, PO, Za
13. Jan Mura, BSR, Za
14. Szymon Musioł, PO, Za
15. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
16. Wojciech Piecha, PiS, Za
17. Jozef Piontek, BSR, Za
18. Jozef Skrzypiec, BSR, Za
19. Henryk Ryszka, BSR, Za
20. Krystyna Stokłosa, PO, Za
21. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
22. Andrzej Wojaczek, PiS, Za
23. Henryk Frystacki, BSR, Za

/Głosowanie 6/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieliński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musioł, PO, Za
16. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za
24. Henryk Frystacki, BSR, Za

/Głosowanie 7/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieliński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musioł, PO, Za
16. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za
24. Henryk Frystacki, BSR, Za

/Głosowanie 8/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieliński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za

- 13. Dariusz Laska, PO, Za
- 14. Jan Mura, BSR, Za
- 15. Szymon Musioł, PO, Za
- 16. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
- 17. Wojciech Piecha, PiS, Za
- 18. Jozef Piontek, BSR, Za
- 19. Jozef Skrzypiec, BSR, Za
- 20. Henryk Ryszka, BSR, Za
- 21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
- 22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
- 23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za
- 24. Henryk Frystacki, BSR, Za

/Głosowanie 9/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

- 1. Henryk Cebula, PiS, Za
- 2. Michał Chmieliński, BSR, Za
- 3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
- 4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
- 5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
- 6. Anna Gruszka, PiS, Za
- 7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
- 8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
- 9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
- 10. Piotr Kuczera, PO, Za
- 11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
- 12. Leszek Kuska, SR2010, Za
- 13. Dariusz Laska, PO, Za
- 14. Jan Mura, BSR, Za
- 15. Szymon Musioł, PO, Za
- 16. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
- 17. Wojciech Piecha, PiS, Za
- 18. Jozef Piontek, BSR, Za
- 19. Jozef Skrzypiec, BSR, Za
- 20. Henryk Ryszka, BSR, Za
- 21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
- 22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
- 23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za
- 24. Henryk Frystacki, BSR, Za

/Głosowanie 10/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

- 1. Henryk Cebula, PiS, Za
- 2. Michał Chmieliński, BSR, Za
- 3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
- 4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
- 5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
- 6. Anna Gruszka, PiS, Za
- 7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
- 8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
- 9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
- 10. Piotr Kuczera, PO, Za
- 11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
- 12. Leszek Kuska, SR2010, Za
- 13. Dariusz Laska, PO, Za
- 14. Jan Mura, BSR, Za
- 15. Szymon Musioł, PO, Za
- 16. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
- 17. Wojciech Piecha, PiS, Za
- 18. Jozef Piontek, BSR, Za
- 19. Jozef Skrzypiec, BSR, Za
- 20. Henryk Ryszka, BSR, Za
- 21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
- 22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
- 23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za
- 24. Henryk Frystacki, BSR, Za

/Głosowanie 11/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieliński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musioł, PO, Za
16. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Jozef Piontek, BSR, Za
19. Jozef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za
24. Henryk Frystacki, BSR, Za

/Głosowanie 12/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieliński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musioł, PO, Za
16. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Jozef Piontek, BSR, Za
19. Jozef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za
24. Henryk Frystacki, BSR, Za

/Głosowanie 13/

Za – 22 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieliński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Wstrzymał się
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musioł, PO, Za
16. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za

17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Jozef Piontek, BSR, Za
19. Jozef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Wstrzymał się
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za
24. Henryk Frystacki, BSR, Za

/Głosowanie 14/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieliński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musioł, PO, Za
16. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Jozef Piontek, BSR, Za
19. Jozef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za
24. Henryk Frystacki, BSR, Za

/Głosowanie 15/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieliński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musioł, PO, Za
16. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Jozef Piontek, BSR, Za
19. Jozef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za
24. Henryk Frystacki, BSR, Za

/Głosowanie 16/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieliński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za

4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musioł, PO, Za
16. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za
24. Henryk Frystacki, BSR, Za

/Głosowanie 17/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieliński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musioł, PO, Za
16. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za
24. Henryk Frystacki, BSR, Za

/Głosowanie 18/

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieliński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Wstrzymał się
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musioł, PO, Za
16. Andrzej Oświęcimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za

21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za
24. Henryk Frystacki, BSR, Za