

Projekt

z dnia 8 stycznia 2014 r.
Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA RYBNIKA**

z dnia 2014 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Stowarzyszenia Obrońcy Praw Lokatorów na działalność Prezydenta
Miasta Rybnika**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U.z 2013 r. poz. 594 ze zm.), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267)

na wniosek Komisji Rewizyjnej,

**Rada Miasta Rybnika
uchwała:**

§ 1. Uznać skargę z dnia 24 października 2013 r. Stowarzyszenia Obrońcy Praw Lokatorów na działalność Prezydenta Miasta Rybnika za bezzasadną.

§ 2. Przyjąć sprawozdanie Komisji Rewizyjnej w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr

Rady Miasta Rybnika

z dnia.....2014 r.

Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z dnia 9 stycznia 2014 r.

1. Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 11 grudnia 2013 r. rozpatrzyła skargę Stowarzyszenia Obrońcy Praw Lokatorów na działanie Prezydenta Miasta Rybnika. Skarga dotyczy niedopełnienia obowiązku Prezydenta w zakresie ustaleń zawartych w decyzji związanej z procedurą usunięcia drzew na działce przy ulicy Piownik.

2. Komisja Rewizyjna zapoznała się z materiałami dotyczącymi skargi oraz przeprowadziła stosowne postępowanie wyjaśniające.

3. Komisja Rewizyjna ustaliła, że:

Na podstawie decyzji Prezydenta Miasta Rybnika nr Ek I-7635/00575/09 z dnia 11 lutego 2010 r. Wnioskodawcy tj. Wspólnocie Mieszkaniowej przy ulicy Piownik w Rybniku zezwolono na usunięcie 3 sztuk drzew, gatunku topola balsamiczna rosnących na terenach działek przy ulicy Piownik, stanowiących współwłasność wnioskodawców. W decyzji określono: 1.-naliczenie opłaty za usunięcie drzew, 2.-nie pobranie naliczonej za usunięcie drzew opłaty, 3.- obowiązek nasadzenia minimum 3 sztuk drzew w ramach rekompensaty za ubytek zieleni na rzecz środowiska przyrodniczego Miasta. Termin nasadzeń był określony do końca roku 2011. Ponieważ wnioskowane drzewa stwarzały zagrożenie bezpieczeństwa ludzi i mienia w istniejących obiektach budowlanych i nie należały one do gatunków topól rodzimych, a obwód ich pni, mierzony na wysokości 130 cm przekraczał 100cm, to nie było podstaw prawnych do pobierania opłat za usunięcie przedmiotowych topól. Nasadzenie nastąpiło w kolejnym sezonie wegetacyjnym.

Zgodnie z art. 83 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, (tj. Dz. U. Nr 151 poz.1220 z 2009 r.) wydanie zezwolenia może być (ale nie musi) uzależnione od posadzenia drzew w miejsce wskazane przez wydającego zezwolenie albo zastąpienia ich innymi drzewami lub krzewami w liczbie nie mniejszej niż liczba usuwanych drzew lub krzewów. Natomiast w/w ustawa nie nakłada obowiązku określenia terminu w jakim nasadzenia mają być wykonane ani sama takowych terminów nie wskazuje. W decyzji Prezydenta nałożono mimo to taki termin, celem odpowiedniego zdyscyplinowania wnioskodawcy. Skoro jednak ustawa o ochronie przyrody nie wprowadza szczególnych regulacji prawnych dotyczących terminów do dokonania nasadzeń to stwierdzić należy, iż jeżeli termin taki został określony w decyzji, to nie może mieć on charakteru wiążącego adresata decyzji, a co za tym idzie – nie pociąga on żadnych sankcji za jego niedochowanie.

W przedmiotowej sprawie należy dodać że wycinka drzew nastąpiła w roku 2012, natomiast nasadzeń nowych 3 sztuk drzew, dokonano w następnym sezonie wegetacyjnym tj. 2013 roku.

4. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że nie doszło do naruszenia przez Prezydenta procedur związanych z nadzorem nad wykonaniem postanowień wydanej decyzji. Komisja Rewizyjna postanowiła zatem rekomendować Radzie Miasta Rybnik uchwałę stanowiącą uznanie skargi za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji

Leszek Kuśka