

**Projekt**

z dnia 13 lutego 2014 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIASTA RYBNIKA**

z dnia ..... 2014 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Stowarzyszenia Obrońcy Praw Lokatorów na działalność Prezydenta Miasta Rybnika**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U.z 2013 r. poz. 594 ze zm.), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267)

na wniosek Komisji Rewizyjnej,

**Rada Miasta Rybnika  
uchwała:**

§ 1. Uznać skargę z dnia 12 grudnia 2013 r. Stowarzyszenia Obrońcy Praw Lokatorów na działalność Prezydenta Miasta Rybnika za bezzasadną.

§ 2. Przyjąć sprawozdanie Komisji Rewizyjnej w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązać Przewodniczącą Rady Miasta do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr .....

Rady Miasta Rybnika

z dnia.....2014 r.

### **Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z dnia 18 lutego 2014 r.**

1. Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 29 stycznia 2014 r. rozpatrzyła skargę Stowarzyszenia Obrońcy Praw Lokatorów na działanie Prezydenta Miasta Rybnika. Skarga dotyczy decyzji Prezydenta Miasta Rybnika Ek I – 7635/00575/09 z dnia 11 lutego 2010 r. związanej z procedurą usunięcia drzew na działce przy ulicy Piownik.

2. Komisja Rewizyjna zapoznała się z materiałami dotyczącymi skargi oraz przeprowadziła stosowne postępowanie wyjaśniające.

3. Komisja Rewizyjna ustaliła, że:

Na podstawie decyzji Prezydenta Miasta Rybnika nr Ek I-7635/00575/09 z dnia 11 lutego 2010 r. wnioskodawcy tj. Wspólnocie Mieszkaniowej przy ulicy Piownik zezwolono na usunięcie 3 sztuk drzew gatunku topola balsamiczna rosnących na terenach działek przy ulicy Piownik oraz zalecono dokonania nasadzeń zastępczych. Skarżący zwracają uwagę, że nasadzone drzewka nie sprostały wymogom zawartym w decyzji takich jak: rodzaj, wymiar, zabezpieczenia przed uszkodzeniem oraz że drzewka posadzono bez nadzoru. Skarżący żądają również, aby Prezydent nałożył na Wspólnotę- administracyjną karę pieniężną za usunięcie drzew i krzewów.

Zarzuty Stowarzyszenia odnośnie nałożenia kary pieniężnej za usunięcie drzew zostały rozstrzygnięte Uchwałą Nr 646/XLII/2014 z dnia 15 stycznia 2014 r. Rady Miasta Rybnika.

Dodatkową okolicznością poruszoną w skardze przez Stowarzyszenie jest wymiar drzew oraz nadzór nad nasadzeniami. Dokładne określenie wymiarów, gatunków drzew, sposobów nasadzenia oraz nadzoru nad nimi, podobnie jak określenie terminów nasadzeń ma charakter dyscyplinujący a nie wiążący i nie pociąga za sobą żadnych sankcji, nie wynika z żadnego przepisu prawnego, obowiązującego w dniu wydania decyzji. Skoro ustawa o ochronie przyrody nie wprowadza szczegółowych regulacji prawnych dotyczących zawartych w decyzji kryteriów, to nie mogą one mieć charakteru wiążącego adresata decyzji, a dokonane nasadzenia zrekompensowały ubytek zieleni na rzecz środowiska przyrodniczego miasta.

4. Powyższe wskazuje, że Prezydent nie naruszył procedur nad wykonaniem postanowień wydanej decyzji. Komisja Rewizyjna postanowiła zatem rekomendować Radzie Miasta Rybnik uchwałę stanowiącą uznanie skargi za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji

**Leszek Kuśka**