



Rybnik, dnia 26 marca 2014 r.

**RADA MIASTA RYBNIKA**  
ul. BOLESŁAWA CHROBREGO 2  
44-200 RYBNIK

ISO 9001:2008

Or.0002.3.2014  
(2014/029941)

**Protokół nr XLIV**  
**z sesji Rady Miasta Rybnika z dnia 26 marca 2014 r.**

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Prelekcja pt.: „Henryk Sławik w kraju i na obczyźnie”
4. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
5. Nadanie tytułu "Honorowego Obywatela Miasta Rybnika". */Głosowanie 1/*
6. Przedstawienie informacji z działalności policji i innych powiatowych służb, inspekcji i straży na terenie Miasta Rybnika w 2013 roku oraz oceny stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego Miasta Rybnika.
7. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2014 rok. */Głosowanie 2/*
8. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika. */Głosowanie 3/*
9. Powołanie komisji konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Ośrodka Leczniczo – Rehabilitacyjnego dla Dzieci Niepełnosprawnych Ruchowo i Umysłowo im. Jana Pawła II w Rybniku. */Głosowanie 4/*
10. Zmiana składu Rady Muzeum w Rybniku. */Głosowanie 5/*
11. Przyjęcie regulaminu wynajmowania lokali mieszkalnych "Mieszkania dla młodych" oraz zmiana Uchwały Nr 365/XXIX/2008 Rady Miasta Rybnika z dnia 26 czerwca 2008 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Rybnika. */Głosowanie 6/*
12. Określenie granic obwodów publicznych szkół podstawowych, których organem prowadzącym jest Miasto Rybnik. */Głosowanie 7/*
13. Określenie granic obwodów publicznych szkół gimnazjalnych, których organem prowadzącym jest Miasto Rybnik. */Głosowanie 8/*
14. Zbycie oraz oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości. */Głosowanie 9/*
15. Nabycie nieruchomości. */Głosowanie 10/*
16. Wydzierżawienie nieruchomości. */Głosowanie 11/*
17. Zmiana Uchwały Nr 437/XXXI/2013 Rady Miasta Rybnika z dnia 23 stycznia 2013 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na realizację trzeciej edycji zadania pod nazwą: „Program Ograniczenia Niskiej Emisji dla Miasta Rybnika”. */Głosowanie 12/*
18. Stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. */Głosowanie 13/*
19. Ustalenie miesięcznego wynagrodzenia Prezydenta Miasta Rybnika. */Głosowanie 14/*
20. Zmiana uchwały w sprawie podziału Miasta Rybnika na stałe obwody głosowania. */Głosowanie 15/*
21. Utworzenie odrębnych obwodów głosowania w wyborach do Parlamentu Europejskiego. */Głosowanie 16/*
22. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
23. Zakończenie sesji.

**1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.**

**Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta** o godz. 16:00 otworzył obrady Rady Miasta, powitał wszystkich zebranych. Na podstawie listy obecności stwierdził, że obecnych jest 21 radnych, w związku z czym obrady będą prawomocne.

*O godz. 16:02 przybył radny Michał Chmieliński.*

O godz. 16:04 przybyli radni Wojciech Kiljańczyk oraz Dariusz Laska.

## 2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Protokół z sesji z dnia 26 lutego 2014 r. został przyjęty bez uwag.

## 3. Prelekcja pt.: „Henryk Sławik w kraju i na obczyźnie”

Marek Florczyk - Dyrektor Zespołu Szkół Budowlanych w Rybniku oraz dr hab. *dane niepodlegające udostępnieniu* – art. 5 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej z Instytutu Historii Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach przedstawili sylwetkę Henryka Sławika wraz z projekcją krótkiego filmu, który był efektem pracy uczniów ZSB.

## 4. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.

Na wstępie Prezydent przedstawił najważniejsze inwestycje realizowane w mieście:

- modernizacja kąpieliska „RUDA” - przekazanie obiektu do użytkowania jest zaplanowane na maj 2014 r.,
- przebudowa stadionu lekkoatletycznego,
- budowa wielofunkcyjnych boisk sportowych o nawierzchni z trawy syntetycznej przy obiektach oświatowych: Szkole Podstawowej nr 20, dz. Gortatowice, Szkole Podstawowej nr 3, dz. Paruszowiec-Piaski - termin zakończenia robót jest planowany na maj 2014 r.,
- zagospodarowanie terenu wraz z budową infrastruktury sportowej i technicznej na terenie Zespołu Szkół Budowlanych w Rybniku,
- rewitalizacja ul. Powstańców Śląskich, Jana III Sobieskiego i Św. Jana,
- remont fontanny na rybnickim rynku,
- dobudowa segmentu przedszkolnego i adaptacja istniejącego budynku Szkoły Podstawowej nr 24 w Rybniku-Popielowie na potrzeby Zespołu Szkolno-Przedszkolnego - termin zakończenia robót jest planowany na sierpień 2014 r.

oraz inwestycje przygotowane do realizacji:

- budowa parku tematycznego - jeden z uczestników postępowania odwołał się od decyzji komisji przetargowej do Urzędu Zamówień Publicznych, w związku z tym czekamy na decyzję Krajowej Izby Odwoławczej,
- budowa hali sportowej przy Gimnazjum Sportowym nr 2 w Rybniku.

Poinformował także o inwestycjach drogowych:

- przebudowa ul. Niepodległości – planowane wykonanie robót do 06/2014 r.,
  - budowa łącznika ul. Jaskółcza – Janiego wraz z odwodnieniem – planowane wykonanie robót do 06/2014 r.,
  - przebudowa ul. Jastrzębskiej i Małachowskiego – planowane wykonanie robót do 07/2014 r.,
  - przebudowa ul. Tkoczów – planowane wykonanie robót do 05/2014 r.,
  - przebudowa przepustów na ul. Wolnej – planowane wykonanie robót do 06/2014 r.,
  - przebudowa ul. Pod Lasem – planowane wykonanie robót do 08/2014 r.,
  - remont wiaduktu drogowego w ciągu ul. T. Bieli – planowane wykonanie robót do 05/2014 r.,
  - przebudowa ul. Zwycięstwa – planowane wykonanie robót do 08/2014 r.,
  - przebudowa parkingu na ul. Patriotów – planowane wykonanie robót do 04/2014 r.,
  - remont mostu na ul. Stalowej – planowane wykonanie robót do 08/2014 r.,
  - budowa parkingu przy ul. Kotucza – planowane wykonanie robót do 07/2014 r.,
  - budowa nowych punktów świetlnych w dzielnicach oraz odtworzenie oświetlenia likwidowanego przez TAURON wraz z wykonaniem dokumentacji – planowane wykonanie robót do 12/2014 r.
- oraz o przetargach będących w trakcie na przebudowę ul. Rudzkiej, ul. Podmiejskiej oraz mostu wzdłuż ul. Kotucza.

Następnie przedstawił informację o systemie gospodarowania odpadami komunalnymi:

Ilość złożonych deklaracji za 2014 r. – 1 145 w tym 844 korekt deklaracji.

Liczba mieszkańców z deklaracji – 134 991.

Liczba wysłanych wezwań do złożenia deklaracji za 2014 r. – 229.

Postanowienia o wszczęciu postępowania za 2014 r. – 32.

Ściągalność z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wynosi 97,7 %.

- zaległości z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za 2013 r. - 211 000,00 zł (stan na 20.3.2014 r.),

- zaległości z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za III i IV kwartał 2013 r. – 591 248,00 zł (stan na 31.12.2013 r.).

Wpływy do budżetu Miasta z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wyniosły 10 184 947,00 zł.

Koszty funkcjonowania systemu z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi wyniosły:

- koszty administracyjne za okres od 1 lipca 2013 r. do 28 lutego 2014 r. - 581 00,00 zł.
- miesięczne koszty odbioru i zagospodarowania odpadów łącznie 8 700 00,00 zł.

Odpady komunalne przekazane zostały do instalacji:

- SEGO Sp. z o.o. ul. Kolberga,
- PPHU „KOMART” ul. Szpitalna, Knurów,
- BIOSYSTEM S.A. ul. Wodna.

Prezydent przedstawił również informacje o spółkach z udziałem miasta:

Lp.	Nazwa	Wartość jednostkowa udziału (zł)	Ilość udziałów	Kwota (zł)
1	Spółka "HOSSA" sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku	500 zł	2 392	1 196 000 zł
2	Spółka "MAĆKO" sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Zabrze	50 zł	668	33 400 zł
3	Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku	500 zł	1 183 913	591 956 500 zł
4	Spółka PRInż-1 sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach	100 zł	289	28 900 zł
5	Spółka Obrotu Energią sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Rybniku	100 zł	500	50 000 zł

Na koniec poinformował, iż 12 marca br. odbyło się spotkanie z Marszałkiem Województwa oraz Przewodniczącym Sejmiku w sprawie zorganizowania sesji wyjazdowej Sejmiku (z uwagi na remont sali Sejmiku). Sesja miałaby się odbyć 5 maja br na terenie auli Akademii Ekonomicznej. Ponadto takie sesje planowane są także w stolicach czterech subregionów (Katowice, Częstochowa, Bielsko – Biała).

## **5. Nadanie tytułu "Honorowego Obywatela Miasta Rybnika"**

**Adam Fudali – Prezydent Miasta omówił projekt uchwały.**

**Henryk Cebula – Przewodniczący Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.**

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 1/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

## **6. Przedstawienie informacji z działalności policji i innych powiatowych służb, inspekcji i straży na terenie Miasta Rybnika w 2013 roku oraz oceny stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego Miasta Rybnika**

**Adam Fudali – Prezydent Miasta** poinformował, że odbyło się połączone spotkanie dwóch Komisji (Komisja Bezpieczeństwa i Porządku przy Prezydencie Miasta oraz Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa Rady Miasta), na którym gościli szefowie służb z terenu Miasta Rybnika (m.in. Policja, Straż Pożarna, SANEPID, PINB, PUP). Na spotkaniu wysłuchali służb w formie sprawozdania z działalności ubiegłorocznej. Służby nie zgłaszały żadnych większych pretensji, a sprawozdania zostały przyjęte przez członków dwóch Komisji.

**Piotr Kuczera – Wiceprzewodniczący Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa** na wstępie potwierdził słowa Prezydenta. Zwrócił uwagę że większość Radnych wzięła udział w tym spotkaniu (nie tylko członkowie dwóch Komisji). Poinformował także, że sprawozdania dostępne są na stronach internetowych, w związku z tym zachęcił - osoby, które tego jeszcze nie zrobiły - do zapoznania się z tym materiałem. Na koniec dodał, że spotkanie przebiegło bez większej dyskusji.

## **7. Zmiany w budżecie Miasta na 2014 rok.**

**Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta omówił projekt uchwały.**

**Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

**Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika** zapytał czy w koncepcji dot. rewitalizacji ul. Powstańców Śląskich i Sobieskiego zostało ujęte zadanie dot. koncepcji i projektu technicznego zieleńca przy ul. Powstańców Śląskich/Kościuszki, ponieważ zdaniem Radnego następne środki są wydawane na przebudowę tego parku.

**Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta** wytłumaczył, że koncepcja obejmowała cały omawiany obszar, natomiast szczegółowo obejmowała ul. Powstańców Śląskich i Sobieskiego wraz z wszystkimi placami. Dodał, że w tej koncepcji nie było żadnego szczegółowego rozrysowania przedmiotowego parku.

**Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika** zapytał czy projekt tego zieleńca będzie wykonany przez Zarząd Zieleni Miejskiej.

**Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta** odpowiedział, że Zarząd Zieleni Miejskiej wykonuje koncepcję jak i projekt techniczny tego parku.

**Piotr Kuczera – Radny Miasta Rybnika** poinformował, że w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zostało m.in. wpisane zadanie dot. przebudowy skweru przy Bazylice Św. Antoniego. W związku z tym zapytał, dlaczego zostało to wpisane do SIWZ.

**Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta:** „ (...) Dzisiejszy Plac Jana Pawła II ma swoje wymiary ograniczone krawężnikami i chodnikami. Mówię tylko od tej strony parku. Ul. Białych i ul. Powstańców Śląskich – dzisiaj wyraźnie widać ich przebieg. Natomiast ten plac ulega w stronę parku powiększeniu w dokumentacji technicznej, zabieramy dosyć poważną część tego parku pod plac i pod instalacje związane z fontanną. Natomiast przybywa parku w rejonie skrzyżowania ul. Powstańców z ul. Kościuszki. Czyli tu na dole zabieramy park pod plac, a u góry oddajemy park pod... odwrotnie. I w tym zakresie dokumentacja techniczna rzeczywiście mówi o parku i o tej krawędzi nowej, która powstanie w formie takiej długiej ławki jak w Parku Güell – pozwolę sobie tak powiedzieć, oddzielającej plac od zieleńca. Pozostała część zieleńca jest nieruszona. Jest objęta tym nowym postępowaniem dotyczącym koncepcji i projektu technicznego”.

**Michał Chmieliński – Radny Miasta Rybnika** zapytał z czego wynika zmniejszenie wydatków o kwotę blisko 1100 000 zł na dofinansowanie zadań w zakresie wychowania przedszkolnego.

**Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta:** „Przepraszam Panie Przewodniczący, ale nie słuchał Pan ani wczoraj, ani dzisiaj. Nie dostaliśmy w pierwotnych wskaźnikach do budżetu dotacji dla przedszkola, a przedszkola musiały funkcjonować od 2 stycznia. W związku z tym, wpisaliśmy z naszych środków 1 097 310 przewidując, że to nam powinno starczyć na pierwszy kwartał. Ponieważ teraz otrzymujemy dotację z budżetu państwa na

cały rok blisko 5 900 000, a dotacje z budżetu państwa nie wprowadza sesja, tylko prezydent zarządzeniem, musi wprowadzić po stronie dochodów i wydatków pełną kwotę. W związku z tym to co żeśmy chwilowo wpisali do budżetu, teraz wykreślamy (...)

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 2/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

## **8. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika.**

**Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta omówił projekt uchwały.**

**Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.**

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 3/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

## **9. Powołanie komisji konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Ośrodka Leczniczo – Rehabilitacyjnego dla Dzieci Niepełnosprawnych Ruchowo i Umysłowo im. Jana Pawła II w Rybniku.**

**Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.**

**Andrzej Oświecimski – Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.**

**Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika zapytała na jaki okres jest zawierana umowa z dyrektorem ośrodka, po rozstrzygnięciu konkursu.**

**Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta odpowiedziała, że umowa jest zawierana na okres 6 lat.**

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 4/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

## **10. Zmiana składu Rady Muzeum w Rybniku.**

**Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.**

**Anna Gruszka – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję. Następnie jako Przewodnicząca Rady Muzeum podziękowała Pani prof. dr hab. Irenie Bukowskiej – pracownikowi Uniwersytetu Śląskiego za pracę w Radzie Muzeum.**

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 5/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

## **11. Przyjęcie regulaminu wynajmowania lokali mieszkalnych "Mieszkania dla młodych" oraz zmiana Uchwały Nr 365/XXIX/2008 Rady Miasta Rybnika z dnia 26 czerwca 2008 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Rybnika.**

**Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.**

**Józef Piontek – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.**

**Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika** zwrócił uwagę na zapis §1 Regulaminu, który mówi, że dotyczy on w szczególności małżeństw z dziećmi i osób wychowujących dzieci, z czego wynika, że zarówno jedna jak i druga grupa jest równoważna. Zapytał kto to są osoby wychowujące dzieci.

**Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta** wyjaśniła, że bywa tak, że młodzi ludzie dopiero po dłuższym czasie formalizują swoje związki. Uzupełniła, że w Rybniku jest wiele par, które mają dzieci, a nie są w związku małżeńskim. Jest również bardzo duża grupa samotnych rodziców. W mieście są również osoby, którym rozpadło się małżeństwo i są na etapie tworzenia nowego związku, które posiadają już dzieci i czekają na dziecko z nowego związku. Dodała: „Dlatego tutaj z prawnikami uzgodniliśmy, że definicja tej rodziny, jako że nie jesteśmy od tego, żebyśmy moralnie określać i nie jesteśmy jak gdyby definiować. Pojęcie jest dosyć szerokie tej rodziny. Tutaj jak gdyby te nasze preferencje, to nie jest zapis w Regulaminie, ale raczej tabela. Także tutaj też nie możemy określić, nie możemy powiedzieć, że te mieszkania są tylko dla par. Może to być nawet singiel. Tylko ta tabelka jest ułożona a taki sposób, że jak gdyby singiel, czyli jednoosobowe gospodarstwo domowe, ten dochód jest dosyć wysoki, więc raczej zakładamy, że nie do końca te osoby będą zainteresowane mając taki wysoki dochód zamieszkiwaniem w tym budynku, że to są osoby, których stać na luksusowe apartamenty, albo wynajęcie gdzie indziej. Tu preferujemy te osoby i dochód tu też będzie bardzo ważny. Bo osoba młoda z jednym dzieckiem... trudno podzielić dochód jednej osoby na dwoje i ... ten dochód byłby taki korzystny. Także ja myślę, że to trzeba czytać równocześnie z tym regulaminem punktowym i z tą ścieżką dochodową. My badając... ja jeszcze może tylko jedno dopowiem, że my jak gdyby przygotowując się do tej uchwały, zastanawialiśmy się z jakimi potencjalnie klientami bardzo często klientami ZGMu, których musimy odrzucać ze względu na dochód mamy do czynienia, bo te osoby składają nam wnioski, czyli jak gdyby wgląd w tą dokumentację finansową mamy. I my nie robiliśmy tego w próżni, tylko badaliśmy sytuacje takie, które mamy na terenie Miasta Rybnika. A tu trudno jest mi tutaj mówić, bo to by musiał prawnik wypowiedzieć się o tym odnośniku, na pewno chodziło o to, że gospodarstwo to jest... przepisu... tu pisze o tym, że to jest gospodarstwo domowe w rozumieniu przepisu ustawy z dnia 21 czerwca 2001 o dodatkach mieszkaniowych, centrum życiowe (...).”

**Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika** wyjaśnił, że w swoim pytaniu chodziło mu o to, że mieszkania dla młodych będą dot. nie tylko małżeństw, ale także związków niesformalizowanych czy osób samotnie wychowujących dzieci.

**Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika** zwrócił uwagę, że w §7 Regulaminu powinno być napisane czy chodzi o emeryturę brutto czy netto.

**Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta** wyjaśniła, że we wszystkich uchwałach jest mowa o najniższej emeryturze. Dodała, że najniższa emerytura od 1 marca 2014 r. wynosi 844, 45 zł.

**Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika** zapytał dlaczego nie jest zapisane, że chodzi o kwotę brutto.

**Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta:** „Dlatego, że Pan ma dochód i pisze, powołujemy na jaki dzienniku ustaw, w jakim dzienniku ustaw, ustawy przepaszam jest to definiowane. A wiem, że podwójnie nie definiuje się czegoś, co jest w ustawie zdefiniowane”.

**Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta** poprosił Radnego Drabinioka, żeby zadał konkretne pytanie.

**Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika** ponownie zwrócił uwagę, że powinno być zapisane czy chodzi o kwotę brutto czy netto.

**Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta:** „Wie Pan, gdyby musiało być napisane, to myślę, że radcowie prawni, przez które ręce przechodziła ta ustawa, dopisaliby, a jakby Pan czytał naszą uchwałę, przepaszam, tą którą mamy o zasadach wynajmu lokali mieszkalnych, tą starą, którą cały czas operuję, którą my teraz wprowadzamy zmiany, to zawsze posługiwaliśmy się taką definicją. Ja... trudno jest mi mówić dlaczego urzędy operują tymi dwoma pojęciami brutto i netto, dlatego że zdefiniowane jest to w dzienniku, jest data, jest numer, są zmiany zaznaczone i takimi, takimi bym powiedziała kwotami posługujemy się w dodatkach mieszkaniowych, w naszych definicjach, w tych uchwały, która mówi o tym jaki dochód dana osoba musi posiadać. Także trudno jest mi z Panem polemizować. Myślę, że ze względu na to, że ustawowo jest to zdefiniowane, drugi raz to co jest ustawowo zdefiniowane nie wprowadza się do uchwały, dlatego również tutaj

ta najniższa emerytura tylko i wyłącznie jako najniższa emerytura i podaję te kwotę tej najniższej emerytury, która od 1 marca została zmieniona, podskoczyła o tamte parę złotych wyżej”.

**Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika** wyraziła zadowolenie, że powstają mieszkania dla młodych. Następnie zapytała czy mieszkania te zostaną objęte również prawem dziedziczenia, w przypadku gdy rodzice są starsi, a dzieci są już „na swoim”, ale nadal mieszkają w tych mieszkaniach. Zapytała również czy jeżeli rodzice umrą, to czy ich dzieci będą mogły wchodzić w stosunek najmu tego mieszkania.

**Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta** odpowiedziała, że tak. Dodała, że przedmiotowy projekt uchwały jest wynikiem prac komisji mieszkaniowej, której Radna Krystyna Stokłosa jest członkiem. Uzupełniła, że miasto starało się zrobić tzw. dom rotacyjny. Ustawowo nie ma możliwości stworzenia rotacyjnych mieszkań, gdyż ustawa pozwala tylko na tworzenie mieszkań socjalnych. Mieszkania dla młodych są tylko i wyłącznie „na start”. Dodała: „Tu nie jest obowiązek dawania tym ludziom. Ci ludzie są tak średnio zamożni. Wy... wy jako miasto, jako Radni dajemy dla najuboższych socjal. Tu zrobiliśmy coś takiego, że chcemy i to mówiliśmy na komisji, że będziemy teraz nowelizować tą Waszą uchwałę, która jest ta główna uchwała, w której mówimy o przyznawaniu lokali socjalnych, komunalnych i o zamianie lokali. W tej uchwale właściwej napiszemy, zamiana lokali z tego budynku, czyli z tych budynków wyznaczonych specjalnym programem będzie możliwa tylko i wyłącznie po okazaniu dochodu. Czyli nie może osoba, która tu dostała mieszkanie, patrz per analogiam, mieszkanie, które by nie dostała osoba, bo to jest dochód wyższy, czyli mieszkanie nawet nie komunalne, to jest takie ekstra mieszkanie, ta osoba ma małe mieszkanko, bo to jest mieszkanko 33m. My liczymy, że my tym osobom pomagamy. Dzieci rodzą się, te osoby stają się coraz bardziej bogate. W tym wypadku mając więcej dzieci, zechcą iść na większe mieszkanie, ale już nie do zasobu komunalnego. Wtedy tym osobom... zresztą ta osoba otrzymując to mieszkanie, będą wiedziały, że jeżeli ich sytuacja się pogorszy, wtedy mogą znaleźć mieszkania inne komunalne. Ale jeżeli ich sytuacja materialna będzie dobra, wówczas muszą poradzić sobie na wolnym rynku. Te osoby nigdy by nie dostały mieszkania komunalnego. One od początku musiałyby być zmuszone szukać sobie nie wiem ścieżki kredytowej czy mieszkać w innych. To ma być forma pomocy. O ile zmiana ustawy ta, która jest zapowiadana w Sejmie o ochronie praw lokatorów wejdzie w życie i będzie można tworzyć mieszkania rotacyjne, to ten budynek będzie przeznaczony na mieszkania rotacyjne. Co 5 lat badam twój dochód, poprawia Ci się sytuacja materialna, masz nie czynsz, ale odszkodowanie wyższe, staraj się to mieszkanie zwolnić dla następnego młodego małżeństwa. Także tu w ogóle nie myślimy o dziedziczeniu, o czymś takim, tylko raczej pomoc młodym. Młody staje na nogę, na nogi - przepraszam, gdzieś sobie szuka, czy to kupuje mieszkanie, bo to są kawalerki, to jest jeden pokój, z otwartą kuchnią niektóre są takie pomieszczenia i nie myślimy o dziedziczeniu, tylko myślimy o tym, że w tej uchwale właściwej zamknijemy możliwość przeniesienia”.

**Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika** wyraziła obawę, że w związku z tym, że umowa na to mieszkanie zostanie podpisana na czas nieokreślony, nie ma żadnej pewności, że te rodziny będą chciały przenieść się na inne mieszkania. Dodała, że mieszkania dla młodych są ładnie zrobione i są w dobrym miejscu. Stwierdziła, że nawet jeśli wejdą przepisy, że budynek ten może być budynkiem rotacyjnym, to dalej będą obowiązywać umowy na czas nieokreślony. Zapytała jak ta umowa będzie rozwiązana w przypadku gdy najemca będzie miał wyższe dochody i będzie go stać na mieszkanie na wolnym rynku.

**Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta** odpowiedziała, że w programie jest mowa o rodzinach mających mizerną sytuację materialną. Dodała, że program zakłada, że mieszkania są dla rodzin będących na starcie, których sytuacja materialna ma się poprawiać i w tych lokalach trudno będzie funkcjonować rodzinie, jeżeli dzieci będą dorosłe. Uzupełniła, że mieszkania te nie są skierowane dla ludzi najuboższych, tylko dla ludzi pracujących, którzy będą dążyć do poprawy swoich warunków, a od Rady Miasta dostaną mieszkanie „na start”.

**Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika** zwrócił uwagę, że w §9 po pkt. 2 powinien znaleźć się dwukropek, a po pkt. 2a, przecinek.

**Henryk Ryszka – Radny Miasta Rybnika** jako członek komisji mieszkaniowej stwierdził, że jest bardzo dużo problemów związanych z mieszkaniami. Stwierdził, że lokale dla młodych są bardzo dobrą inicjatywą. Dodał, że bardzo dużo młodych małżeństw poszukuje mieszkań. Poprosił, aby na parterze tego budynku znajdowały się mieszkania dla osób niepełnosprawnych.

**Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta Rybnika** stwierdził, że treść uchwały jest dosyć trudna do zrozumienia. Zapytał jakich efektów spodziewa się miasto po podjęciu tej uchwały, ponieważ jego zdaniem są one trudne do ustalenia. Zapytał również ile powstało mieszkań dla młodych.

**Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta** odpowiedziała, że osoba składająca wniosek musi sprawdzić ile osób jest chętnych na mieszkanie. Dodała, że ważne jest również czy ta osoba sama składa

wniosek czy z kimś. Ważny jest również dochód. Wyjaśniła, że pod uwagę nie jest brana powierzchnia mieszkania, na jakiej mieszka wnioskodawca, ale dochód. Jeżeli 2 osoby zainteresowane mieszkaniem przeczytają w uchwale, że ich dochód mieści się pomiędzy 1688 zł (z PITu), a 3377 zł, mogą składać wniosek o mieszkanie. Komisja mieszkaniowa ocenia złożone wnioski i je punktuje. Dodała, że ludzie młodzi kończący studia najbardziej potrzebują mieszkań. Następnie przedstawiła jak będzie wyglądać procedura przyznawania mieszkań dla młodych. Dodała, że mieszkania są przyznawane na podstawie tego, co wypracuje komisja mieszkaniowa. Zdaniem Prezydenta Kryszczyzyna przedmiotowy projekt uchwały jest dobrze opracowany.

**Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta Rybnika** zapytał czy projekt przedmiotowej uchwały ma na celu zwiększyć liczbę mieszkańców Rybnika. Jeśli tak, to zdaniem Radnego powinno to zostać ograniczone do konkretnej grupy mieszkańców.

**Joanna Kryszczyzyna – Zastępca Prezydenta Miasta** odpowiedziała, że program jest skierowany do osób zameldowanych lub zamieszkanych na terenie Rybnika. Dodała, że miasto chciałoby zatrzymać młodych mieszkańców kończących studia.

**Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika** zwrócił uwagę, że nie otrzymał odpowiedzi na wcześniej złożoną uwagę. Następnie przytoczył zapis §7 ust. 2 Regulaminu, który mówi, że dochód gospodarstwa domowego wnioskodawcy w wieku do 35 lat z dwójką lub więcej dzieci obniża się o 10% w dolnej granicy i podwyższa o 10% w górnej granicy dochodu określonego w ust.1. Zapytał, który element projektu uchwały jest ust. 1.

**Andrzej Wojacek – Przewodniczący Rady Miasta** zapytał Prezydenta Kryszczyzyna czy nanieśie proponowane przez Radnego Cebulę poprawki.

**Joanna Kryszczyzyna – Zastępca Prezydenta Miasta** odpowiedziała, że tak. Następnie odpowiedziała, że należy odnieść się do ust. 1. Dodała: „W pierwszym ustępie ma Pan gospodarstwa jednoosobowe, dwuosobowe i trzyosobowe. Jeżeli jest to dla osoby z trójką dzieci, może być trójka dzieci, cztery osoby i trójka dzieci, może być mama z trójką dzieci. Więc albo 3 albo 4”.

**Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta Rybnika** ponownie zapytał o ilość mieszkań.

**Joanna Kryszczyzyna – Zastępca Prezydenta Miasta** odpowiedziała, że 20, w tym 4 mieszkania dla osób niepełnosprawnych.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 6/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

## **12. Określenie granic obwodów publicznych szkół podstawowych, których organem prowadzącym jest Miasto Rybnik.**

**Joanna Kryszczyzyna – Zastępca Prezydenta Miasta** omówiła projekt uchwały.

**Anna Gruszka – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu** poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 7/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

## **13. Określenie granic obwodów publicznych szkół gimnazjalnych, których organem prowadzącym jest Miasto Rybnik.**

**Joanna Kryszczyzyna – Zastępca Prezydenta Miasta** omówiła projekt uchwały.

**Anna Gruszka – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu** poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.



**Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika** zdziwiła się, że są określone granice obwodów publicznych gimnazjów. Poinformowała, że w Rybniku można sobie wybrać dowolne gimnazjum.

**Joanna Kryszczyszyn – Zastępca Prezydenta Miasta** wyjaśniła, że szkoły podstawowe i gimnazjalne są szkołami obwodowymi, które wynikają z tego, że miasto musi dowozić dzieci do poszczególnych placówek w odległości powyżej 4 km od miejsca zamieszkania. Jeżeli dziecko chce iść do gimnazjum znajdującego się poza jego obwodem, miasto nie musi mu zapewniać dowozu.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 8/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

**Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta** zarządził przerwę w obradach w godz. 17:45 – 18:35.

*Po przerwie nieobecna Radna Anna Gruszka.*

#### **14. Zbycie oraz oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości.**

**Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta** omówił projekt uchwały.

**Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika** zapytała czy zakończyła się sprawa fundacji „Signum Magnum” odnośnie zwrotu jej przez miasto środków jakie zostały poniesione w budynku przy ul. Dworek 12.

**Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta** odpowiedział, że nie, gdyż sprawa dot. nakładów inwestycyjnych na tę nieruchomość nadal trwa, natomiast zakończyła się sprawa zwrotu majątku do miasta.

**Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika** zapytała jakiej kwoty domaga się od miasta „Signum Magnum”.

**Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta** odpowiedział, że ok. 800 000 zł.

**Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika** zapytała jaką kwotę miasto byłoby skłonne zwrócić „Signum Magnum”.

**Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta** odpowiedział, że najchętniej nic i o to jest toczony spór.

**Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika** wyraził zdziwienie, że hotel przy ul. Borki jest wystawiany na sprzedaż.

*O godz. 18:45 przybyła Radna Anna Gruszka.*

**Zygmunt Gajda – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

**Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika** zapytał ile miasto zamierza otrzymać ze sprzedaży budynku przy ul. Borki.

**Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta** odpowiedział, że miasto jest zobligowane dokonać wyceny wartości nieruchomości, która jest minimalną ceną, jaka zostanie zamieszczona w ogłoszeniu.

**Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika** zapytała ile powstałoby mieszkań, gdyby miasto przeznaczyło kwotę 5 mln zł na adaptację internatu na cele mieszkaniowe.

**Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta** odpowiedział, że 43 kawalerki o pow. 25 m<sup>2</sup>.

**Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika** zwróciła uwagę, że w wyniku remontu budynku przy ul. Zebrzydowickiej, miasto otrzymało niewiele większe mieszkania oraz, że koszt również nie był mały. Dodała: „Mając na uwadze to, że nam ciągle brakuje mieszkań, nawet niechby to były te małe mieszkania kawalerki po to, żeby np. móc wyeksmitować te rodziny, które mają nakaz eksmisyjny ze spółdzielni mieszkaniowej. My ich po prostu nie eksmitujemy, bo nie mamy gdzie. Za to płacimy spółdzielni mieszkaniowej czynsz za tych ludzi. I czy mimo tych 5 mln to jest jednak dość sporo mieszkań, nie należałoby jednak się nad

tym zastanowić czy to nie byłoby lepsze rozwiązanie, żebyśmy te pieniądze na adaptację ponieśli i jednak tą substancją mieszkaniową, chociażby tylko na te eksmisje miasto dysponowało”.

**Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta** odpowiedział, że wszystkie dane wskazują na to, że koszty adaptacji są niewspółmiernie wysokie w stosunku do budowy nowego budynku mieszkalnego o współczesnych parametrach zarówno energetycznych jak i mieszkaniowych. Dodał, że bardziej opłaca się wybudować nowy budynek na nieruchomościach, które miasto posiada. Stwierdził, że przeznaczenie budynku przy ul. Borki do sprzedaży wydaje się bardziej sensowne.

**Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika** poinformowała, że zgadza się z wypowiedzią Prezydenta Śmigielskiego, natomiast nie widzi woli budowania nowych mieszkań. Przypomniała, że kilka lat temu był remontowany budynek przy ul. Kolejowej, teraz przy ul. Zebrzydowickiej i poza tym miasto nie ma w planach żadnych zamierzeń mieszkaniowych.

**Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta** poinformował, że na dzień dzisiejszy miasto nie ma takich planów.

**Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika** poparł wypowiedź Radnej Stokłosa. Zwrócił uwagę, że w mieście brakuje mieszkań socjalnych, komunalnych oraz dla osób zalegających z czynszem w spółdzielniach mieszkaniowych. Poinformował, że nie wierzy w to, że miastu nie opłacałoby się zaadoptować tego budynku, nie dając takiego standardu jaki jest w nowoczesnej technologii. Stwierdził, że jeżeli miasto nie planuje budować nowych mieszkań, należałoby jednak wykorzystać budynek przy ul. Borki na cele mieszkaniowe. Poprosił Prezydenta o zastanowienie się nad koniecznością sprzedaży tego budynku.

**Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta** powtórzył, że bardziej opłaca się wybudować nowy budynek i wyprowadzić do niego ludzi ze starszej substancji mieszkaniowej. Dodał, że wtedy starszą substancję mieszkaniową można ewentualnie adoptować na potrzeby mieszkań socjalnych. Uzupełnił, że pojawia się również problem ludzi starszych, którzy szukają ewentualnej pomocy w znalezieniu jakiegoś lokum. Dodał, że osoby, które zajmują się tego typu usługą, są zainteresowane nieruchomościami, które są dobrze położone w Rybniku. Stwierdził, że budynek przy ul. Borki może pełnić rolę budynku, w którym będzie sprawowana opieka nad starszymi ludźmi, gdyż składa się z wielu drobnych mieszkań.

**Michał Chmieliński – Radny Miasta Rybnika** poparł koncepcję zarówno Prezydenta Kryszyca jak i Prezydenta Śmigielskiego, aby miasto wybudowało nowe mieszkania dla ludzi, którzy mieszkają w złych warunkach i płacą za czynsz, a lokatorów, którzy nie płacą czynszu, żeby przenosić do starszych mieszkań. Stwierdził, że budynek znajdujący się przy ul. Borki będzie nadawał się dla osób starszych.

**Henryk Ryszka – Radny Miasta Rybnika** zgodził się z wypowiedzią Radnego Chmielińskiego dot. budowania nowych mieszkań.

**Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika** stwierdził, że należy budować mieszkania, natomiast ze słów Prezydenta Śmigielskiego wynika, że w najbliższym czasie miasto nie planuje żadnych tego typu inwestycji. Stwierdził, że nie rozumie tego, że miastu nie opłaca się remontować starego budynku, natomiast nowemu właścicielowi będzie się to opłacało i robi na tym wspólny interes.

**Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta** wyjaśnił, że miastu opłaca się remontować starą substancję, ale musi się ona znajdować w zorganizowanej zabudowie, gdzie również miasto jest sąsiadem. Uzupełnił, że budynek przy ul. Borki jest rodzynkiem pośród budynków należących do wspólnot czy prywatnych osób.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 9/*

Za – 15 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 9 radnych

## 15. Nabycie nieruchomości.

**Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta** omówił projekt uchwały.

**Zygmunt Gajda – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: **/Głosowanie 10/**

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

## **16. Wdzierżawienie nieruchomości.**

*Dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej – Prezes spółki Mutag Polska przedstawił podstawowe założenia Centrum Innowacji Technologicznych Rybnik.*

**Wojciech Kiljańczyk – Radny Miasta Rybnika** wyraził zadowolenie z powstania CIT Rybnik. Dodał, że współpracą jest zainteresowana cała Fundacja Akademickie Inkubatory Przedsiębiorczości.

**Piotr Kuczera – Radny Miasta Rybnika** poinformował, że w związku z tym, że Kampus pustoszeje, idea CITu jest ofertą na zagospodarowanie pomieszczeń oraz pomoc lokalnym przedsiębiorcom.

**Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta Rybnika** stwierdził, że idea utworzenia CIT wydaje się być słuszną. Poinformował, że nie rozumie wkładu Urzędu Miasta. Zapytał czy tym wkładem będzie dzierżawa budynku. Zapytał również jaki będzie kapitał założycielski spółki.

**Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta** odpowiedział, że na początku będzie wynosił 500 000 zł.

**Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta Rybnika** ponownie zapytał czy tym wkładem będzie dzierżawa budynku za obniżony czynsz przez 3 lata.

**Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta** odpowiedział, że można tak powiedzieć.

**Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta Rybnika** poinformował, że jest to dziwna sytuacja. Uzupełnił, że ktoś, kto nie wkłada majątku do spółki, nigdy nie uczestniczy w organach takich jak zarząd czy rada nadzorcza. Dodał, że zapewne jest to kwestia wewnętrznej umowy spółki i miasto będzie miało prawo uczestniczyć w organach spółki w postaci rady nadzorczej. Stwierdził, że będzie to funkcja symboliczna.

*Dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej – Prezes spółki Mutag Polska udzielił wyjaśnień.*

**Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta** wyjaśnił, że forma dzierżawy będzie najbardziej właściwa. Dodał: „Natomiast dlaczego forma dzierżawy? Dlatego, że znajdujemy się na terenie Kampusu, znajdujemy się na gruntach miejskich, których pierwotnym przeznaczeniem było stworzenie miejsca dla uczelni. Dzisiaj mamy trochę inną rzeczywistość, w tym i rzeczywistość gospodarczą, ale nie chcemy doprowadzić do sytuacji, że przekazanie majątku do spółki mogłoby w konsekwencji doprowadzić – przy negatywnym jakimś wariancie, bo taki też trzeba brać pod uwagę – do powstania cudzej własności w formie wyspy na gruntach należących do miasta. Więc jeżeli się uda, to być może taką formę kiedyś trzeba będzie... o takiej formie trzeba będzie kiedyś zdecydować. Na dzisiaj startujemy i na dzisiaj bezpieczną formą dla wszystkich stron, jednej i drugiej jest umowa dzierżawy na zasadach jak opisałem wcześniej”.

**Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta** omówił projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowiącą załącznik do protokołu.

**Zygmunt Gajda – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

**Henryk Ryszka – Radny Miasta Rybnika** zapytał czy istnieje możliwość wybudowania garaży, w miejscu gdzie przebiega linia wysokiego napięcia pomiędzy ul. Paderewskiego i Barbórki.

**Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta** odpowiedział, że trzeba zobaczyć plan zagospodarowania przestrzennego.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 11/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

**17. Zmiana Uchwały Nr 437/XXXI/2013 Rady Miasta Rybnika z dnia 23 stycznia 2013 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na realizację trzeciej edycji zadania pod nazwą: „Program Ograniczenia Niskiej Emisji dla Miasta Rybnika”.**

**Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta** omówił projekt uchwały.

**Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

**Wojciech Piecha – Przewodniczący Komisji Przemysłu Górniczego, Ekologii i Rolnictwa** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

**Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika** zapytała ile zostało wykonanych instalacji w ramach 728 000 zł.

**Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta** odpowiedział, że zostało wykonanych 100 instalacji.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 12/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

**18. Stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.**

**Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej** omówił projekt uchwały wraz z ustną autopoprawką, która dotyczyła znaków interpunkcyjnych.

**Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

**Józef Piontek – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

**Franciszek Kurpanik- Radny Miasta Rybnika:** „Na samym początku chciałbym przypomnieć, że prawie rok temu bo w marcu, złożyłem taki wniosek do Pana Prezydenta o rozpoczęcie prac praktycznie tutaj dotyczących obniżenia stawek za wywożenie odpadów komunalnych w naszym mieście. Nie dosyć tego, że prosiłem o rozpoczęcie prac, żeby te stawki poszły na dół to również zwracałem w tym wniosku uwagę, żeby odnieść się tutaj do tych rodzin najbardziej potrzebujących i rodzin wielodzietnych. No cóż dzisiaj mogę powiedzieć tyle, że cieszę się, że Pan Prezydent wystąpił z wnioskiem do Rady o przyjęcie takiej uchwały, że obniżamy stawkę o złotówkę. Pierwsze moje pytanie dlaczego tak mało i dlaczego w tej uchwale nie odnosimy się w żaden sposób do tego problemu, który mają właśnie te rodziny wielodzietne i te osoby najbardziej potrzebujące? Panie Prezydencie, powiem tak, dzisiaj na sali nie padły słowa, które padły zarówno na komisji jak i na spotkaniu z Panem Prezydentem. Mianowicie sprawa związana z pewnym ryzykiem, które jest prawie, że przynajmniej tak to rozumiałem z Pańskich wypowiedzi zarówno Pana Prezydenta Fudalego jak i Pana Kopera, że grozi nam zerwanie umów z firmami, które wywożą odpady w naszym mieście. Z czym to się wiąże? Wiąże się z tym - przynajmniej tak jak powiedział Pan Prezydent oraz Pan Pełnomocnik, że możemy spodziewać się podwyżki. Mianowicie dzisiaj z tego co pamiętam to płacimy chyba 170 zł za tonę, natomiast padły kwoty rzędu 300-320 zł za tonę. Panie Prezydencie i powiem tak: nie rozumiem, z jednej strony decyzji związanej z tą uchwałą dzisiaj. Co to jest za zabieg? Czy to naprawę... no z jednej strony nie chciałem, ale powiem, czy to już rozpoczęła się

kampania wyborcza? Czy to jest taki temat PR-owski, bo jeżeli grozi nam to, że firmy wypowiedzą nam umowy to w krótkim czasie, no może nie w krótkim praktycznie na przełomie roku lub z nowym rokiem będziemy zmuszeni drastycznie podnieść te stawki. Czy nie warto po prostu przeczekać, no jest zawieranie z KOMARTEM sprawa wywozu śmieci praktycznie przez te firmy rybnickie z naszego terenu...”

**Andrzej Wojczech – Przewodniczący Rady Miasta** poprosił Radnego o zadanie konkretnego pytania.

**Franciszek Kurpanik- Radny Miasta Rybnika:** „Pytanie dobrze, zaraz będzie, zaraz będzie pytanie następne. Nie wiem czy ta obniżka załóżmy tutaj o tą złotówkę to naprawdę wiele da mieszkańcom. To jest dla takiej przeciętnej rodziny o jeden bochenek chleba można kupić w miesiącu więcej, trzy, cztery złote. Naprawdę to jest niewiele i teraz robimy ogromne zamieszanie, przed wyborami obniżamy stawki, jesteście wspaniali, po wyborach no trzeba będzie no bo nie będzie wyjścia. Panie Prezydencie czy naprawdę musimy to robić dzisiaj? - to jest moje następne pytanie”.

**Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej:** „Ja powiem tak no nie chciałbym mimo wszystko iść tokiem myślenia Pana Radnego Kurpanika i rzeczywiście sprowadzać tej dyskusji do jakiś wycieczek politycznych, bo nie taki cel ma projekt tej uchwały i przykro mi, że akurat w taki ton Pan Radny uderzył, ponieważ jak sam Pan na początku swojego wystąpienia wspomniał, że się Pan cieszy i podobno wnioskował Pan o to już przed rokiem, żeby myśleć nad obniżką, w związku z powyższym mówiliśmy o tym, że będziemy się nad tym zastanawiali. Zastanawialiśmy się nad nawet i większą obniżką, natomiast no pewnego rodzaju zdarzenia, o których oczywiście nie mówimy, bo były dyskutowane na komisji nie chce może wywoływać przysłowiowego wilka z lasu, pewnego rodzaju oczywiście niebezpieczeństwo jest. Przy czym to co powiedziałem w swoim wystąpieniu na początku, że my takie ryzyko kalkulujemy, że nawet jeżeli doszłoby do zerwania umów z wykonawcami i groził nam nowy przetarg to zanim ten przetarg będzie rozstrzygnięty na tych stawkach, które dzisiaj są świadczone powinniśmy na pewno plus minus do końca roku dojechać i ewentualnie wtedy nowy przetarg jeżeli do niego dojdzie oczywiście, to wtedy oczywiście określili nowe zasady i wtedy dopiero będzie wiadomo czy trzeba podnieść czy może ta stawka którą mamy ustaloną na poziomie czy teraz jeżeli Państwo zaakceptujecie propozycję 9 zł będzie wystarczająca czy nie. Ryzyko oczywiście istnieje. Jesteśmy na etapie załatwiania i uzgadniania powstania w Rybniku Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych. Taki wniosek czy propozycja była w projekcie uchwały na najbliższe posiedzenie Sejmiku wnoszona. Zostało to wycofane, trwają uzgodnienia pomiędzy Marszałkiem, a Ministerstwem Środowiska wyjaśniające czy instalacja rybnicka i nie tylko, bo takie instalacje w województwie są trzy, w innych województwach są, funkcjonuje, są zaakceptowane. Ktoś poddał to pod wątpliwość więc toczą się rozmowy. Jeżeli się okaże wszystko po myśli i mamy taką nadzieję, pozytywnie dla naszego miasta i powstanie w mieście ta regionalna instalacja - przysłowiowy RIPOK, no to w tym momencie do zerwania umowy nie dojdzie. W związku z powyższym na pewno w tym momencie obniżka o złotówkę nie zaszkodzi budżetowi miasta, a nawet będzie można się przymierzyć ewentualnie do obniżki o kolejną złotówkę. Ale no musimy poczekać na ostateczną decyzję w sprawie, która się toczy. Czekaliśmy również na to, że zapowiadana była zmiana czy poprawki do ustawy, między innymi chcieliśmy wyczekać moment żeby wprowadzić to obniżenie stawki w momencie kiedy nie będziemy musieli oczekiwać czy od naszych mieszkańców żeby przyszli składali nową deklarację. Poprawki miały iść przynajmniej w takim kierunku, że po tych pierwszych złożeniu deklaracji ile tych deklaracji jest to jest ponad 20 000 jest obniżenie stawki, jeżeli następuje zmiana w danej rodzinie to wtedy oczywiście taką deklarację, zmianę deklaracji trzeba zrobić. Natomiast, żeby nie trzeba były składać deklaracji czyli znowu przyjmowania tych ponad 20 000, jest to w skali naszego Miasta Rybnik jest dużym miastem, bardzo duża operacja trwająca parę miesięcy. No niemniej jednak, ponieważ te poprawki do ustawy nie widać ich, toczą się prace, natomiast kiedy będą wdrożone tego nikt do końca nie wie. Natomiast no pytanie te, jeżeli byśmy wyszli z propozycją do Państwa nie wiem w lipcu czy sierpniu na pewno uznalibyście Państwo wtedy, że jest to stricte no nie wiem reakcja czy przygotowanie pod wybory, że jest to propaganda już wyborcza. W związku z powyższym dzisiaj jest na tyle daleko jeszcze mimo wszystko do wyborów, że przynajmniej jest szansa i powinno być tak traktowane, że to nie jest żadna ani kampania wyborcza żadnej z opcji, więc w związku z powyższym prosiłbym również żeby opcja, którą Pan reprezentuje tego nie wykorzystywała w takim kierunku. W chwili obecnej po sprawozdaniu za rok 2013, po wyliczeniach finansowych możemy sobie pozwolić z pewnym oczywiście dozą bezpieczeństwa na obniżkę. Nawet jeżeliby doszło do zerwania umów i konieczności ogłoszenia nowego przetargu za miesiąc czy za dwa, to w tym momencie środki, które wpływają dosyć regularnie powinny spokojnie wystarczyć do tego, żeby np. przed wyborami nie trzeba było robić podwyżki, czyli żeby do końca tych umów, które i tak bardzo możliwe, że skończą się nieco wcześniej niż wynika to z umów zawartych, z tego względu, że ilość odpadów zbieranych w Rybniku jest dużo wyższa niż nawet żeśmy zakładali w tych takich czarnych scenariuszach. Z jednej strony jest bardzo dobrze, bo forma segregowana jest no na ten moment zadowolająca, bo urosła w ciągu jednak tego roku z 8% na koniec 2012 do prawie 15, prawie 16% na koniec roku 2013. Przypominam, że w 2013 żeby nie zapłacić kar środowiskowych ten poziom musiał wynosić co najmniej 12%, mamy go o kilka procent przekroczony. Również jest to pewne, że utrzymujący się stan zbierania w sposób segregowany na koniec roku 2014, kiedy już 14% musimy w tej formie zebrać również gwarantuje

nam to, że raczej to uzyskamy w związku z powyższym nie grożą nam żadne kary ekologiczne z tego tytułu no i po prostu obserwujemy to co się dzieje, natomiast stawki o których mówiłem na komisji rzeczywiście takie są. Te gminy, które zostały zmuszone z takiej czy innej przyczyny do wprowadzenia czy do przeprowadzenia ponownych już przetargów kilka takich gmin się już odbyło, tam rzeczywiście wyniki przetargów powodują, że no nadal jeszcze monopolistyczna rola instalacji w Knurowie powoduje, że rozstrzygnięcia są na poziomie plus minus ok. 300 zł, bo najtańsze rozstrzygnięcie było chyba w Żorach i to było 260 zł za tonę, dobrze Pan pamięta że my płacimy jakieś 170 zł za tonę, ale w innych miastach np. w Orzeszu ta najniższa stawka już była 310 zł za tonę czyli to jest praktycznie 100% więcej niż płacimy w Rybniku. W związku z powyższym gdyby do takiej sytuacji doszło no to uprzędzamy, mówimy prawdę, że w tym momencie grozi nam, że ten rząd wielkości będziemy musieli płacić. Oczywiście najprawdopodobniej na najbliższej sesji - wszystko na to wskazuje Sejmiku, zostanie powołany nowy RIPOK, który powstaje w Jastrzębiu i wszystko na to wskazuje, że uchwała tworząca RIPOK w Jastrzębiu zostanie podjęta, w związku z powyższym już będą dwie instalacje które powinny ze sobą o w cudzysłowie śmieci rywalizować, więc jest szansa że te ceny jednak nie będą sztucznie windowane w górę na zasadach monopolistycznych, co również w tym momencie może nawet w tym negatywnym scenariuszu dla nas, dla Rybnika być pozytywne, że już w tym momencie nie będziemy musieli patrzeć tylko i wyłącznie na ceny windowane w Knurowie, tylko mamy do wyboru raz że bliższą instalację w Jastrzębiu, zobaczymy jakie ceny zaproponują, a tak jak mówię mimo wszystko mamy nadzieję, że te zabiegi i te działania, które w Rybniku zostały zrobione spowodują, że na tej sesji na pewno nie, ale może za miesiąc okaże się, że trzecia instalacja, która jest potrzebna w naszym regionie powstanie w Rybniku i w tym momencie te obawy o których częściowo mówiłem może nie o wszystkich aspektach tych obaw, zostaną po prostu rozwiane i w tym momencie będziemy mogli spokojnie do końca przynajmniej tych umów rzeczywiście płacić tę kwotę 170 zł za tonę i wtedy możemy np. się zastanawiać co zrobić, jeżeli ta nadwyżka finansowa z opłat nam gdzieś tam się będzie pojawiała, czy znowu obniżyć o złotówkę czy podjąć inne działania, które ustawa i tak na nas nakłada, które trzeba będzie w mieście podjąć”.

**Kazimierz Salamon - Radny Miasta Rybnika:** „Wielokrotnie przy okazji tej uchwały poruszaliśmy temat odpadów zielonych. Czy będą, będzie przyspieszony odbiór odpadów zielonych jeśli chodzi o selektywną zbiórkę? I drugie pytanie: czy to co rozmawialiśmy już wcześniej, czy Zarząd Zieleni Miejskie będzie odpady zielone odbierał za darmo, a nie za symboliczną złotówkę?”

**Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej:** „Zarząd Zieleni Miejskiej już odbiera za darmo, już zostało to zmienione od półtora miesiąca odbiera już za darmo, w związku z powyższym rzeczywiście można zawieźć za darmo, oczywiście mówimy o ilościach z posesji jednorodzinnych, bo jeżeli ktoś przywiezie ciężarówkę odpadów zielonych, no to w tym momencie nie będzie potraktowany zgodnie z regulaminem, czyli musi zapłacić, natomiast osoby... jeżeli radny podłożył rachunek nie wiem z kiedy, że zapłacił złotówkę? No to w takim razie niezgodnie z regulaminem, to sobie to wyjaśnimy. Natomiast, natomiast... a z kiedy jest ten rachunek? No to widocznie stróż jeszcze zapomniał o tym, że już jest za darmo. Ale regulamin został zmieniony. Szanowni Państwo w związku z powyższym na terenie Zakładu Zieleni Miejskiej odbieramy odpady zielone za darmo w ramach opłaty, którą każdy obywatel wnosi - to jest jedna odpowiedź. Natomiast jeżeli chodzi o to czy w kwietniu, prowadzimy rozmowy z wykonawcami, mamy szanowni Państwo problem bo tegoroczna zima, której nie było spowodowała dosyć duże zakłócenia, nigdy w poprzednich latach nie było czegoś takiego żeby gdzieś tam przed majem była konieczność... my w uchwale przyjmującej, w uchwale Rady Miasta która przyjmowała regulaminy i terminarz mamy ustalone od maja. W związku z powyższym potencjalnie firma ma prawo powiedzieć nie, bo ona inaczej kalkulowała sobie koszty i to nie jest takie wprost przełożenie dobrze zlecamy proszę wywieźmy wam po prostu zapłacimy za dodatkowe tony, bo firmy mają tam jakieś powiedzmy swoje zobowiązania czy swoje harmonogramy. Natomiast wszystko jest na dobrej drodze. Nie jestem w stanie dzisiaj powiedzieć w jakich terminach w kwietniu te odpady zielone będą odbierane, ale wszystko wskazuje na to, że przyspieszymy w tym roku odbiór odpadów zielonych w kwietniu i gdzieś tak plus minus myślę od połowy kwietnia wszystko będzie załatwione i mieszkańcy zostaną powiadomieni w jakich terminach te odpady zielone zostaną odebrane.”

**Piotr Kuczera – Radny Miasta Rybnika:** „Generalnie sprawa oczywiście słuszna i w ogóle de facto nie ma o czym mówić, obniżka zawsze jest mile widziana, ja absolutnie nie podejrzewam, że ma to związek z bełkiem wyborczym, baa nawet fakt, że 4 lata temu uznaliśmy 5 mln tzw. dopłaty do wody mnie w tym absolutnie nie utwierdza, to na pewno jest przypadek, że wtedy i teraz takie działania zostały podjęte, przecież... zresztą chyba miny kolegów to potwierdzają zdaje się, też są głęboko o tym przekonani. Moje obawy i pytania pewne właściwie wokół tych problemów śmieciowych no się od kilku właściwie miesięcy już gdzieś tu pojawiają. Zaczę może od kwestii a no takiej, że no rzeczywiście jeżeli chodzi o prace ustawowe no to Sejm nad tym pracuje, nie ma jakiegoś terminu dokładnego, myślę że będzie dość duże zamieszanie z powody tych deklaracji. Podwyżka wchodzi od pierwszego... znaczy obniżka przepraszam, co ja mówię, obniżka wchodzi od 1 lipca, także generalnie myślę, że z miesiąc jeszcze byśmy mogli ewentualnie poczekać. Mam obawę co do tzw. przesławnego już RIPOKa. Rzeczywiście no jest tutaj firma, która de facto ma monopol i być może nie jest to

zbyt dobre, no ale niestety taki jest stan prawny, no osobiście jestem kilkoma wypowiedziami Pana Prezydenta no nie powiem, że podłamany, czasem wręcz przerażony, no bo znalazłem naprawdę dwa wywiady, gdzie Pan Prezydent publicznie mówi, a no tak, że wobec tego rybnickie firmy dzisiaj bezkarnie łamią ustawę o gospodarce odpadami, pytamy, a pyta Tygodnik Rybnicki, no a Prezydent, tak można tak powiedzieć przyznaje bez wahania Adam Fudali, no i to by powiedział dziennikarz napisał, źle napisał. Ale jak czytam drugi wywiad, a w nim czytam, że Prezydent mówi no teraz jednak muszą przyznać, że obie firmy łamią prawo komentuje Prezydent Adam Fudali. No a my tu obniżka, a firmy łamią prawo. Nie wiadomo jak będzie. No trochę to po prostu jest takie podpadające. Kolejna sprawa, kwestia rozliczeń. Wczoraj na komisji prosiłem o to, aby jednak Radnych, dość dokładnie poinformować o kwotach. Ja tu mam przed sobą taki spis z gmin okolicznych tutaj i mamy liczbę mieszkańców, stawkę, dochody z działalności, razem dochody, ilość odpadów, stawki, koszty osobowe, usługi obce, materiały, wyposażenie, wszystko to tu jest, a my tak jakoś o tych danych sucho, że tu 10 tu 8,5 mln przesunięcie, mamy pieniądze nie mamy pieniędzy, no można by zapytać czy złotówka może dwie no jest taka pokusa, że właściwie to ja jako Radny do końca nie wiem czy my te pieniądze mamy czy nie mamy, czy mamy ich dużo czy mało, dlaczego złotówka, dlaczego przypuścimy nie dwie? Na pewno jedna dobra sprawa cementarze, na pewno dobra sprawa odpady zielone, bo to trzeba było zmienić na ten kwiecień, pojawia się jeszcze kwestia worków przypuścimy, też stały postulat mieszkańców, co z tym. No jest to takie dość problematyczne no i nie wierzę, że to taki przypadek, że w tym roku wyborczym bo wtedy te 5 mln teraz ta złotówka, jakoś tak myślę, że coś na rzeczy jest, ale oczywiście popieramy bo to obniżka, bez dwóch zdań, jeszcze na wniosek Radnego Kurpanika, to już w ogóle.”

**Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej:** „Ja rozumiem, że to jest wniosek formalny Pana Radnego o nieobniżanie tej kwoty, bo przynajmniej tak rozumiem tą wypowiedź. Oczywiście Państwo jako Rada decydujecie o tym czy stawka zostanie obniżona czy nie, jeżeli wola Rady będzie żeby nie obniżyć z jakiegokolwiek przyczyny, albo po to, żeby to nie była jak Pan to określił propaganda wyborcza, albo z innych przyczyn, no wola Państwa. Propozycja została złożona. Ja myślę tak, no mimo wszystko dziwię się, że poruszył Pan ten temat, bo rozmawialiśmy przed sesją na ten temat. Myślę, że Pan Prezydent, ani nikt z nas nie jest w stanie zapanować nad twórczością naszych dziennikarzy, nie chce tu ich obrażać, zresztą już ich nie ma na sali, ale rzadko zdarza się tak, że bym przeczytał w gazecie to, co powiedziałem. W związku z powyższym spodziewam się, że również Pan Prezydent wypowiadając się w tym temacie coś komentował i dziennikarz napisał to po swojemu tak jak chciał, a nie tak jak Pan Prezydent powiedział. No i w tym momencie rzeczywiście poruszanie tego nie jest... gdyby można było stwierdzić dzisiaj, że jednoznacznie, że jest naruszone prawo to na pewno takie działania byłyby podjęte. Wiecie doskonale Państwo, bo mówiliśmy o tym na komisjach jak i rewizyjnej i innych, że toczy się postępowanie administracyjne. W związku z powyższym mimo wszystko jak sądzę działania są prowadzone w miarę w interesie i ochronie zarówno mieszkańców jak i oczywiście dobrego imienia samego miasta i samorządu. W związku z powyższym myślę, że powinniśmy jednak poczekać do zakończenia tych wszystkich procedur i wtedy się okaże czy to złamanie prawa rzeczywiście miało miejsce czy nie. Zdania są podzielone, nie ma jednoznacznej odpowiedzi. W związku z powyższym wyciąganie tak diametralnych wniosków jak zrobił to Pan Radny jest za daleko idącą, że tak powiem interpretacją tego co się dzieje.”

**Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta** zapytał Radnego Kuczerę czy postawił wniosek.

**Piotr Kuczera – Radny Miasta Rybnika:** „Nie, wniosku nie postawiłem, Pan Pełnomocnik tutaj ewidentnie jak ten dziennikarz chce coś włożyć w moje usta. Ja tylko pytam czy w oparciu o te rozliczenie czy to ma być złotówka czy dwa, no tak sobie dywaguje właściwie, bo pewności nie mam z czego akurat złotówka, a nie przypuścimy złoty pięćdziesiąt czy dwa złote, no nie mam takiej pewności przyznam się bez bicia. No ale cóż zawsze obniżka jest mile widziana, no mówię jak możemy nie poprzeć, no musimy poprzeć, no jesteśmy za.”

**Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej:** „Ja myślę, że ponieważ Pan Radny Kłosek złożył interpelację, o takie dane, takie dane do niego wyszły, więc myślę, że Państwo jako Klub te dane wszystkie albo już macie, albo będziecie zaraz mieli. Pan Prezydent w swoim sprawozdaniu to przeczytał, jakie są to kwoty wynikające, ponieważ no działalność finansowa miasta jest działalnością jawną więc my nie mamy ani możliwości ani chęci ukrywania czegoś. W związku z powyższym na każde pytanie Pan Radny dostał bardzo wyczerpującą informację na temat kosztów z podziałem oczywiście i na koszty administracyjne i inne, taki materiał macie Państwo dostępny.”

**Henryk Ryszka – Radny Miasta Rybnika** „Tak się teraz nasuwa wniosek prawda, po co my te kopalnie Panie Prezydencie zasypywali, jeżeli 260 zł za jeden metr sześcienny może to jest gdzieś około tony, no bo to tona jest, to np. kopalnia... Henio może potwierdzić bo był szefem przewozów, to jest na samym Rymerze tylko chodniki jakbyśmy zasypali to jest 7 km więc ponad pół miliona metrów sześciennych, prawda? To by, lokalizacja do... jedna rura, tysiąc na dół i zsypano i na dole normalnie... tak ale my też możemy, że względu na to, że my jesteśmy tu górnicy i dlatego to się nasuwa, że górnicy mieliby w dalszym ciągu pracę. A teraz jeżeli chodzi Panie

Prezydencie, bo jest tak dużo jest takich pytań i na pewno Pan Prezydent te pytania ma na tych spotkaniach, że niektóre gminy mają zróżnicowane jeżeli chodzi o płaty, to co mówił tutaj Pan Radny Kurpanik, że tam wielodzietne rodziny itd., np. takie Lyski mają tak zróżnicowane, że od osoby im więcej osób tym mniej płaci aż się chyba zatrzymują na 4 zł od osoby. Czy oni czasem nie przeholowali, bo ja rozumiem, że to kosztuje, że jeżeli te firmy tyle żądają za wywóz tych śmieci, czy ich tam nie braknie? Bo to nie jest wielka gmina, ale dopłaty z tej gminy będą bardzo wysokie.”

**Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej:** „Do pierwszej części oczywiście się nie odnoszę, bo to rozumiem, że to były żarty. Nie wolno nam czegoś takiego robić. Mamy chronić środowisko, a nie go zatruwać, mimo że rzeczywiście na pewno byłoby to rozwiązanie, ale nie wolno takich rzeczy robić. Co do... proszę Państwa my również przymierzaliśmy się oczywiście, Pan Prezydent chciał i również, natomiast na razie nie proponujemy no bo rzeczywiście nie wymyśliliśmy jeszcze skutecznej metody, żeby uhonorować jakoś, czy pomóc tym rodzinom wielodzietnym czy wieloosobowym. Przymierzaliśmy się do kilku rozwiązań, rzeczywiście kilka gmin, bo to na razie to jest na palcach jednej ręki policzyć gminy, które to zastosowały, nie wiem jak jest w Lyskach, natomiast wiem dokładnie jak jest w Żorach, bo Żory również zmieniły sposób naliczenia i w tym momencie nie od osób wielodzietnych czy tam rodzin wielodzietnych tylko od rodzin wieloosobowych tak to nazwijmy i w tym momencie takie gospodarstwa domowe, a nie rodzina, jeżeli nie wiem może być 6 osób wszystkie pracują, wszystkie mają bardzo wysokie dochody, a tak w tym momencie korzystają z bardzo dużych obniżek, natomiast problem jest taki, że Żory do interesu muszą dopłacić grube pieniądze, bo wpłaty czy dochody w tym momencie po wprowadzeniu tej zmiany chyba tam jest, że braki są na poziomie 20, 30% kosztów. Nie wiem jak z tego wybrną, bo ustawa w zasadzie nie dopuszcza dopłat do tego. Ustawa narzuca na nas obowiązek, że z jednej strony ani nie może zarabiać, a nie powinniśmy do interesu dopłacać. Oczywiście znowu jest pewnego rodzaju przepis, który nie wiadomo jak zastosować, no bo mówię takie wycyркlowanie co do złotówki, czy tam do paru złotych czy paruset złotych jest bardzo trudne tym bardziej w takim dużym mieście jak Rybnik. Natomiast ustawa o tym nic nie mówi więc mamy nadzieję, że te poprawki na które liczymy do ustawy przede wszystkim wprowadzą kilka możliwości, między innymi różnicowania opłat, czego dzisiaj nie ma, bo gdyby taka możliwość była no to wtedy rzeczywiście zgodnie nawet z prawem możemy wprowadzać różnicowanie opłat dla albo kolejnej osoby w rodzinie albo powiedzmy dla rodzin wielodzietnych. Nie ma możliwości umarzania. Mamy też takie sytuacje, że ktoś kto jest biedniejszy występuje do Prezydenta, żeby umorzyć opłatę, za niezapłaconą kwotę i tego nie możemy zrobić dzisiaj, bo ustawa nam na to nie pozwala. Także myślę, że no tutaj musimy się troszeczkę w cierpliwość uzbroić, jak tylko pojawią się możliwości prawne, na pewno Państwu proponujemy rozwiązanie takie, które z jednej strony oczywiście pozwolą zbilansować cały ten system funkcjonowania, a z drugiej strony wyjść naprzeciw tym oczekiwaniom, które byli Państwo łaskawi wyrazić, z którymi my się z resztą też zgadzamy, tylko mówię dzisiaj naprawdę wymyślić coś, co miałyby ręce i nogi i nie naruszało też ustawy jest praktycznie trudne.”

**Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika:** „Ja mam takie pytanie prozaiczne, bo wiadomo, że ta działalność miasta powinna być działalnością non-profit i co się dzieje w momencie, czy miastu grożą jakieś sankcje, jeżeli my na tej działalności mamy zysk? Czy po prostu ta sprawa nie jest w żaden sposób uregulowana?”

**Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej:** „Ta sprawa dzisiaj nie jest w żaden sposób uregulowana, rzeczywiście powinno to być prowadzone non-profit, no oczywiście w tym momencie mamy tam... jak Pan Prezydent powiedział pewnego rodzaju nadwyżkę, na koniec ubiegłego roku, natomiast no przygotowujemy się jednak do rozwoju tej usługi dodatkowej, czyli stworzenia dodatkowych miejsc na odbiór czy to odpadów niebezpiecznych, czy odpadów segregowanych, bo rzeczywiście dzisiaj mamy dwa punkty. Mamy jeden punkt na odpady niebezpieczne zlokalizowany na ul. Jankowickiej w naszych zakładach komunalnych, mamy jeden oficjalny punkt na przywóz np. że można przywieźć również samemu odpady zbierane w sposób segregowany i to jest oczywiście na Kolberga przy stacji przerobu tych odpadów. Natomiast no zdajemy sobie sprawę, że wymieniając tutaj Pana Radnego z Ochojca zakładamy, że nikt z Ochojca nie pojedzie na Kolberga, bo to jest dla niego w jedną stronę ponad 10 km i mamy tego świadomość, że nikt nie pojedzie z odpadami, dobrze żeby tylko czekał żeby to miasto odebrało. Więc w związku z powyższym zakładamy, że powinny powstać przynajmniej w każdym sektorze po jednym bądź więcej punktów takich, gdzie takie odpady można również przynieść i złożyć i system to przejmie. W związku z powyższym na to też trzeba mieć zabezpieczenie finansowe, bo zgodnie w tym momencie z zapisami ustawy, na to nie powinno miasto wydawać swoich pieniędzy tylko właśnie z tych opłat to mieć. Więc w chwili obecnej te nadwyżki, które mamy przymierzamy się żeby tutaj jakieś tego typu rozwiązania również Państwu zaproponować.”

**Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta Rybnika:** „Wywołał mnie Pan Pełnomocnik, ja powiem że kopalni w Ochojcu nie mamy, po prostu wszyscy mają kompostowniki, odpowiadając na to pytanie Pana Pełnomocnika dotyczące odpadów zielonych. Panie Pełnomocniku no ciśnie mi się tu pytanie, że czy warto o jedną złotówkę być posądzonym o takie przedwyborcze działania? Także tu chyba warto się zastanowić, bo o ile by Pan nie



obniżył to prawdopodobnie i tak będzie Pan posądzony, taka jest tutaj niestety rola opozycji, na to wygląda. Ja chciałbym powiedzieć taką rzecz, że no każda obniżka na pewno podatków czy opłat cieszy, ale muszę powiedzieć, że przy okazji niektóre działają na mieszkańców irytująco. I tu się obawiam właśnie takiego odniesienia się do tej podwyżki mieszkańców mniej więcej w takim cudzysłowie trochę, ale się wysilili, albo w tym stylu. Tak to prawdopodobnie zostanie skomentowane. I też no uważam, że warto się zastanowić, czy nie jest ta złotówka wprowadzona przedwcześnie, bo jak niełatwo policzyć jest to w skali miasta te 6 miesięcy do końca roku rząd 900 000 mniej wpływu z gospodarki odpadami do budżetu miasta. To co Pan Prezydent przedstawiał w informacji, to rozumiem, że to było tam milion z hakiem zysku, ale to było za pół roku, tak? Za pół roku. Więc należy się spodziewać, że te następne pół roku również nie będzie inne. Rozumiem, że Pan Pełnomocnik ma tutaj obawy co do postępowania z KOMARTEM i tutaj chciałbym zapytać w tym kontekście, jaka jest na nadzieja powiedzmy na pozytywne rozstrzygnięcie tej sprawy z KOMARTEM dla nas? I jednocześnie jaka jest szansa, żeby składowisko odpadów rybnickie uzyskało status składowiska regionalnego? Bo być może no to jest chyba decydujące o tym czy stać nas będzie na dwa złote czy może na pięć złotych, bo nietrudno też no się przekonać, że niektóre gminy, nie ukrywam i to w najbliższej okolicy, obniżyły stawkę za odpady, za opłaty o 5 zł jak gmina Gorzyce na przykład”.

**Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej:** „Szanowni Państwo, to jest takie troszeczkę słuchając pytań Państwa... powiem tak, z jednej strony tak, z jednej strony chcielibyśmy pomóc rodzinom wielodzietnym, ale jakakolwiek pomoc mała, może i nie duża, ale jakakolwiek jest proponowana, to zaczynamy dyskutować i mówimy po co, na co, bo będą mówili, że... czy nawet kogoś to zirytuje. Kogo to zirytuje? Zirytować to może nie wiem, mnie, którego powiedzmy stać na to żeby tą złotówkę więcej zapłacić, Państwa bo chociażby z diety tą złotówkę więcej zapłacicie i nie będzie Wam się chciało wypełniać powiedzmy druku nowego zeznania. Natomiast ja myślę, że dla tej rodziny wielodzietnej pięć, sześć czy siedmioosobowej, te sześć czy siedem złotych mniej to jak przeliczyliśmy to na te chleby to są dwa bochenki chleba i to są dla nich kolosalne pieniądze, więc w tym momencie pomijając jakiegokolwiek podejrzenia czy insynuacje, że jest to propaganda wyborcza, ja myślę, że jestem w stanie w tym momencie wytrzymać tą krytykę, że dlaczego tak mało, albo po co, na co i tak dalej, jeżeli w tym momencie te kilka rodzin, które piszą do nas, że nie mają czym zapłacić... oni chcą zapłacić, natomiast ich na to nie stać, jeżeli zapłacą za śmieci, to dzieci nie będą miały co jeść, to jeżeli jedna, dwie czy trzy rodziny w Rybniku będą miały na te dwa, trzy bochenki chleba więcej, to ja jestem w stanie tą krytykę na siebie przyjąć. To jest jedna rzecz. Jeżeli chodzi o... ja już mówiłem o tym, wszystko wskazuje na to, nawet było na takiej drodze, że na najbliższej sesji marcowej Rybnik miał stać się RIPOKiem. Ta uchwała została wycofana dotycząca Rybnika przez Pana Marszałka, mimo że ona w momencie kiedy pojawiły się materiały na najbliższą sesję była w programie, natomiast pod koniec dnia została wycofana, gdy rozmawialiśmy z Panem Marszałkiem, miał konsultację z Ministerstwem Środowiska, ponieważ no siły jakieś dziwne tajemne działają, które no napisały donosy, że coś tu jest nie w porządku i Pan Marszałek chciał to po prostu sprawdzić. Po wizycie Pana Marszałka w Ministerstwie Środowiska w Warszawie, po jego powrocie wiemy, że jest jedna wątpliwość do tych instalacji takich jak jest zlokalizowana w Rybniku, natomiast wydają się, że tą wątpliwość można wyeliminować w ciągu jednego dnia, rozwiązać tą wątpliwość. Zadaliśmy takie pytanie, czy jeżeli to będzie załatwione, żeby nie budziło wątpliwości, a w zasadzie chodziło tylko o utwardzony plac po wyciągnięciu z tych urządzeń tego przerobionego już materiału biologicznie i taki plac w zasadzie w Rybniku jest. Jeżeli to będzie pokazane, że mamy taki plac czy to będzie sprawa załatwiona? Odpowiedź przyszła od Pana Marszałka, on to jeszcze musi skonsultować z Ministerstwem, no jest temat śliski, jest wojna śmieciowa, o której Państwu zawsze mówiłem. W związku z powyższym urzędnicy w Katowicach również boją się podjąć jakakolwiek decyzję, bo są atakowani z każdej strony, ale wszystko wskazuje na to, że te instalacje, które są w Rybniku i jeszcze w kilku miastach, mówię w trzech miastach naszego województwa, w innych oczywiście regionach, natomiast w paru innych województwach są i są zatwierdzone jako spełniające wymogi, bo one spełniają wymogi te, które są ustawowo napisane, więc wszystko wskazuje na to, że Rybnik powinien w najbliższym czasie taki status uzyskać. No i ja jestem mimo wszystko dobrej myśli, że tak się stanie i wtedy wiele tych wątpliwości, obaw, które dzisiaj mamy, co by było gdyby, się powinno rozwiązać i zarówno pod względem czy były to działania słuszne czy niesłuszne i czy w tym momencie będzie trzeba zrywać umowę z wykonawcą i będą nam groziły podwyżki. Wszystko wskazuje na to, że nie, natomiast no trwa to niestety bardzo długo i musimy wszyscy uzbroić się w cierpliwość.

**Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika:** „Mam nadzieję, że ten czarny scenariusz, który tutaj się dzisiaj pojawił, po prostu odejdzie gdzieś w zapomnienie, że go nie będzie, że autentycznie, że autentycznie no wszystko skończy się dobrze i będzie możliwość no jeszcze obniżenia tych stawek, bo no o to w rezultacie walczyliśmy wszyscy, bo taka jest prawda, to nie ma nic wspólnego z rokiem wyborczym, autentycznie więc może pojechałem za daleko przepraszam najmocniej, natomiast zamysł taki na pewno nie był. Natomiast zamykając ten wątek oglądając, oglądając materiały dodatkowe, które otrzymaliśmy tutaj chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz. W tych materiałach dodatkowych jest pismo skierowane do Pana Prezydenta Adama Fudalego, dotyczące przeprowadzonych konsultacji projektu uchwały. Okazuje się, że konsultacje były prowadzone w terminie od 14 marca do 19 marca. Szanowni Państwo, Panie Prezydencie no ja nie rozumiem czegoś. I tutaj

ładnie mamy na tym u góry napisane do wiadomości radnych 24 marca 2014. Prośba, taki wniosek formalny wręcz o to, aby tego typu informacje, że są prowadzone jakieś tam konsultacje dotyczące jakichś projektów, bardzo bym prosił, żeby to znalazło się po prostu u nas na skrzynce, w wiadomościach tutaj na tablicy ogłoszeń, na pewno by to ułatwiło, a nie byłibyśmy zaskakiwani, bo ta informacja do radnych tutaj oficjalnie trafiła już po konsultacjach, a to chyba nie tędy droga. Więc tak jak mówię, miejmy, mam nadzieję, że wszystko zakończy się pozytywnie, że będziemy mogli obniżyć dalej, a to żeby znalazło się u nas na tablicy.”

**Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej:** „Proszę Państwa, no jest taki wymóg. Ja oczywiście na koniec chciałem powiedzieć o dwóch rzeczach. Miedzy innymi o tym, że oczywiście wymagane prawem konsultacje, które no prawo nakazuje minimum trzy dni więc to minimum jest spełnione, są przeprowadzane. Ta informacja do Państwa trafia, że takie konsultacje były przeprowadzone i że albo są uwagi albo ich nie ma. W tym przypadku nie było jak i w poprzednich wypadkach, więc to rzeczywiście taką informację Państwo macie dostać czy należy Państwa zawiadomiać, że będziemy... no nie ma takiego obowiązku, no jeżeli zapadną takie decyzje, no to wtedy będziemy to robili. Natomiast jeszcze dodatkową uwagę mam, że rzeczywiście w tych materiałach dodatkowych dostaliście Państwo autopoprawkę tej uchwały, która merytorycznie jeśli chodzi o treść się nie różni z pierwotną, że tak powiem wersją, natomiast no zostały poprawione wszystkie sprawy interpunkcyjno-przecinkowe i tak dalej, które no parę błędów nam się tam interpunkcyjnych znalazło, więc zostały poprawione i Państwo w tej autopoprawce macie taką wersję jaka być powinna.”

**Stanisław Jaszczuk – Radny Miasta Rybnika:** „Zawsze nam zarzucacie - koledzy z PO, że my tam inspirujemy jakieś przepychanki, polemiki polityczne, a dzisiaj wy zaczęliście no i znowu mnie zainspirowaliście. No nie gniewajcie się, ale no muszą jakoś zareagować, bo zarzucacie, że robimy kampanię wyborczą, obniżając stawkę o złotówkę. To nie jest tak, że obniżamy o złotówkę, my mamy obowiązek tę nadwyżkę oddać, a dzisiaj wyliczone mniej więcej na złotówkę, a tak naprawdę to ja mam wątpliwość, czy nie powinniśmy oddawać wszystkich tych pieniędzy, które są pobierane, a to z tego prostego względu, że mamy do czynienia z bublek legislacyjnym, czyjego autorstwa, jakiego rządu, to ja żeby nie być posądzanym o politykę, tutaj nie powiem. Ja przypomnę tylko, że Trybunał Konstytucyjny zakwestionował kilka zapisów tej ustawy, wśród nich i ten zapis podniósł, ten zarzut, że nie została określona górna granica stawek. Bo ta opłata ma charakter taki quasi opłaty lokalnej, podatku lokalnego w tym sensie i taki zapis powinien być. Wobec braku tego, naprawdę zachodzi taki duży znak zapytania czy te opłaty są w ogóle legalnie pobierane. To tak nawiasem mówiąc, ale to oczywiście też już nie będę przypominał kto to wymyślił, kto taki przepis, taką ustawę zaproponował. Natomiast co do Pana Kurpanika, Radnego Kurpanika Franka, bo jesteśmy na ty, mimo że jesteśmy tutaj funkcyjnymi osobami, no zarzucą Pan, że robimy tutaj politykę, że to jest jakaś kiełbasa wyborcza czy coś takiego. No Pan ją zaproponował w marcu ubiegłego roku, czyli rok temu, bo zaproponował Pan, żeby zastosować jakieś rozwiązanie prorodzinne, no ja nie słyszałem jakie do tej pory i chętnie bym się dowiedział jakie. Ja tylko przypomnę i odświeżę pamięć, że była taka propozycja spółdzielni mieszkaniowej, rozwiązanie prorodzinne, bo to na zasobach wielomieszkaniowych mieszkają ludzie zazwyczaj w zagęszczonych mieszkaniach małych, po kilka osób w małych mieszkaniach i była propozycja żeby naliczać, ustawa stwarza taką możliwość, tą opłatę w oparciu o metry kwadratowe, czyli o deklaracje, nie brakowało by osób w systemie, bo deklaracja podatkowa, no jej nie da się sfałszować, to jest dokument, który jest czysto czytelny, no ale Panie Franku jak patrzę na Pana oświadczenie majątkowe to rozumiem dlaczego Pan takiego rozwiązania nie forsował, no bo to by było już nie do końca chyba prorodzinne w tym momencie. No więc proszę nam nie zarzucać takiego popul... to proszę sobie zobaczyć gdyby to było liczone u Pana np. taka opłata od metrów kwadratowych. To tyle”.

**Zygmunt Gajda – Radny Miasta Rybnika:** „Chciałem jeszcze kamyczek rzucić do ogródka, żeby akurat Pan Prezydent wymyślił jakiś termin, żebyśmy te nasze odpady zielone, żeby te nasze odpady zielone zostały odebrane w kwietniu, a to z tej racji, że miałem kilka telefonów i na naszych spotkaniach, na naszych spotkaniach w radzie dzielnicy w czasie dyżurów, takie głosy przychodziły i uważam, że będzie dobrze jeżeli te odpady zielone zostaną w kwietniu odebrane. A teraz jeszcze wracając do naszej obniżki, ja jestem zadowolony, że taka obniżka jest, zaistniała, bo nasza Gmina Rybnik w porównaniu np. z Chorzowem albo z Rudą Śląską jeżeli chodzi o liczbę mieszkańców, jest podobna, natomiast z obszarem nie jest podobna. Prawie połowa tego terenu posiada Chorzów, podobnie jest z Rudą Śląską. Także każda gmina jest inna, tak jak my jesteśmy też inni. Mężczyzna jeden ma wzrostu 1,50 m drugi 1,90 m albo 2 m. Także, podobnie nasze gminy nie przystają do siebie i drugiej takiej gminy w Polsce byśmy nie znaleźli. Także jestem zadowolony, że ta obniżka zaistniała, bo moi sąsiedzi no zrobili trochę większą obniżkę, myślę o Gminie Świerklany, bo tam akurat kilka kroków mam do Gminy Świerklany i tak nabijali się ze mnie, że ten Rybnik nie potrafi tej obniżki jakoś tam zrealizować, przygotować, no okazuje się, że trzeba zacząć od złotówki, a przed samymi wyborami znowu obniżyć”.

**Piotr Kuczera – Radny Miasta Rybnika:** „No, a nie mówiłem? Ja do Pana Radnego Jaszczuka z jedną kwestią, bo właściwie Pan Radny nas ganiąc pochwalił. Bo to jest tak, że rzeczywiście wiele rządów się przymierzało do

tej ustawy, ale właśnie Rząd Platformy może nie idealnie, ale zauważmy że Trybunał w całości tej ustawy nie odrzucił, nakazał wprowadzenie poprawek i na pewno ta ustawa będzie... ale w praktyce z Azji i z porządków naprawdę azjatyckich w końcu jesteśmy w Europie gdzie mamy jakiś porządek z tymi śmieciami. Tylko Polska i Węgry miały dwa systemy no naprawdę iście nie z tej epoki. Dzięki tej ustawie naprawdę jest czyściej i piękniej i od czasu do czasu można zrobić jakąś obniżkę, nie?”

Przestąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 13/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

#### **19. Ustalenie miesięcznego wynagrodzenia Prezydenta Miasta Rybnika.**

**Daniela Lampert – Sekretarz Miasta omówiła projekt uchwały.**

**Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.**

Przestąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 14/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

#### **20. Zmiana uchwały w sprawie podziału Miasta Rybnika na stałe obwody głosowania.**

**Daniela Lampert – Sekretarz Miasta omówiła projekt uchwały.**

**Henryk Cebula – Przewodniczący Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.**

Przestąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 15/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

#### **21. Utworzenie odrębnych obwodów głosowania w wyborach do Parlamentu Europejskiego.**

**Daniela Lampert – Sekretarz Miasta omówiła projekt uchwały.**

**Henryk Cebula – Przewodniczący Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.**

Przestąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 16/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

#### **22. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.**

**Andrzej Wojacek – Przewodniczący Rady Miasta:** „Szanowni Państwo, Wysoka Rado, chciałem przypomnieć, że zmarł wieloletni Dyrektor Rybnickich Służb Komunalnych - Jan Łanoszka, w piątek jest jego pogrzeb o godzinie 10:00 w Kościele Św. Jadwigi (...) Przypominam również Radnym, iż do 30 kwietnia upływa ostateczny termin na złożenie oświadczeń majątkowych wraz z zeznaniem o wysokości osiągniętego dochodu w 2013 roku. Jeszcze kto się nie zapisał na dzień skupienia 12, to bym również bardzo prosił, na rekolekcje, bardzo serdecznie zapraszamy”.

**Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika:** „Ja mam kilka pytań. Może pierwsze pytanie do Pana Prezydenta, bo na Rondzie Powstańców Śląskich mamy dwie i pół rybki. Czy to jest nowy herb Rybnika czy to taki herb na kryzysowe czasy?”

**Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej:** „Nie jest to na rondzie, tylko na ekranie odgradzającym to rondo od zabudowy. No ukradli nam ryby, nie wiem czy wędkarze czy nie. Oczywiście nie wiem chyba będzie trzeba zdjąć te pozostałe dwie rybki, no bo, także nie jest to nowy herb ale po prostu wandale”.

**Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika:** „Teraz tak: jest remontowana ulica Jastrzębska i mam pytanie gdzie będzie zagospodarowana kostka granitowo-brukowa z całej tej ulicy, która jest obecnie, która była zalana asfaltem, a obecnie jest demontowana?”

**Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej:** „Jak przy wszystkich tego typu inwestycjach, jeżeli jest materiał nadający się do powtórnego zabudowania w innym miejscu Rybnika, jest gromadzony, przewożony na magazyn i ewidencjonowany na magazynie Rybnicki Służb Komunalnych. Od czasu do czasu część z Państwa również korzysta z takiego materiału. Jeżeli jest to materiał, który nie nadaje się do wytworzenia, jest odbierany na naszą stację segregacji gruzu, przeróbki gruzu i przerabiany na inne potrzeby, czyli materiał pod budowę dróg. Także cały materiał jeżeli coś takiego występuje na każdej inwestycji nie tylko na Jastrzębskiej jest przekazywany na magazyn RSK w takiej czy innej postaci”.

**Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika:** „Na ostatnim posiedzeniu Rady Muzeum podjęliśmy temat związany z przystosowaniem Muzeum dla osób niepełnosprawnych. Duże grupy odwiedzają Muzeum, są to też klasy integracyjne, są dzieci na wózkach inwalidzkich, jest problem, aby te dzieci przenieść do sal muzealnych. Dlatego moja prośba jest, aby przystosować muzeum dla osób niepełnosprawnych. Czy są plany z tym związane?”

**Adam Fudali – Prezydent Miasta:** „To, co Pani zwróciła uwagę nazywając herb na rondzie z kulkami, to nie jest herb tylko to jest logo, ale słusznie Pani zwróciła uwagę i myślę, że ten fragment naszego miasta jest w Zarządzie Zieleni Miejskiej, a jeżeli nie to w zarządzie dróg, Wydziału Dróg i jakby nie było mój Pełnomocnik od gospodarki komunalnej za to odpowiada także musi to uzupełnić. Dwie zostaje czy trzy brakuje? Tak więc to uzupełnimy”. Następnie Prezydent zaprosił Radnych (2 osoby z BSR, 1 osoba z PO, 1 osoba z PiS) do wyjazdu w maju do Dorsten, gdzie odbędą się obchody z okazji 20-lecia współpracy Rybnika z tym miastem.

**Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika:** „Cieszę się, że moją inicjatywę budowy przedszkola w Rybniku-Boguszowicach podjął Pan Radny Mura, mówił o tym na zebraniu rady dzielnicy. Ja chciałam zapytać jakie są szanse na jego realizację?”

**Adam Fudali – Prezydent Miasta:** „(...) Szanse są takie - jeżeli znajdą się środki finansowe w budżecie, no to wtedy takie decyzje zostaną podjęte. Oczywiście to będzie synchronizowane z danymi związanymi z demografią, ile jest chętnych i na ile miejsc trzeba przygotować. No nie wiem, nie jestem w stanie odpowiedzieć czy te środki zostaną zabezpieczone w budżecie na rok 2015, czy w następnym roku tego nie wiem. Mamy na uwadze, wiemy, że te przedszkole trzeba wybudować, to jest jedno z pilniejszych zadań inwestycyjnych w mieście, po przedszkolu w Popielowie, to również w Boguszowicach Starych”.

**Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika:** „Może rozpocznę od czegoś takiego - plany zagospodarowania przestrzennego Miasta Rybnika i tutaj akurat jest takie pismo, które poszło według rozdzielnika, informujące o tym, że przystępujemy praktycznie tutaj do sporządzania zmiany studium i uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Rybnika. Bardzo się z tego cieszę. Natomiast powiem tak, czytając to pismo no trochę się zasmuciłem tym, że jednak mam chyba sklerozę, bo gdzieś mi to umknęło. Okazuje się, że uchwała Rady Miasta w tej sprawie, została podjęta w zeszłym roku - 26 czerwca. Czy myśmy potrzebowali aż Panie Prezydencie tutaj 3/4 roku, żeby tą sprawę ruszyć? Chodzi o studium dotyczące całego Miasta Rybnika. I to jest jedna rzecz. Ja to potem przekażę Panu Prezydentowi. Natomiast chodzi mi jeszcze o taką rzecz. W związku z tym, że rozmawiamy na temat planów, to chciałbym zapytać Pana Prezydenta, na jakim etapie są plany, które dzisiaj są że tak powiem w opracowaniu, również oprócz tego planu Rybnik-wschód, tam Wodzisławska w stronę, bo to wiemy już praktycznie jak to wygląda, było drugie wyłożenie oraz czy... doszły mnie takie słuchy nie wiem czy to prawda, czy firma robiąca plan - ta z Warszawy, czy dostała, została rozwiązana umowa z tą firmą, czy też nie, jak to wygląda? Jak procedury dalej? Bo planami no niestety ludzie są bardzo zainteresowani. Potem jeszcze dwa krótkie pytania do Pana Prezydenta”.

**Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta:** „Zacznę od tej pierwszej kwestii dotyczącej uchwały i późniejszego przetargu. Dat w tej chwili nie pamiętam, ale wiem, że po uchwale, rozpisany przetarg ciągnął się jak guma do żucia bo było bardzo dużo protestów. Rozstrzygnięcie przetargu nastąpiło jakoś jesienią dopiero, akonto studium. Ciągnęło się bardzo długo to postępowanie przetargowe, ale wygrała na szczęście bardzo dobra firma, duża - Wojewódzkie Biuro Planowania Przestrzennego z Katowic, zatrudniająca ok. 70, 80 ludzi, duża firma profesjonalna więc dobrze wpadliśmy. (...) Pan Chmielewski opracowuje plan od Wodzisławskiej do Mikołowskiej, było drugie wyłożenie, zbieramy jeszcze uwagi. Wskazuje więcej rzeczy na to, że najwcześniej w maju, ewentualnie w czerwcu najpóźniej podejmowalibyśmy uchwałę o przyjęciu tego planu. Myślę, że w maju. Jeżeli chodzi o pozostałe plany, tutaj mam na myśli Warszawę, czyli od Mikołowskiej do Rudzkiej, w tym jest też Dzielnica Orzepowice, te plany opracowuje dalej Warszawa. Nie, nie było wypowiedzenia, opracowuje dalej Warszawa, w ramach tych pieniędzy, które już spożytkowała ta firma i będą, są na etapie w tej chwili uzgodnień, które są wymagane tam przepisami prawa. Te plany zaczniemy systematycznie przedstawiać Radzie, natomiast nastąpi to po wakacjach. I pozostały mi jakie plany? I pozostały plany, które już wykonuje nasz wydział. Tam jesteśmy na etapie uzgadniania, ale bardzo sprawnie to idzie, więc pierwsze plany, które podejmowaliśmy, uchwały, które były już dosyć daleko zaawansowane, jak szczęście nam dopisze to nawet pierwsze będziemy przyjmować w czerwcu, a na pewno całą serię już po wakacjach. Chyba o wszystkich planach powiedziałem”.

**Franciszek Kurpanik - Radny Miasta Rybnika:** „(...) Jedno pytanie do Pana Prezydenta, więc albo źle usłyszałem praktycznie na samym początku Pańskiej wypowiedzi, jeżeli chodzi o udziały w Hossie. Czy mógłby Pan przypomnieć jeszcze jakie miasto posiada udziały, bo tam doszło do mnie gdzieś koło miliona złotych, koło miliona złotych, a przecież przekazaliśmy Hossie, tutaj całe składowisko odpadów. Więc coś mi tutaj nie gra. Jak to wygląda jeżeli chodzi o Hossę? Oraz prośba tutaj może do Pana Pełnomocnika Kopera. Mieliśmy taką interwencję tutaj mieszkanki, mieszkanki Smolnej, chodzi o regulację świateł na skrzyżowaniu ulicy Raciborskiej i na przejściu obok byłego Kulalu. Prawdopodobnie, szczególnie tutaj jeżeli chodzi o to przejście dla pieszych, bo tam kursuje tylko zielone i czerwone, że bardzo szybko praktycznie następuje, następuje zmiana tego światła, że niektóre samochody nie są w stanie praktycznie no wyhamować nawet jadąc przy tej dopuszczalnej szybkości do 50 na godzinę. Tak samo światła te tutaj na skrzyżowaniu Raciborskiej z Kotucza, gdyby można było to sprawdzić, bo prawdopodobnie kilka niebezpiecznych sytuacji tam wystąpiło”

**Adam Fudali – Prezydent Miasta:** „Przystąpiliśmy do spółki 5 października 90 roku. Wysokość kapitału podstawowego – 1196 000, wartość jednostkowa udziałów 500 zł, ilość udziałów 2392, na kwotę 1196 000 zł, sporządzone na dzień 31.12.2013. Na koniec tamtego roku, na koniec roku (...) W tym czasie nie było jeszcze wysypiska w spółce”.

**Wojciech Kiljańczyk - Radny Miasta Rybnika:** „Mam pytanie dotyczące inwestycji, chodzi o stworzenie Parku Tematycznego nad Nacyną. Czy ta inwestycja nie jest zagrożona, jeżeli chodzi o termin, bo słyszałem, że tam bardzo dużo ziemi trzeba też przewieźć na to miejsce i w jaki sposób to będzie zakończone? Czy rzeczywiście w terminie, czy to w jakiś sposób będzie przedłużone?”

**Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta:** „Sądząc z doświadczenia budowlanego, myślę, że termin nie jest zagrożony. Natomiast w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, termin jest napisany sztywno. Gdyby nie był dotrzymany, będą musiały być naliczane kary. Ale sądząc z zakresu, który tam trzeba, zrobić nie widzę przeszkód”.

**Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika:** „Panie Prezydencie, Pan mówił o budowie parkingu na ulicy Kotucza. Ja bardzo proszę, proszę mi przybliżyć, w którym miejscu, ten parking będzie budowany na Kotucza? Ja jakoś nie mogę sobie tego..., nie widzę tego”.

**Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta:** „Jedziemy do świateł ze skrzyżowaniem do ulicy Rudzkiej, mijamy most nad rzeką Nacyną i zaraz po prawej stronie będzie budowany ten parking, na takiej zagłębionej łące. Węższy pas tej łąki przy rzece będzie parkiem, pozostała część będzie parkingiem (...)”.

**Krystyna Stokłosa - Radna Miasta Rybnika:** „Czy już mamy rozstrzygnięcie sądowe w sprawie kar umownych, za nieterminowe oddanie ulicy Wodzisławskiej?”

**Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej:** „Mamy rozstrzygnięcie, jest zawarta ugoda sądowa, zamiarkowana kara, plus minus jakieś 30% mniej kar do miasta spłynęło w stosunku do całej maksymalnej kwoty, o której mówiłem. Część jeszcze należało uznać roszczeń firmy wykonawczej, także jakieś plus minus 30% jest mniejsza kwota niż podawałem chyba kiedyś tam na początku”.

**Krystyna Stokłosa - Radna Miasta Rybnika:** „Można byłoby wiedzieć jaka to jest kwota w przeliczeniu na złotych, tzn. tej kary którą ma wykonawca zapłacić?”

**Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej:** „(...) Nie musi płacić, bo myśmy mu nie wypłacili ostatnio, myśmy mu zatrzymali pieniądze, musimy mu teraz coś z tych ostatnich faktur zapłacić. Myśmy maksymalnie wyliczyli tą kwotę coś około 600 000 000 - też mówię z głowy ogólnikami, ale to był rząd wielkości 600 000, natomiast jakieś 200 000 mniej mamy do zapłacenia, czyli plus minus 1/3”.

**Piotr Kuczera - Radny Miasta Rybnika:** „(...) Jest pytanie czy właściwie uwaga, ponieważ Rada Dzielnicy Popielów, wносиła o to, zresztą miała tutaj bardzo silne wsparcie w postaci i Pani Radnej Krystyny Stokłosa i Pana Radnego Henryka Cebuli, ja też na ten temat mówiłem, chodziło o przesławny chodnik na ulicy Różyckiego. No i oczywiście chodnik nie powstaje, nie powstanie w najbliższym czasie, ale powstała strefa zamieszkania. Co więcej Rada Dzielnicy o to nie wносиła. Co więcej ta strefa również jest powiązana ze znakami dróg równoległych na ulicy Różyckiego – Lokalnej i Niemcewicza. Mieszkańcy są dość zaskoczeni tym obrotem sprawy, Rada Dzielnicy też jest zaskoczona, właściwie to wszyscy są zaskoczeni, ja też byłem zaskoczony, bo się okazało, że postawiono znaki, a w projekcie były również wysepki. I te wysepki ewidentnie zwalniające ruch, no wraz ze znakami miałyby pewien sens. Bo na dzień dzisiejszy, ulica Różyckiego, no jednak dość szeroki trakt w porównaniu do ulicy Lokalnej, no dysponuje znakiem strefa zamieszkania oczywiście i drogi równoległe, no tylko konia z rzędem dla tego kto zgadnie ile samochodów się zatrzymuje w tym miejscu, gdzie się teoretycznie powinno zwolnić, albo przynajmniej zatrzymać. Otóż nikt. I mamy sytuację, że znaki jakby są, no wiem możemy karać, Policja i tak dalej i tak dalej. Ale nie o to chodzi. Ja mam pytanie, no dlaczego nie skoordynowano dwóch rzeczy, mianowicie budowy wysepki i postawienia znaku, no wtedy by to miało jakiś sens, jadąc ktoś ulicą Różyckiego widzi jest wysepka, ok znak, skrzyżowanie równorzędne, ewidentnie muszą zwolnić. No dzisiaj mamy prosto z góreczki, wąska ulica Lokalna no nie podpada pod jakieś większe skrzyżowanie. Tak naprawdę można się pomylić. Co więcej, na ulicy Niemcewicza ktoś, nie wiem ktoś, może stara po prostu naklejka, jest skrzyżowanie równorzędne i data od 30 października. I Ci którzy jadą, w stronę Radziejowa, tak sobie myślą, że no od 30 października znaczy się obowiązuje chyba, nie? No i takie mamy małe zamieszanie. Gdyby się udało to tam właśnie wyjaśnić, tym bardziej, że właśnie osoba z ulicy Niemcewicza, która wносиła o wysepkę ale nie w tym miejscu dokładnie na środku wjazdu, teraz prosi o przesunięcie tego w kierunku tam gdzie po prostu tego wjazdu nie ma, bo będzie wjeżdżał notorycznie no na wysepkę, a nie o to chodzi. Także to jest taki klasyczny przykład jak przypuszczam no chce się zrobić dobrze, ale to naprawdę jakby diabeł tkwił w szczegółach, no i po prostu nie wyszło. Gdyby się temu przyjrzeć i przemyśleć jeszcze raz byłoby doskonale”.

**Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika** poinformował, że uwaga Radnego została zapisana.

**Andrzej Oświecimski– Radny Miasta Rybnika:** „ (...) Chciałem podziękować w imieniu Koła Emerytów i Rencistów w naszej dzielnicy za dotację grantową na organizację 10-lecia współpracy z Karwiną, to jest raz. Drugie, podziękować Panu Pełnomocnikowi za to, że mogę... jutro go nie będzie na naszym spotkaniu na Radzie Dzielnicy, ale mogę spokojnie powiedzieć, że chodnik będzie nasz remontowany na ulicy Wolnej, to jest podziękowanie. Trzecie, chciałbym się spytać Prezydenta Śmigielskiego czy dostał odpowiedź z PKP odnośnie ekranu wzdłuż budowanego boiska przy Szkole Podstawowej nr 3? I jeszcze jedna taka rzecz była, cały czas na poprzednich sesjach słyszałem, że na rzece Rudzie, most będzie remontowany, na ulicy Stawowej, a to się okazuje prawdopodobnie, że Pan Prezydent czytając te wiadomości o tym, co się w mieście dzieje, może niewyraźnie to słyszałem mówił Stalowa, a nie Stawowa. I może taką tą pomyłkę można by było wyprostować i umieścić ten remont na ulicy Stawowej też”.

**Andrzej Oświecimski– Radny Miasta Rybnika:** „Zaznaczam, że jest projekt na to zrobiony”.

**Leszek Kuśka - Radny Miasta Rybnika:** „Mam dwie propozycje do rozważenia. Pierwsza dotyczy ulicy Żorskiej. Ale na początek powiem tak, że jesteśmy zadowoleni, ponieważ rzeczywiście ulica Żorska coraz bardziej pięknieje, jeździ się tam wspaniale, a na dodatek jeszcze teraz patrząc na rondo, od ronda boguszowickiego poprzez rondo czterech pór roku i poprzez rondo w Gotartowicach, czyli na Sygnałach i na ulicy Gotartowickiej, mieszkańcy mówią, że ulica Żorska staje się reprezentacyjną dla Miasta Rybnika. Ale ja ma propozycję, ponieważ na ulicy Żorskiej od ronda boguszowickiego, do granic miasta jest około 324 latarnie uliczne. Ostatnio rozmawiając z TAURONem, jest możliwość oszczędzenia energii, ale przynajmniej w tym okresie szczytowym, kiedy ten ruch zamiera w godzinach od 1 w nocy do 5 rana, kiedy tych samochodów na tej ulicy jest dużo, dużo mniej byłaby taka możliwość, aby przynajmniej część tych latarni mogło nie świecić, przynajmniej co druga, ponieważ każdy samochód też ma swoje światła i no podyktowane to jest tym, że duża oszczędność energii, a nie umniejsząłoby to standartowi samej tej ulicy. To jest taka pierwsza propozycja. Druga propozycja to jest po ostatniej... w tym tygodniu było spotkanie właśnie tych służb, które przekazywały informacje związane z bezpieczeństwem, połączone z Komisją Samorządu i Bezpieczeństwa przy Prezydencji

Miasta, propozycja aby jednak Ci, te osoby, które te sprawozdania przedstawiały, przedstawiały je z powrotem na sesji, ponieważ podniosłoby to rangę tych osób, które... czy to dyrektorów, czy naczelników czy komendantów, którzy no do grona paru radnych, naliczyłem nas tam 7 radnych, przedstawiały bardzo istotne, ważne kwestie, związane i z bezpieczeństwem i tym czynnikiem społecznym, aby jednak, cała Rada mogła wysłuchać tych informacji, ponieważ one są istotne i dla bezpieczeństwa i dla całego naszego miasta i funkcjonowania. Z drugiej strony byłoby to, byłaby ta informacja, o której większości też tutaj Radni pytają się i do końca tej informacji nie uzyskują, więc... wiem, że w poprzednich, w poprzednich latach, te sprawozdanie było tutaj przedstawiane bezpośrednio na sesji przez tych przedstawicieli służb czy to bezpieczeństwa, czy policji czy, czy tych czynników społecznych”.

**Adam Fudali – Prezydent Miasta:** „Panie Radny, to przede wszystkim z doświadczenia taka decyzja została podjęta, dlatego że na sesji to było niekończące się sprawozdanie, bardzo długo to trwało, nie sposób było, żeby w sposób taki rozsądny godzinowo zmieścić się z tymi wszystkimi sprawozdaniami i stąd zapadła taka decyzja, żeby zrobić to na komisjach, tych które są w Radzie. Ja myślę, że nic nie przeszkadza, żeby zaprosić, słuszną zresztą uwaga, żeby może zaprosić na komisję poszczególnych komendantów i jeszcze raz wysłuchać ewentualnie czy jak, taka propozycja jest dobra mi się wydaje. Co do pytania pierwszego, chcę powiedzieć, że w ramach tej perspektywy unijnej środków finansowych, które mamy otrzymać, szykujemy taki projekt, który jest związany właśnie ze sterowaniem oświetlenia ulicznego w naszym mieście i taki projekt będziemy szykować, do wniosku do dofinansowania z Unii Europejskiej.

**Piotr Kuczera - Radny Miasta Rybnika:** „Ja jeszcze tak Panie Radny Kuśka no, w tym temacie, bo było rzeczywiście takie spotkanie i myśmy to i myślę, że Pan Radny Cebula też to potwierdzi jako Przewodniczący Komisji, myśmy wielokrotnie przerabiali temat pod tytułem sprawozdania na sesjach. Prawda jest taka, że wszyscy Radni byli zaproszeni, te wszystkie dokumenty są w Internecie. Były spotkania z Komendantem Straży Miejskiej, Policji, spotkanie z OSP w trakcie spotkania Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa. To tylko i ewidentnie no będzie przedłużało sesję samą, a jeżeli ktoś chce naprawdę porozmawiać to jest okazja w trakcie tej Komisji. Siedzieliśmy tam trzy godziny właściwie i jakichś pytań drastycznych nie było do tych sprawozdań, a nie ma sensu mi się wydaje na sesji tutaj no właściwie gości przetrzymywać po raz drugi w pewnym sensie, bo taki by to miało sens”.

**Henryk Ryszka - Radny Miasta Rybnika:** „Mam trzy takie punkty, żeby się zmieścić w tych trzech minutach. Pierwsze Panie Prezydencie, jeżeli chodzi o przycięcie drzew, bo wiadomo ta wiosna przywitała nas tutaj trochę wcześniej może i o miesiąc i zaczynają, pędy się będą się rozbijać i to potem jest wstrzymane obcinanie drzew. Są takie wnioski i jeżeliby to było możliwe, żeby przyspieszyć te roboty z tą zielenią miejską, bo w pewnym okresie powiemy stop i już nie idzie, bo już ptaki są na drzewach. Druga sprawa jest, jeżeli chodzi o zabudowę chodników systemem gospodarczym, to z Panem Prezydentem Koperem jest bardzo dobra współpraca jako dobry gospodarz, jako dobry gospodarz ściąga tą kostką czy brukową, czy bloczki betonowe, które się nadają do dalszego użytku i w dalszym ciągu jest to zagospodarowywane. I takie wnioski też są i uważam za to chciałbym serdecznie podziękować. I Panie Prezydencie jeszcze mamy jedną taką sprawę odnośnie budowy drogi dojazdowej do budynku rotacyjnego nr 42 na ulicy Rymera. Jest wybudowany parking przy Domu Kultury i w tej chwili droga powinna być zmieniona dojazdowa, ze względu na to, że z tego budżetu obywatelskiego będą roboty robione na byłym, zasypanym basenie i będzie likwidowana obecnie droga, która praktycznie tam była tylko tymczasowa ze względu na to, że został teren sprzedany OPA i OPA zablokowało wjazd do tego budynku rotacyjnego. W tej chwili jest taka możliwość to jest 40 metrów utwardzenia i dojazd będzie podobny jaki był poprzednio”.

**Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika:** „Na ubiegłej sesji przedstawiłem projekt reorganizacji takiego małego ruchu Wysoka, Białych, Kraszewskiego. No minął miesiąc, trzeba byłoby mi coś odpowiedzieć mieszkańcom i nie wiem co. Nie otrzymałem ani odpowiedzi, ani generalnie nie dowiedziałem się czy ktoś nad tym się pochylił w Urzędzie Miasta czy nie pochylił się czy jest to realne czy to nie jest realne, także prosiłbym o jakąś odpowiedź”.

**Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta:** „Rozpatrujemy różne warianty i na udzielenie jakiejś konkretnej wypowiedzi w tej chwili jest za wcześnie, bo trzeba wiele elementów posprawdzać, m.in. kąty widoczności, przekroczenie przy skrócie jakiegoś większego pojazdu linii środkowej drogi, a w głowie też mam inne rozwiązania, które muszę najpierw przedstawić Prezydentowi, potem się ustosunkuję”.

**Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika:** „Wczoraj byłem na spotkaniu w Dzielnicy Śródmieście razem z kilkoma radnymi również i bardzo ucieszyła mnie jedna wiadomość. Mianowicie Pan Prezydent powiedział, że droga Pszczyna-Racibórz będzie finansowana w 85% z funduszy zewnętrznych, czyli nas będzie kosztowała tylko 15%. Jak będzie 700 mln, to 105 mln to naprawdę jest niewiele. I to jest coś co mnie chyba będzie cieszyło do końca tego roku”.

**Adam Fudali – Prezydent Miasta:** „Panie Radny, no z przykrością stwierdzam, że Pan niedośłyszał, nie wiem jakie problemy. Ja mówiłem o zasadach, a zasady takie są i one się nie zmieniły, jak na razie to jest 85%, 15%. Także musi Pan wyraźnie słuchać to co się mówi”.

**Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika:** „Mówił Pan to wyraźnie przy komentowaniu inwestycji pod nazwą droga Pszczyna-Racibórz”.

**Henryk Cebula - Radny Miasta Rybnika:** „Panie Radny Kuśka, chciałem Panu odpowiedzieć na Pana prośbę i sugestię. Mianowicie akurat taka forma współpracy ze służbami jest stosowana od początku tej kadencji, od trzech lat. To służby właśnie wnioskowały o to, żeby tylko raz przychodziły zdać sprawozdanie, bo odbywało się to w następujący sposób: najpierw przychodzili na komisję bezpieczeństwa przy Prezydencie Miasta, zdawali sprawozdanie, potem przychodzili na Komisję Samorządu i Bezpieczeństwa, zdawali sprawozdanie i potem trzeci raz przychodzili do Urzędu Miasta i zdawali to samo sprawozdanie. I żeby uniknąć takich sytuacji, po to są zaproszeni wszyscy Radni na posiedzenie jednego zespołu i jednej komisji, połączonych komisji. Jest wtedy... Pan Prezydent kieruje zaproszenie dla osób, które zasiadają w zespole bezpieczeństwa, a Komisja Samorządu i Bezpieczeństwa kieruje informację do wszystkich Radnych, że w tym czasie jeden raz przedstawiciele wszystkich służb, od Straży Pożarnej, przez Straż Miejską, przez Policję, przez Prokuratora, przez nadzór budowlany są poproszeni o zdanie sprawozdania. I ułatwia to wszystkim życie. I nie zgodzę się z Pana sugestią, żeby się to odbywało... muszę jeszcze dodać jedną rzecz, że w listopadzie jest koniec kadencji, następna Rada już będzie podejmowała stosowane decyzje, ale cieszę się, że do tej pory było tak opracowane i poświęciliśmy... przypominam sobie, w poprzedniej kadencji jak siedzieliśmy do pierwszej, do drugiej w nocy, jak oni tu odchodzili wieczorem i wszyscy mieli tego serdecznie dość”.

**Józef Skrzypiec – Radny Miasta Rybnika:** „Sąsiedzi mnie zobowiązali żeby zabrać głos, ze względu na ulicę Obwiednia Północna. Kolejny obiekt tam powstanie, a nie ma tam chodnika i coraz więcej ludzi chodzi piechotą, poboczem takim jakim jest, stwarzając pewne niebezpieczeństwo. No i ja zwracam się z prośbą o rozważenie możliwości wykonania tam jakiejś ścieżki pieszej - już nie mówię o chodniku, ale jakąś ścieżkę pieszą na tej Obwiedni Północnej. Jak już jestem przy głosie, to chciałbym jeszcze poruszyć temat, też prośba o rozważenie remontu ulicy Janiego, dlatego że to jest jedna z ulic, która... niewiele ulic było remontowanych, była wykonywana i kanalizacja deszczowa i sanitarna w tym samym czasie. I ta ulica jest bardzo, bardzo zniszczona, asfalt położony na pisaku, 3,5t tam jest, jest to ograniczony ruch, ale mimo wszystko tą ulicą się nie da bardzo przejechać. Dziękuję, to są dwie takie prośby. Ja to będę za tym deptał, także...”.

**Andrzej Wojacek – Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że Pełnomocnik Koper zanotował wnioski Radnego.

**Zygmunt Gajda – Radny Miasta Rybnika:** „Ja chciałem jeszcze takie... podsunąć takie rozwiązania oszczędnościowo-ekonomiczne. Skoro do naszych... cały czas walczymy też z niską emisją, taki nasz program, że dofinansowywany z pieniędzy gminy, który był skierowany na zabudowę solarów na naszych dachach albo jeszcze w innych miejscach, ja uważam, że lepsze są pompy ciepłe. Jest to niedrogi urządzenie i lepsze. Nie chodzi o głębinowe, tylko o pompy ciepłe, które wykorzystują ciepło albo z zewnątrz albo w środku budynku. Słuchałem takich wypowiedzi mądrych ludzi, bo ja uważam, że profesorowie są mądrzy i zdecydowanie byli za tym, żeby akurat teraz reklamować i budować w naszych domach pompy ciepłe. Druga sprawa - jechałem w nocy z centrum Polski przez nasz kochany Rybnik no i tak chciałem dołączyć się do tych słów, którzy to mówią, że niektóre lampy trzeba wymienić, a raczej nie wymienić tylko wyłączyć w nocy, bo myślę, że świecące nasze parki w nocy o godzinie 3, tam nic się ciekawego nie dzieje i dobrze by było, żeby np. moim zdaniem gdzieś koło godziny 12 te lampy np. na Kozich Górach (...). Ja jeżdżąc tą drogą często nie widziałem jeszcze człowieka po godzinie 22, żeby ktoś spacerował tymi, tymi pięknymi chodnikami. To jest, mnie się wydaje, będąc w Pradze, będąc w Pradze po godzinie 12 Praga jest prawie całkowicie wyłączona i świeci co chyba co 3 albo co 4 lampa. Nie wiem czy oni mają więcej pieniędzy czy mamy my więcej pieniędzy, ale to jest do rozważenia (...)”

**Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta:** „Pompy ciepła dofinansowujemy, niestety wniosków jest w tej materii naprawdę mało. A jeżeli chodzi o te lampy, to to co Panowie proponujecie, to mamy podobnie jak w wypadku tego odliczania czerwonego światła. Mamy nowocześniejsze rozwiązanie, stosowane w Rybniku od nie wiem 5 lat może już. Jest zabudowana w lampach redukcja mocy. Tego nawet może nie widać, ale zegarowo jest nastawiona godzina, o której lampy tracą nie pamiętam ile czy 30 czy 40 czy nawet 50 % mocy. I świecą jak gdyby w połowie ilości. Wszystkie świecą, ale w połowie mocy tej pierwotnej”.



**Henryk Ryszka – Radny Miasta Rybnika:** „Panie Przewodniczący, ja tylko mam do Pana tutaj takie pytanie, albo taką prośbę, że jeżeli jest sesja, żeby nie były organizowane w tym samym dniu spotkania rady dzielnic.”

**Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że na pewnego tego dopilnuje.

### **23. Zakończenie sesji.**

**Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta** o godz. 21:00 zamknął sesję Rady Miasta.

Protokołowały: Klaudia Korduła-Krybus i Ksenia Hańcz.

**Wyniki głosowań:**

**/Głosowanie 1/**

Za- 24 radnych

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
16. Wojciech Piecha, PiS, Za
17. Józef Piontek, BSR, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Za
19. Henryk Ryszka, BSR, Za
20. Krystyna Stokłosa, PO, Za
21. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
22. Andrzej Wojaczek, PiS, Za
23. Henryk Frystacki, BSR, Za
24. Lukasz Klocek, PO, Za

**/Głosowanie 2/**

Za- 23 radnych

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
7. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
9. Piotr Kuczera, PO, Za
10. Franciszek Kurpanik, PO, Za
11. Leszek Kuska, SR2010, Za
12. Dariusz Laska, PO, Za
13. Jan Mura, BSR, Za
14. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
15. Wojciech Piecha, PiS, Za
16. Józef Piontek, BSR, Za
17. Józef Skrzypiec, BSR, Za
18. Henryk Ryszka, BSR, Za
19. Krystyna Stokłosa, PO, Za
20. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
21. Andrzej Wojaczek, PiS, Za
22. Henryk Frystacki, BSR, Za
23. Lukasz Klocek, PO, Za

**/Głosowanie 3/**

Za- 24 radnych

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za

12. Leszek Kuska,SR2010,Za
13. Dariusz Laska,PO,Za
14. Jan Mura,BSR,Za
15. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
16. Wojciech Piecha,PiS,Za
17. Jozef Piontek,BSR,Za
18. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
19. Henryk Ryszka,BSR,Za
20. Krystyna Stoklosa,PO,Za
21. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
22. Andrzej Wojaczek,PiS,Za
23. Henryk Frystacki,BSR,Za
24. Lukasz Klosek,PO,Za

**/Głosowanie 4/**

Za - 24 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

1. Henryk Cebula,PiS,Za
2. Michal Chmielinski,BSR,Za
3. Bronislaw Drabiniok,PO,Za
4. Kazimierz Salamon,BSR,Za
5. Zygmunt Gajda,BSR,Za
6. Anna Gruszka,PiS,Za
7. Stanislaw Jaszczuk,PiS,Za
8. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Za
9. Wojciech Kiljanczyk,PO,Za
10. Piotr Kuczera,PO,Za
11. Franciszek Kurpanik,PO,Za
12. Leszek Kuska,SR2010,Za
13. Dariusz Laska,PO,Za
14. Jan Mura,BSR,Za
15. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
16. Wojciech Piecha,PiS,Za
17. Jozef Piontek,BSR,Za
18. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
19. Henryk Ryszka,BSR,Za
20. Krystyna Stoklosa,PO,Za
21. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
22. Andrzej Wojaczek,PiS,Za
23. Henryk Frystacki,BSR,Za
24. Lukasz Klosek,PO,Za

**/Głosowanie 5/**

Za - 24 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

1. Henryk Cebula,PiS,Za
2. Michal Chmielinski,BSR,Za
3. Bronislaw Drabiniok,PO,Za
4. Kazimierz Salamon,BSR,Za
5. Zygmunt Gajda,BSR,Za
6. Anna Gruszka,PiS,Za
7. Stanislaw Jaszczuk,PiS,Za
8. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Za
9. Wojciech Kiljanczyk,PO,Za
10. Piotr Kuczera,PO,Za
11. Franciszek Kurpanik,PO,Za
12. Leszek Kuska,SR2010,Za
13. Dariusz Laska,PO,Za
14. Jan Mura,BSR,Za
15. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
16. Wojciech Piecha,PiS,Za
17. Jozef Piontek,BSR,Za
18. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
19. Henryk Ryszka,BSR,Za
20. Krystyna Stoklosa,PO,Za
21. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
22. Andrzej Wojaczek,PiS,Za
23. Henryk Frystacki,BSR,Za
24. Lukasz Klosek,PO,Za

**/Głosowanie 6/**

Za - 24 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieliński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
16. Wojciech Piecha, PiS, Za
17. Józef Piontek, BSR, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Za
19. Henryk Ryszka, BSR, Za
20. Krystyna Stokłosa, PO, Za
21. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
22. Andrzej Wojczek, PiS, Za
23. Henryk Frystacki, BSR, Za
24. Lukasz Kłosek, PO, Za

**/Głosowanie 7/**

Za - 24 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieliński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
16. Wojciech Piecha, PiS, Za
17. Józef Piontek, BSR, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Za
19. Henryk Ryszka, BSR, Za
20. Krystyna Stokłosa, PO, Za
21. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
22. Andrzej Wojczek, PiS, Za
23. Henryk Frystacki, BSR, Za
24. Lukasz Kłosek, PO, Za

**/Głosowanie 8/**

Za - 24

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieliński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za

13. Dariusz Laska,PO,Za
14. Jan Mura,BSR,Za
15. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
16. Wojciech Piecha,PiS,Za
17. Jozef Piontek,BSR,Za
18. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
19. Henryk Ryszka,BSR,Za
20. Krystyna Stoklosa,PO,Za
21. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
22. Andrzej Wojaczek,PiS,Za
23. Henryk Frystacki,BSR,Za
24. Lukasz Klosek,PO,Za

**/Głosowanie 9/**

Za- 15 radnych

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 9 radnych

1. Henryk Cebula,PiS,Za
2. Michal Chmielinski,BSR,Za
3. Bronislaw Drabiniok,PO,Wstrzymał się
4. Kazimierz Salamon,BSR,Za
5. Zygmunt Gajda,BSR,Za
6. Anna Gruszka,PiS,Za
7. Stanislaw Jaszczuk,PiS,Za
8. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Wstrzymał się
9. Wojciech Kiljanczyk,PO,Wstrzymał się
10. Piotr Kuczera,PO,Wstrzymał się
11. Franciszek Kurpanik,PO,Wstrzymał się
12. Leszek Kuska,SR2010,Za
13. Dariusz Laska,PO,Wstrzymał się
14. Jan Mura,BSR,Za
15. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
16. Wojciech Piecha,PiS,Za
17. Jozef Piontek,BSR,Za
18. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
19. Henryk Ryszka,BSR,Za
20. Krystyna Stoklosa,PO,Wstrzymał się
21. Krzysztof Szafraniec,PO,Wstrzymał się
22. Andrzej Wojaczek,PiS,Za
23. Henryk Frystacki,BSR,Za
24. Lukasz Klosek,PO,Wstrzymał się

**/Głosowanie 10/**

Za- 24 radnych

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

1. Henryk Cebula,PiS,Za
2. Michal Chmielinski,BSR,Za
3. Bronislaw Drabiniok,PO,Za
4. Kazimierz Salamon,BSR,Za
5. Zygmunt Gajda,BSR,Za
6. Anna Gruszka,PiS,Za
7. Stanislaw Jaszczuk,PiS,Za
8. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Za
9. Wojciech Kiljanczyk,PO,Za
10. Piotr Kuczera,PO,Za
11. Franciszek Kurpanik,PO,Za
12. Leszek Kuska,SR2010,Za
13. Dariusz Laska,PO,Za
14. Jan Mura,BSR,Za
15. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
16. Wojciech Piecha,PiS,Za
17. Jozef Piontek,BSR,Za
18. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
19. Henryk Ryszka,BSR,Za
20. Krystyna Stoklosa,PO,Za
21. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
22. Andrzej Wojaczek,PiS,Za
23. Henryk Frystacki,BSR,Za
24. Lukasz Klosek,PO,Za

**/Głosowanie 11/**

Za- 23 radnych

Przeciw- 0

Wstrzymał się- 1 radny

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieliński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Wstrzymał się
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
16. Wojciech Piecha, PiS, Za
17. Józef Piontek, BSR, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Za
19. Henryk Ryszka, BSR, Za
20. Krystyna Stokłosa, PO, Za
21. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
22. Andrzej Wojaczek, PiS, Za
23. Henryk Frystacki, BSR, Za
24. Lukasz Klocek, PO, Za

**/Głosowanie 12/**

Za- 23 radnych

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieliński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
16. Wojciech Piecha, PiS, Za
17. Józef Piontek, BSR, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Za
19. Henryk Ryszka, BSR, Za
20. Krystyna Stokłosa, PO, Za
21. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
22. Andrzej Wojaczek, PiS, Za
23. Lukasz Klocek, PO, Za

**/Głosowanie 13/**

Za- 24 radnych

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieliński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za

13. Dariusz Laska,PO,Za
14. Jan Mura,BSR,Za
15. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
16. Wojciech Piecha,PiS,Za
17. Jozef Piontek,BSR,Za
18. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
19. Henryk Ryszka,BSR,Za
20. Krystyna Stoklosa,PO,Za
21. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
22. Andrzej Wojczek,PiS,Za
23. Henryk Frystacki,BSR,Za
24. Lukasz Klosek,PO,Za

**/Głosowanie 14/**

Za- 24 radnych

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

1. Henryk Cebula,PiS,Za
2. Michal Chmielinski,BSR,Za
3. Bronislaw Drabiniok,PO,Za
4. Kazimierz Salamon,BSR,Za
5. Zygmunt Gajda,BSR,Za
6. Anna Gruszka,PiS,Za
7. Stanislaw Jaszczuk,PiS,Za
8. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Za
9. Wojciech Kiljanczyk,PO,Za
10. Piotr Kuczera,PO,Za
11. Franciszek Kurpanik,PO,Za
12. Leszek Kuska,SR2010,Za
13. Dariusz Laska,PO,Za
14. Jan Mura,BSR,Za
15. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
16. Wojciech Piecha,PiS,Za
17. Jozef Piontek,BSR,Za
18. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
19. Henryk Ryszka,BSR,Za
20. Krystyna Stoklosa,PO,Za
21. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
22. Andrzej Wojczek,PiS,Za
23. Henryk Frystacki,BSR,Za
24. Lukasz Klosek,PO,Za

**/Głosowanie 15/**

Za- 24 radnych

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

1. Henryk Cebula,PiS,Za
2. Michal Chmielinski,BSR,Za
3. Bronislaw Drabiniok,PO,Za
4. Kazimierz Salamon,BSR,Za
5. Zygmunt Gajda,BSR,Za
6. Anna Gruszka,PiS,Za
7. Stanislaw Jaszczuk,PiS,Za
8. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Za
9. Wojciech Kiljanczyk,PO,Za
10. Piotr Kuczera,PO,Za
11. Franciszek Kurpanik,PO,Za
12. Leszek Kuska,SR2010,Za
13. Dariusz Laska,PO,Za
14. Jan Mura,BSR,Za
15. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
16. Wojciech Piecha,PiS,Za
17. Jozef Piontek,BSR,Za
18. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
19. Henryk Ryszka,BSR,Za
20. Krystyna Stoklosa,PO,Za
21. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
22. Andrzej Wojczek,PiS,Za
23. Henryk Frystacki,BSR,Za
24. Lukasz Klosek,PO,Za

**/Głosowanie 16/**

Za- 24 radnych

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieliński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Andrzej Oswiecimski, BSR, Za
16. Wojciech Piecha, PiS, Za
17. Józef Piontek, BSR, Za
18. Józef Skrzypiec, BSR, Za
19. Henryk Ryszka, BSR, Za
20. Krystyna Stokłosa, PO, Za
21. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
22. Andrzej Wojaczek, PiS, Za
23. Henryk Frystacki, BSR, Za
24. Lukasz Klosek, PO, Za