

BR .0007.18.2015

2015-26272

**UCHWAŁA NR 113/VIII/2015
RADY MIASTA RYBNIKA**

z dnia 19 marca 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pani dane niepodlegające udostępnieniu art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej na działalność Prezydenta Miasta Rybnika

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U.z 2013 r. poz. 594 ze zm.), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267)

na wniosek Komisji Rewizyjnej,

**Rada Miasta Rybnika
uchwała:**

- § 1. Uznać skargę z dnia 2 lutego 2015 r. Pani *dane niepodlegające udostępnieniu art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* na działalność Prezydenta Miasta Rybnika za bezzasadną.
- § 2. Przyjąć sprawozdanie Komisji Rewizyjnej w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.
- § 3. Zobowiązać Przewodniczącą Rady Miasta do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta

Adam Fudali

Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z dnia 19 marca 2015 r.

1. Komisja Rewizyjna na posiedzeniach w dniach 25 lutego, 5 i 12 marca br. rozpatrzyła skargę Pani *dane niepodlegające udostępnieniu art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* na działalność Prezydenta Miasta Rybnika. Skarga dotyczyła nierzetelnego i powierzchownego przygotowania przez Prezydenta Miasta Rybnika wniosku do Wojewody Śląskiego o utworzenie drogi gminnej.

2. Komisja Rewizyjna zapoznała się z dostępnymi materiałami i informacjami dotyczącymi przedmiotowej skargi. Przeprowadziła rozmowę ze stroną skarżącą oraz zaprosiła na posiedzenia Komisji następujące osoby, celem wyjaśnienia sprawy:

- dwukrotnie Naczelnika Wydziału Mienia, Pana Jerzego Granka,
- Naczelnika Wydziału Dróg, Pana Jacka Hawla,
- Naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii, reprezentowanego na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej przez Panią Joannę Klubę,

Podczas posiedzenia Komisji w dniu 25 lutego uczestniczył Pełnomocnik ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej, Pan Wojciech Student.

Należy także podkreślić, że Komisja Rewizyjna w dniu 11 marca br. przeprowadziła wizję lokalną terenu objętego skargą.

3. Komisja Rewizyjna ustaliła co następuje:

Pani *dane niepodlegające udostępnieniu art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* złożyła w dniu 12 grudnia ub. roku pismo do Wojewody Śląskiego informujące o nierzetelnym i powierzchownym wniosku gminy Rybnik, o utworzenie drogi gminnej w ciągu ulicy Mruli, w dzielnicy Rybnika Niewiadom. Przedstawiła w nim 7 punktów świadczących jej zdaniem o słuszności swojej skargi.

Wojewoda Śląski 12 stycznia na podstawie art. 65 pkt. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego przesłał pismo na ręce Prezydenta Miasta Rybnika, celem udzielenia zainteresowanej odpowiedzi, zgodnie z właściwością. Z dniem 2 lutego sprawa trafiła do Komisji Rewizyjnej.

Podczas posiedzeń Komisji ustalono, że Wojewoda Śląski na wniosek Prezydenta Miasta Rybnika prowadzi postępowanie administracyjne celem uregulowania w trybie art. 73 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 13 października 1998 r. stanu prawnego nieruchomości położonej w Rybniku, zajętej pod ulicę Mruli, oznaczonej w projekcie podziału jako działka nr *dane niepodlegające udostępnieniu art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej*, powstałej z podziału działki nr *dane niepodlegające udostępnieniu art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej*. Prowadzone są także w chwili obecnej przed Wojewodą Śląskim postępowania dotyczące regulacji części działek nr *dane niepodlegające udostępnieniu art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej*, *dane niepodlegające udostępnieniu art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* oraz *dane niepodlegające udostępnieniu art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej*, które stanowią 60 metrowy teren sporny w złożonej skardze. Mówiąc obrazowo na tym odcinku ulicy Mruli biegną wyraźnie zarysowane dwa równoległe do siebie około 3 metrowe pasy ziemi, które są wykorzystywane przez mieszkańców do dojazdu do swoich posesji. Oddzielone są one na środku elementami betonowymi. Jedna zgodnie z wnioskiem do Wojewody Śląskiego ma zostać przejęta na rzecz Gminy Rybnik, druga w zdecydowanej większości pozostanie własnością prywatną. Objęta wnioskiem nieruchomość w dniu 31 grudnia 1998 roku stanowiła własność osób fizycznych, zajęta była pod drogę publiczną, zaliczonej Uchwałą nr XX/161/87 Wojewódzkiej Rady Narodowej w Katowicach z dnia 31 marca 1987 roku w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych oraz lokalnych miejskich do kategorii drogi lokalnej miejskiej. Zwężenie ulicy Mruli ciągnie się na odcinku około 60 metrów. Na końcu ulicy jest szeroka, uregulowana już droga wyłożona kostkami betonowymi, a jej szerokość jest mniej więcej jak dalszy sporny teren. Należy także podkreślić, że szczególnie problematyczny pozostaje zakręt, w który mocno wcina się

działka będąca własnością prywatną. Stanowi to poważne utrudnienie dla dojazdu ciężkich samochodów, śmieciarek oraz straży pożarnej.

Dla zrozumienia problemu należy naszym zdaniem wyjaśnić istotę artykułu 73. ustawy wspomnianej już wyżej. Mówi on, iż z dniem 1 stycznia 1999 r. nieruchomości (lub jej część) zajęta pod drogę publiczną staje się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego. Wydana w sprawie o charakterze deklaratoryjnym ostateczna decyzja wojewody potwierdza skutek zaistniały z mocy samego prawa. Wniosek zarządcy drogi do wojewody w powyższej sprawie zawiera m.in. dokumentację w postaci rysunku i wypisu dotyczących nieruchomości zajętych pod drogę publiczną, lub - w przypadku podziału nieruchomości - mapę podziału i wykaz zmian danych ewidencyjnych, sporządzonych w ramach wykonanej przez geodetę dokumentacji geodezyjnej, przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Tutaj jedynym dokumentem świadczącym o przebiegu ulicy Mruli jest metryka sporządzona w 1982 roku przez Studencką Spółdzielnię Pracy „Alma Service” ZUPP w Gliwicach, która poświadcza zasadność wniosku złożonego do Wojewody Śląskiego przez Urząd Miasta Rybnika. Należy zauważyć, iż latach 80-tych sporządzano dokumenty o nie najwyższej jakości i precyzji, co jest szczególnie widoczne w odniesieniu do współczesnych zasad i technik sporządzania dokumentacji geodezyjno-kartograficznej. Ostateczna decyzja wojewody (art. 73 ust. 3 w/w ustawy), zawierająca również pełne oznaczenie zajętych pod drogę nieruchomości (numer, powierzchnię i położenie) stanowi podstawę podjęcia czynności mających na celu ujawnienie nowego właściciela w księdze wieczystej.

Odnosząc się do poszczególnych punktów skargi:

1. Nie ma dowodu, dokumentu świadczącego o istnieniu drogi służebnej na działce, która nie została uwzględniona we wniosku Urzędu Miasta Rybnika do Wojewody Śląskiego o uregulowanie ulicy Mruli.

2. Metryka stanowi jedyny dokument, na podstawie którego Miasto może uregulować drogę w trybie art. 73 wspomnianej wyżej ustawy.

3. Komisja nie może odnieść się do faktu opieki Miasta nad spornym 60- metrowym odcinku ulicy wobec braku dokumentów o tym świadczących.

4. Zaproszeni naczelnicy, na podstawie przedstawionych dokumentów, nie wskazali istnienia dwóch dróg służebnych oraz możliwości wytyczenia nowej drogi środkiem spornego odcinka.

5. Informacja o utrudnieniu wjazdu na koniec ulicy Mruli samochodów ciężarowych, w tym straży pożarnej, nie dotyczy przedmiotu badanej sprawy.

6. Przygotowany wniosek Urzędu Miasta Rybnika do Wojewody Śląskiego nie może ze względów prawnych rozwiązać problemu zakrętu, który utrudnia dojazd do końca ulicy Mruli dla samochodów ciężkich.

Reasumując, Komisja Rewizyjna na trzech posiedzeniach wnikliwie przeanalizowała skargę Pani *dane niepodlegające udostępnieniu art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej*. W świetle przedstawionych dokumentów i wyjaśnień trudno odnaleźć uchybienia prawne w postępowaniu Urzędu Miasta Rybnika. Należy jednak podkreślić, że Miasto złożyło wniosek o stwierdzenie nabycia z mocy prawa własności drogowej dopiero w dniu 20 marca 2014 roku, choć już wcześniej mieszkańcy zwracali się z taką prośbą – o czym świadczy pismo z dnia 3 kwietnia 2003 roku. Istotą problemu pozostaje konflikt sąsiedzki, którego przedmiotem jest przebieg drogi na dwóch działkach. Zdaniem Komisji Rewizyjnej, z punktu widzenia interesu mieszkańców, ważne są starania mające na celu przyspieszenie procedury nabycia nieruchomości drogowej zgodnie ze złożonym wnioskiem do Wojewody. Istotna jest też próba podjęcia mediacji z właścicielem nieruchomości, którego droga nie zostaje zajęta przez gminę, celem wykupu terenu w obrębie zakrętu ograniczającego dojazd ciężkich samochodów dla mieszkańców na końcu ulicy Mruli. Pomimo racjonalnych przesłanek, którymi kieruje się Pani *dane niepodlegające udostępnieniu art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* (podzielanych przez Komisję Rewizyjną), obowiązujący w dniu 31.12.1998 r. i obecnie stan prawny uniemożliwia poszerzenie pasa drogi, co gwarantowałby bezpieczny i bezkolizyjny przejazd.

4. Komisja Rewizyjna jednogłośnie postanowiła zarekomendować Radzie Miasta Rybnika uchwałę stanowiącą uznanie skargi za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji

Łukasz Kłosek