

**Projekt**

z dnia 24 października 2016 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIASTA RYBNIKA**

z dnia ..... 2016 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Państwa dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r.  
o dostępie do informacji publicznej na działalność Prezydenta Miasta Rybnika**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.)

na wniosek Komisji Rewizyjnej,

**Rada Miasta Rybnika  
uchwała:**

- § 1. Uznać skargę z dnia 17 sierpnia 2016 r. Państwa dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej na działalność Prezydenta Miasta Rybnika za bezzasadną.
- § 2. Przyjąć sprawozdanie Komisji Rewizyjnej w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.
- § 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta do poinformowania skarżących o sposobie załatwienia skargi.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do Uchwały Nr .....

Rady Miasta Rybnika

z dnia.....2016 r.

### **Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z dnia 13 października 2016 r.**

1. Komisja Rewizyjna na posiedzeniach w dniach 29 września, 11 oraz 13 października br. rozpatrzyła skargę Państwa *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* na działalność Prezydenta Miasta Rybnika. Skarga została skierowana do Rady Miasta Rybnika poprzez Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego na podstawie art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. k.p.a. i dotyczyła braku działań organów UM Rybnika w sprawie wniosku o wycinkę drzew na terenie gminnym.

2. Komisja Rewizyjna zaprosiła na swoje posiedzenie w dniu 13 października naczelnika Wydziału Dróg Pana Jacka Hawla oraz naczelnika Wydziału Mienia Pana Jerzego Granka, Radny oraz członek Komisji Mariusz Węglorz w dniu 11 października spotkał się ze skarżącymi. W toku prac Komisja Rewizyjna ustaliła, że Państwo *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* pismem z dnia 8 października 2015 roku złożyli do UM Rybnika wniosek o wycinkę drzew z terenu gminnego. Drzewa powodowały liczne szkody na ich nieruchomości. Sprawa trafiła do Naczelnika Wydziału Mienia, który zwrócił się do Zarządu Zieleni Miejskiej z prośbą o ocenę stanu drzew. W odpowiedzi uznano za zasadne ich wycięcie ze względu na niszczenie poszycia dachu wnioskujących oraz zagrożenie bezpieczeństwa osób i mienia. Pismem z dnia 4 stycznia 2016 r. informacja została przekazana zainteresowanym wraz z adnotacją o złożeniu wniosku o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew. Nie określono jednak jaka jest procedura administracyjna oraz termin załatwienia sprawy. Z uzyskanych dokumentów wynika, że wniosek został złożony do Marszałka Województwa Śląskiego, który pismem z dnia 29 kwietnia br. (data wpływu 11 maja) wezwał Gminę Rybnik o uzupełnienie braków formalnych w terminie 7 dni. Wydział Mienia pismem z 17 maja uzupełnił wniosek o brakujące dane, ale nadał pocztę dopiero 19 maja, a więc jeden dzień poza terminem. Było to podstawą do pozostawienia wniosku bez rozpoznania, o czym informuje pismo Marszałka Województwa Śląskiego z dnia 18 lipca br. W przypadku podtrzymania stanowiska, co do woli usunięcia drzew objętych wnioskiem strona winna zwrócić się z nowym, kompletnym wnioskiem celem stosownego zezwolenia, co zostało uczynione 4 sierpnia br.

3. Zainteresowani w związku z brakiem informacji ze strony UM Rybnika (od 4 stycznia br.) złożyli ponownie pisma w sprawie wykarczowania drzew datowane na 17 sierpnia zarówno do UM Rybnika, jak i Marszałka Województwa Śląskiego. Marszałek przekazał sprawę do rozpoznania Radzie Miasta Rybnik o czym mowa w pkt. 1. Natomiast pismo kierowane do UM Rybnika trafiło do Wydziału Dróg. W odpowiedzi z dnia 16 września Państwo *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* uzyskali informację, że po przeprowadzeniu oględzin przedmiotowych drzew przez przedstawiciela Wydziału Dróg nie stwierdzono podstaw do ich wycięcia. W dniu przeprowadzonych oględzin nie stanowiły bezpośredniego zagrożenia dla ludzi, mienia i ruchu drogowego. Zgodnie z Ustawą o ochronie przyrody obowiązkiem organów administracji publicznej, osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych oraz osób fizycznych jest dbałość o przyrodę będącą dziedzictwem i bogactwem narodowym, dlatego nie można było pozytywnie rozpatryć ich prośby.

4. Komisja Rewizyjna wnioskuje do Prezydenta Miasta Rybnika o :

- 1) Doprecyzowanie kompetencji poszczególnych Wydziałów UM Rybnika w zakresie realizowania wniosków o wycinkę drzew. Z badanej sprawy wynika, że ten sam wniosek może trafić do różnych Wydziałów, które posiadają odmienną procedurę rozpatrywania i może zakończyć się różnymi postanowieniami. Poza Wydziałem Dróg oraz Wydziałem Mienia wnioski mieszkańców mogą spływać także do Wydziału Ekologii i być może ten podmiot byłby najwłaściwszym miejscem koordynowania całego procesu administracyjnego.
- 2) Zwrócenie uwagi komórkom organizacyjnym UM Rybnika w kwestii dotrzymywania ustawowych terminów. W badanej sprawie jednodniowe opóźnienie w nadaniu pisma skutkowało nierozpoznaniem wniosku przez Marszałka Województwa Śląskiego i potrzebą rozpoczęcia całej procedury od nowa. Na etapie przekazywania zainteresowanym informacji o pozytywnym rozpatrzeniu ich wniosku (pismo z dn. 4 stycznia) zabrakło jednego zdania przedstawiającego procedurę administracyjną wydania zezwolenia na wycinkę drzew oraz szacunkowego czasu oczekiwania na jego rozpatrzenie. W przypadku niedotrzymania terminu przez UM

Rybnika właściwe było poinformowanie mieszkańców o przedłużeniu załatwienia sprawy. Z pewnością takie podejście nie doprowadziłoby do ponownego interweniowania mieszkańców w tej samej kwestii.

5. Komisja Rewizyjna nie doszukała się nieprawidłowego działania Prezydenta Miasta Rybnika i podczas posiedzenia w dniu 13 października przy 4 obecnych członkach stosunkiem głosów 2 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się rekomenduje Radzie Miasta Rybnika uchwałę stanowiącą uznanie skargi za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji

**Łukasz Kłosek**