

**Wyniki konsultacji projektu uchwały w sprawie przyjęcia  
„Programu współpracy Miasta Rybnika z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2017 rok”  
(zarządzenie nr 632/2016 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 6 października 2016 r.)**

lp.	podmiot	uwagi	decyzja Prezydenta Miasta
1.	<b>Centrum Rozwoju Inicjatyw Społecznych CRIS ul. Kościuszki 22/5 44-200 Rybnik</b>	<i>Rozdział IV, punkt 4, podpunkt 2j:</i> <b>proponujemy dodanie również zapisu o umieszczeniu informacji na stronie internetowej miasta, gdzie szanse na rzeczywiste poinformowanie mieszkańców są zdecydowanie większe, niż w BIP.</b>	<b>Nie uwzględniać</b> w BIP istnieje zakładka dedykowana NGO, informacje zamieszczane w dziale <i>Aktualności</i> cechują się krótką „żywością” na stronie i szybko zostają przenoszone do <i>Archiwum</i> . Ponadto strona w najbliższym czasie będzie przebudowywana – propozycja do rozważenia w kolejnych latach.
2.		<i>Rozdział IV, punkt 4, podpunkt 2m:</i> m) udostępnianie podmiotom płyty rynku, placu Jana Pawła II, deptaka na potrzeby prowadzonej przez nie działalności statutowej <b>Czy takie ścisłe zawężenie jest potrzebne? Naszym zdaniem praktyczniejszy byłby zapis o udostępnianiu przestrzeni publicznej miasta, w szczególności wymienionych miejsc.</b>	<b>Uwzględnić</b>
3.		<i>Rozdział V, punkt 2:</i> W 2017 roku szczególnie preferowane będą projekty realizowane na obszarach objętych programem rewitalizacji (tj. na terenach problemowych, zmarginalizowanych, które wymagają podjęcia dodatkowych interwencji, działań, aby wyprowadzić mieszkańców je zamieszkujących z sytuacji kryzysowej). <b>Niebezpieczny zapis, np. co ze wspieraniem osób niepełnosprawnych czy starszych, wspieraniem pieczy zastępczej – to są zadania ogólnomiejskie, obszary objęte LPR mają „swoją” pulę różnego rodzaju środków, np. z EFS czy pilotażowego programu rewitalizacji.</b>	<b>Nie uwzględniać</b> Działania Miasta powinny być kierowane na wsparcie przede wszystkim obszarów problemowych. Ponadto w zapisie zastosowano słowa „szczególnie preferowane”, co nie wyklucza wspierania projektów obejmujących inne grupy docelowe, lub realizowanych na obszarach nie objętych programem.
4.		<i>Rozdział V, zadanie 1, podzadanie 1.8.</i> 1.8. organizacja przedsięwzięć w ramach obchodów roku św. Brata Alberta. <b>Czy jest to zadanie publiczne, które powinno być finansowane ze środków publicznych?</b>	<b>Nie uwzględniać</b> Sejm RP uchwałą z 22 czerwca 2016 roku ustanowił rok 2017 Rokiem Adam Chmielowskiego i błogosławionego Honorata Koźmińskiego. W 2017 roku mija 130 lat od przywdziania habitu przez Adama Chmielowskiego - św. Brata Alberta. 100. rocznica śmierci św. Brata Alberta (2016 r.) oraz ustanowienie roku 2017 Rokiem Adama Chmielowskiego jest okazją do realizacji przedsięwzięć upamiętniających jego działalność na rzecz osób potrzebujących, co wpisuje się w priorytet pomocy społecznej.

5.		<p><i>Rozdział V, zadanie 10, podzadanie 10.2</i></p> <p>10.2. organizacja imprez mających na celu uwrażliwienie mieszkańców na problemy związane z jakością powietrza, w tym na zjawisko tzw. "niskiej emisji."</p> <p><b>Proponujemy rozszerzenie zapisu o inne działania i wydarzenia, nie tylko imprezy. W tej formie logicznie podzadanie zawiera się w treści podzadania 10.1.</b></p>	<p><b>Uwzględnić</b></p>
6.		<p><i>Rozdział V, zadanie 14, podzadanie 14.2</i></p> <p>14.2. wspieranie działań, mających na celu upowszechnianie wolontariatu ukierunkowanego na pomoc osobom niepełnosprawnym, osobom starszym i innym zagrożonym wykluczeniem społecznym.</p> <p><b>Ograniczenie wolontariatu tylko do działań na rzecz ON, starszych i innych zagrożonych wykluczeniem niepotrzebnie zawęży grupę potencjalnych wolontariuszy (wolontariat na rzecz ON czy osób starszych wymaga odpowiednich predyspozycji). Na dodatek nie przyczynia się do osiągnięcia celu jakim jest upowszechnianie usług wolontariackich. Proponowany przez nas zapis nie wyklucza wspierania osób zagrożonych wykluczeniem społecznym.</b></p>	<p><b>Uwzględnić</b></p> <p>Wpisać nowe zadanie: <i>Działalność na rzecz organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, w zakresie określonym w pkt 1-32a oraz dwóch podzadaniach: 1. wspieranie działań, mających na celu upowszechnianie idei wolontariatu w organizacjach pozarządowych, 2. działalność szkoleniowa i doradcza dla organizacji pozarządowych.</i></p> <p>Wykreślić zadanie <i>Promocja i organizacja wolontariatu.</i></p>
7.	<p><b>Centrum Rozwoju Inicjatyw Społecznych CRIS ul. Kościuszki 22/5 44-200 Rybnik</b></p>	<p><i>Rozdział V, zadanie 16</i></p> <p><b>Proponujemy dodanie podzadania <i>Prowadzenie miejsc wsparcia inicjatyw i organizacji pozarządowych.</i> Potrzeba funkcjonowania tego rodzaju miejsc wynika z przeprowadzonych przez CRIS badań (w załączeniu raport z przeprowadzonego badania ankietowego rybnickich organizacji pozarządowych).</b></p>	<p><b>Uwzględnić jw.</b></p>
8.		<p><i>Rozdział VIII, punkt 2, wskaźnik W4</i></p> <p>W4 Poziom poparcia Miasta dla inicjatyw realizowanych przez podmioty; Liczba przedsięwzięć objęta patronatem Prezydenta Miasta/liczba wniosków o udzielenie patronatu</p> <p><b>Wskaźnik poparcia Miasta dla inicjatyw realizowanych przez podmioty jest niezrozumiały. Liczba przedsięwzięć objęta patronatem prezydenta Miasta/liczba wniosków o udzielenie patronatu na poziomie 90% - nie wiadomo, co ten wskaźnik ma rzeczywiście mierzyć, ani czego dowodzić.</b></p>	<p><b>Uwzględnić</b></p>
9.		<p><i>Rozdział VIII, punkt 2, wskaźnik W3</i></p> <p>W3 Aktywność podmiotów w realizacji zadań publicznych; Liczba podmiotów nadzorowanych przez Prezydenta Miasta składających oferty/liczba podmiotów nadzorowanych przez Prezydenta Miasta.</p> <p><b>Podany sposób obliczania wskaźnika odnosi się do innego niż podany wskaźnik. Dla podanego wskaźnika proponujemy inny, realniejszy sposób obliczania: liczba podmiotów nadzorowanych przez Prezydenta Miasta realizujących zadania publiczne/liczba podmiotów nadzorowanych przez Prezydenta Miasta.</b></p>	<p><b>Uwzględnić</b></p>

10.	Centrum Rozwoju Inicjatyw Społecznych CRIS ul. Kościuszki 22/5 44-200 Rybnik	Rozdział VIII, punkt 2, wskaźnik W5 W5 Efektywność kontroli; Liczba wykonanych kontroli realizacji zadań publicznych/liczba kontroli zaplanowanych <b>Zaproponowany sposób obliczania wskaźnika odnosi się do wskaźnika efektywności planu kontroli, nie efektywności kontroli. Proponujemy pomiar wskaźnika poprzez obliczanie stosunku: Liczba wykonanych kontroli realizacji zadań publicznych/liczba realizowanych umów realizacji zadań publicznych.</b>	<b>Nie uwzględniać</b> zmiany sposobu obliczania wskaźnika <b>Zmienić nazwę wskaźnika na: Efektywność planu kontroli</b>
11.		Rozdział VIII, punkt 2, wskaźnik W6 W6 Poziom satysfakcji podmiotów we współpracy z Miastem, Liczba podmiotów pozytywnie oceniających współpracę z Miastem/liczba podmiotów oceniających <b>W jaki sposób będzie oceniana współpraca przez podmioty? Nie jest to wskazane w rocznym programie współpracy, ani w wieloletnim PW.</b>	<b>Nie uwzględniać</b> Poziom satysfakcji podmiotów ze współpracy z miastem będzie oceniany poprzez badania ankietowe.
12.	Fundacja Mniejszości Niemieckiej Województwa Śląskiego ul. Św. Józefa 31c/3 44-217 Rybnik	<b>Określenie budżetów dla poszczególnych priorytetów i podanie wysokości finansowania pod konsultacje społeczne. Podanie suchej kwoty przeszło 12 mln złotych jest naszym zdaniem nieprecyzyjne i mało transparentne i nie wystarczające.</b>	<b>Nie uwzględniać</b> W projekcie programu podano ogólną wysokość środków planowanych na realizację programu, co jest zgodne z art. 5a ust. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
13.		<b>Do programu współpracy prosimy dopisać ustawę o mniejszościach narodowych i etnicznych i języku regionalnym, traktat polsko-niemiecki, Europejską Kartę Języków Regionalnych Mniejszościowych. Przepisy te mają zastosowanie w przypadku priorytetu: działalność na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych i zachowania języka regionalnego a nie są tu ujęte mimo, że jest ustawa o sporcie, ochronie przeciwpożarowej itd.</b>	<b>Nie uwzględniać</b> W rozdziale IV ust. 3 wymieniono ustawy, dające podstawę zlecenia realizacji zadań publicznych, udzielania dotacji na realizację zadań własnych jednostki lub zastosowania trybu w przypadku określonym w art. 11 ust. 6 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
14.		<b>Edukacja regionalna może być finansowana z naszego priorytetu tylko w ograniczonym zakresie np. poprzez promocję osobistość pochodzących ze Śląska a będących narodowości niemieckiej (...). Promować możemy również kulturę niemieckiego obszaru językowego wyłącznie (...)</b>	<b>Nie uwzględniać</b> W Zadaniu 4 w podzadaniu 4.2. przewidziano promocję kultury i dziedzictwa mniejszości narodowych i etnicznych – zawężanie zadania 4.2. do promocji kultury niemieckiego obszaru językowego oraz zawężanie zadania 4.3. do promocji osobistości... (zgodnie z przedstawioną propozycją) - z punktu widzenia realizacji zadań własnych jednostki – niezasadne.

15.		<p><i>W priorytecie działalność na rzecz integracji i rozwijania kontaktów i współpracy między społecznościami zauważamy brak promocji Unii Europejskiej jako całości.</i></p>	<p><b>Nie uwzględniać</b>  Podzadania zdefiniowane w zadaniu 13. Działalność na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijania kontaktów i współpracy między społecznościami mają na celu, poprzez realizację różnych przedsięwzięć, integrację społeczności miast europejskich, w szerokim tego słowa znaczeniu, czyli również promocję .</p>
16.	<p>Fundacja Mniejszości Niemieckiej Województwa Śląskiego  ul. Św. Józefa 31c/3  44-217 Rybnik</p>	<p><i>Zbyt duże ograniczenia do Miast partnerskich uniemożliwiają w szerszym tego słowa znaczeniu współpracę z innymi ośrodkami w Niemczech, Austrii, Szwajcarii czy Norwegii. Priorytet powinien mieć bardziej otwarty charakter, rozwijać kontakty i współpracę między społecznościami w dzisiejszej Europie.</i></p>	<p><b>Nie uwzględniać</b>  Podzadania zdefiniowane w Zadaniu 13. Działalność na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijania kontaktów i współpracy między społecznościami (za wyjątkiem podzadania 13.9) nie ograniczają realizacji przedsięwzięć wyłącznie do miast partnerskich, słowo „w szczególności” wyznacza kierunek (priorytet), ale nie oznacza „zamknięcia się” na realizację projektów innych niż skierowanych do miast partnerskich.</p>
17.		<p><i>Pozostałe uwagi są sformułowane niezrozumiale lub nie dotyczą Programu współpracy Miasta Rybnika z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2017 rok”.</i></p>	
18.	<p>Stowarzyszenie Śląskie Centrum Muzyczne Muzyka i Ruch  ul. Karłowicza 2B/4  44-200 Rybnik</p>	<p><i>Uchwała w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Rybnika z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2017 rok” w zaproponowanej formie powinna być podjęta. Ile organizacji pozarządowych, tyle indywidualnych pomysłów i oczekiwań. Podjęcie zaproponowanej uchwały to rozsądny kompromis dla wszystkich organizacji pozarządowych.</i></p>	<p><b>Sformułowanie jest opinią nie wnoszącą uwag.</b></p>