

**Projekt**

z dnia 10 listopada 2016 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIASTA RYBNIKA**

z dnia ..... 2016 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana *dane niepodlegające udostępnieniu* – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej na działalność Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Rybniku**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.)

na wniosek Komisji Rewizyjnej,

**Rada Miasta Rybnika  
uchwała:**

- § 1. Uznać skargę z dnia 8 lipca 2016 r. Pana *dane niepodlegające udostępnieniu* – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej na działalność Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Rybniku za bezzasadną.
- § 2. Przyjąć sprawozdanie Komisji Rewizyjnej w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.
- § 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do Uchwały Nr .....

Rady Miasta Rybnika

z dnia.....2016 r.

### **Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z dnia 8 listopada 2016 r.**

1. Komisja Rewizyjna na posiedzeniach w dniach 29 września, 11 października oraz 8 listopada br. rozpatrzyła skargę Pana *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* na działalność Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Rybniku. Skarga została skierowana do Rady Miasta Rybnika przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w związku z art. 229 pkt 3 k.p.a. mówiącym, że Rada Gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi w kwestii zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyłączeniem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Skarga dotyczyła przede wszystkim przywrócenia terminu do usunięcia braków formalnych na zasiłek celowy na ekonomiczne usamodzielnienie się oraz niewłaściwego działania OPS w zakresie rozpatrywania wniosku złożonego przed skarżącym.

2. Komisja Rewizyjna zaprosiła na swoje posiedzenie 29 września dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Rybniku Pana Jerzego Kajzerka, który przedstawił wyjaśnienia dotyczące procedury rozpatrywania wniosku Pana *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* o zasiłek na ekonomiczne usamodzielnienie się, złożonego w dniu 10 czerwca 2016 r. Z uzyskanych informacji i dokumentów wynika, że OPS w Rybniku pismem z dn. 13 czerwca 2016 r. na podstawie art. 64 k.p.a. wezwał skarżącego do usunięcia braków formalnych w złożonym wniosku w terminie 7 dni od daty doręczenia wezwania, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia. Uchwała nr 506/XXXII/2005 Rady Miasta Rybnika z dnia 30 marca 2005 roku mówi, że wniosek o ekonomiczne usamodzielnienie się powinien zawierać:

- wielkość wnioskowanego zasiłku,
- rodzaj zamierzonej działalności,
- kalkulację i harmonogram wydatków,
- przewidywane koszty i przychody,
- udokumentowanie uprawnień do użytkowania pomieszczeń dla prowadzenia działalności .

3. W świetle niedochowania 7-dniowego terminu na uzupełnienie wniosku skarżący zwrócił się z prośbą o przywrócenie terminu do usunięcia braków formalnych pismem (skargą) do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach. Dyrektor OPS w Rybniku na podstawie art. 64 ust. 2 k.p.a. w związku z art. 58 k.p.a. wezwał go do:

- 1) Wniesienia przez zainteresowanego wniosku (prośby) o przywrócenie terminu.
- 2) Uprawdopodobnienia braku swojej winy.
- 3) Dochowania 7-dniowego terminu (nieprzywracalnego) do wniesienia wniosku o przywrócenie terminu.
- 4) Dopełnienia tej czynności dla której był ustanowiony termin.

Przywrócenie terminu zależy od łącznego spełnienia czterech w/w przesłanek. W związku z ich niedopełnieniem 21 lipca zostało wydane postanowienie o odmowie przywrócenia terminu do usunięcia braków formalnych.

4. W świetle wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 stycznia 2000 r., sygn. I SA/Gd 794/99 – „Przywrócenie terminu ma charakter wyjątkowy i nie jest możliwe, gdy strona dopuściła się choćby lekkiego niedbalstwa. Zatem przywrócenie terminu może mieć miejsce wtedy, gdy uchybienie terminu nastąpiło wskutek przeszkody, której strona nie mogła usunąć, nawet przy użyciu największego w danych warunkach wysiłku.”

5. Podczas rozpatrywania sprawy Komisja Rewizyjna nie stwierdziła, by Ośrodek Pomocy Społecznej w Rybniku utrudniał i wstrzymywał wydanie decyzji w sprawie przyznania zasiłku celowego na ekonomiczne usamodzielnienie się. W pismach kierowanych do skarżącego OPS informował o procedurze przyznawania zasiłku, procesie jego rozpatrywania oraz dokumentach niezbędnych do przeprowadzenia oceny wniosku.

6. Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia Komisja Rewizyjna nie doszukała się nieprawidłowego działania dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Rybniku i na posiedzeniu w dniu 8 listopada (przy 4 obecnych członkach) stosunkiem głosów 3 za, 1 wstrzymujący się rekomenduje Radzie Miasta Rybnika uchwałę stanowiącą uznanie skargi za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji

**Łukasz Kłosek**