

**UCHWAŁA NR 482/XXX/2017
RADY MIASTA RYBNIKA**

z dnia 12 stycznia 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej i Pana dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej na działalność Prezydenta Miasta Rybnika

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.)

na wniosek Komisji Rewizyjnej,

**Rada Miasta Rybnika
uchwała:**

- § 1. Uznać skargę z dnia 25 października 2016 r. Pana *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* i Pana *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* na działalność Prezydenta Miasta Rybnika za bezzasadną.
- § 2. Przyjąć sprawozdanie Komisji Rewizyjnej w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.
- § 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta do poinformowania skarżących o sposobie załatwienia skargi.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta

Jan Mura

Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z dnia 22 grudnia 2016 r.

1. Komisja Rewizyjna rozpatrywała skargę Pana *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* i Pana *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* na Prezydenta Miasta Rybnika na posiedzeniach w dniach 8 i 30 listopada oraz 5, 13, 15 i 22 grudnia 2016 r.

2. Skarga dotyczyła przewlekłego załatwienia sprawy przez Prezydenta Miasta Rybnika w zakresie nienależytego i niezgodnego z prawem wykonywania zadań przez PWiK Sp. z o.o., w związku z realizacją zadania własnego gminy, jakim jest dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków.

3. Podczas rozpatrywania sprawy Komisja Rewizyjna wysłuchała skarżących, przedstawicieli Spółki PWiK, Zastępcę Prezydenta Miasta Rybnika Pana Janusza Kopera, Pełnomocnika Prezydenta Miasta do Spraw Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej Pana Wojciecha Studenta oraz Kierownika Referatu Budownictwa w Wydziale Architektury Pana Tomasza Zielińskiego. Korzystała także z opinii radców prawnych Urzędu Miasta Rybnika, między innymi w części dotyczącej funkcjonowania spółek prawa handlowego z udziałem gminy.

4. Komisja Rewizyjna ustaliła, że Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Rybniku Sp. z o.o. jako instytucja użyteczności publicznej, wykonująca zadania własne gminy Rybnik, Jejkowice i Gaszowice prowadziła korespondencję z Panem *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej*, dotyczącą posesji zlokalizowanej na ulicy *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* w Rybniku – Ochojcu. Spółka działając w oparciu o przepisy Ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (tekst jednolity Dz.U. 2015, poz. 139) przedstawiła do wiadomości Prezydenta Miasta Rybnika Piotra Kuczery korespondencję prowadzoną z inwestorem w zakresie robót budowlanych, dotyczących wykonania podłączenia wodno-kanalizacyjnego budynku jednorodzinnego (położonego na działce nr *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej*).

Status sprawy w zakresie wydanych na rzecz Pana *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* dokumentów przedstawia się następująco:

- Warunki techniczne budowy przyłącza wodociągowego i kanalizacyjnego z dnia 7.03.2013 r., które utraciły ważność z dniem 7.03.2014 r.
- Projekt budowlany domu jednorodzinnego na ul. *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* w Rybniku, który nie zawierał opracowania w zakresie doprowadzenia wody z istniejącej sieci wodociągowej i odprowadzenia ścieków bytowych do istniejącej sieci kanalizacyjnej. Zgodnie z warunkami technicznymi ma być wykonany zgodnie z odrębnym opracowaniem.
- Prezydent Miasta Rybnika decyzją nr 338/6740/2013 z dnia 29.04.2013 r. zatwierdził projekt budowlany nie zawierający opracowania w zakresie podłączenia wodno-kanalizacyjnego i wydał pozwolenie na budowę budynku mieszkalnego.
- Wydział Architektury UM Rybnika pismem z dnia 31.08.2016 r. informuje o braku zgłoszenia przez Pana *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* robót budowlanych związanych z budową przyłączy wodno-kanalizacyjnych na posesji przy ul. *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* w Rybniku.
- Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla miasta Rybnika pismem z dnia 3.08.2016 r. informuje o fakcie, iż inwestor nie dopełnił do dnia 3.08.2016 r. zgłoszenia opracowania odrębnego projektu budowlanego dotyczącego podłączenia wodno-kanalizacyjnego.

Ważnym aspektem sprawy jest wyjaśnienie funkcjonowania spółki prawa handlowego w której gmina posiada swoje udziały. Przepis art. 9 ustawy o gospodarce komunalnej mówi, że jednostki samorządu terytorialnego (JST) mogą tworzyć spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, spółki akcyjne, spółki

komandytowe, spółki komandytowo-akcyjne, a także mogą przystępować do takich spółek, które realizują zadania publiczne, czyli zadania własne gminy. W większości są to spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Podstawą funkcjonowania jest umowa spółki poprzedzona stosowną uchwałą rady gminy. Miasto Rybnik posiada obecnie 98,95% udziałów w Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. Pozostała część należy do Gminy Jejkowice i Gaszowice. W spółkach z udziałem gmin rada nadzorcza występuje obowiązkowo. Głównym celem jej działania jest sprawowanie nadzoru nad wszystkimi sferami działalności spółki. Drugim organem jest Zgromadzenie Wspólników. Kodeks Spółek Prawa Handlowego nie przewiduje bezpośredniej ingerencji w działalność spółki ze strony jej właściciela. Dlatego czym innym są indywidualne roszczenia skarżącego, które mogą zostać rozstrzygnięte wyłącznie w trybie powództwa cywilnego, a czym innym jest skarga u Prezydenta Miasta Rybnika na działalność Spółki. Warto także podkreślić, że na terenie miasta Rybnika podobną działalność prowadzą jeszcze dwa inne podmioty, w których miasto nie posiada swoich udziałów. Mowa jest o Best-Eko Sp. z o.o. oraz Hydroinstal Sp z o.o. Wszystkie działają w oparciu o Ustawę o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę oraz zbiorowym odprowadzeniu ścieków oraz Regulamin dostarczania wody i odprowadzanie ścieków uchwalony przez Radę Miasta Rybnika w dniu 28 grudnia 2005 roku.

Komisja Rewizyjna ustaliła, że Pan *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* posiadał pełną wiedzę na temat stanowiska PWiK w swojej sprawie, co było potwierdzone kilkoma pismami, w tym obszernymi wyjaśnieniami z dnia 6 czerwca 2016 r.

5. W kwestii przewlekłości załatwienia sprawy przez Prezydenta Miasta Rybnika Komisja Rewizyjna ustaliła, że Pan *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* spotkał się z Prezydentem w dniu 16 sierpnia 2016 r. Ze spotkania została sporządzona notatka z adnotacją/prośbą o dostarczenie informacji z Wydziału Architektury o wydanym pozwoleniu na budowę oraz o wyjaśnienia działań ze strony Spółki PWiK. W/w wniosek wpłynął do Spółki w dniu 18 sierpnia, a dzień później została sporządzona pisemna odpowiedź skierowana do Prezydenta Miasta Rybnika. Z tychże wyjaśnień wynika, że Pan *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* nie dopełnił wymaganych Prawem Budowlanym formalności tzn. nie wykonał projektu budowlanego przyłącza wodociągowego i kanalizacyjnego oraz nie dokonał stosownego zgłoszenia w Wydziale Architektury UM Rybnika, jak i uzgodnień z Wydziałem Dróg. Do wyjaśnień zostały dołączone pisma Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz Wydziału Architektury UM Rybnika. 31 sierpnia br. Naczelnik Wydziału Architektury wystosował do PWiK pismo w którym przesłał po uzgodnieniach: kopię pozwolenia na budowę, kopię warunków technicznych przyłączenia do sieci, kopię projektu zagospodarowania terenu, kopię stanowiska PWiK z dn. 18 sierpnia br. do Prezydenta Miasta Rybnika oraz kopię pisma PWiK wraz z załącznikami, celem przygotowania stosownej odpowiedzi. Pismo Naczelnika Wydziału Architektury zostało przekazane także do wiadomości Pana *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej*. Komisja Rewizyjna miała wątpliwości, czy wspomniany wyżej dokument stanowił bezpośrednią odpowiedź na skargę/wniosek przedstawiony Prezydentowi Miasta Rybnika w dniu 16 sierpnia 2016 r. Zdaniem Komisji właściwe byłoby sporządzenie pisma sygnowanego przez Prezydenta Miasta, które wyjaśnia skarżącemu zasadność załatwienia sprawy przez PWiK i sposób funkcjonowania spółek prawa handlowego z udziałem gminy. To bezspornie zostałyby uznane za ostateczne załatwienie sprawy.

6. Należy także podkreślić, że skarżący *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* rozmawiał w sprawie syna z Pełnomocnikiem Wojciechem Studentem oraz Zastępcą Prezydenta Januszem Koperem. Niektóre prowadzone rozmowy nie miały jednak charakteru formalnego i nie zostały z nich sporządzone notatki. Na posiedzeniu w dniu 15 grudnia 2016 r. komisja poprosiła o wyjaśnienia Pełnomocnika Wojciecha Studenta w zakresie odbytych ze skarżącymi spotkań w sierpniu i grudniu 2016r. Wynika z nich, że skarżący byli na każdym etapie informowani o swojej sprawie i procedurze jaką powinni zrealizować, by uzyskać przyłącze wodno-kanalizacyjne. Obecny również na tym posiedzeniu był przedstawiciel Wydziału Architektury - kierownik Referatu Budownictwa Pan Tomasz Zieliński, który stwierdził, że pismo z dnia 31 sierpnia 2016 r. było ze strony UM Rybnika formalnym załatwieniem sprawy i przekazaniem jej do PWiK. Ten element był kwestią sporną i budził wątpliwości Komisji na wcześniejszym etapie badania skargi. Niejasne było również to, czy Pan *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* posiadał pełnomocnictwo do reprezentowania syna. W związku z powyższym Komisja Rewizyjna postanowiła ponownie zaprosić skarżących celem wyjaśnienia tychże kwestii. W dniu 22 grudnia Pan *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* potwierdził, że nie posiada pełnomocnictwa do reprezentowania *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* przed organami administracji publicznej. Skarżący przedstawili także pisma

Prezydenta Miasta Rybnika oraz PWiK, które otrzymali po spotkaniu w dniu 12 grudnia z pełnomocnikiem Wojciechem Studentem.

7. Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 22 grudnia br. postanowiła rekomendować Radzie Miasta Rybnika podjęcie uchwały stanowiącej uznanie skargi za bezzasadną. Przedmiotowe stanowisko Komisja Rewizyjna przyjęła skutkiem głosów 2 za, 2 przeciw, 1 wstrzymujący się, przy czym przesadzający był głos przewodniczącego, który ma znaczenie decydujące w razie równej liczby głosów.

Przewodniczący Komisji

Łukasz Kłosek