



RADA MIASTA RYBNIKA  
ul. BOLESŁAWA CHROBREGO 2  
44-200 RYBNIK

Rybnik, dnia 16 lutego 2017 r.

BR.0002.2.2017

2017-18313



**Protokół nr XXXI  
z sesji Rady Miasta Rybnika z dnia 16 lutego 2017 r.**

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Przyjęcie „Planu zrównoważonej mobilności miejskiej dla miasta Rybnika”.
5. Założenie VIII Liceum Ogólnokształcącego Mistrzostwa Sportowego w Rybniku.
6. Projekt dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego.
7. Projekt dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych.
8. Określenie kryteriów wraz z liczbą punktów oraz określenie dokumentów potwierdzających te kryteria w drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznych przedszkoli, dla których organem prowadzącym jest Miasto Rybnik.
9. Określenie kryteriów wraz z liczbą punktów oraz określenie dokumentów potwierdzających te kryteria postępowania rekrutacyjnego do publicznych szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Rybnik.
10. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2017 rok.
11. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika.
12. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej pięć terenów w rejonie ulic Wrębowej, Górnosławskiej, Frontowej, Rudzkiej i Sportowej (MPZP 26).
13. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej sześć terenów w rejonie ulic Dębowej, Nowej, Pod Wałem, Józefa Poniatowskiego, Przemysłowej i Brzezińskiej (MPZP 28).
14. Zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków (PWİK).
15. Zmiana Programu wsparcia dla niepełnosprawnych mieszkańców Miasta Rybnika w dostępie do rehabilitacji na lata 2016 – 2018.
16. Przyjęcie "Programu działań na rzecz osób z niepełnosprawnościami dla Miasta Rybnika na lata 2017 - 2020".
17. Ustalenie miesięcznego wynagrodzenia Prezydenta Miasta Rybnika.
18. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
19. Zakończenie sesji.

**1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.**

**Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta** o godz. 16:00 otworzył sesję Rady Miasta, powitał wszystkich zebranych oraz internautów. Na podstawie listy obecności stwierdził, że obecnych jest 25 radnych, w związku z czym obrady będą prawomocne.

**Wojciech Kiljańczyk – Radny Miasta Rybnika** zaproponował zmianę porządku obrad poprzez dodanie po pkt 3 pkt dot. podjęcia przez Rząd RP skutecznych działań wpływających na poprawę jakości powietrza

w Polsce oraz wycofanie pkt 14 (Zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków).

Przystąpiono do głosowania za zmianą porządku obrad poprzez dodanie pkt dot. podjęcia przez Rząd RP skutecznych działań wpływających na poprawę jakości powietrza w Polsce: */Głosowanie 1/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Przystąpiono do głosowania za zmianą porządku obrad poprzez wykreślenie pkt 14: */Głosowanie 2/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 2 radnych

Wstrzymało się – 0

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem porządku obrad z ww. zmianami: */Głosowanie 3/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

W związku z tym porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Podjęcie przez Rząd RP skutecznych działań wpływających na poprawę jakości powietrza w Polsce.
5. Przyjęcie „Planu zrównoważonej mobilności miejskiej dla miasta Rybnika”.
6. Założenie VIII Liceum Ogólnokształcącego Mistrzostwa Sportowego w Rybniku.
7. Projekt dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego.
8. Projekt dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych.
9. Określenie kryteriów wraz z liczbą punktów oraz określenie dokumentów potwierdzających te kryteria w drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznych przedszkoli, dla których organem prowadzącym jest Miasto Rybnik.
10. Określenie kryteriów wraz z liczbą punktów oraz określenie dokumentów potwierdzających te kryteria postępowania rekrutacyjnego do publicznych szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Rybnik.
11. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2017 rok.
12. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika.
13. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej pięć terenów w rejonie ulic Wrębowej, Górnosławskiej, Frontowej, Rudzkiej i Sportowej (MPZP 26).
14. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej sześć terenów w rejonie ulic Dębowej, Nowej, Pod Wałem, Józefa Poniatowskiego, Przemysłowej i Brzezińskiej (MPZP 28).
15. Zmiana Programu wsparcia dla niepełnosprawnych mieszkańców Miasta Rybnika w dostępie do rehabilitacji na lata 2016 – 2018.
16. Przyjęcie "Programu działań na rzecz osób z niepełnosprawnościami dla Miasta Rybnika na lata 2017 - 2020".
17. Ustalenie miesięcznego wynagrodzenia Prezydenta Miasta Rybnika.
18. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
19. Zakończenie sesji.

## **2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.**

**Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika:** „Ja chciałem się odnieść do uchwały, którą podejmowała Szanowna Rada dot. przystąpienia do Stowarzyszenia Biznes - Nauka - Samorząd „Pro Silesia” z siedzibą w Katowicach. Może odczytam, że na wniosek Pana Prezydenta Miasta po zaopiniowaniu przez Komisję Samorządu i Bezpieczeństwa Rada uchwała: wyrazić zgodę na przystąpienie Miasta Rybnik do Stowarzyszenia Biznes - Nauka - Samorząd „Pro Silesia” z siedzibą w Katowicach. Projekt statutu stowarzyszenia (...) stanowi załącznik do niniejszej uchwały. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Myśmy taką uchwałę podejmowali 12 stycznia. Szanowni Państwo czy Wy wiecie, że takie stowarzyszenie w ogóle nie funkcjonuje? Takiego stowarzyszenia jeszcze nie ma. Przewodniczący Samorządowego Ruchu Demokratycznego - Pan Tadeusz Gruszka, który jest Radnym Sejmiku Województwa Śląskiego podjął ten temat w ostatni poniedziałek na sesji Sejmiku i uzyskał informację, że takiego stowarzyszenia nie ma. To Sejmik Województwa, który jest

autorem i chce powołać takie Stowarzyszenie podjął uchwałę w sprawie wyrażenia woli utworzenia stowarzyszenia (...). Wyrażenia woli, tj. zasadnicza różnica wchodzić w skład stowarzyszenia, który nie ma rejestracji. To naprawdę kolejny raz wystawiliśmy się na pośmiewisko, bo Sejmik Województwa Śląskiego przyjął taką uchwałę. Sejmik Województwa Śląskiego uchwała: wyraża się wolę utworzenia przez województwo śląskie Stowarzyszenia pn. Biznes - Nauka - Samorząd „Pro Silesia” z siedzibą w Katowicach. Projekt statutu stanowi załącznik. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Śląskiego. Pragnę dodać, że Miasto Rybnik zostało przez Pana Marszałka Województwa Śląskiego zaproszone, gdyż muszą być 3 samorządy, które mogą to stowarzyszenie zarejestrować. Jednym z tych samorządów jest Miasto Rybnik, ale ja nie wiem co my z tą uchwałą teraz zrobimy, bo naprawdę myśmy wstąpili do stowarzyszenia, którego nie ma. Na wniosek Pana Prezydenta. Szanowni Państwo, tj. sprawa kuriozalna. (...)

**Piotr Kuczera - Prezydent Miasta:** „Wysoka Rado, przede wszystkim ja mówiłem o tym, że tj. wielkie szczęście Miasta Rybnika, że jesteście zaproszeni w ogóle przez samorząd wojewódzki do tej inicjatywy i z tego się na pewno cieszę, a z punktu widzenia terminu powstania, gdy powstanie to na pewno będziemy pewnym członkiem, a mamy to zapewnione tą uchwałą Rady Miasta i tyle. Także Pan Radny znów szuka dziury w całym i tyle jak sądzę”.

**Henryk Cebula - Radny Miasta Rybnika:** „To nie Radny szuka dziury w całym, tylko Rady Miasta i Pan Prezydent musi postępować zgodnie z obowiązującym prawem. Jeżeli my przystępujemy do stowarzyszenia, którego nie ma, przed chwilą Panu odczytałem, że w ostatni poniedziałek Sejmik Województwa Śląskiego, podjął uchwałę w sprawie woli utworzenia takiego stowarzyszenia. Wola utworzenia, a przystępowanie do stowarzyszenia Panie Prezydencie to są dwie różne sprawy. Chciałbym, żeby w tej sprawie wypowiedział się Pan Mecenase”.

**Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta** zwrócił uwagę Rademu, że kwestie przez niego poruszane nie dot. przedmiotowego pkt.

**Henryk Cebula - Radny Miasta Rybnika:** „Panie Przewodniczący, w związku z tym myślę, że opinia publiczna została poinformowana jak to kolejny raz wychodzimy nie powiem przed szereg, albo inaczej tworzymy prawo, które jest kuriozalne. Druga rzecz, którą chciałem poruszyć dot. protokołu z sesji z 12 stycznia. (...) Debatowaliśmy o regulaminie przewozu osób, bagażu lub zwierząt w komunikacji miejskiej organizowanej przez Zarząd Transportu Zbiorowego w Rybniku. I oto czytam, że Pan Radny Henryk Cebula wyraził zdziwienie zapisem w uchwale mówiący, że ceny opłat za przejazdy, w tym o charakterze promocyjnym będzie ustalał Prezydent w drodze zarządzenia. Zwróćmy uwagę, że do tej pory Rada Miasta podejmowała cennik za przejazdy komunikacji miejskiej. Skąd wzięła się taka zmiana? Pan Wiceprezydent Koper odpowiada: „Faktycznie do tej pory to Rada Miasta uchwalala cennik za przejazdy komunikacją miejską, natomiast może to być uprawnienie scedowane na Prezydenta Miasta. Obecnie są przygotowane propozycje zmian obniżenia cen biletów itd.” Czemu o tym mówię Szanowni Państwo? Bo oto 19 stycznia w bibliotece publicznej obecny tu Pan Wiceprezydent Piotr Masłowski na spotkaniu z rodzinami wielodzietnymi przekazał informację w sposób medialny przy pomocy rzutnika, a potem utwierdzał wszystkich w przekonaniu, że to Rada Miasta podejmowała uchwałę...”.

**Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta** przerwał Radnemu wypowiedź. Ponownie zwrócił mu uwagę, że kwestie przez niego poruszane nie dot. przedmiotowego pkt.

**Henryk Cebula - Radny Miasta Rybnika:** „... ale ja się odnoszę do protokołu Panie Przewodniczący. (...) I Pan Prezydent Piotr Masłowski na tym spotkaniu poinformował, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie cen biletów za przejazdy transportem zbiorowym. Powiedziałem wtedy, że nie ma takiej opcji, że Rada Miasta, wiedziałem o moim pytaniu i powiedziałem o tym, że Pan Prezydent w formie zarządzenia wyda cennik obowiązujący w transporcie zbiorowym. I chciałem, żeby Pan Prezydent Piotr Masłowski na tej sali sprostował, że wtedy wysłowił się w sposób niezbyt dobry albo wręcz zły, bo mało precyzyjny. Ja nie chcę tego ostro nazywać, ale rozpowszechnianie informacji nieprawdziwych powinno się w sposób zdecydowany piętnować i mówić o tym ostro. Kolejna rzecz, którą chciałem poruszyć tj. sprawa związana z zapisem w protokole. (...) W interpelacjach i zapytaniem radnych pytałem ile powstanie nowych mieszkań w Rybniku. (...) Odczytam może zapis z protokołu, będzie precyzyjnie: „Drugie pytanie mam do ZGMu: ile w roku 2017 chcemy wybudować nowych mieszkań komunalnych i socjalnych? Na jednym z portali internetowych przeczytałem, że będziemy mieć nowe mieszkania na ul. Andersa 17 i Borki. Jest to prawdziwa nieprawda z tego powodu, że na ul. Andersa mieszkania funkcjonowały, będą tylko wyremontowane, dlatego nie będą one stanowiły nowych mieszkań. Na ul. Borki kiedyś funkcjonowały tam mieszkania, a teraz będziemy tylko je remontowali, więc podobnie nie będzie nowych mieszkań tylko mieszkania będą wyremontowane”. I w odpowiedzi Pan Prezydent Masłowski odpowiada mi tak: „Panie, tak to wygląda jeżeli chodzi o mieszkania to podał Pan nieprawdę”. Pan Prezydent zarzucił mi nieprawdę, „bo nigdy na ul. Borki - tj. stary internat żadnych mieszkań tam nie było. Ten budynek zostanie zaadoptowany na 26 nowych mieszkań, natomiast jeśli

chodzi o Andersa to były tam mieszkania i ten budynek zostanie przerobiony na mieszkania socjalne”. Co do Andersa pełna zgoda. Zwracam się w tym momencie do Pani Radnej Krystyny Stokłosa. Była Pani członkiem Komisji tej poprzedniej, pracowaliśmy wspólnie z Komisją Mieszkaniowej i tam była decyzja...”.

**Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta** przerwał Radnemu wypowiedź. Ponownie zwrócił mu uwagę, że kwestie przez niego poruszane nie dot. przedmiotowego pkt.

**Henryk Cebula - Radny Miasta Rybnika:** „...jeżeli Pan Prezydent zarzuca Radnemu mówienie nieprawdy, musimy dociec do tego kto ma rację. Musimy dociec do tego kto ma rację”.

**Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta** zapytał Radnego czy ma jakieś uwagi do protokołu z poprzedniej sesji.

**Henryk Cebula - Radny Miasta Rybnika:** „Ja oczekuję od Pana Prezydenta Masłowskiego sprostowania tych rzeczy, zarówno w jednym jak i w drugim przypadku. (...)”.

**Piotr Kuczera - Prezydent Miasta:** „Tj. pkt, gdzie mamy mówić o przyjęciu protokołu, stąd nie chcę zabierać cennego czasu Wysokiej Rady. Ustosunkujemy się w odpowiednim czasie, czyli we wnioskach, oświadczeniach i interpelacjach radnych, bo tj. dobry czas, żeby sobie o tym podyskutować. Widzę, że Pan Radny Cebula ma ochotę dzisiaj długo dyskutować. (...)”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem protokołu z poprzedniej sesji: **/Głosowanie 4/**

Za – 21 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 4 radnych

**Protokół z sesji Rady Miasta z dnia 12 stycznia 2017 r. został przyjęty bez uwag.**

### **3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.**

**Piotr Kuczera – Prezydent Miasta** poinformował o ważniejszych oficjalnych spotkaniach:

- 19 stycznia br. – spotkanie z Radą Dzielnicy Śródmieście,
- 26 stycznia br. - spotkanie z Radą Dzielnicy Rybnik-Północ,
- 30 stycznia br. - spotkanie z przedstawicielami miast i gmin Subregionu Zachodniego – konsultacje projektu tzw. uchwały antyśmogowej przygotowanej przez Zarząd Województwa Śląskiego,
- 31 stycznia br. - podpisanie umowy z Konsorcjum firm MP-Mosty Sp. z o. o i Drogowa Trasa Średnicowa S.A., które będzie nadzorować budowę Regionalnej Drogi Racibórz – Pszczyna,
- 1 lutego br. - spotkanie z Wicemarszałkiem Województwa Śląskiego - Stanisławem Dąbrową w sprawie m.in. połączeń kolejowych Rybnika z szeroko rozumianą aglomeracją oraz tzw. szynobusu pomiędzy Wodzisławiem, a Rybnikiem. W tym dniu odbyła się również inauguracja działalności Klubu Kultury Harcówka,
- 2 lutego br. - spotkanie z Radą Dzielnicy Rybnicka Kuźnia,
- 9 lutego br. - otwarcie śląskiego oddziału Izby Gospodarki Elektronicznej.

Poinformował również, że Miasto Rybnik otrzymało dofinansowanie ze środków unijnych w wysokości 19 226 422,03 zł na kompleksową termomodernizację 20 budynków użyteczności publicznej. Wszystkie obiekty będą zasilane wyłącznie źródłami niewpływającymi znacząco na jakość powietrza – 10 budynków podłączonych do sieci ciepłowniczej, 8 budynków zasilanych gazem, zaś 2 budynki ogrzewane wyłącznie pompami ciepła. Poinformował również, że bez zaangażowania finansowego miasta, ale z całkowitą pomocą Wydziału Rozwoju szkole muzycznej udało się wg wszystkich wskazań pozyskać 16 566 109,00 zł na budowę nowoczesnej sali koncertowej z puli środków Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Rybnicki projekt przeszedł I etap, natomiast II powinien być formalnością, co wynika z zapisu zamieszczonego na stronie ww. Ministerstwa. Wyraził nadzieję, że sala zostanie wybudowana w 2018 r., kiedy szkoła będzie obchodzić 85- lecie istnienia. Uzupełnił, że do tego roku zostanie przebudowany kwartał miasta pomiędzy ul. Byłych Więźniów Politycznych, Powstańców Śląskich, a Mikołowską. Kolejno poinformował, że miasto również otrzymało dofinansowanie w wysokości 1 023 680 zł w ramach programu „Maluch plus” do budowy żłobka, który powstanie w tym roku przy Zespole Szkół nr 3 przy ul. Orzepowickiej. Budowa żłobka będzie wynosić 3,5 mln zł. Realizacja przedsięwzięcia pozwoli na powstanie nowego 4-oddziałowego żłobka dla 80 dzieci.

Dodał, że miasto również otrzymało kwotę 14,5 mln zł na przebudowę ul. Kotucza.

Następnie przedstawił informację z zakresu działania:

1) Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji:

- budowa parkingu dla samochodów osobowych do obsługi Gimnazjum nr 7 i Przedszkola nr 50 w Dzielnicy Boguszowice Stare - roboty zostaną zakończone do końca lutego,
- roboty rozbiórkowe istniejących obiektów i budowa widowni na boisku Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji przy ul. Małachowskiego, w Dzielnicy Boguszowice Stare - roboty zostaną zakończone w miesiącu marcu br.,
- budowa kontenerowych zapleczy socjalnych na boiskach: KS „Polonia” oraz KS „Silesia”. Budowę zaplecza KS „Polonia” chwilowo wstrzymano ze względu na stan techniczny sieci wodociągowej. Natomiast budowa zaplecza KS „Silesia” rozpocznie się w przyszłym tygodniu,
- budowa infrastruktury rowerowej. Została zaakceptowana koncepcja budowy wiat, a obecnie trwają prace warsztatowe związane z ich prefabrykacją. Wiaty będą zabudowywane sukcesywnie na terenie 31 jednostek oświatowych w miesiącu kwietniu i maju br.,
- budowa toru do jazdy na rolkach i wrotkach na terenie "Błoni" w Rybniku, w Dzielnicy Paruszowiec-Piaski. Przekazano plac budowy, ale roboty obecnie nie są prowadzone ze względu na warunki atmosferyczne (grunt jest zamrożony na głębokość ok. 60 cm). Roboty powinny zakończyć się do końca marca br.,
- przebudowa segmentu sportowego w zakresie dostosowania klatki schodowej do wymogów ochrony przeciwpożarowej, pomieszczenia nieczynnego basenu na salę gimnastyczną oraz pomieszczeń zaplecza szatniowo-sanitarnego w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 7 w Dzielnicy Orzepowice. Rozstrzygnięto przetarg, w przyszłym tygodniu zostanie przekazany plac budowy.

2) Wydziału Dróg:

Roboty będące w trakcie realizacji:

- budowa ul. Szymborskiej,
- podpisanie umowy na pełnienie funkcji Koordynatora Czynności Nadzoru Inwestorskiego dla Budowy Regionalnej Drogi Racibórz – Pszczyna.

Dodał, że w trakcie jest przetarg na budowę Regionalnej Drogi Racibórz-Pszczyna.

3) Wydziału Ekologii:

Zweryfikowano 328 wniosków o dotację do modernizacji systemu grzewczego i wykorzystania źródeł energii odnawialnej i termomodernizacji budynków mieszkalnych, które zostały przyjmowane od 2 stycznia br. Sporządzono 95 umów dotacji do modernizacji ww. systemów. W budżecie przeznaczono na ten cel 5 mln 400 tys. zł. Pula została wykorzystana.

Na zakończenie przedstawił informację dot. stopy bezrobocia w Mieście Rybniku, która w grudniu wyniosła 5,8%. Na dzień 14 lutego br. liczba bezrobotnych z terenu Miasta Rybnika wynosiła 3384 osoby.

Dodał, że w styczniu br. tutejszy Urząd rozpoczął realizację dwóch projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego:

- „Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w Mieście Rybnik i powiecie rybnickim”,
- „Aktywizacja osób bezrobotnych w wieku 30+ zarejestrowanych w PUP w Rybniku”.

Całkowita wartość projektów na lata 2017-2018: 12.386 tys. zł, dofinansowanie unijne: 10.475 tys. zł.

W związku z awarią techniczną, **Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta** (po pkt 3) zaproponował zmianę porządku obrad poprzez zamianę pkt 4 i 5. Przystąpiono do głosowania: */Głosowanie 5/*

Za – 20 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

**Arkadiusz Szweda – Radny Miasta Rybnika** w związku z awarią techniczną zaproponował przerwę w obradach. Swój wniosek uzasadnił tym, że Rada już niejednokrotnie popełniła sporo błędów i nie chce, aby popełniła kolejne. Zdaniem Radnego rozsądniej będzie jak radni przy omawianiu projektu uchwały będą mieli do niej wgląd, na co obecnie nie pozwalają warunki techniczne (brak dostępu do Internetu).

**Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta** poinformował Radnego, że przedmiotowy pkt będzie omawiany za pomocą prezentacji multimedialnej.

Przystąpiono do głosowania za wnioskiem Radnego Szwedy: */Głosowanie 6/*

Za – 8 radnych

Przeciw – 14 radnych

Wstrzymało się – 2 radnych

W związku z tym porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji. */Głosowanie 4/*
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście. */Głosowanie 5-6/*

4. Przyjęcie „Planu zrównoważonej mobilności miejskiej dla miasta Rybnika”. */Głosowanie 7/*
5. Podjęcie przez Rząd RP skutecznych działań wpływających na poprawę jakości powietrza w Polsce. */Głosowanie 8-9/*
6. Założenie VIII Liceum Ogólnokształcącego Mistrzostwa Sportowego w Rybniku. */Głosowanie 10/*
7. Projekt dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego. */Głosowanie 11/*
8. Projekt dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych. */Głosowanie 12/*
9. Określenie kryteriów wraz z liczbą punktów oraz określenie dokumentów potwierdzających te kryteria w drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznych przedszkoli, dla których organem prowadzącym jest Miasto Rybnik. */Głosowanie 13/*
10. Określenie kryteriów wraz z liczbą punktów oraz określenie dokumentów potwierdzających te kryteria postępowania rekrutacyjnego do publicznych szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Rybnik. */Głosowanie 14/*
11. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2017 rok. */Głosowanie 15/*
12. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika. */Głosowanie 16/*
13. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej pięć terenów w rejonie ulic Wrębowej, Górnośląskiej, Frontowej, Rudzkiej i Sportowej (MPZP 26). */Głosowanie 17-18/*
14. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej sześć terenów w rejonie ulic Dębowej, Nowej, Pod Wałem, Józefa Poniatowskiego, Przemysłowej i Brzezińskiej (MPZP 28). */Głosowanie 19/*
15. Zmiana Programu wsparcia dla niepełnosprawnych mieszkańców Miasta Rybnika w dostępie do rehabilitacji na lata 2016 – 2018. */Głosowanie 20/*
16. Przyjęcie "Programu działań na rzecz osób z niepełnosprawnościami dla Miasta Rybnika na lata 2017 - 2020". */Głosowanie 21/*
17. Ustalenie miesięcznego wynagrodzenia Prezydenta Miasta Rybnika. */Głosowanie 22/*
18. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
19. Zakończenie sesji.

#### **4. Przyjęcie „Planu zrównoważonej mobilności miejskiej dla miasta Rybnika”.**

**Piotr Kuczera – Prezydent Miasta wstępnie omówił projekt uchwały.**

*dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej*  
– **przedstawiciel Fundacji Napraw Sobie Miasto omówił projekt uchwały.**

**Mariusz Węglorz – Przewodniczący Komisji Komunikacji i Transportu Zbiorowego poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.**

**Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika:** „Z uwagi na obszerność dokumentu odniosę się do jego kilku aspektów. Realizacją pomysłu podzielono w planie na trzy perspektywy: 5,10, 15 lat. W pierwszej pięcioletce kładzie się nacisk głównie na zwiększenie dostępności komunikacyjnej ruchu rowerowego oraz transportu zbiorowego. Według założeń powinna powstać sieć głównych tras rowerowych w tym między dzielnicami. O tym w Rybniku mówi się już od dawna, teraz mamy to na papierze. To, że wreszcie powstanie sieć oceniam pozytywnie, ale uznanie ich jako łączników najważniejszych generatorów ruchu w mieście oraz obsługujące ruch o charakterze komunikacyjnym, czyli dojazd do miejsca pracy, nauki, zakupów uważam za przesadę. Po pierwsze: jak to powiedziała kiedyś Pani Minister: „Sorry, ale taki mamy klimat i z tym nie da się nic zrobić”. Pogoda w Polsce jest raczej nieprzychylna cyklistą. Mamy dużo dni z opadami deszczu, do tego zimy albo bardzo mroźne albo wilgotne. Po drugie: mamy jedną z najwyższych w kraju niską emisję i co mnie bardzo smuci z uwagi na słabą z nią walkę jeszcze długo nie będzie lepiej. Trudno sobie wyobrazić, że podczas wystąpienia przekroczeń, kiedy Urząd Miasta wysyła smsy z prośbą o ograniczenie przebywania na wolnej przestrzeni, po drogach rowerowych szusują rowerzyści, bo nie ma na danym odcinku alternatywy. Łącznie to powoduje, że filozofia polegająca na zintegrowaniu transportu rowerowego z pozostałym jest chyba chybiona. Chyba, że nie nastąpi zdublowanie ruchu rowerowego z transportem zbiorowym, ale wtedy nie można już mówić o mobilności. Powtarzam: ruch rowerowy w okresach, kiedy występować będą deszcze oraz w zimie przy występującej niskiej emisji nie spełni pokładanych w planie nadziei, jednakże jestem przekonana, że drogi te Rybniczanie z korzyścią dla swego zdrowia wykorzystają w celach rekreacyjnych w pozostałym okresie. Wprowadzenie stref uspokojonego ruchu, czyli to tempo 30 lub strefa zamieszkania na obszarze wszystkich dzielnic zawierających usprawnienia dla ruchu pieszego i ograniczenia tonażowe wydaje się, że nie wymaga promocji. To właśnie na wniosek mieszkańców już teraz Rady Dzielnic występują do Urzędu Miasta o ograniczenie prędkości w, tym na budowę progów zwalniających. W perspektywie 10 lat zostaną wskazane

działania zmierzające do ograniczenia liczby miejsc postojowych na tym terenie, co będzie powiązane z wyznaczeniem lokalizacji i budową parkingów zbiorczych w rejonie bram wjazdowych do Śródmieścia służących bilansowaniu potrzeb, w tym zakresie. Pomysł nie nowy, bo już jak sobie przypominam kiedy mój mąż kandydował na Prezydenta w 2006 r. już o tym mówił. Istotnym elementem tego rozwiązania by nie odstraszyć mieszkańców od przyjazdu do centrum będzie zaproponowanie jak najmniej uciążliwego sposobu dostania się od parkingów zbiorczych do centrum. Kilka uwag szczegółowych do planu. Po pierwsze: rower nie jest panaceum na uzdrowienie problemów z ilością pojazdów samochodowych na rybnickich ulicach. Dwa: razi używanie anglojęzycznych nazw, tym bardziej, że istnieją polskie odpowiedniki jak np. carpooling czy benchmarking. Rysunki wydają się nieco infantylne, a na szczególne piętnowanie zasługuje ten ze strony 69, gdzie na przejściu dla pieszych bawią się dzieci piłką. Przy analizie Dzielnic: Orzepowice, Rybnicka Kuźnia zapisano: „ze względu na ruch w stronę kopalni i elektrowni należy promować dojazdy na rowerze”. Wiem, że chodzi o elektrownię EDF, ale nie bardzo kojarzę o jaką to może chodzić kopalnię w tym rejonie, bo chyba nie o Chwałowice czy Jankowice, do których jest stosunkowo daleko, (...) chyba że chodzi o Paruszowice? (...) Czy ten plan ułatwi mieszkańcom życie? Nie wiem. Myślę, że życie go zweryfikuje”.

**Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika:** „(...) Rzeczywiście bardzo obszerny materiał, ogromna ilość pracy. Jednak pewne zapisy, które pojawiły się w tym dokumencie sprawiają, że człowiek ma takie trochę dziwne samopoczucie. Mianowicie nawet na str. 8 czytamy, że ulice staną się bardziej przyjazne dla nas i dla naszych dzieci, że uporządkujemy parkowanie w mieście. Co więcej, przypominam sobie debatę nad tym projektem jeszcze na poziomie komisji, wtedy Pan dr Mazur razem z Oficerem Rowerowym byli do naszej dyspozycji i odpowiadaliśmy na pewne pytania. Z treści tego dokumentu wynika, że odbywały się konsultacje społeczne. Pragnę z ogromnym smutkiem poinformować publicznie, że odbyło się takie spotkanie z przedstawicielami Rad Dzielnic i szczerze powiedziawszy na tym spotkaniu na sali 264 wtedy uczestniczyło 19 osób. Jak na tak ogromne miasto jak Rybnik ubolewam, że tylko taka wąska, mała ilość przedstawicieli dzielnic brała udział w tych konsultacjach. Pytałem Pana dr Mazura także o innych konsultacjach, które odbywały się w dzielnicach, były wyszczególnione poszczególne daty i każda dzielnica miała wyznaczone miejsce na spotkania i on też potwierdził, że ilość społeczeństwa, które uczestniczyło w tych wszystkich konsultacjach było bardzo ale to bardzo na niskim poziomie. Przychodziło paręnaście osób, (...) nawet na niektórych przypadkach na palcach jednej ręki można było policzyć uczestników, którzy przyszli do konsultacji. Dlatego chciałem postawić taki wniosek, że zanim my podejmiemy taką decyzję, mamy teraz gotowy dokument i wydaje mi się, że teraz ten cały dokument właśnie powinien być konsultowany. Myśmy powinni przedstawić teraz to mieszkańcom do zaopiniowania co zamierzamy w perspektywie 5, 10, 15 lat zrobić w naszym mieście, żeby poprawić zarówno warunki komunikacji, warunki środowiskowe związane ze smogiem i inne rozwiązania, które w tym projekcie się znajdują”.

*dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej*

– **przedstawiciel Fundacji Napraw Sobie Miasto:** „Były konsultacje na stronie internetowej przez (...) 4 tygodnie nawet. (...) To były warsztaty i taka praca z mieszkańcami jak Państwo widzieli (...) pracowaliśmy przed mapą. I na Dniach Rybnika wychodziliśmy też do ludzi, kiedy było w niektórych dzielnicach mniejsza liczba mieszkańców, a jeśli chodzi o kwestie przez Panią wcześniej poruszone, bardzo często w tych dyskusjach rowerowych, ja akurat też byłem oficerem rowerowym w Dąbrowie Górniczej i też na spotkaniach z mieszkańcami ten argument klimatyczny jest często poruszany. Ja powiem też tak, na spotkaniach było wielu rowerzystów, bo rowerzyści są taką grupą, gdzie faktycznie często przychodzą na takie spotkania i powiem Państwu, jeżeli nawet 4 osoby się przesiądą z samochodu na rower, to jest już bardzo ogromnie duże udogodnienie nawet dla kierowców. (...) Proszę sobie wyobrazić ile przestrzeni zajmują 4 samochody, a ile 4 rowerzystów biorąc pod uwagę, że średnie napelnienie w Polsce pojazdów samochodów tj. około 1,2 osoby w samochodzie. (...) Każda ilość osób, które się przesiądą są z korzyścią dla kierowców, dla środowiska i dla wszystkich. To co wcześniej wspominałem w Niemczech mamy podobny klimat, a jednak jak Państwo pojedą do Drezna, to o każdej porze spotkają rowerzystów. Nie podaję specjalnie argumentów, nie wiem Holandii itd., bo tam jest faktycznie klimat inny. (...) Proszę zobaczyć jak Czesi już do przodu poszli, jeśli chodzi o rower”.

**Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika:** „(...) Skoro były konsultacje internetowe chciałem się dowiedzieć ile osób zabrało głos w tych konsultacjach. Czy były jakiegokolwiek uwagi do planu?”

**Dr Bartosz Mazur – Doradca PM ds. Transportu Zintegrowanego:** „(...) W sumie ok. 20 osób zabrało głos przy czym może niekoniecznie osób, bo były też uwagi takie instytucjonalne np. jedna z Rad Dzielnic skierowała do nas uwagi dotyczące dokumentu. Natomiast łącznie tych uwag było ok. 80. (...) Natomiast mogę powiedzieć, że jeśli chodzi o samą treść uwag, to w większości przypadków były to uwagi polegające na chęci doprecyzowania dokumentu. (...) To ma być dokument kierunkowy, to nie ma być dokument w którym wskazujemy, że obniżamy ceny biletów o 35%, tylko, że idziemy w określonym kierunku. (...) Natomiast te uwagi, które w oczywisty sposób były do uwzględnienia zostały uwzględnione”.

**Michał Chmieliński – Radny Miasta Rybnika:** „(...) Na czym w perspektywie powiedzmy 5, 10, 15 lat Miasto Rybnik będzie się koncentrowało jeżeli chodzi o te środki transportu? Chodzi mi konkretnie o kwestie źródła napędzania tych źródeł transportu. W tej chwili wiemy doskonale, że jest trend, kierunek elektromobilności transportu opartego na silnikach elektrycznych, które nie emitują zanieczyszczeń do atmosfery. Nie zauważyłem w dokumencie jakiegoś takiego wybrzmienia tego tematu, a uważam, że powinniśmy na to zwrócić uwagę, bo to jest perspektywa. Co innego, jeżeli byśmy mówili o perspektywie 2-3 -letniej, to ja rozumiem, że rewolucji nie zrobimy, ale jeżeli mówimy o perspektywie 15- letniej to taki element komunikacji opartej na autobusach napędzanych silnikami elektrycznymi powinien się znaleźć. Wydaje mi się, że modele komunikacji w Europie, w dużych miastach powoli u nas przejmowane również opierają się na samochodach elektrycznych na zasadzie wypożyczania wręcz, podobnie jak to jest z rowerami, że są stanowiska rowerów miejskich, którymi można poruszać się z punktu A do punktu B i zostawić tam ten rower. Podobnie jest, jeżeli chodzi o samochody. Taki system jest wprowadzany, jest coraz bardziej popularny w dużych miastach, gdzie się też ogranicza po prostu używania, wjeżdżania samochodem własnym do centrów miast, bo centra miast generalnie będą i są zamykane dla indywidualnego ruchu kołowego, o to chodzi. I żeby się przemieszczać to nie każdy będzie wsiadał na rower, tylko będzie chciał mieć taki środek lokomocji, żeby nie używać sił witalnych, żeby przemieścić się bezpiecznie z punktu A do punktu B, dlatego tego elementu również mi tutaj zabrakło w tym opracowaniu”.

**Grzegorz Słodkiewicz – Przedstawiciel Biura Radców Prawnych** nawiązując do wniosku Radnego Cebuli poinformował, że: „(...) my głosujemy faktycznie uchwałą, a jeżeli nie chcemy tej uchwały głosować to ewentualnie ściągamy ją z porządku obrad. Natomiast na dzień dzisiejszy przedmiotem sesji jest przegłosowanie – przyjęcie albo nieprzyjęcie tej uchwały”.

**Arkadiusz Szweda – Radny Miasta Rybnika** zapytał Prezydenta Miasta o koszt przygotowania tego programu.

**Michał Chmieliński – Radny Miasta Rybnika:** „Chciałbym, żeby po prostu moją wypowiedź ktoś skomentował i uzasadnił dlaczego te elementy nie znalazły się w tym programie”.

**Piotr Kuczera – Prezydent Miasta:** „Mówimy teraz z głowy, bo tu danych nie mam, ale 60 tys. netto mi tu podpowiadają. W tych okolicach. Jeżeli Pan Radny chce dokładne dane, to służby finansowe musiałyby tego poszukać. (...) Nie przekroczyło 100 tys. zł”.

*dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej*

**– przedstawiciel Fundacji Napraw Sobie Miasto:** „(...) Jeżeli chodzi (...) o systemy elektryczne - my w tym działaniu dotyczącym komunikacji miejskiej wskazaliśmy właśnie na zmianę taboru, czyli już na nowoczesny niskoemisyjny (...) o napędzie elektrycznym. Jeżeli chodzi o wypożyczanie i współużytkowanie wspólnego samochodu, to staraliśmy się, aby te propozycje były też w miarę odpowiednie na skalę miasta. I to świetnie funkcjonuje w dużych miastach, (...) tj. też dobry pomysł, żeby w przyszłości to rozwinąć. A jeżeli chodzi o carpooling, to faktycznie też w tym dokumencie uwzględniliśmy i wyłapaliśmy, co ciekawe Państwo też ze swojego doświadczenia będą czuli to, dużo mieszkańców już Rybnika i or korzysta wspólnie z jednego samochodu i taki węzeł, takie miejsce przysiadkowe jest w okolicach autostrady A4. I tj. też takie działanie, które należy promować. (...)”.

**Dr Bartosz Mazur – Doradca PM ds. Transportu Zintegrowanego** odnosząc się do napędu elektrycznego w autobusach poinformował, że: „(...) ja przygotowywałem zanim zacząłem tutaj pracować wnioski o dofinansowania unijne m.in. autobusów elektrycznych i w tym przypadku pojawia się bardzo mocno problem, o którym wspominała Pani Radna Gruszka, czyli taki mamy klimat. Jeżeli autobus elektryczny przy dobrej pogodzie, w słoneczny dzień jest w stanie przejechać 200 km na jednym ładowaniu, to w warunkach ostrej zimy to ogranicza się do 30. Natomiast ja osobiście byłem przeciwny temu, ażeby wskazywać konkretne rozwiązania pt. autobusy elektryczne, ponieważ w perspektywie właśnie 15 lat technologia tak mocno może iść do przodu, że rozwiązaniem optymalnym okażą się np. autobusy z napędem na ogniwo wodorowe. Także my jesteśmy jak najbardziej świadomi tego, że powinniśmy dążyć do tego, a żeby silniki były jak najbardziej niskoemisyjne, natomiast dzisiaj nie chcemy przesądzać o technologii, bo tj. dokument kierunkowy, a nie dokument w którym zdecydujemy, że chcemy autobusy elektryczne, a okaże się później, że tak naprawdę strzeliliśmy sobie w stopę”.

**Michał Chmieliński – Radny Miasta Rybnika:** „(...) Chciałbym zwrócić uwagę na to, że wszelkie dokumenty, które są w tej chwili opracowywane przez Rząd Rzeczypospolitej Polskiej - mówią o wprowadzeniu autobusów elektrycznych do komunikacji miejskiej, np. Miasto Jaworzno (...) nie powiem dokładnie ile takich autobusów elektrycznych ma, ale jest to gdzieś w granicach 50% i wprowadzają kolejne. Także to nie jest bajka (...), jakieś kosmiczne rzeczy, tylko to się po prostu wprowadza. Polska jest krajem, który produkuje autobusy elektryczne i nie po to, żeby przejechały 30 km tylko po prostu, żeby stanowiły dobry



środek lokomocji dla komunikacji miejskiej niskoemisyjnej. Jeżeli mówimy o ogniwach wodorowych, tj. rzeczywiście bajka przyszłości, możliwe że coś takiego będzie, ale ja uważam, że w tym dokumencie kiedy powiedzmy jest strategia w Polsce taka, żeby te autobusy wprowadzać, a my jak gdyby nie zauważamy tego”.

**Dr Bartosz Mazur – Doradca PM ds. Transportu Zintegrowanego:** „Ja chciałem tylko sprostować. Obecnie w Jaworznie jeżdżą dwa autobusy elektryczne i to nie stanowi 50% taboru, z czego tylko jeden jest własnością przedsiębiorstwa komunikacji miejskiej, a drugi jest wypożyczony na roczne testy. Jest to autobus produkcji chińskiej, który jeździ na podstawie porozumienia pomiędzy przedsiębiorcą autobusowym, a Tauronem. Aczkolwiek faktycznie przedsiębiorca komunikacji miejskiej uzyskało dofinansowanie na 22 autobusy w ramach RPO i teraz stara się o następne (...). Natomiast sytuacja jest jednak troszeczkę inna, ponieważ w Rybniku mamy system przetargowy, (...) w tej chwili organizator komunikacji miejskiej w Katowicach debiutuje z przetargami, w których ma być obsługa taboru elektrycznym. Tj. jedna linia w Rudzie łańskiej z 4 autobusami na ok. 700 jeżdżących. Także trzeba mieć też spojrzenie na skalę, natomiast autobusy z napędem wodorowym już funkcjonują, były prezentowane m.in. w Kielcach na wystawie (...)”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 7/*

Za – 18 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 7 radnych

## **5. Podjęcie przez Rząd RP skutecznych działań wpływających na poprawę jakości powietrza w Polsce.**

**Wojciech Kiljańczyk – Radny Miasta Rybnika oraz Łukasz Dwornik – Radny Miasta Rybnika omówili projekt uchwały.**

**Tadeusz Białous – Przewodniczący Komisji Przemysłu Górniczego, Ekologii i Rolnictwa poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.**

**Michał Chmieliński – Radny Miasta Rybnika:** „Oczywiście uchwała, o której mowa jest szczególnie ważna. Jestem za procedowaniem takiej uchwały, za przyjęciem właściwej pełnym kształcie i niestety (...) ten kształt tej uchwały uważam, że nie jest doskonały. Pewnie, że życie jest barwne i nie jest doskonałe, ale uważam, że brakuje w tej uchwale ważnych elementów. Ja w dyskusji podkreślałem kwestie podkreślenia istniejącego ogromnego zagrożenia niską emisją, smogiem w Mieście Rybniku i w regionach południowej Polski wymieniałem tutaj Górny łąsk, Małopolskę i Opolszczyznę. Te sąsiadujące z nami województwa, które uważam, że są najbardziej, że tak powiem zagrożone niską emisją, tzn. (...) zagrożeni ludzie są w tych województwa, (...) tutaj nie wybrzmiał ten region, nie jest podany. Mówimy o regulacjach prawnych, owszem regulacje prawne powinny dotyczyć całej Polski, ale są regiony narażone szczególnie na działanie jakiś czynników, a są regiony w Polsce, gdzie tego zagrożenia nie ma. Jeżeli np. w jakieś miejscowości w centralnej Polsce czy we wschodniej Polsce będzie ktoś palił powiedzmy paliwem nieodpowiednim, to nie powstanie z tego jednego domku smog, który będzie szkodził, że tak powiem otoczeniu, czyli skala problemu na terenie Górnego łąska, na terenie Rybnika jest o wiele większa, aniżeli w innych częściach Polski. To chciałem, żeby coś takiego wybrzmiało na podkreślenie trzeba było troszeczkę więcej poświęcić czasu na to. Druga sprawa: jest owszem informacja w tym uzasadnieniu, że w Rybniku istnieje program, który po prostu, że tak powiem Rybnik przeznacza środki na walkę z niską emisją, ale nie podano po prostu kwot. Chciałbym, żeby w tym dokumencie padła kwota jaką Rybnik przeznaczył w okresie ostatnich 10 lat na walkę z niską emisją. Jest to bardzo szybkie, krótkie do policzenia. Nie wiem, możliwe, że jest to kwota 15 mln czy więcej. I trzecia sprawa: finansowa sprawa. W związku z tym, że skala problemu na naszym terenie jest o wiele, wiele większa aniżeli w innych częściach Polski, należało zwrócić uwagę, żeby (...) Rząd pracował nad takimi regulacjami, które umożliwią dofinansowania z budżetu centralnego, nie z budżetu samorządu (...) programów typu jaki posiada Rybnik np. takiego regulaminu. Chcemy być w tym momencie potraktowani - nie tylko Rybnik, ale gminy w tym rejonie, gdzie jest największe zagrożenie, czyli mówię w południowej części Polski: Opolszczyzna, łąsk i Małopolska, żeby tu były przeznaczone większe środki z budżetu centralnego na walkę z niską emisją. Ogrom wydatków jakie są przed nami to jest po prostu kropla w morzu - 5 mln i to widzimy na przykładzie tego roku. Tych środków już nie ma, tak, a smog dalej szaleje i będzie szalał. Po prostu to jest walka z wiatrakami. Jeżeli nasze gminy nie dostaną dodatkowych środków, to wszystko jest marne, to jest po prostu nic warte, naprawdę. Z tych informacji, jakie ja posiadam to wiem, że Narodowy Fundusz Ochrony środowiska w tym roku będzie miał 200 mln na dofinansowania różnych takich właśnie wymian. Co to jest 200 mln? Dlatego uważam, że to powinno się znaleźć. Jeżeli mamy teraz okazję zaprezentować coś, że tak powiem, żeby to wybrzmiało, to nie marnujemy takiej okazji, bo drugiej okazji takiej nie będziemy mieć. My za chwilę nie będziemy znowu pisać do Rządu, żeby (...) żeby w Rybniku zostały te przedsięwzięcia dofinansowane, czy z Narodowego Funduszu Ochrony środowiska, czy z WFO u, to jest nie ważne, ale z budżetów poza Miastem Rybnik. (...) Dlatego ja jestem jak najbardziej za tą uchwałą, ale uważam, że powinna być dopracowana i zgłaszam formalny wniosek o wycofanie tej uchwały z obrad i dopracowania tej uchwały”.

**Grzegorz Słodkiewicz – Przedstawiciel Biura Radców Prawnych:** „Na tym etapie zmiana porządku obrad może być dokonana tylko i wyłącznie na wniosek Przewodniczącego Rady Miasta lub też Prezydenta Miasta, a nie radnego”.

**Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika:** „Chciałam powiedzieć, że popieram wszelkie działania, które mają za cel poprawę powietrza w Rybniku. Popieram zatem również petycję do Pani Premier, ale z tej petycji wynika, że Miasto Rybnik robi bardzo dużo. Jednak z punktu widzenia mieszkańca działania Prezydenta są niewystarczające, bo skoro mamy luty, a skończyły się fundusze na dofinansowania do wymiany kotłów, to trudno, żeby mieszkaniowiec był zadowolony. Myślę, że świadomość i edukacja mieszkańców Rybnika już jest wystarczająco duża, bo o tym świadczy ilość tych wniosków, które zostały złożone. Dlatego mam taką propozycję i prośbę, żeby może przyjrzeć się budżetowi i przesunąć może niektóre inwestycje na kolejne lata, żeby pozyskać w ten sposób jakieś fundusze i jeszcze w tym roku dofinansować mieszkańcom do wymiany kopciuchów, bo tak mi się wydaje, że zanim nastąpi jakaś dobra zmiana to jednak sami musimy sobie pomóc i powinniśmy naprawdę zrobić wszystko, żeby tym osobą, które chcą wymienić te piece, szczególnie tym najbardziej potrzebującym dać to wsparcie”.

**Adam Fudali – Radny Miasta Rybnika:** „Ja mam wnioski formalne, żeby jeszcze dopisać do tej uchwały, żeby ją przesłać do gmin ościennych: Wodzisław, Racibórz, Rydułtowy - to jest jeden wniosek. Drugi wniosek: przesłać do Związku Gmin i Powiatów Regionu Zachodniego z sugestią podjęcia takiej uchwały przez wszystkich członków związku, a to są wszystkie gminy, które leżą przy Rybniku w tej części południowej województwa śląskiego i to załatwi całkowicie temat. Oczywiście popieram ten wniosek, żeby dopisać ile już Rybnik wydał na to. To jest rzeczywiście bardzo zasadne”.

**Michał Chmieliński – Radny Miasta Rybnika:** „ Tak jeszcze odnośnie tej strony finansowej, owszem jestem jak najbardziej za tym, żeby zwiększać te środki na walkę z niską emisją, ale trzeba zwrócić również uwagę na to, że w tej chwili planowana nadwyżka operacyjna stopnieje już do 2,5 mln u nas i trzeba mieć naprawdę tutaj wiele rozsądku, żeby nie popaść w absurdalną sytuację. Dlatego mój wniosek właśnie idzie w tym kierunku, że walka z niską emisją w Rybniku powinna się odbywać przy udziale środków centralnych, budżetowych itd. Nie tylko środkami Miasta Rybnika. O to mi chodzi. I proszę bardzo o wpisanie takiego punktu, można to przeprocudować jeszcze, przemyśleć, jeszcze dzisiaj dopisać, ale to byłaby istotna rzecz, o której możemy po prostu zawalczyć o coś, bo teraz walczymy w zasadzie nie wiadomo o co, o cały świat, o to, żeby było ludziom dobrze w Polsce. Ale nam chodzi o to, żeby ludziom tutaj na naszym terenie poprawić byt”.

**Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika:** „Szkoda, że nie mogłem uczestniczyć w posiedzeniach komisji, brać udziału w tej dyskusji, bo chciałem zwrócić uwagę na dwa szczególne aspekty, mianowicie: palące się w sąsiedztwie Miasta Rybnika dwie hałdy kopalniane. O palącej się hałdzie przy ul. Rymera w Niedobczycach rozmawiamy już od 10 lat. Zwracaliśmy się z prośbą o podejmowanie działań zmierzających do uspienia tej hałdy. Niestety ciągle hałda się pali, ciągle z hałdy wydobywają się takie, a nie inne dymy i inne substancje jak tlenki węgla, które są wyczuwalne w otoczeniu tej hałdy, bo tj. zarówno wśród mieszkańców ul. Konarskiego jak i przy ul. Barbary i Rymera. Nawet dzisiaj miałem telefon od jednego z mieszkańców, że tu już powoli w odległości 100 m od tej hałdy nie da się żyć. Przypomnę, że na jednym z portali internetowych ukazała się informacja dotycząca hałdy Kopalni Rydułtowy. Więc przypomnę albo poinformuję radnych, że ta hałda znajduje się w odległości ok. 300-500m od granic z Miastem Rybnika i w momencie, gdy wiatr się obraca, to ta paląca się hałda i te substancje z tego wynikające przemieszczają się nad Miasto Rybnik. Dlatego też szkoda, bo w tym apelu mogła się znaleźć konkluzja dotycząca, żebyśmy te źródła zanieczyszczeń, które powstały w wyniku eksploatacji górniczej w latach powiedzmy 60, 70 i 80, żebyśmy poprosili przedsiębiorstwa państwowe o to, żeby skutecznie zutilizowały te palące się hałdy albo ugasiły te pożary, które w nich mają miejsce. Nie wiem czy słyszeliście jest pomysł rozbierania hałdy Kopalni Rydułtowy. Ja sobie nie wyobrażam sytuacji, że ktoś przez dwadzieścia kilka lat będzie tą hałdę rozbierał. Naprawdę będziemy żyli w strasznym środowisku. I tam też powstaje zapylenie. I gdybyśmy jeszcze rzeczywiście mogli w pewnym momencie popracować i dopisać te 3 rzeczy, wskazać ewentualnie finanse, które przeznaczaliśmy już na walkę z niską emisją, na to że to są jednak mimo wszystko jednostki Skarbu Państwa, bo zarówno Kompania Węglowa do której należy hałda w Niedobczycach jak i grupa górnicza PGG do której należy hałda w Rydułtowach to także jest spółka Skarbu Państwa”.

**Wojciech Kiljańczyk – Radny Miasta Rybnika:** „Podczas tych naszych dyskusji i spotkań wyszliśmy z założenia, że lepiej jest przyjąć wersję minimalistyczną co do której wszyscy się zgodzą i żaden punkt nie będzie kontrowersyjny do jakiegokolwiek radnego, aniżeli doprowadzi do takiej sytuacji, że pomysł upadnie. Ja przypominam sobie Panie Radny Chmieliński z tych naszych spotkań i dyskusji na komisji, że zgłosił Pan dwa postulaty. Pierwszy postulat dotyczył rzeczywiście tego, żeby podkreślić, ująć w jednym akapicie albo szerzej sytuację Rybnika i to zrobiliśmy, w tej treści apelu to się znajduje, tj. akapit nr 3. Zgłosił Pan również postulat w sprawie specjalnych programów pomocowych dla miejsc najbardziej zdegradowanych w Polsce i tj.

pkt nr 4 z tej uchwały - powstanie specjalnych programów wsparcia finansowego dla terenów najbardziej dotkniętych niską emisją, bo wydyskutowaliśmy, że to nie może być przepis prawny regulujący daną sprawę tylko rzeczywiście program operacyjny finansowy na wzór np. Regionalnych Programów Operacyjnych itd. Punktowo skierowanym na jakiś element. Jasne możemy znaleźć jeszcze wiele punktów, które być może nam się wydają i są zasadne i moglibyśmy wpisać, ale chodziło właśnie o to, żeby znaleźć pewien kompromis i wypracować wspólną dla wszystkich wersję tego apelu. Zgłosił Pan wniosek w sprawie uzupełnienia o jeden punkt. Można by to zrobić w formie autokorekty, ale 24 radnych się podpisało, Pan się nie podpisał, więc nie jest Pan wnioskodawcą. Nie dołączył Pan do tej grupy radnych. Jeżeli chodzi o kwestię pozostałych elementów również tych, które zgłosił Pan Radny Adam Fudali, to rzeczywiście tutaj w paragrafie 3 samej treści uchwały jest taki zapis, że te uchwały chcemy przekazać Prezesowi Rady Ministrów, wszystkim organom stanowiącym gmin i powiatów województwa śląskiego, Marszałkowi Województwa śląskiego oraz posłom i senatorom z terenu województwa śląskiego. Być może zasadne jest to, żeby do Związku Gmin i Powiatów itd. ten apel skierować, natomiast myślę, że być może Pan Prezydent w tej sprawie się wypowie, bo z tego co się orientujemy, a to też padało na komisji takie uchwały były podejmowane przez chociażby Subregion Zachodni Województwa śląskiego. Jeżeli chodzi o kwestię wniosku Pani Radnej Gruszki o więcej środków, budżet mamy taki jaki mamy. Pan Radny Dwornik wczoraj na przedsesji zgłaszał też taki postulat, żeby znaleźć więcej środków w budżecie, natomiast ponownie, to wymagałoby kompromisu nas wszystkich, bo musielibyśmy z jakiegoś zadania inwestycyjnego zrezygnować i pytanie czy będzie zgoda co do tego, ale tutaj Pan Prezydent Kuczera na wniosek Pana Radnego Dwornika powiedział, że rzeczywiście przejrzy zadania inwestycyjne i w marcu jeszcze po przeanalizowaniu polityki mieszkaniowej wrócimy do tego tematu”.

**Łukasz Dwornik –Radny Miasta Rybnika:** „Uchwała ma charakter uchwały intencyjnej. Tj. uchwała szeroka, ona nie jest zamknięta. Jeśli komuś się wydaje, że będziemy choćby przez 24 godziny pracować nad treścią tej uchwały, przegłosujemy ją, wyślemy i nagle dnia następnego nie będzie problemu z niską emisją to oczywiście jest w błędzie. Sama uchwała miała jeden cel, żeby pokazać, że my jako radni jesteśmy w stanie podjąć chociażby jeden dokument w stosunku do największego problemu z jakim się dzisiaj borykamy, czyli problem smogu, jesteśmy to w stanie wszyscy zainicjować i jednocześnie przegłosować. Wydaje mi się, że intencje są słuszne. Ja nie odbieram ani Panu Henrykowi ani Panu Michałowi słuszności w tych argumentach, bo one oczywiście są słuszne. Tylko dla mnie te argumenty są już dalej idące. Zostawmy tą uchwałę w takim kształcie w jakim ona jest, będziemy myśleć co robić dalej, będziemy czekać na ruch Pana Prezydenta o przesunięcie środków, na to, żeby w tym roku jeszcze mieszkańcy mieli prawo do składania wniosków o wymianę źródeł ciepła czy też termomodernizację. Zostawmy to tak jak jest, a dalej będziemy się przypatrywać, ewentualnie będziemy składać wnioski”.

**Piotr Kuczera – Prezydent Miasta:** „Jeżeli chodzi o przedstawienie tej uchwały na Subregionie Zachodnim, oczywiście zrobię to. Myślę, że generalnie te projekty uchwał są śledzone przez naszych sąsiadów, ale na pewno pokażę to na zarządzie i poproszę o przekazanie poszczególnym innym radnym. Może dodam, że już kilkanaście przynajmniej takich uchwał zostało podjętych przez rady gmin. Pszczyna zaczęła zdaje się tam ileś miesięcy temu i tak po kolei właściwie oni to rozesłali to do całej Polski. Od czasu do czasu się pojawiają właśnie takie projekty, także na pewno jest to akt symboliczny. Jak już jestem przy głosie, bardzo się cieszę, że udało się zbudować kompromis wokół tego najtrudniejszego dla Rybnika moim zdaniem dzisiaj tematu i mam nadzieję, że ta uchwała rzeczywiście będzie przyjęta jednogłośnie”.

**Arkadiusz Szweda – Radny Miasta Rybnika:** „Pozwolę sobie na dwie uwagi. Pierwsza rzecz: muszę powiedzieć jako uczestnik tego spotkania komisji, że był to jeden z takich momentów, kiedy mam przekonanie, że wielu z nas poczuło, że zrobiło coś dobrego w trakcie posiedzenia tej komisji i chciałbym, żebyśmy częściej podejmowali takie próby poszukiwania kompromisu. Uważam - powiedziałem to też na komisji - że w tej Radzie jest potencjał do poszukiwania rozsądnych kompromisów i do pracowania w zgodzie, tylko musi być wola takiej pracy ze wszystkich stron. To pierwsza uwaga. Druga rzecz: absolutnie nie demonizowałbym mocy naszej uchwały i chciałbym, żebyśmy powoli też kończyli tą naszą dyskusję i też takim wnioskiem, że niezależnie od treści tej uchwały i od tego, w których sferach ta uchwała znajdzie odpowiedź ze strony rządowej w jakiś kolejnych regulacjach, to my musimy ciągle robić swoje i szukać też rozsądnych rozwiązań na naszym poziomie, bo wydaje mi się, że niektóre nasze rozwiązania też moglibyśmy nieco skorygować (...)”.

**Michał Chmieliński – Radny Miasta Rybnika:** „(...) Pytanie do Pana Kiljańczyka: (...) w uzasadnieniu (...) można by wprowadzić taką autopoprawkę. Oczywiście ja nie jestem autorem, bo się nie podpisałem pod tym, bo uważam, że brakowało tego, dlatego się pod tym nie podpisałem. Generalnie ja się podpisuję pod uchwałę i będę głosował (...) za, ale bardzo bym prosił o to, żeby taki akapit się znalazł. Co nam szkodzi, żeby pokazać ile Rybnik przeznaczył środków w okresie takim, a takim na walkę z niską emisją (...) Czy możemy powiedzieć w tej chwili ile tych środków przeznaczyliśmy na walkę z niską emisją? ”

**Piotr Kuczera – Prezydent Miasta:** „Szacunkowo możemy powiedzieć, że w roku 2016 i 2015 łącznie ok. 11 mln. W latach 2015-2005 około 11 też, czyli łącznie (...) przeszło 20 mln”.

**Adam Fudali – Radny Miasta Rybnika** zapytał czy w uchwale jest zapis, że należy ją przesłać do gmin wchodzących w skład Subregionu Zachodniego oraz do posłów i senatorów. Dodał: „Jeżeli ta ustawa sejmowa będzie procedowana drogą sejmową i będzie wymagała konsultacji, to ja myślę Panie Prezydencie, że zasadne byłoby pismo do szefa Komisji Ochrony środowiska w Sejmie, żeby konsultacje przeprowadzić w Rybniku. (...) To co Radny Cebula powiedział o tej kopczącej hałdzie. Tym się nikt nie interesuje, to jest broszka, że tak powiem budżetu państwa, Ministra środowiska. Tj. którą na razie trzeba wykorzystać, tj. niesłuchanie ważna sprawa, bo inaczej tego nie zrobimy. Więc prośba do Prezydenta, żeby napisać... jeśli będą konsultacje (...) w Rybniku przeprowadzone, to te wszystkie bolączki prześlemy”.

**Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika:** „Wydawało się wielu z nas, że nie będzie zbytniej dyskusji już tutaj, jeżeli chodzi o projekt tej uchwały, którą ześmy wcześniej przygotowali. Stało się inaczej. Może i dobrze, gdyż problem jest naprawdę bardzo silny, bardzo mocny dotykający naprawdę milionów ludzi dzisiaj w naszym kraju, a szczególnie na Śląsku, o czym wspominał Pan Radny Chmieliński. Jak najbardziej ja to rozumiem i chyba wszyscy tu rozumiemy, że jesteśmy w tych rankingach na tych czołowych miejscach, jeżeli chodzi o sprawę zanieczyszczenia powietrza, smogu itd. Bardzo mnie cieszy, mimo wszystko, mimo tej dyskusji, czasami nieporozumień jeszcze dzisiaj, bardzo mnie cieszy jedna rzecz, że potrafimy wypracować wspólny dokument, zresztą na co zwrócił uwagę bardzo trafnie Pan Radny Łukasz Dwornik, że potrafimy ponad podziałami coś stworzyć, próbować coś zrealizować. Jest to uchwała intencyjna, co robi Rząd, co robi Pani Premier, niestety nie jesteśmy w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Natomiast regulacje państwowe, one są dzisiaj konieczne wręcz, gdyż żadnej gminy nie stać na to, żeby z własnego budżetu uzdrawiać, że tak powiem powietrze w danym rejonie. Na zakończenie chciałem podziękować wszystkim radnym za pracę nad tym projektem uchwały i myślę, że poprzemy ją jednogłośnie. Miejmy nadzieję, że z tej uchwały intencyjnej będzie złoty deszcz, który poleci z góry na uzdrowienie tej atmosfery, tego powietrza itd.”.

**Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika:** „Ja też chciałbym bardzo serdecznie podziękować za to, że udało się stworzyć uchwałę, która łączy, a nie dzieli, chociaż przypominam, że na poprzedniej sesji mieliśmy gotową uchwałę i niestety, ale grupa radnych nie chciała tej uchwały poprzeć. Powołaliście komisję, która stworzyła jedną wspólną i z tego powodu się ogromnie cieszę, że wszyscy możemy brać udział w takim głosowaniu i pokażemy mieszkańcom Rybnika, że ich zdrowie i nasze środowisko jest dla nas istotną częścią naszego życia”.

**Michał Chmieliński – Radny Miasta Rybnika:** „Ja mam konkretne pytanie: czy będą jakieś poprawki? Czy będzie jakieś pismo do Komisji Ochrony środowiska w Sejmie? Bo tutaj taki wniosek padł i chciałbym usłyszeć czy coś takiego będzie, bo tj. bardzo istotne w aspekcie tego na ten problem, na który zwrócił uwagę Pan Radny Cebula. Tj. naprawdę okazja, żeby po prostu być bardzo kreatywnym i powiedzmy budować tutaj naszą przyszłość przy współpracy również z komisją, która takimi sprawami się zajmuje w Sejmie. Tj. propozycja, oczywiście nie wiadomo co z tego wyjdzie, ale jeżeli nie prosimy, jeżeli nie pytamy to nie będzie nam dane. Trzeba prosić, trzeba pytać, trzeba mówić i wtedy po prostu będzie oddźwięk. Jeżeli ktoś powie nie, to nie, ale będziemy wiedzieć, że powiedział nie. A to nie jest takie proste powiedzieć nie”.

**Wojciech Kiljańczyk – Radny Miasta Rybnika:** „Miałem wrażenie i byłem tego przekonany, że kwestia kompromisu do nas dociera. I tutaj wielokrotnie ta kwestia padała. Jeżeli mogę prosić, to naprawdę uzgodniliśmy ten projekt uchwały podczas 3 naszych spotkań, każdy był zaproszony na te spotkania, również Pan, Panie Michale. Na tym ostatnim spotkaniu redakcyjnym nie mógł Pan uczestniczyć – zdaję sobie z tego sprawę. (...)”. Następnie złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Przystąpiono do głosowania za ww. wnioskiem: */Głosowanie 8/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 9/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

## **6. Założenie VIII Liceum Ogólnokształcącego Mistrzostwa Sportowego w Rybniku.**

**Katarzyna Fojcik – Naczelnik Wydziału Edukacji omówiła projekt uchwały.**

**Wojciech Kiljańczyk – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.**

**Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika** zapytała jak będą funkcjonować obok siebie w tym samym budynku dzieci z 1 klasy szkoły podstawowej i młodzież z 4 klasy liceum oraz jakie przewidziano rozwiązania na tę okoliczność.

**Katarzyna Fojcik – Naczelnik Wydziału Edukacji** odpowiedziała, że dyrektor placówki zapewnił miasto o tym, że jest w stanie tak wydzielić miejsce w szkole, żeby liceum działało w osobnej części.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 10/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

#### **7. Projekt dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego.**

**Katarzyna Fojcik – Naczelnik Wydziału Edukacji omówiła projekt uchwały.**

**Wojciech Kiljańczyk – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.**

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 11/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

#### **8. Projekt dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych.**

**Katarzyna Fojcik – Naczelnik Wydziału Edukacji omówiła projekt uchwały.**

**Wojciech Kiljańczyk – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.**

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 12/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

#### **9. Określenie kryteriów wraz z liczbą punktów oraz określenie dokumentów potwierdzających te kryteria w drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznych przedszkoli, dla których organem prowadzącym jest Miasto Rybnik.**

**Katarzyna Fojcik – Naczelnik Wydziału Edukacji omówiła projekt uchwały.**

**Wojciech Kiljańczyk – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.**

**Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika** zapytał czy istnieje jakieś zagrożenie, że zabraknie miejsca dla dzieci w przedszkolach.

**Katarzyna Fojcik – Naczelnik Wydziału Edukacji** odpowiedziała, że od września 2017 r. gminy mają obowiązek przyjęcia każdego 3-letniego dziecka, które będzie chciało uczęszczać do przedszkola. Może być problem związany z tym, że trzeba będzie zlikwidować część oddziałów przedszkolnych, które w tej chwili są umiejscowione w szkołach podstawowych. Ogromny plusem będzie rozbudowa placówki w Chwałęcicach i Przedszkola nr 7.

**Arkadiusz Szweda – Radny Miasta Rybnika** poinformował, że jego zdaniem reforma poprawi jakość edukacji w szkołach.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 13/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

**10. Określenie kryteriów wraz z liczbą punktów oraz określenie dokumentów potwierdzających te kryteria postpowania rekrutacyjnego do publicznych szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Rybnik.**

**Katarzyna Fojcik – Naczelnik Wydziału Edukacji omówiła projekt uchwały wraz z ustną autopoprawką dot. nazwy komisji. Prawidłowa nazwa powinna brzmieć : Komisja O wiaty, Kultury i Sportu.**

**Wojciech Kiljańczyk – Przewodniczący Komisji O wiaty, Kultury i Sportu poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję .**

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 14/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

**Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta zarządził przerwę w obradach w godz. 18:20 – 19:00.**

**11. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2017 rok.**

**Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta omówił projekty uchwały.**

**Krystyna Stokłosa – Przewodnicząca Komisji Finansów poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję . Następnie zapytała ile rodzin pobrało nienależne świadczenia z „500 plus”, za jaki okres i co było powodem utraty przez te rodziny prawa do otrzymywania tego świadczenia.**

**Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta** poinformował, że część odpowiedzi udzielił na piśmie. Następnie odpowiedział, że głównym powodem odebrania świadczeń było nieterminowe zgłoszenie faktu przybycia źródła dochodów w rodzinie i tym samym przekroczenie kryterium dochodowego uprawniającego do pobierania świadczenia na pierwsze dziecko. Niektóre rodziny mogą pobierać świadczenie na pierwsze dziecko. Kontrole oraz informacje od sąsiadów czasami potwierdzały, że ktoś podjął zatrudnienie i musiał zwrócić świadczenie. Poza tym były przypadki, kiedy świadczenie zostało odebrane ze względu na umieszczenie dziecka w pieczy zastępczej oraz stwierdzenie faktu, że rodzinom przysługuje świadczenie za granicą na dzieci i nie przysługuje mu w Polsce. Dodał: „Natomiast co do konkretnej ilości osób, to ja te dane uzupełnię”.

**Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika** przypomniała, że na poprzedniej sesji pytała o nadwyżkę budżetu z lat ubiegłych, ale nie otrzymała precyzyjnej odpowiedzi. Poinformowała, że jest to kwota ok. 37 mln zł. Stwierdziła, że jest to o blisko 15 mln zł mniej w porównaniu rok do roku, co zdaniem Radnej nie jest dobrym wynikiem. Zwróciła uwagę, że uzasadnieniu do projektu uchwały jest mowa o termomodernizacji obiektów użyteczności publicznej na terenie miasta. Dodała: „wydatki zabezpieczone na działania promocyjne dla 4 zrealizowanych w 2015 r. obiektów tj. 6 obiektów oświatowych – wydatek 2460 zł na każdy obiekt. (...) Jakież to będą działania promocyjne za tę kwotę? (...) Mam pytanie dot. (...) przebudowy skrzyżowania ul. Małachowskiego – Sztolniowa wraz z budową zatoki autobusowej na ul. Małachowskiego, opracowanie dokumentacji projektowej za 100 tys. zł. Interesuje mnie w kontekście odmówienia budowy zatoki autobusowej na ul. Boguszowickiej. Chciałam zapytać na czym będzie polegać przebudowa tego skrzyżowania i w którym miejscu zaplanowano zatokę?”

**Piotr Kuczera – Prezydent Miasta** poinformował, że jeżeli chodzi o zatokę i Boguszowice, to odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Odnosząc się do termomodernizacji poinformował, że prawdopodobnie dot. to tablic informacyjnych przy obiektach wyremontowanych ze środków unijnych, na których znajduje się informacja o nazwie projektu i źródło finansowania. Uzupełnił, że szczegółowej odpowiedzi udzielił na piśmie.

**Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta** odnosząc się do zatoki autobusowej na ul. Małachowskiego poinformował, że: „(...) urodziło się to w momencie, kiedy został przeniesiony przystanek od szkoły w kierunku przedszkola, (...) gdzie jest dość ciasno. Ta zatoka jest (...) na pewno zdecydowanie bardziej konieczna niż zatoka na ul. Boguszowickiej, bo jednak ten ruch Boguszowicka, Gotartowicka rozkłada się, natomiast (...) prawie zawsze jak zatrzymuje się autobus, to wszystkie samochody na drodze muszą być

zatrzymane. Co do lewoskrętu, to już dość dawno było planowane, natomiast mowa o skrzyżowaniu Sztolniowa – Małachowskiego, mowa o lewoskręcie, polega też to na tym, żeby usprawnić ruch na ul. Małachowskiego (...). Jest to jak najbardziej uzasadnione (...) Dobrze, że są fundusze na to, żeby przygotować projekt techniczny i się za to zabrać. (...)”.

**Piotr Kuczera – Prezydent Miasta:** „Może dlatego Pan Przewodniczący wypowiedział się w tym temacie, ponieważ tym tematem się rzeczywiście interesuje i to od miesiąca i stąd ta wiedza. Wiem, że również Pan Radny Kłosek interweniował w tej sprawie (...) Powiedziałem, że na piśmie odpowiemy szczegółowo. Radni z Boguszowic rzeczywiście czuwają. (...)”.

**Arkadiusz Szweda – Radny Miasta Rybnika** stwierdził, że to co dzieje się z deficytem budżetowym i z nadwyżką operacyjną pokazuje coraz bardziej jak słowa przy recenzowaniu budżetu radnych PiS były trafne, bowiem wskazywali oni na to, że budżet pisała osoba o cechach finansowego kaskadera, a nie dobrego gospodarza. Zdaniem Radnego w budżecie nie widać bezpieczeństwa. Następnie zwrócił uwagę, że Pan Prezydent nie udziela odpowiedzi na sesji, tylko informuje radnych, że udzieli im odpowiedzi na piśmie, co wg Radnego jest niezgodne ze Statutem Miasta. Zapytał o zwiększenie wydatków na wynagrodzenia 5-ciu pracowników realizujących projekt dot. rewitalizacji miasta po 500 zł netto miesięcznie. Stwierdził, że pracownik realizuje zadania dot. jego zakresu obowiązków więc dlaczego ma dostawać dodatkowe pieniądze z projektu. Zwrócił uwagę, że nie wszystkie wydziały Urzędu Miasta mają możliwość korzystania z np. projektów unijnych i pozyskiwania pieniędzy z tychże projektów na wynagrodzenie. Zapytał Prezydenta czy jego zdaniem jest to niesprawiedliwe. Stwierdził, że wolałby, żeby kwota 51 tys. trafiła do jednego wspólnego worka po to, żeby można było podnieść urzędnikom uposażenie adekwatnie do ich jakości pracy. Uzupełnił, że w wydziałach UM są urzędnicy, którzy wykonują niewidoczną pracę bardzo rzetelnie.

**Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta** zwrócił uwagę, żeby tego typu pytania zadawać na komisjach.

**Piotr Kuczera – Prezydent Miasta:** „Bardzo bym prosił, żeby Pan Radny w końcu zrozumiał w jaki sposób funkcjonuje Radny w mieście. Byłem 8 lat tym radnym i proszę mi wierzyć, że podstawowa praca powinna jednak odbywać się na komisji. Ja mogę dopytywać w trakcie sesji o rzeczy, które być może nie dosłyszałem, tylko że ja zauważam jedną stałą tendencję, że w pierw pytamy na komisji albo niestety nie pytamy, a potem pytamy o to samo w trakcie sesji i się pytam podwójnie czemu my mamy odpowiadać, gdy radni to teoretycznie już wiedzą. Możemy tak pytać i odbijać te piłeczki w lewo, w prawo. Jeżeli chodzi o kwestię budżetu (...) – radni PiSu tak bardzo się troszczą o ten budżet (...), proszę popatrzeć co się dzieje z budżetem państwa. Proszę popatrzeć na wskaźniki tego budżetu w ciągu ostatniego roku (...). Pan się odwołuje do takich hasel bym powiedział lekko dla mnie populistycznych, bo z pkt widzenia tego, co Państwu przedstawiłem z jednej strony mam zarzuty, że się nic w mieście nie dzieje i nic tutaj nie ma, jak jest, to też jest źle, bo mówimy, że wskaźniki i jest tragedia... także proszę się zdecydować. Jak Pan ma głosować? Niech Pan głosuje zgodnie ze swoim sumieniem. I tyle. To mi starczy”.

**Piotr Masłowski – Zast pca Prezydenta Miasta:** „Jestem zdziwiony, że Radny PiS ma coś przeciwko „500 plus”. Tym razem „500 plus” do wypłaty za pracę. (...) Tj. 500 zł dopłaty do pracy jako dodatek specjalny dla osób, które wykonują ekstra zadania i tj. w skali realizacji projektów w całym kraju normą. (...) Pracownik socjalny, który dostaje taki dodatek zajmuje się pracą socjalną. średnia pensja w OPS wynosi niecałe 3300 zł miesięcznie łącznie z pensjami dyrektora itd. Jeżeli od tego odejmiemy brutto itd., to proszę sobie wyobrazić ile Ci ludzie de facto zarabiają. I tych pracowników socjalnych mamy i tak trochę za mało, żeby tę pracę mogli w pełni skutecznie wykonywać tak jak powinni. W tym projekcie Ci ludzie mają dodatkowe zadania, Ci ludzie muszą się spotykać z przedstawicielami ZGM w tym projekcie, Ci ludzie muszą współpracować z instytucjami kultury, będą brali udział w planowaniu przestrzennym – rzeczy dla nich zupełnie nowej, mają ileś tam nowych zadań, dlatego że tych ludzi chcę przekonać, że rewitalizacja i praca z ludźmi także w innych wymiarach niż tylko i wyłącznie te ramki, które mają określone umową o pracę, dlatego dajemy im taki dodatek. W przypadku tego projektu niestety nie mógł to być koszt kwalifikowany, bo wydatki administracyjne tam były ograniczone, dlatego zdecydowaliśmy się wypłacać te dodatki z budżetu miasta”.

**Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika** odniósł się do informacji która była zamieszczona na e-radzie: „Panie Przewodniczący, przecież uczestniczyliśmy przez ostatni rok w posiedzeniach komisji i na wielu tych komisjach na których zadawaliśmy pytania dotyczące budżetu zmian i innych rzeczy dostawaliśmy informacje, że dzisiaj nie wiem i odpowiem na piśmie. Takie były informacje na komisji i one się teraz przeniosły na sesje. I niech Pan Panie Przewodniczący mi pokaże artykuł paragraf ustawy o samorządzie gminnym albo i Statutu Miasta Rybnika, gdzie Pan Prezydent może ingerować w pracę Rady, a to jest wyraźna ingerencja Pana Prezydenta w pracę Rady, że Radny nie ma prawa pytać na sesji radny ma pytać na komisji. To nie jest kompetencja Pana Prezydenta w żadnym akcie prawnym nie znalazłem takiej informacji”. Następnie zapytał o kwestie związaną z budową Regionalnej Drogi Racibórz – Pszczyna: ile osób zostało wypłaconych, ile osób pobrało zaliczki, ile osób ma jeszcze niezrealizowane wpłaty na ich rzecz w związku z budową tej drogi.

Poinformował, że nurtuje go wycena nieruchomości, które mają być przeznaczone pod budowę tej drogi. Zapytał czy wyceny wykonane przez miasto zostały zaakceptowane przez Wojewodę Śląskiego czy też wyznaczył on swojego rzeczoznawcę, a jeśli został wyznaczony taki rzeczoznawca, to kto poniesie koszty związane z rzeczoznawcą wyznaczonym przez miasto.

**Janusz Koper – Zast pca Prezydenta Miasta** odpowiedział, że zostało udzielonych ok. 70 zaliczek (niektóre rodziny brały kilka razy zaliczki). Dodał: „Wypłacone kwoty, które nie zostały zrealizowane w budżecie, które tutaj są pokazywane wynikają wprost z dwóch rzeczy. Po pierwsze: (...) w roku 2016 nie wpłynęła żadna decyzja Wojewody określająca wysokość odszkodowania na podstawie której moglibyśmy wypłacić. W związku z powyższym te pieniądze zabezpieczone na ten cel w 2016 r. nie mogły być wydatkowane, natomiast z tych zabezpieczonych kwot były wypłacane zaliczki (...) na kilkanaście mln zł. W momencie regulowania ostatecznej wartości na podstawie decyzji odszkodowawczej Wojewody będą te rozliczenia robione – tj. jedna rzecz. Druga rzecz jest taka, że Wojewoda nie wykorzystał naszych wycen i zlecił wyceny własnym rzeczoznawcom. Te wyceny są zrobione. Na tej podstawie teraz Wojewoda przygotowuje decyzje odszkodowawcze. Wyceny przez rzeczoznawców dokonane na nasze zlecenie są pokryte z budżetu miasta. Natomiast te wartości, które zostały wycenione przez rzeczoznawców wynajętych przez miasto, były o tyle istotne, że na podstawie tych wartości mieszkańcy dowiadywali się (...) jaka jest wartość rynkowa tych nieruchomości. Gdyby miasto tego nie zrobiło, to do dnia dzisiejszego nikt by nie widział (...) o jakich pieniądzach może myśleć. A działania, które miasto podjęło mając (...) wartość wycenioną przez rzeczoznawcę, można było określić do jakiej bezpiecznej wartości ewentualne zaliczki miasto może wypłacać. Mamy ponad 20 osób, które kupiły dom bądź mieszkanie. (...) Dzisiaj mamy przekazane 14 obiektów opuszczonych przez mieszkańców, są wyznaczone terminy, gdzie mieszkańcy przekazują opuszczone nieruchomości (...) na pozostałe czekamy i negocjujemy z mieszkańcami (...). Całkowicie na ten moment nie ma jeszcze żaden wypłacony, na razie są tylko zaliczki, bo te pierwsze dwie decyzje odszkodowawcze ze strony Wojewody wpłynęły, z czego tylko jedna była na dom zamieszkały, ponieważ mamy wątpliwości co do sposobu wyceny przez rzeczoznawcę. W jakiś sposób odwołaliśmy się więc ta transakcja nie została jeszcze skonsumowana mimo tego, że te osoby zaliczkę z miasta wzięły. (...). Można powiedzieć, że obaj rzeczoznawcy wstrzelili się w tę samą wartość, jest kilka przypadków, gdzie wyceny rzeczoznawcy są niższe od naszych i (...) mamy kilka przypadków, gdzie różnice są znaczne. Nie wiemy z czego to wynika (...) dlatego prosimy o wyjaśnienie służby Wojewody. (...)”.

**Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika** zapytał czy miasto na wyceny nieruchomości przeznaczyło kwotę 220 tys. zł. Zapytał również czy z kwoty prawie 290 mln zł, którą miasto otrzymało od Marszałka będzie można finansować wyplatę m.in. roszczeń nieruchomości.

**Janusz Koper – Zast pca Prezydenta Miasta:** „To jest zwrot pieniędzy niewykorzystanych z roku 2016. Wiadomo, że w tej pozycji budżetowej mamy pieniędzy więcej, bo wiemy, że w roku 2017 na pewno dojdzie do uregulowania wszystkich płatności. W pierwszym momencie musimy to płacić z budżetu miasta, ze środków unijnych, czyli jako środki kwalifikowane na wykupy nieruchomości możemy przeznaczyć tylko 10% tej wartości, czyli pozostałe 90% wartości wykupów i tak spadnie na miasto jako środki niekwalifikowane, bo po prostu innej możliwości nie ma. Oczywiście również w ramach środków wykupowych te pieniądze, które potencjalnie z jednej strony miasto by musiało wydać, ale wpłynęłyby na rzecz miasta, już w zasadzie zapadły decyzje po stronie Wojewody, że nie trzeba będzie tego wypłacać i tutaj w zasadzie oszczędności po stronie budżetu miasta na wydatkach są rzędu ok. 14 mln. Prowadzimy rozmowy i podejmujemy działania również, żeby nie trzeba było płacić odszkodowań Skarbowi Państwa, to są też dosyć potężne kwoty, gdyby się udało oczywiście uzyskać taką zgodę, że również z racji tego, że wykupujemy tereny pod drogę wojewódzką i właścicielem jest Marszałek niejako Skarb Państwa, więc gdyby się to udało to byłoby kolejne kilkanaście mln zaoszczędzone po stronie budżetu miasta. Oczywiście takie działania prowadzimy, jaki będzie efekt nie wiemy. Natomiast na dzisiaj już wiemy, że te pieniądze, które szacowaliśmy, które będą potrzebne na wykupy na pewno będą o kilkanaście mln mniejsze, dzisiaj już o tym wiemy, co jest bardzo pozytywne, a czym się zakończy to oczywiście jak dostaniemy komplet decyzji odszkodowawczych Wojewody to wtedy będziemy w stanie zrobić podsumowanie”.

**Michał Chmieliński – Radny Miasta Rybnika:** „Panie Prezydencie, ja prosiłem na jednej komisji o informację w związku z budową miejsc postojowych w 33 placówkach oświatowych. (...) Prosiłem o informację ile jedno miejsce postojowe będzie kosztowało?”

**Piotr Kuczera – Prezydent Miasta:** „Całościowy koszt zadania: 610 tys. 80 zł; koszt budowy jednej wiaty o pow. 18m<sup>2</sup> i utwardzenie terenu o pow. 36m<sup>2</sup> to 19 tys. 680 zł brutto; ilość miejsc postojowych w samej wiacie tj. miejsc 14. Dodatkowo w przyszłości powstaną miejsca postojowe wokół wiat. Ilość tych miejsc będzie uzależniona od analizy zapotrzebowania, nie można również wykluczyć dobudowy dodatkowych wiat. Tj. informacja z Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji, czyli możemy szacunkowo powiedzieć, że w jednej wiacie będzie miejsc 14 pod samym zadaszeniem, ale jak wszyscy wiemy rowery raczej można dość



ciasno wstawiać, to jak Pan sobie tą ilość pomnoży przez 31 wiat i podzieli przez 610 tys. to wyjdzie koszt jednego miejsca postojowego mniej więcej”.

**Ewa Ryszka – Radna Miasta Rybnika:** „Panie Prezydencie, nawet gdybym bardzo, bardzo chciała przychylić się do Pana prośby odnośnie tego, że jeżeli zadajemy pytania jako radni na komisjach nie zabierać głosu na sesji, nie mogę w chwili obecnej, ponieważ zadałam pytanie na komisji, miałam obiecać, że otrzymam odpowiedź na sesji, do chwili obecnej tej odpowiedzi nie uzyskałam. Zaraz to pytanie ponowię. Poza tym Panie Prezydencie myślę, że to nie jest praktyką tylko tej Rady, że zadajemy pytania na komisjach i potem zadajemy pytania na sesjach. O ile ja pamiętam ileś tam lat wstecz taka praktyka zawsze obowiązywała, albo inaczej, może zawsze była praktykowana, tylko pytanie gdzie siedzieliśmy? Czy byliśmy radnymi opozycyjnymi czy koalicyjnymi i myślę, że ta Rada nie wniosła niczego innego, ona po prostu kontynuuje to, co było wcześniej robione. Panie Prezydencie mam pytanie. Jedno pytanie moje tj. to, które zadałam wcześniej na Komisji Finansów, a dot. ono przesunięcia środków z Wydziału Edukacji do Wydziału Polityki Społecznej dot. organizacji wymiany zagranicznej dzieci z naszych miast partnerskich. Drugie moje pytanie dot. kosztów przeznaczonych na termomodernizację Ośrodka Interwencji Kryzysowej i Psychoterapii na ul. Chrobrego. I trzecie: koszty związane z remontem naszego mieszkania tutaj przy ul. Rzecznej mieszkania usamodzielniać. Gdybym mogła prosić o odpowiedź, bardzo proszę”.

**Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta:** „Jeżeli chodzi o 35 tys. one są przesuwane z Wydziału Edukacji do Wydziału Polityki Społecznej, dlatego że podjęliśmy decyzję o zorganizowanie wypoczynku dzieciom z Ukrainy w formule konkursowej. Po prostu Wydział Polityki Społecznej będzie organizował konkurs dla organizacji pozarządowych na zrealizowanie tego zadania. Jeżeli chodzi o Rzeczną (...) - w budynku robimy następne mieszkanie, które będzie na Rzecznej w tym samym budynku, w którym jest jedno mieszkanie. Robimy kolejne mieszkanie chronione”.

**Wojciech Student – Pełnomocnik PM ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej:** „Jeżeli chodzi o Chrobrego, to chodzi o dokumentację do tej termomodernizacji. Nie wykonanie fizyczne tylko projekt”.

**Jerzy Lazar – Radny Miasta Rybnika:** „1,5 r. temu zwróciłem się do Prezydenta o budowę żłobka. Prezydent wyraził zgodę. Wyście mnie poparli. Miałem obawy, że 3,5 mln będzie za mało, ale nasi bardzo dobrzy urzędnicy postarali się zdobyć dofinansowanie na to zadanie z Ministerstwa i chciałbym im dlatego bardzo podziękować”.

**Arkadiusz Szweda – Radny Miasta Rybnika:** „Ja powtórzę jeszcze tą część pytania na którą nie uzyskałem odpowiedzi, jest to dla mnie ważne. Podkreślam, że moje pytanie wynikało z tego co usłyszałem na komisji. Staralem się bardzo przyjąć argumentację Pana Prezydenta, analizowałem to co Pan Prezydent do mnie powiedział i powtórzę moje pytanie: co z nierównym dostępem do tego typu środków różnego rodzaju urzędników? Bo zdajemy sobie sprawę z tego, że są urzędnicy takich wydziałów, gdzie mają dostęp do udziałów w takich projektach, a są tacy, którzy te szanse mają prawie żadne i moje pytanie brzmi: czy Pan nie uważa tego za niemoralne? Proszę o odpowiedź”.

**Piotr Kuczera – Prezydent Miasta:** „Panie Radny idąc Pana tokiem rozumowania kierowca samochodu - policjant, kierowca samochodu służbowego może jeździć na sygnale. Kierowca samochodu służbowego, kierowca autobusu nie może jeździć na sygnale, bo to wynika z jego pracy. I tu jest dokładnie taka sama sytuacja. Niektórzy nie mogą jeździć na sygnale i nie mają szans na taki dodatek. I Ci też tak dostają. Dokładnie takie same pieniądze dostają na jakie się umówili. Za pracę dodatkową dostają dodatkowe pieniądze”.

**Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika:** „(...) Panie Prezydencie ja chciałem się dowiedzieć w pkt 5 - przywracamy dotację niewykorzystaną i zwróconą w 2016 r. dot. to opieki dziennej, dot. to opieki, którą wprowadzała Pani Prezydent Kryszczyszyn jeszcze w poprzednich kadencjach, dlatego zależy mi na tym, żeby się dowiedzieć co było powodem, że myśmy oddawali dotacje, a teraz znowu uzyskaliśmy zwrot tej kwoty, przywracamy znowu tę dotację”.

**Wojciech wierkosz – Zastępca Prezydenta Miasta** poprosił Radnego o doprecyzowanie pytania.

**Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika:** „Jeżeli Pan nie rozumie to chciałem się zapytać, że zwróciliśmy część dotacji w roku 2016, co było powodem, że myśmy część tej dotacji zwracali do budżetu państwa, o tym mówimy. I teraz przywracamy tę dotację niewykorzystaną, bo ta dotacja prawdopodobnie z powrotem wróciła. Ja chciałbym właśnie od Pana jako Prezydenta odpowiedzialnego za Wydział Edukacji się dowiedzieć jaki był manewr i co było powodem? Czy to, że ilość tej opieki w pkt opieki dziennej się zmniejszyła? Jaki był powód, że myśmy zwracali dotację w roku 2016?”

**Wojciech Świerkosz – Zastępca Prezydenta Miasta:** „(...) Określenie BP oznacza komponent jaki dot. całości realizacji tych środków, które są w danym roku. Tzn. to, że tam jest BP nie oznacza, że zwróciliśmy to do budżetu państwa tylko, że są pieniądze w części budżetu państwa, które zostały zwrócone do budżetu gminy z końcem roku, bo nie zostały wykorzystane, a teraz są przywrócone w roku 2017, bo projekt jest dalej realizowany. BP to jest określenie tego składnika, tej części powiedzmy sobie, która jest w trakcie realizacji projektu, bo jak Pan wie jak realizuje się projekty ze środkami współfinansowanymi np. ze środków unijnych, to określa się na danych kwotach poszczególne części tych kwot jakby źródłami ich finansowania. (...) Te pieniądze, które z budżetu państwa w tej części są finansowane w tym projekcie, one nie zostały wykorzystane, zostały zwrócone do budżetu gminy, a teraz wracają z powrotem do realizacji w 2017 r. z tej prostej przyczyny, że projekt jeszcze trwa”.

**Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika** zapytał o pkt 23: „(...) projekt skierowany jest do 2 grup odbiorców i zakłada, że w czerwcu działania rekreacyjno-edukacyjne dla pracowników”. Zapytał czy dot. to pracowników MDPS. Zwrócił uwagę, że w pkt. 81 jest wydawane 150 tys. na mobilną estradę. Przypomniał, że w Niewiadomiu będzie to kolejna scena plenerowa. Zapytał kto będzie zarządzał tę sceną i w jakim celu ona powstaje. Miejsce, w którym będzie się znajdować (park) jest bardzo małe. Zaproponował, aby zakupić mobilną estradę, która byłaby w zarządzie RCK.

**Wojciech Student – Pełnomocnik PM ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej:** „Park jest mały i ta estrada też jest mała. (...)”

**Michał Chmieliński – Radny Miasta Rybnika:** „Jestem zasmucony (...) stwierdzeniami odnośnie festiwalu wydatków – (...) scena za 150 tys. (...) Jedno stanowisko rowerowe będzie kosztowało tj. 1400 zł na jeden rower (...) Tj. festiwal wydatków, kaskaderstwo itd. Naprawdę mnie to przeraża. Panie Prezydencie, proszę wziąć ołówki i jak będą Panu przychodzili po realizację takich zadań, proszę policzyć i pokazać drzwi. Tj. wydawanie pieniędzy bez pojęcia”.

**Tadeusz Białous – Radny Miasta Rybnika:** „(...) Panie Radny, Pan dawno tam nie był w Niewiadomiu przy tym parku, bo ten park (...) został powiększony. I tam nie tylko, że to ta scena, ale i oświetlenie. Pisałem o to oświetlenie wzdłuż tej ścieżki Piotra Skargi, żeby było zrobione – chodzi o bezpieczeństwo dla mieszkańców. Pan też tą sprawę poruszał tu na sesji i będzie to zrobione. Nie tylko ta scena, ale wszystko to obudowane tam”. Następnie wypowiedź skierował do Radnego Adama Fudalego: „Pan tam akurat nie przyjeżdżał Panie były Prezydencie, do Niewiadomia Pan nie przyjeżdżał (...)”.

**Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika:** „Dziękuję Panu Radnemu Białousowi, że się odezwał, wreszcie poznaliśmy jaki ma to i głos. (...) Jeżeli Pan się chce ścigać na daty i terminy, to ja mogę Panu wyciągnąć – jeżeli Pan chce – kto pierwszy pisał o remoncie tego chodnika pomiędzy ul. Ks. Skargi i kto pierwszy pisał o oświetleniu (...)”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 15/*  
Za – 14 radnych  
Przeciw – 4 radnych  
Wstrzymało się – 5 radnych

## **12. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika.**

**Bogusław Paszcenda – Skarbnik Miasta omówił projekt uchwały.**

**Krystyna Stokłosa – Przewodnicząca Komisji Finansów poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.**

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 16/*  
Za – 17 radnych  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 7 radnych

## **13. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej pięć terenów w rejonie ulic Wrębowej, Górnośląskiej, Frontowej, Rudzkiej i Sportowej (MPZP 26).**

**Janusz Orzeł – Naczelnik Wydziału Architektury omówił projekt uchwały.**

**Krzysztof Szafraniec – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

**Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika** poprosił o wskazanie na mapie terenów ulic Raciborskiej, Górnośląskiej, Wrębowej.

**Janusz Orzeł – Naczelnik Wydziału Architektury:** „(...) Dot. to terenów szkoły i terenów poza szkołą. W planie miejscowym tereny usług publicznych były traktowane dość z rezerwą na powiększenie tych usług, a często one już po prostu nie powiększają się. (...)”.

**Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika** zwrócił uwagę, że na tym terenie zostało wybudowane m.in. boisko oraz siłownia. Zapytał czy teraz ten plan jest zmieniany z możliwością zmiany funkcjonowania.

**Janusz Orzeł – Naczelnik Wydziału Architektury** wyjaśnił, że zabudowa usługowa jest szerszym pojęciem. Określenie usługi publiczne koncentrowało się na tym, że wyłącznie realizatorem wszelkich inwestycji mogły być władze samorządowe bądź rządowe. Natomiast czasami na tym terenie prywatna osoba chce coś wybudować, zmienić bądź przekształcić i było to problemem, ponieważ nie było to możliwe.

**Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika** zdziwił się dlaczego jest zmieniany plan w tym zakresie, gdyż w pobliżu szkoły znajduje się siłownia, plac zabaw oraz boiska.

**Wojciech Student – Pełnomocnik PM ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej:** „Intencją tej zmiany nie jest zmiana sposobu zagospodarowania (...) Chodzi o to, że obecne zapisy umożliwiają inwestycje w tego typu terenach tylko i wyłącznie gminie i organom rządowym. A mamy takie sytuacje (...) np. na ul. Górnośląskiej, gdzie potencjalny inwestor gdyby chciał cokolwiek zrealizować, nie może tego zrobić, bo jest podmiotem prywatnym. (...) Tu nie ma innej intencji, tylko usunięcie tego zapisu”.

**Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika:** „Jeżeli my pozwalamy prywatnemu inwestorowi coś robić na terenie szkoły i zaplecza szkolnego, to dla mnie ta sytuacja jest kuriozalna. Po co my to zmieniamy?”

**Wojciech Student – Pełnomocnik PM ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej:** „Nie jest kuriozalna, bo szkoła dalej może inwestować. To nie ogranicza w żaden sposób inwestycji. Natomiast ta zmiana zapisu (...) konkretnie dot. inwestora na tych terenach umożliwia w niektórych przypadkach – niekoniecznie w tym – inwestycje też inwestorowi prywatnemu, ale w tej kategorii funkcjonowania terenu, o której cały czas mówimy”.

**Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika:** „Jeżeli wydane zostały pieniądze z budżetu obywatelskiego na wybudowanie tam placu zabaw itd., to my teraz zmieniamy w studium i umożliwiamy prywatnemu inwestorowi inwestycje w tym terenie. (...)”.

**Wojciech Student – Pełnomocnik PM ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej:** „Teren jest własnością gminy więc tutaj nie ma w ogóle takiej możliwości, żeby inwestor prywatny cokolwiek tam robił. Nie mamy planów sprzedaży tego terenu, także to w ogóle jakieś konkretne nieporozumienie”.

**Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika** zapytał o powód zmiany tego planu.

**Wojciech Student – Pełnomocnik PM ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej:** „Nie ma w tej chwili możliwości, żeby prywatny inwestor cokolwiek tam robił w tym obszarze. To jest własność gminy i nie planujemy sprzedaży”.

**Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika** ponownie zapytał o powód zmiany tego planu.

**Wojciech Student – Pełnomocnik PM ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej:** „Po to, aby w tego typu przypadkach, bo to nie jest jeden jak Pan zauważył, takich mamy więcej przypadków, prywatni inwestorzy, którzy nabyli od miasta tereny (...) nie mogą na tym terenie inwestować. Taką sytuację np. mamy przy ul. Morcinka (...)”.

**Janusz Orzeł – Naczelnik Wydziału Architektury** poinformował, że obecnie wraca się do klasyfikacji ogólnie rozumianych usług i nic nie stoi na przeszkodzie, żeby usługi te były typu np. oświatowego, sportowego, komercyjnego, handlowego, rozumianego również jako pewne usługi rekreacji sportu. Większa formuła daje większą elastyczność w podchodzeniu różnych funkcji na danym obszarze. Uzupełnił, że omawiana zmiana ta jest ogólną tendencją i nie blokuje niepotrzebnie terenów usług, a nie stoi w żadnej przeszkodzie do pełnienia dalej tej samej funkcji, która jest na terenie.

**Adam Fudali – Radny Miasta Rybnika** stwierdził, że nie jest przekonany do przedmiotowej zmiany. Złożył wniosek formalny o wycofanie projektu uchwały z tej sesji. Zaproponował, aby znalazła się w porządku obrad następnej sesji.

**Maurycy Motyka – Przedstawiciel Biura Radców Prawnych:** „W toku sesji zmiana porządku obrad może nastąpić wyłącznie na wniosek Przewodniczącego lub Prezydenta”.

**Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika:** „(...) Przekształcamy ten teren dlatego, że jest zainteresowana osoba prywatna zakupienie tego terenu?”

**Wojciech Student – Pełnomocnik PM ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej:** „Akurat w tym przypadku tak, bo jak Pan wie to gimnazjum jest nieczynne”.

**Arkadiusz Szweda – Radny Miasta Rybnika:** „(...) Być może tj. mój błąd i bardzo źle odczytałem to co zaobserwowałem na tej sali, ale dopiero po którymś kolejnym pytaniu zostało potwierdzone, że jest zainteresowanie jakiegoś prywatnego inwestora, czyli pewnie tylko ja odniosłem błędne wrażenie, że ktoś taki fakt próbuje ukryć. I chciałem zwrócić w tym kontekście uwagę na jeden fakt, że nie od niedawna w naszym mieście obowiązują zasady, które pozwalają Panu Prezydentowi na samodzielne sprzedawanie, wydzierżawianie działek, nabywanie działek i tak naprawdę jeżeli coś się stanie, co w ocenie radnych będzie złe, niekorzystne albo niewłaściwe, to dowiemy się o tym po fakcie. I jeszcze raz podkreślam: tamta uchwała była zła i ona jakby stoi cieniem nad wszystkimi tego typu uchwałami dot. zmian w zagospodarowaniu przestrzennym. Dlatego jeszcze raz apeluję o rozsądek i o przywrócenie przez Radę poprzednich zasad, bo jeżeli nie będziemy mieli nad tym kontroli, to jest bardzo duże ryzyko błędu”.

**Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika:** „Tak przysłuchuję się tej dyskusji nt. zmian w planie zagospodarowania przestrzennego i jestem bardzo zdziwiony. Ciągłe podejrzania, podejrzliwość w stosunku do Pana Prezydenta i jego zastępców jeżeli chodzi o tego typu działania. Pragnę zwrócić uwagę na jedną rzecz, że tereny, które są na terenie naszego miasta i objęte są tymi zapisami, że są to tereny usług publicznych, to są generalnie tereny wycięte jeżeli chodzi o tereny inwestycyjne. Prawda jest taka, a nie inna, nie wiedziałem o tym akurat, że w tym jednym przypadku jest potencjalny klient, natomiast dla mnie to nie jest problem, bo uważam, że jeżeli zmienimy ten plan, a uda się sprzedać ten teren, bo nie wiem dokładnie jak to wygląda w terenie, ale chodzi mi o sam fakt, to myślę, że wpłyną środki do budżetu miasta, które są nam bardzo potrzebne. (...) Trzeba naprawdę zrobić wszystko Panie Prezydencie, żeby przynajmniej 90% takich terenów poddać zmianie planu zagospodarowania przestrzennego i zlikwidować te tereny usług publicznych i przywrócić tereny typowo usługowe. Myślę, że tj. właśnie mądry kierunek i bardzo dobry kierunek. Nie chcę odnosić się do tematów związanych ze sprzedażami gruntów, które prowadził jeszcze poprzedni Prezydent naszego miasta.

**Piotr Kuczera – Prezydent Miasta:** „(...) Myśmy o to założyli pracownię urbanistyczną w naszym mieście, aby wychodzić naprzeciw inwestorom. I ja tego nie ukrywam, bo tj. normalne postępowanie w każdym cywilizowanym mieście dzisiaj. To nie jest tak, że chcemy cokolwiek ukryć, ponieważ po drodze jest przetarg na sprzedaż tego, po drodze jest rzeczoznawca na wycenę tej ziemi. I wszystkie te procedury są jawne. (...) W ciągu miesiąca spotykamy jak dobrze idzie 2-3 firmy, które mówią Panie Prezydencie zainteresował nas ten obszar w mieście, okazuje się, że w planach zagospodarowania macie drogi albo coś, co de facto przeszkadza tej inwestycji i rolą pracowni urbanistycznej jest ocenić jak możemy wyjść naprzeciwko temu inwestorowi, jakie będzie oddziaływanie potencjalnej firmy (...) na dany obszar, popatrzenie jak dzisiaj wygląda tam sytuacja mieszkaniowa, czy można w ogóle spełnić te wymagania inwestora i tj. pierwszy etap rozmów. Zawsze wołam w tej sytuacji najczęściej szefa pracowni urbanistycznej i na gorąco mówimy co się da zrobić. Tak – i robię wszystko, aby wyjść naprzeciwko inwestorom. Dlaczego? Dlatego, że strona dochodowa miasta tego wymaga. Wymaga tego proces tworzenia miejsc pracy w Rybniku i dalej będziemy to kontynuować. I nie ma tu żadnych podtekstów, wszystko jest jawne. Jeszcze raz powtarzam: aby sprzedać cokolwiek, ja robię to na podstawie operatu sporządzonego przez rzeczoznawcę, a później jest przetarg. Firma, która jest najbardziej zainteresowana do niego przystępuje i prawdopodobnie decyduje się na wydanie największych kwot. I cała tajemnica. I nie budujmy wokół tego jakieś teorii spiskowej, bo tak działa każdy normalny i sprawny samorząd i w takiej przestrzeni spotyka się samorząd z przedsiębiorcą, a przedsiębiorca to nie jest oszust, złodziej, tylko osoba, która chce zainwestować swoje pieniądze, chce tu płacić podatki, chce tu tworzyć miejsca pracy. Także (...) bez obaw”.

**Wojciech Student – Pełnomocnik PM ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej** odniósł się do wypowiedzi Radnego Cebuli z poprzedniej sesji skierowanej do Prezydenta Masłowskiego: „(...) Chciałem sprostować kwestię co tj. mieszkanie, a co nie jest mieszkanie. Otóż, tj. bardzo precyzyjnie opisane w Rozporządzeniu Ministra i Budownictwa w sprawie warunków technicznych dot. budynków i ich usytuowania . (...) Budynki

mieszkalne to są budynki mieszkalne wielorodzinne lub budynki mieszkalne jednorodzinne. (...) Natomiast są budynki zamieszkania zbiorowego i do tych budynków należą: więzienia, areszty, hotele i właśnie internaty. Natomiast nie są to budynki mieszkalne w myśl tego rozporządzenia (...) bo Pan Radny Cebula trochę nadużył tutaj, nie wiem, prawdopodobnie nie zna tej definicji.(...)”.

**Mariusz Węglorz – Radny Miasta Rybnika:** „Ja bym tutaj był ostrożny w wysuwaniu takich wniosków, że miasto czy Prezydent próbuje coś sprzedać, że coś złego jest w tym, że mamy inwestora na budynek, który od dobrych kilku lat jest nieużywany i miasto ponosi koszty jego utrzymania i nic się tam nie dzieje, poza wynajmowaniem tej sali gimnastycznej. Do mnie zgłosili się mieszkańcy, którzy mają pomysł na to, co w tej szkole może być. Byłem u Prezydenta, nie byłem stroną tej rozmowy, ale i cieszyłem się, że jako Radny mam możliwość posłuchania co Ci ludzie tam planują zrobić (...). Więc jest szansa, że ta szkoła będzie wykorzystywana, że Ci ludzie będą płacić podatki w Rybniku, zatrudniać ludzi i to nie będzie stało puste i nie będzie się to niszczyć. Jak ktoś ma lepszy pomysł, to zapraszam do mnie albo do Pana Prezydenta, to na pewno władze miasta rozważą, ale lepszy pomoc, a nie żaden”.

**Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika:** „Popieram w 100% działania Pana Prezydenta, żeby jak najwięcej terenów, które są objęte tymi zapisami zmienić na tereny typowo usługowe. (...) Zdziwiony jestem zachowaniem Pana Radnego Szwedy i Pana Radnego Cebuli, gdyż najwięcej podejrzeń mają te osoby, które mają najczęściej nieczyste sumienie, bo te podejrzewają inne osoby o jakieś przekręty lub też niedopełnienia (...)”. Następnie złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Przystąpiono do głosowania za ww. wnioskiem: */Głosowanie 17/*

Za – 13 radnych

Przeciw – 9 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 18/*

Za – 12 radnych

Przeciw – 4 radnych

Wstrzymało się – 7 radnych

**14. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej sześć terenów w rejonie ulic Dębowej, Nowej, Pod Wałem, Józefa Poniatowskiego, Przemysłowej i Brzezińskiej (MPZP 28).**

**Adam Fudali – Radny Miasta Rybnika** odniósł się do wypowiedzi Radnego Kurpanika: „(...) Zostałem tą wypowiedzią obrażony – co wyprawiał Pan Fudali, nie wracam do tego co wyprawiał Pan Fudali - tak się Pan wyraził. Żądam przeproszenia albo zastosuję trzeci, inny wariant. Niech Pan wybiera”.

**Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta:** „Takiej dyskusji nie będzie. Nie jest to temat wniosku formalnego”.

**Adam Fudali – Radny Miasta Rybnika:** „Nie może mnie ktoś błotem obrzucać i ja będę mówił, że deszcz pada”.

**Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika:** „Cofnijmy się do nagrania. Niech Pan przesłucha nagranie i potem się odniesie”.

**Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta:** „Nie możemy tego traktować jako wniosek formalny – przeprosiny”.

**Janusz Orzeł – Naczelnik Wydziału Architektury omówił projekt uchwały.**

**Krzysztof Szafraniec – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.** Zaapelował do radnych, aby tego typu dyskusje jak np. w poprzednim pkt były prowadzone na komisjach. Zwrócił uwagę, że na ostatniej komisji nie pojawiły się pytania, które padły podczas sesji.

**Andrzej Wojaczek – Radny Miasta Rybnika** zapytał o plan zagospodarowania w zakresie ul. Nowej.

**Janusz Orzeł – Naczelnik Wydziału Architektury** odpowiedział, że np. statut działki w niektórych przypadkach w połowie zmienia się w tereny zielone, co jest powodem do tego, że miasto chce to zmienić, gdyż są to prawa nabyte właścicieli nieruchomości. Powodem jest również to, że właściciele nieruchomości mogą

występować o roszczenia o odszkodowanie z tytułu obniżenia wartości nieruchomości. Stąd drobne poprawy, żeby gminy nie narazić na koszty.

**Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika:** „W związku z procedowaną uchwałą i wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa zamieszczonym na tablicy ogłoszeń Rady Miasta nasuwają się pewne wątpliwości. W wezwaniu mieszkanka Rybnika wskazała, że w § 13 MPZP 2 dla terenów zabudowy mieszkaniowej oznaczonych MN maksymalną intensywność określono na 1,4. Natomiast w tym planie i następnym w §16 dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej określono maksymalną intensywność zabudowy na 0,7, a dla 2/4MN nawet jeszcze mniej bo 0,5. Wobec powyższego proszę o wyjaśnienie :

1. Dlaczego dla terenów określonych jako teren zabudowy jednorodzinnej zastosowano tak znacznie różnie wartości maksymalne współczynników intensywności zabudowy, bo w kwestionowanym MPZP 2 jest on dwukrotnie wyższy niż w tym i następnym punkcie porządku obrad?
2. Na podstawie konkretnie jakich zapisów zastosowano w MPZP 2 współczynnik 1,4?
3. Czy MPZP 2 w całości jest zgodny z odpowiednim studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy?”

**Janusz Orzeł – Naczelnik Wydziału Architektury:** „Czy jest zgodny? To teraz nie jest przedmiotem naszego rozważania. MPZP 2 obowiązuje, to są Orzepowice. Sądzę, że jest zgodny, bo gdyby tak nie było, na pewno w wyniku rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewoda by go uchylił. To m.in. głównie sprawdza, czyli zgodność ze studium. (...) Odnośnie współczynnika 1,4 w planie MPZP 2: on jest wysoki, ale trzeba doczytać dlatego, że on się odnosi do różnego typu zabudowy, m.in. do zabudowy mieszkaniowej zwartej (szeregowej) (...) bardzo intensywnej. Ona się charakteryzuje tym – jak każda szeregowka – że może być bardzo wąski trakt tej zabudowy, stosunkowo długa działka i dość duże wypiętrzenie budynku, które jest na tym realizowane, budynki są ciasno podkładane jeden do drugiego. Średnia wielkość działki w zabudowie szeregowej tj. ok. 300 m<sup>2</sup>. (...) Przez to wypiętrzenie na niej można zrealizować dość dużą powierzchnię całkowitą obiektu, bo intensywność zabudowy tj. stosunek powierzchni całkowitej kondygnacji nadziemnych obiektów do wielkości działki budowlanej. Stąd musimy zrozumieć, że jeszcze w planie miejscowym są inne współczynniki np. maksymalna wielkość powierzchni biologicznie czynnej czy minimalna wielkość powierzchni biologicznie czynnej. Czyli musimy zachować część tej działki powiedzmy tej 300m w użytkowaniu zielenią, tj. gdzieś na poziomie 25, min. 40%. Więc z działki 300 m podjazd do domu plus teren zielony zabiera nam sporą część działki, gdzieś ponad połowę i żeby można było zrealizować normalną zabudowę mieszkaniową jednorodziną 150 – 170 m<sup>2</sup> (...) musimy ją w pewnym miejscu tej działki wypiętrzyć, stąd ten współczynnik dość wysoki. On się głównie odnosi do zabudowy szeregowej. Natomiast tu mamy taką sytuację, że tj. mały teren, nie ma wielu przypadków do rozważania na tym obszarze, MPZP 2 jest dużym planem i tutaj sytuacja odnosi się do konkretnego przypadku właśnie w Chwałowicach są tutaj realizowane zabudowy wolnostojące głównie i takie zostały w związku z tym poprzez ten współczynnik również utrzymane, bo współczynnik 0,7 czy 0,5 nie pozwoli nam na zabudowę chociażby szeregową”.

**Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika:** „Ponieważ miał Pan wątpliwości co do zgodności ze studium, proszę o odpowiedź na piśmie na te pytania”.

**Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika:** „(...) Panie Przewodniczący Szafraniec, na poprzedniej sesji udowodniliśmy Panu, że w UM występują pomyłki. I przeszliśmy procedurę związaną z komisją i na sesji wskazaliśmy, że zamienione zostały działki, że nie zgadzały się nr tych działek (...) I Pan jako Przewodniczący tego nie wychwylił? (...)”. Zwrócił uwagę, że materiały są dostarczane radnym zbyt późno i nie mają czasu na zapoznanie się z nimi. Przypomniał, że już kiedyś zwracał na to uwagę.

**Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta Rybnika** stwierdził, że nieprawdą jest, że materiały są dostarczane zbyt późno. Zwrócił Radnemu uwagę, że materiały na komisję są dostarczane dużo wcześniej niż materiały na sesję. Wyjaśnił, że z dokumentami można było się wcześniej zapoznać i przedyskutować wątpliwości. Dodał: „(...) Jeżeli Pana nie było na komisji, rozumiem Pana pytania (...) tylko Pan chyba zdecydowanie wszystko robi, żeby pytać wyłącznie na sesji”.

**Arkadiusz Szweda – Radny Miasta Rybnika:** „(...) Byłoby dużo prościej (...) gdyby od razu na początku (...) pojawiła się informacja ta, która pojawiła się po 40 min dochodzenia prawdy i tak naprawdę dowiedzieliśmy od Radnego Węglorza o tym, że jest tam jakaś grupa osób zainteresowanych. Proszę nie insynuować, że ktokolwiek z tych radnych, którzy siedzą na tej sali jest przeciwny temu, żeby miasto pozwalało na inwestowanie i żeby czerpało z tego korzyści prawem przewidziane (...). Panie Wiceprzewodniczący Kurpanik, jeżeli Pan chce, żebyśmy się spotkali w sądzie, zanim jeszcze spotkamy się w sądzie, bardzo uprzejmie Pana proszę, żeby Pan rozwinął ten wątek, gdzie widzi Pan moje nieczyste sumienie, jeżeli ja w jakiś sposób sprzeniewierzyłem się mandatowi, to bardzo proszę o informację, bo radni też mają się prawo o tym dowiedzieć. Ja staję przed Panem, proszę powiedzieć, proszę nie insynuować, bo tj. zniesławienie i to wymaga reakcji z mojej strony”.

**Janusz Orzeł – Naczelnik Wydziału Architektury** odniósł się do żądania Radnej Anny Gruszka dot. udzielenia odpowiedzi na piśmie: „(...) Przy każdym planie jeżeli go przeczytamy, przygotowałem ten tekst ale on jest standardowy – zawsze na górze piszemy, że Rada Miasta po stwierdzeniu (...) że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium. Jak gdyby tj. gwarancja tego, że to w ogóle możemy uchwalić. Czyli projekt w przygotowaniu jak gdyby zawiera taką klauzulę i radni przegłosowując jak gdyby też to zaświadcza. (...)”.

**Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika:** „Panie Radny, jeżeli czuje się Pan urażony i odebrał to Pan typowo do siebie, to przysłowie, które powiedziałem, bo oparłem się na przysłowiu, na takim powiedzeniu...”.

**Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika /poza mikrofonem/:** „Z imienia i nazwiska Pan wskazał osobę”.

**Arkadiusz Szweda – Radny Miasta Rybnika /poza mikrofonem/:** „To proszę o informację, gdzie ja mam mieć nieczyste sumienie”.

**Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika /poza mikrofonem/:** „Z imienia i nazwiska Pan wyznaczył radnych”.

**Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika:** „... Odniosłem się do Pana, gdyż ostatnio Pan po prostu przed tą moją wypowiedzią, ostatni Pan zabierał głos. I tylko tutaj... w tej materii nie mam ochoty polemizować. Jeżeli czuje się Pan urażony, nie widzę problemu. Natomiast przysłowia myślę są warte czasami cytowania. I tak jak powiedziałem, jeżeli ktoś się czuje urażony wie Pan lub też jest bardzo podejrzliwy, zawsze coś z tym jest. Ja też czasami mam różne spojrzenie na życie. Natomiast tak jak mówię, ja nie mam ochoty tutaj polemizować, natomiast jeżeli jesteście urażeni w tym temacie, to ja Was przepraszam. Myślę przepraszają trzeba umieć. Natomiast nie ciąłem, że tak powiem bezpośrednio”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 19/*

Za – 18 radnych

Przeciw – 3 radnych

Wstrzymało się – 4 radnych

**15. Zmiana Programu wsparcia dla niepełnosprawnych mieszkańców Miasta Rybnika w dostępie do rehabilitacji na lata 2016 – 2018.**

**Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.**

**Krystyna Wałach – Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.**

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 20/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

**16. Przyjęcie "Programu działań na rzecz osób z niepełnosprawnościami dla Miasta Rybnika na lata 2017 - 2020".**

**Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.**

**Krystyna Wałach – Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.**

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 21/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

**17. Ustalenie miesięcznego wynagrodzenia Prezydenta Miasta Rybnika.**

**Daniela Lampert – Sekretarz Miasta omówiła projekt uchwały.**

**Krystyna Stokłosa – Przewodnicząca Komisji Finansów poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.**

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 22/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

*Salę opuścił Radny Krzysztof Szafraniec.*

## **18. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.**

**Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta** poprosił radnych, aby ich wypowiedź nie zajmowała więcej niż 3 minuty.

**Adam Fudali – Radny Miasta Rybnika:** „Panie Przewodniczący, zwracam się do Pana z prośbą i z propozycją jednocześnie nawiązując do tego co Pan powiedział przed chwilą, żeby powołać zespół redakcyjny, który zmieni nasz regulamin i statut, bo nie może tak być, że jak weźmiemy jakąś uchwałę, gdzie coś jest nabałaganione albo są wątpliwości, że Rada nie może podjąć uchwały o wycofaniu. Bije się we własne piersi, bo dużo tam zapisów jest z mojej inicjatywy, ale widzę, że czasy się zmieniły, to życie idzie na przód, dużo rzeczy już inaczej w tej chwili wygląda i należałoby pewne rzeczy zmienić, chociażby to co Pan mówił przed chwilą. (...)”.

**Jan Mura –Przewodniczący Rady Miasta:** „Rozumiem, że Pan dostanie na takie pytanie odpowiedź pisemną.”

**Adam Fudali – Radny Miasta Rybnika:** „Nie, nie, żeby powołać taki zespół.”

**Jan Mura –Przewodniczący Rady Miasta:** „(...) Czy jest potrzebny? Bo przez 16 lat Panie Radny nie trzeba było, teraz trzeba. Dobrze dostanie Pan odpowiedź pisemną”.

**Adam Fudali – Radny Miasta Rybnika:** „Ale na co odpowiedź?”. Radny Fudali stwierdził, że nie chce żadnej odpowiedzi.

**Mariusz Węglorz – Radny Miasta Rybnika:** „Ja chciałem powiedzieć o dwóch rzeczach. Pierwsza sprawa: zmotywowały mnie głosy Pana Prezydenta Kuczery i Masłowskiego i Państwa na tej komisji u Krystyny Wałach, że chciałem zapowiedzieć, że na jesień tego roku zaprezentuję Państwu projekt budowlany wraz z jego wizualizacją takiego ośrodka dla dorosłych osób niepełnosprawnych i dla dzieci niepełnosprawnych z profesjonalnie przygotowaną diagnozą, bo mieliście Państwo rację, że to, że ja mam wiedzę nie oznacza, że zawsze ją potrafię dobrze zaprezentować, żeby była zrozumiała dla wszystkich. Także to na jesieni po prostu Szanownej Radzie i władzom miasta przedstawię. A druga sprawa: mam taki pomysł - nie wiem czy Pan Przewodniczący i Prezydent się zgodzicie ze mną. W niektórych miastach jest taka tradycja, że skoro Prezydent czy Burmistrz „chwałą się” czy prezentują stan prac w mieście, Przewodniczący Rady po tym punkcie odczytuje aktywność radnych, ale w ten sposób, że odczytuje na jakiej miejskiej imprezie czy wydarzeniu był dany radny, a radni to wcześniej zgłaszają Przewodniczącemu. Myślę, że jest to taka fajna kwestia do zastanowienia”.

**Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika:** „Panie Prezydencie w wyniku przeprowadzonych rozmów z mieszkańcami Orzepowic w sprawie ul. Świętego Józefa proszę o wyjaśnienie: czy miasto posiada prawo do dysponowania nieruchomościami na których zbudowana jest droga Świętego Józefa? Z mapki, którą mam przed sobą można wnioskować, że takiego prawa nie posiada. Drugie pytanie: wobec powyższego na jakiej podstawie droga ta została wybudowana? I trzecie pytanie: Jaki status posiada droga? Czy droga Świętego Józefa jest drogą publiczną?”

**Piotr Kuczera – Prezydent Miasta:** „Na zadane pytania odpowiem na piśmie”.

**Mirela Szutka – Radna Miasta Rybnika:** „Proszę o przybliżenie zmian w koncepcji związanej z rewitalizacją kompleksu Juliusz. Jako Społeczna Rada Dziedzictwa Kulturowego otrzymaliśmy konkretne wizje, były założenia, nawet w niektórych z nich braliśmy udział w konsultacjach. Było to bardzo cenne. Jednak ostatnie doniesienia medialne, wypowiedzi Wiceprezydentów jakby sugerują zmiany w tych koncepcjach i budzi to trochę niepokoju trzeba powiedzieć. Nie ma jakiejś spójnej wizji, konsekwencji w tych proponowanych planach. Myślę, że możliwe, że są to tylko jakieś pomówienia medialne, ale prosiłabym tutaj o odpowiedź o podanie



zmiany, jeśli takowe istnieją oraz przybliżone terminy realizacji i kwoty jakie są z tym związane – to pierwsze pytanie. Drugie: dziękuję Panu Prezydentowi za pisemną odpowiedź na moją interpelację w sprawie odśnieżania. Pragnę jednak podkreślić, że nie zgadzam się, że firma odśnieżająca działała bez zarzutu. Miałam wiele zgłoszeń z Dzielnic: Gotartowice, Boguszowice o nieodśnieżaniu bocznych uliczek, a już ich odnóg to (...) cały sezon niektóre nie były nawet odśnieżone. W związku z tym pytam czy odpowiedzialny za odśnieżanie podmiot w rejonie omawianych przeze mnie dzielnic, zgodnie oczywiście z umową z miastem jest odpowiedzialny za odśnieżanie również ulic bocznych i dojazdowych, które są administrowane przez miasto? Jeżeli tak, to dlaczego tego nie robi? (...)

**Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta** odnosząc się do kwestii odśnieżania poinformował, że: „nie kto inny, a listonosz w Boguszowicach stwierdził, że tak jeszcze odśnieżone nie było (...)

**Wojciech Student – Pełnomocnik PM ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej:** „Pani Radna w zasadzie to jest odpowiedź do wszystkich radnych, bo rzeczywiście te informacje gdzieś tam krążą. Otóż tak: w całej koncepcji tego projektu nie zmieniło się tak naprawdę nic. Zmieniły się przede wszystkim terminy konkursów związanych z dofinansowaniem unijnym do tych projektów, bo takie jest założenie, że robimy te projekty w większości finansowane w większej części z funduszy zewnętrznych (...). Dlaczego jakby ten projekt nie jest tak szeroko prezentowany? Dlatego, że w tej chwili jest ukończony projekt techniczny budowlany wraz z pozwoleniem na budowę dla Pawilonu Juliusz. Jest w trakcie jeszcze nie jest ukończony dla Pawilonu Rafał, ale jest już bardzo blisko, bo jest na etapie uzgodnienia z konserwatorem wojewódzkim. Jest przygotowywany projekt ekspozycji w Edukatorium, dziś nazywa się to Rogerium, ale to do zasady tam się nic nie zmieniło. I jest otwarta propozycja w tej chwili rozważana we współpracy z Okręgową Izbą Lekarską stworzenia w pawilonie Rafał, muzeum historii medycyny i farmacji. Ten projekt też jest w toku. I to jakby jest stan na dziś. Po ukończeniu projektu ekspozycji zrobimy taką bardzo szeroką prezentację pokazującą detale tego projektu, szczegóły, wszystkie rozwiązania, które się wiążą tam z samą ekspozycją. Także troszeczkę jest za wcześnie, aczkolwiek w najbliższym czasie, ponieważ konkursy już się zbliżają – do końca kwietnia upływa termin naboru jeśli chodzi o wnioski, także myślę, że do miesiąca czasu taka prezentacja szeroka nastąpi, być może na Radzie czy jakiejś specjalnej sesji takie szerokie omówienie tego projektu na pewno nastąpi”.

**Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta:** „Oczywiście nie jestem w stanie bardzo precyzyjnie odpowiedzieć, bo musiałbym znać dokładnie miejsce i proszę ewentualnie o określenie konkretnego miejsca, to jesteśmy w stanie sprawdzić czy wykonawca odśnieżył ten zakres zadań, który miał powierzony. Zakładam, że tak, ale mogło się zdarzyć inaczej. Ale, żeby to dokładnie sprawdzić musiałbym znać mniej więcej termin, przynajmniej jakieś okolice terminu i przede wszystkim dokładne miejsce. Jeszcze raz przypominam: jeżeli jest taka potrzeba możemy spróbować na komisji komunikacji zrobić specjalne spotkania, aczkolwiek do dokumentu związanego z odśnieżaniem Państwo macie też dostęp. Jeszcze raz przypominam proszę Państwa, że mamy przyjęte standardy, które od wielu, wielu lat obowiązują w Rybniku, bo w zasadzie się nie zmieniają, jeżeli chodzi o te standardy, co najwyżej dochodzą nowe drogi, jeżeli są wybudowane i trzeba je ująć odśnieżaniem. Mamy tzw. pierwszą kategorię odśnieżania, drugą, trzecią, czwartą również. W związku z powyższym w tych kategoriach jest określone jakie działania są podejmowane i kiedy są podejmowane. Nie mieliśmy proszę Państwa przez tą zimę takiej sytuacji, żeby tereny były nieodśnieżone zgodnie z tym harmonogramem, co nie znaczy, że w odczuciu mieszkańca może się okazywać, że zaczyna padać śnieg, a on mieszka gdzieś rzeczywiście na pełnym uboczu i do niego jest przewidziane, że przyjedziemy w czwartej kolejności odśnieżania, to troszeczkę to potrwa. W pierwszej kolejności są drogi przelotowe odśnieżane, główne, potem to się troszeczkę bardziej rozszerza. (...) Sprawdzę to, ale wydaje mi się, że nie pamiętam takiego zgłoszenia ze strony służb za to odpowiedzialnych, żeby ten czas, który jest przypisany do usunięcia przeszkody typu np. śnieg albo gołoledź albo coś takiego nie został dotrzymany. Jeszcze raz podkreślam: tj. oczywiście z punktu widzenia służb, które odśnieżają, bo mają na to konkretny czas, żeby to zrobić, z punktu widzenia mieszkańca może to być inaczej, bo on jak rano wyjeżdża, to uważa, że nie jest odśnieżone, bo tam służby przyjadą dopiero za parę godzin. (...) Oczywiście potwierdzam, że firma, która zajmuje się odśnieżaniem ma obowiązek odśnieżać również drogi boczne, aczkolwiek znowu jeżeli jest to droga prywatna, nie jest objęta systemem odśnieżania, może być taka sytuacja, że nie. Ale tak jak powiedziałem, zakładając, że są to jednak drogi utwardzone czy zaasfaltowane, więc tu raczej takich sytuacji nie mamy, żeby nie było odśnieżane, a w konkretnym przypadku, to musiałbym mieć większe informacje czy bliższe informacje o zdarzeniu, to wtedy jestem w stanie sprawdzić czy na przykład w danym dniu rzeczywiście był problem, że firma nie wykonała. Jeszcze raz przypominam tą informację, że gdzieś tam w pierwszych dniach stycznia, jeżeli jest to sytuacja z tego dnia, to rzeczywiście były takie momenty, gdzie musieliśmy firmę, że tak powiem sprawdzać, wysłać drugi raz w te miejsca czy wskazywać gdzie pominęli. Mamy w wyniku przetargu od tego roku nową firmę, (...) W pierwszych dniach roku kierowcy uczyli się terenu i mogło się tak zdarzyć, ale mówię to było kilka takich dni trochę zamieszania na takich rzeczywiście zupełnie bocznych drogach, a później ta sytuacja była zupełnie już przyzwoita, żeby nie powiedzieć dobra i raczej większych uwag do firmy, która te usługi świadczy nie mieliśmy. Ale tak jak powiedziałem, bardzo szczegółowo, bardzo proszę o kontakt ze mną, to sprawdzimy konkretne miejsce”.

**Mirela Szutka- Radna Miasta Rybnika:** „Kieruję teraz prośbę. Jako Przewodnicząca Rady Dzielnicy Gotartowice jak również społeczności Aeroklubu ROW o przyznanie tytułu Honorowego Obywatela Rybnika dla Pana Jerzego Makuli w związku z jego okrągłą rocznicą urodzin. Myślę, że jest to postać, która naprawdę bardzo się zasłużyła dla rybnickiego aeroklubu. Ja myślę, że nie musimy tutaj przypominać, że polski pilot szybowcowy, że lata w lot na liniach międzynarodowych, siedmiokrotny indywidualny mistrz świata w akrobacji szybowcowej, ośmiokrotny mistrz świata w drużynowym, trzykrotny indywidualny mistrz Europy. Tych zasług jest naprawdę wiele. Wiele już uzyskał odznaczeń. (...) Prosiłabym bardzo, aby rozważyć właśnie taką propozycję i zwracam się właśnie z prośbą o nadanie Panu Jerzemu Makuli tytułowego Honorowego Obywatela Rybnika. Oczywiście, jeśli jest to możliwe”.

**Piotr Kuczera – Prezydent Miasta:** „Ja myślę, że z szefami klubów w sprawie właśnie tego typu chciałbym się spotkać, po prostu omówić pewne procedury, bo jest pewną niezręcznością debatowanie w wolnych głosach o takiej sprawie”.

**Andrzej Wojaczek – Radny Miasta Rybnika:** „Pierwsze pytanie: z płyty rynku zniknęła tablica Józefa Piłsudskiego. Chciałbym wiedzieć co się z tą płytą stało, bo jakieś co najmniej dwa tygodnie, trzy tygodnie tej płyty nie widzę tam? Pozostał tam jakiś tylko dziwny ślad, ale nie ma tej tablicy. Drugie pytanie: w budżecie miasta na 2017 r. zostały przeznaczone na remont Domu Kultury Chwałowice 350 tys. zł. Potrzeby na remonty w Domu Kultury w Chwałowicach jak również w Boguszowicach czy w Niedobczycach są o wiele, wiele wyższe, dlatego bardzo proszę, jeżeli są jakieś środki rezerwowe to proszę je przeznaczyć na te placówki w celach dokonania remontów. Z tego co się dowiedziałem, to podobno środki na remonty z tych jednostek mają być połączone w tym roku i ma być robiony remont w tym roku tylko w Domu Kultury Niedobczyce. Podobno dyrektorzy - na moje nieszczęście nie mam dyrektora w domu kultury, gdyż że jest bardzo chory-dogadali się, że te środki z tych domów kultury przeznaczymy na remont Domu Kultury w Niedobczycach i w tym roku w Chwałowicach właściwie nie będzie żadnego remontu, a to jest chyba największa inwestycja jaka w Chwałowicach została przeznaczona w tym roku. Bardzo proszę Panie Prezydencie ze względu na to, że do tej pory nie są zrobione schody z sali kinowej na scenę. Scena te deski, drzazgi do nóg wchodzą przed każdym występem czy jakimś tam balikiem nakładają jakąś tam nawierzchnię, nie wiem co to jest - guma, plastelina jakieś tam inne rzeczy, żeby się artysta nie skaleczył. Instalacja elektryczna notorycznie wybija. Ostatnio (...) prąd wybijał, koncert przerywany, w kawiarni, która tam jest wybija prąd. Pani, która tam gotuje ma bez przerwy problemy, a jednak płaci do tego Domu Kultury jakieś tam środki. Ja się obawiam, że dojdzie za niedługo do jakiegoś pożaru. Następną sprawą to piwnice tak zagrzybione, że strach wejść. Takie zacne kluby jak skacisz czy inni, nawet nie mogą tam sobie zrobić jakiegogo treningu. Instalacja monitoringu nie działa - kamery nowe, kabel stary. Dlatego proszę Panie Prezydencie, aby nie zmieniać dopiero co uchwalonego budżetu miasta na 2017 rok, z tych skromnych środków przeznaczonych na Dzielnicę Chwałowice, ale dążyć do szybkich działań w celu dokonania tych niezbędnych remontów w Domu Kultury Chwałowice. Chcę przypomnieć Państwu, że Pan Dyrektor Domu Kultury Chwałowice jest nadal bardzo ciężko chory i przebywa na zwolnieniu lekarskim, a pracownica wyznaczona do podpisywania pewnych dokumentów nie może podejmować tak strategicznych decyzji o przesunięciu 350 tys. na Dom Kultury w Niedobczycach. Jeszcze bym się zgodził, gdyby te trzy domy kultury powiedzieli: rzeczywiście w tych Chwałowicach Ci się to rozlatuje, do Niedobczyc daliśmy niedawno naście mln zł, robimy to w tym roku u Ciebie, w przyszłych latach robimy jakieś tam. Myślę, że jakąś rezerwę Pan znajdzie Panie Prezydencie i pomoże tym domom kultury wszystkim, bo wiem, że Pan taką lekką ręką rozdaje jakieś tam pieniądze. Jeszcze jedno pytanie mam (...): co ze skargą? Dzisiaj w naszych wiadomościach mamy skargę. Panie Przewodniczący do Pana pytanie. Skargę na Prezydenta Miasta - Restauracja „Przy Kominku” i skarga na działalność Radnego - świetlica środowiskowa przy Domu Kultury Niewiadom. Bardzo bym prosił Panie Przewodniczący dowiedzieć się jaki jest dalszy przebieg tych skarg? Ostatnie pytanie Panie Prezydencie mam tego typu: Państwo z „Raszowca” złożyli wniosek na dopłatę wymiany pieca na ekologiczny. Niestety przyszła do Urzędu drugiego, ale nikt jej w Urzędzie np. nie powiedział: słuchajcie na „Raszowcu” nie ma gazu, nie ma PECowskiej rury. Dobra, daj ten wniosek itd. Ta Pani z tym wnioskiem leciała do energetyki, leciała do ciepłowni, do gazowni, ale niestety usłyszała prośbę napisać, zwrócić się do nas na piśmie. Na odpowiedź na te pismo trzeba było czekać 2 tygodnie. Z tego co wiem ten piec się tamtym ludziom rozlatuje i proszą o pomoc. Czy znajdzie Pan jakieś środki, aby ten wniosek - przypuszczam, że będzie to jeden taki wniosek, może będzie więcej, ale przynajmniej ten jeden wniosek, aby rozpatrzyć pozytywnie?”

**Piotr Kuczera – Prezydent Miasta:** „Jeżeli chodzi o tablicę, to rzeczywiście jej szukamy. Sprawa musi zostać wyjaśniona. Jeżeli chodzi o budżet, przed chwilą usłyszałem, że jest kaskaderski i mam więcej nie ryzykować. Panie Andrzeju, zatem nie będziemy więcej ryzykować. I takich środków oczywiście nie będzie. A jeżeli chodzi o kwestię przesunięć w domach kultury - jest to pomysł samych dyrektorów, ponieważ Pan doskonale zanalizował tą sytuację. Rzeczywiście tak jest, że z jednej strony możemy się pochwalić, że właściwie był prawie generalny remont Domu Kultury w Chwałowicach, ale te prawie oznacza, że wielu rzeczy nie zrobiono. I sami Dyrektorzy - to była ich inicjatywa - spotkali się ze mną i zaproponowali mi właśnie takie rozwiązanie,

żeby kompleksowo potraktować poszczególne domy kultury i dałem im jedno zadanie: żeby się dogadali o którego domu zacząć i w jaki sposób to podzielić. I się dogadali. Także będziemy konsekwentnie tą politykę realizować, żeby właśnie nie było takich niedoróbek, że robimy parter, a nie robimy piwnic, albo robimy piwnicę, a nie robimy parteru. Potem są jakieś niedomówienia. To ma być ich inicjatywa”. Odnosząc się do Państwa z raszowca poinformował: „Nie będzie zwiększenia sum na dopłaty. Jasne były zasady: kto pierwszy ten lepszy. Mógłbym odbić piłeczkę i powiedzieć dlaczego mieszkaniac nie zgłosił się 15 stycznia, tylko 15 lutego. Było wiadomo, że będzie bardzo dużo zgłoszeń i tyle. W regulaminie też mamy jasne zasady, obowiązują drugi rok. Wysoka Rada i radni debatowali nad regulaminem trzykrotnie. Trzykrotnie był konsultowany. I nie jest żadną tajemnicą, że pieniędzy na pewno nie ma dla wszystkich, bo bym potrzebował pół miliarda zł. Czekamy na rozwiązania systemowe ogólnopolskie. Samorząd rybnicki robi co może. Zwiększyliśmy kwoty dotacyjne o 400%”.

**Wojciech Kiljańczyk – Radny Miasta Rybnika:** „W związku z tym, że są wszyscy Panowie Prezydenci, to chciałem tylko jeden temat zaznaczyć. Wiadomo, że rozstrzygają się losy rybnickiego Kampusu. Politechnika Śląska podjęła decyzję o tym, żeby zintegrować i zcentralizować na ul. Kościuszki. Prawdopodobnie opuszczą wszystkie budynki na terenie Kampusu. Chciałbym zaznaczyć dwa tematy. Po pierwsze: proszę pamiętać o tym, że obok funkcji edukacyjnej, Kampus może pełnić również funkcje gospodarcze np. w zakresie komercjalizacji laboratoriów, które tam są. Warto o tym pamiętać jeżeli będą podejmowane jakieś konkretne decyzje. A druga rzecz: nie wiem co się stanie z budynkiem po byłym Uniwersytecie Śląskim, a teraz budynek będzie opuszczony przez Politechnikę Śląską. Od dawna już chodzą po głowie niektórym Rybniczantom takie pomysły, które dotyczą np. powołania inkubatora przedsiębiorczości. Wiem, że jest konkretna propozycja z Katowic, żeby zrobić to co kiedyś się nie udało za Pani Prezydent Kryszyższyn, czyli żeby stworzyć taki akademicki inkubator przedsiębiorczości. Może to się odbyć w tym budynku po Politechnice Śląskiej, ale może warto również na przyszłość pomyśleć o inkubatorze nieco bardziej zaawansowanym. Takim, który będzie integrował np. firmy technologiczne w jakimś obszarze, który sobie wymyślimy. Takie firmy można zachęcić do wykorzystania rybnickiego Kampusu również przez różnego rodzaju rozwiązania prawne. Jeżeli będzie wola ze strony zarządu miasta, żeby o tym temacie szerzej porozmawiać, to ja bardzo chętnie pomogę w tej kwestii”.

**Piotr Kuczera – Prezydent Miasta:** „Dziękuję za tę inicjatywę. Jest tak, że rzeczywiście funkcja jakby edukacyjna będzie podstawą Kampusu i to by chciał utrzymać(...). Oczywiście musimy mieć świadomość demografii, bo ona jest jakby dzisiaj nieubłagana i będzie miała wpływ, ale z drugiej strony też wiele się mówiło o tym, żeby ośrodek akademicki współpracował z samorządem i biznesem i chyba to jest dobry pomysł i dobra droga. Dzisiaj mamy Klaster CIT, który próbuje zajmować się tymi technologiami, takimi bym powiedział dzisiaj topowymi, a z drugiej strony włączyłbym rzeczywiście w większym stopniu biznes i kwestie edukacji. Także na pewno podejmiemy rozmowę w tym temacie”.

**Łukasz Dwornik – Radny Miasta Rybnika:** „Ja mam pytanie do Pana Zastępcy - Pana Piotra Masłowskiego, ponieważ w zeszłym roku debatowaliśmy tutaj na temat zagospodarowania czy też propozycji zagospodarowania kwartału Juliusz. Mnie interesuje aktualny stan faktyczny dotyczący projektu ROGER, czyli Regionalnego Ośrodka Geriatrycznego. Pamiętam, że miał to być ośrodek opieki senioralnej z zapleczem takim medycznym z tego co pamiętam, natomiast gdzieś pojawiają się - nie wiem może to są plotki, natomiast dlatego zadaję to pytanie, żeby to po prostu zweryfikować na temat utworzenia w tym miejscu, czy też wybudowania tak naprawdę, bo tego budynku nie ma, tak więc mówimy o wybudowaniu zakładu opiekuńczo-leczniczego. Czy to jest prawda? Jeżeli tak, to chciałbym się dalej ustosunkować do tego pytania. (...)”.

**Wojciech Student - Pełnomocnik PM ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej:** „Jeśli chodzi o ten ośrodek opieki senioralnej tam na pewno nie będzie zakładu opiekuńczo-leczniczego. Mieliśmy niedawno spotkanie z dyrektorami szpitali z powiatu i ich plany są też w kierunku budowy ZOLi. My takiego planu konkretnie w tym budynku nie mamy, raczej będzie to realizował nasz szpital wojewódzki, aczkolwiek te rozmowy trwają (...)”.

**Łukasz Dwornik – Radny Miasta Rybnika** zapytał jak na dzisiaj wygląda stan faktyczny, co planujemy i czy dalej ma być taka formuła.

**Wojciech Student - Pełnomocnik PM ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej:** „Stan faktyczny to będzie opieka długoterminowa plus mieszkania wspomagane w jednym obiekcie. Oczywiście do tego ambulatorium i cały zespół opieki geriatrycznej”.

**Łukasz Dwornik – Radny Miasta Rybnika** dopytał jak dzisiaj wygląda stan faktyczny związany z wygaszaniem MDPS, ponieważ dość dużo osób mówi o zagospodarowaniu tego budynku pod działalność sportową.

**Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta** zwrócił uwagę że ten obiekt jeszcze nie powstał. Dodał, że najpierw musi zakończyć się inwestycja, a poza tym obiekt będzie musiał się wypełnić co potrwa mniej więcej 3 lata (czyli w sumie będzie to okres ok. 5-6 lat). W tym czasie z MDPS nie stanie się nic. W momencie, gdy następny obiekt się wypełni to trzeba będzie podjąć decyzje czy dalej inwestować w budynek MDPS czy nie postawić nowego, który nie będzie wymagał ciągłego doinwestowania (na bazie tej samej kadry). Te głosy związane z sportem wynikają z tego, że ma zostać wybudowana hala lekkoatletyczna i trwają prace koncepcyjne, gdzie ewentualnie ma zostać wybudowane zaplecze hotelowe czy hotelowe dla większych grup sportowych, gdyby taki obiekt powstał,

**Łukasz Dwornik – Radny Miasta Rybnika** podziękował Zastępcy Prezydenta Panu Januszowi Koperowi za bardzo merytoryczne spotkanie w sprawie biogazowni. Dodał, że chciałaby, aby takich spotkań było jak najwięcej.

**Andrzej Oświecimski – Radny Miasta Rybnika** poinformował, że złoży na biurze podawczym petycję mieszkańców ul. Stawowej dot. wykonania fragmentu kanalizacji na ul. Stawowej, który został kiedyś pominięty. zaproponował, aby tę sytuację rozwiązać przy okazji remontu ul. Mikołowskiej. Podziękował też Panu Piotrowi Masłowskiemu (Zastępcy Prezydenta Miasta ) za zorganizowanie „dobrego obiektu” na ul. Przemysłowej dot. przeprowadzenia szkolenia w zakresie rewitalizacji tej ulicy. Dodatkowo podziękował za oddane na niego głosy.

*Salę opuścił Radny Adam Fudali.*

**Jerzy Lazar – Radny Miasta Rybnika** zapytał czy w związku z planowanymi zwolnieniami nauczycieli nie można by ich zatrudnić w innych jednostkach miejskich (jako przykład podał Miasto Żory). Poinformował, że w maju-czerwcu będą problemy z ratownikami na Rudzie, gdyż duża grupa od maja będzie zabezpieczać kąpieliska za granicą.

*Salę opuścił Radny Wojciech Kiljańczyk.*

**Wojciech Świerkosz – Zastępca Prezydenta Miasta** wyraził swoje ubolewanie nad faktem, iż kiedy był okres przejściowy kiedy reforma oświaty miała wchodzić w życie miał być zawieszony art. 30a Karty nauczyciela, czyli wypłacania tzw. średnich na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, co bardzo by ułatwiło transfer nauczycieli i można by im proponować niepełne wymiary zatrudnienia, nie obawiając się o konieczność ewentualne dopłat w tzw. „14-tce” dla nauczycieli. Zwrócił uwagę, że wydatki bieżące w zakresie wynagrodzeń wynoszą ok. 150 mln zł i jest bardzo łatwo przekroczyć granicę, która jest związana z wypłatą dodatku uzupełniającego. Przypomniał, że w ubiegłym roku miasto wypłaciło nauczycielom dyplomowanym kwotę ponad 4 mln zł więcej ponad średnią, natomiast jeżeli zostanie to przeliczone na średnią roczną ilość etatów na poszczególne miesiące, to można zauważyć, że Ci nauczyciele dyplomowani średnio w Rybniku zarabiali ok. 200 zł brutto ponad średnią (jest to kwesta 2-3 nadgodzin w tygodniu dla nauczyciela). Dodał, że w związku z tym spowodowanie, że ilość nadgodzin będzie ubywała faktem, że większa ilość nauczycieli jest na tzw. niepełnych etatach jest bardzo niebezpieczne dla budżetu miasta. Miasto będzie się starało, żeby takie skutki były jak najmniej odczuwalne, natomiast trzeba mieć na uwadze fakt, że wydatki w związku z kwestiami związanymi z zatrudnianiem nauczycieli mogą się bardzo łatwo wymknąć spod kontroli więc trzeba dużej staranności w tym, żeby te operacje przeprowadzić.

**Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta** poinformował, że z inicjatywy dyrekcji MOSIR odbyło się spotkanie dyrektorów MOSIR 9 okolicznych miast, na którym ustalono m.in. wspólną politykę dot. angażowania ratowników. Dodał, że sytuacja w Rybniku wcale nie jest najgorsza dlatego, że za dzień niepogody Rybnik płacił ratownikom 60% stawki, a Jastrzębie dla porównania 33% stawki, Żory 100%. Wyraził opinię, że ceni gospodarność dyrekcji związaną z niepogodą, kiedy ratownicy nie mieli tyle pracy to zaoszczędzili środki i je zwrócili. Dodał, że polityka będzie na terenie Subregionu Zachodniego i Knurowa ujednolicona dlatego, że między innymi pracodawcy zagraniczni są w stanie nas przebić oraz dlatego, że pojawiła się minimalna stawka na umowy zlecenia, która spowoduje, że wydatki MOSIR wzrosną wg prognoz nawet o kilkaset tysięcy złotych.

**Arkadiusz Szweda – Radny Miasta Rybnika** odczytał art. 33 Statutu Miasta Rybnika: „Radni zadają na sesji ustnie pytania dot. bieżących problemów miasta lub mające na celu uzyskanie informacji o określonym stanie faktycznym. Odpowiedź na pytanie jest udzielana ustanie nie później niż na najbliższej sesji”. Związku z tym zwrócił się do Przewodniczącego, żeby piętnował takie zachowania, kiedy ktoś odpowiada, że odpowie na piśmie. Następnie zadał pytanie czy miasto rozważało kwestie elektrofiltrów kominowych. Poprosił o informacje dlaczego nie skorzystaliśmy z tego pomysłu. Następnie poinformował: „Na ostatniej sesji zobowiązałem się publicznie, że spróbuję sprawdzić ilość uchwał, które zostały uchylone. Z moich ustaleń wynika, że w trakcie tej kadencji takich uchwał ja naliczyłem 20. Służę danymi, tak jak napisałem do

wszystkich radnych, jeżeli ktoś będzie zainteresowany prześle plik, gdzie są podane nr tych uchwał, czego dotyczą i jaki był powód jakiś zmian bądź uchylecia w części lub w całości lub unieważnienia. I teraz skala: poprzednio usłyszałem chyba z ust Radnego Kłoska, że jest tego tak mało. Ja nie wiem czy tego jest tak mało skoro tj. 20 uchwał. Dzisiaj na sesji pkt jest kilkanaście, po odjęciu tych porządkowych, to zostaje jakieś tam 15, bywają sesje, gdzie jest ok. 20 uchwał. Tak szacowałem, że ta liczba się waha między 4, a 5%, czyli być może 1 uchwała z tej sesji jest wadliwa. Jeżeli tak jest, to ja się tego wstydzę. I zastanawiałem się z czego to może wynikać”. Wskazał trzy kwestie, które zdaniem Radnego mogą być odpowiedzią na pytanie dlaczego tak jest: wnioski formalne koalicji są zbyt wczesne lub brak odwiedzi na pytania nie posuwa dyskusji do przodu lub brak aktywności radnych koalicji rządzącej, którzy „nie pozwalają nam poznać swoich czasami bardzo mądrych uwag w trakcie obrad Rady Miasta, a są tylko wypowiadane w jakiś kulturalowy sposób też nie pozwala, żebyśmy konstruowali lepsze i skuteczniejsze prawo”. Na koniec zwrócił się z apelem, aby każdy radny zastanowił się nad tym faktem i spróbował to zmienić.

**Piotr Kuczera - Prezydent Miasta** poinformował, że miasto rozpatrywało taką kwestię elektrofiltrów kominowych. Dodał, że tą sprawą zajmuje się Pan Jacek Chołuj, który udzieli Radnemu szczegółowych wyjaśnień w tej sprawie.

**Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnik** zwróciła uwagę, że na cieku Nacyna niebezpiecznie usuwa się skarpy na odcinku 100 m od mostu na ul. Wierzbowej w kierunku ul. Rudzkiej po prawej stronie. Zapytała czy mamy jakiś wpływ na sposób wydatkowania środków (200 tys.), które zostały przeznaczone w budżecie województwa śląskiego na remont tego cieku oraz czy możliwa jest interwencja w Regionalnym Zarządzie Gospodarki Wodnej w Gliwicach w sprawie osuwającej się skarpy.

**Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta:** „Możemy i podejmujemy takie działania występując do zarządcy tej rzeki i takie działania się prowadzą. Oczywiście zarządca zarówno Rudy jak i Nacyny - są to dwie różne instytucje (...) zastaniają się tym, że mają za mało środków i nawet w dniu wczorajszym byli u mnie przedstawiciele śląskiego zarządu dróg wodnych prosząc o spotkanie. Takie spotkanie będzie w przyszłym tygodniu, gdzie namawiają czy występują do miasta by miasto wyasygnowało środki z budżetu miasta na zwiększenie zakresu robót na rzece Nacyna. Nie mamy takich środków. W związku z powyższym jak się spotkamy będziemy negocjować. Ja bym prosił ewentualnie w kularach o wskazanie konkretnego miejsca, o którym Pani mówiła, bo nie wiem czy to jest to samo, o którym my myślimy, które jest jakoś tam zdiagnozowane. Może jakieś nowe uszkodzenie następuje. Także działania są prowadzone przez zarządcę, my o to wnioskujemy, naciskamy, żeby to zrobić, natomiast faktem jest, że mają bardzo mało środków (...) także ta współpraca jest grzeczna, jeżeli chodzi o kontakty, ale mało skuteczna w działaniach, bo mają zbyt mało środki. W budżecie nie mamy przewidzianych większych środków na finansowanie zadań, które powinien finansować Wojewoda”.

**Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika** dodała, że najprawdopodobniej mówi o tym samym miejscu co Prezydent Koper. Zwróciła uwagę, że ta obsuwająca skarpy powoli zaczyna dochodzić już do ścieżki, która jest po prawej stronie co docelowo spowoduje dziurę i nie będzie przejścia po prawej stronie.

**Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta** podejmiemy działania, żeby do takiej sytuacji nie doszło.

**Krystyna Wałach – Radna Miasta Rybnika** zaapelowała o dodatkowe fundusze na walkę ze smogiem i ekoinwestycje. Zapytała czy jest jakiś przełom w sprawie ogrzewalni dla osób bezdomnych. Ostatnia rzecz, którą poruszyła to kwestia chodnika i drogi rowerowej przy ul. Rudzkiej. Poinformowała, że mróz sprawił, że pojawiły się tam groźne wybrzuszenia. Poprosiła, aby w tym zakresie zrobić przegląd szczególnie w Dzielnicy Chwałęcice i Stodoły i ewentualnie w ramach gwarancji zmusić wykonawcę do naprawy tego.

**Piotr Kuczera – Prezydent Miasta:** „(...) Jeżeli byśmy chcieli wszystkich mieszkańców zaspokoić jeżeli chodzi o tzw. dopłaty, potrzebujemy pół miliarda złotych. To jest po prostu ślepa ulica. Możemy robić to systematycznie, ale też symbolicznie. 5 mln złotych to są i tak duże środki. My czekamy na rozwiązania systemowe ogólnopolskie. Podawałem wielokrotnie przykład Krakowa wycofują się z tego. W Krakowie 3 tys. pieców wymienili na koszt miasta i co z tego jak w otulinie Krakowa 13 tys. kopcuchów wybudowano. Nie ma żadnego efektu. My dzisiaj potrzebujemy rozwiązań systemowych. We wtorek jestem w Warszawie na komisji Senatu jako przedstawiciel ŚZGiP i będziemy konferować. Mam nadzieję, że Senat RP będzie inicjatorem przyspieszenia prac. Temat spotkania „Smog przyczyny i możliwości zwalczania”, przedstawię cały zakres doświadczeń Miasta Rybnika, smutnych doświadczeń. Co więcej, ja widzę, że to rozporządzenie, którego projekt jest w konsultacjach tak naprawdę dopuszcza do palenia prawie że wszystko i powoduje, że na etapie deklaracji miesiąc temu mieliśmy jedno stanowisko, na etapie konsultacji mamy rozporządzenie, które mówi de facto, że legalizujemy to czym się dzisiaj pali czym się handluje (...)”.

**Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta** poinformował, że są przeprowadzane dodatkowe badania związane z podbudową chodnika i ścieżki rowerowej przy ul. Rudzkiej. Badania pokazują, że doszło do złego zagęszczenia i wykonawca w ramach prac gwarancyjnych będzie to musiał naprawić. Aktualnie badania zmierzają w kierunku czy ten odcinek trzeba będzie rozebrać i zrobić od nowa czy podjąć jakieś inne działania naprawcze. Zapewnił, że jest to pod kontrolą.

**Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta** poinformował, że miasto otrzymało odpowiedź od władz województwa śląskiego, że istnieje możliwość zorganizowania ogrzewalni na terenie szpitala psychiatrycznego w którymś z opuszczonych budynków. Niemniej podkreślił, że Straż Pożarna zwraca uwagę, że te budynki nie spełniają norm ppoż. Planowane jest przeprowadzenie wizji budynków szpitala psychiatrycznego wraz z Strażą Pożarną pod kątem przepisów ppoż. Na koniec dodał, że na tę wizję zaprosi Radną Krystynę Wałach.

**Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika:** „Ja mam kilka pytań. Po pierwsze: chciałbym na piśmie uzyskać informację dotyczących umorzeń zaległości w ZGM-ie za okres grudnia 2016 otrzymałem do listopada 2016 roku. Ponadto prosiłbym o sprawozdanie z audytu w Rybnickich Służbach Komunalnych. Gdyby można było to sprawozdanie dostać podobnie jak z zieleni miejskiej byłbym wdzięczny. I kolejna rzecz: chciałbym zgłosić Panie Prezydencie - ul. Chodkiewicza w wyniku roztopów jest całkowicie zalana. Nie można dojechać do tych prywatnych posesji. Tam jest takie newralgiczne miejsce, że wody spływające z górnych części działek zalewają część tej drogi. Dzisiaj jadąc na sesję Rady Miasta widzę, że naprawdę mieszkańcy nie mogą przejechać. Chciałbym wrócić do tych dwóch tematów, którymi rozpoczęliśmy sesję dotyczące tego spotkania Panie Prezydencie - 19 stycznia z tymi dużymi rodzinami. Czy nadal Pan uważa, że to Rada Miasta uchwała ceny biletów tak jak Pan mówił czy też Pan zmieni tą formę? I drugie pytanie dotyczące tych mieszkań: czy Pan się odniesie do tego zapisu związanego z Pana wypowiedzią, że „Tak to wygląda jeżeli chodzi o mieszkania, to Pan podał nieprawdę zarzucając mi podanie nieprawdy, bo nigdy na ul. Borki tj. stary internat żadnych mieszkań tam nie było”. Ja mogę Panu przyprowadzić osoby, które tam zamieszkiwały, młode małżeństwa. Przecież Pani Radna Krystyna Stokłosa, Pan Andrzej Oświecimski - myśmy w komisji mieli na żywo informacje, że musimy doprowadzić do oczyszczenia internatu z tego powodu, że ten budynek miał być przeznaczony na wynajem pracowników dla firm, które miały budować Elektrownię Rybnik. (...) Tam mieszkali ludzie. Dziwię się, bo Pan Wiceprezydent Student już się w tej kwestii wypowiedział. Ja zastanawiam się, bo w zarządzie jest was kilku. I teraz przeczytam Panu, co mi odpowiedział w tej sprawie Pan Prezydent Piotr Kuczera: „Odpowiadając na Pana pytanie podczas sesji dotyczące mieszkań przy ul. Generała Andersa 17 i Borki 37c informuję co następuje: na stronie internetowej miasta w aktualnościach zamieszczono informacje dotyczące pozyskania z Banku Gospodarstwa Krajowego środków finansowych z przeznaczeniem na remont i przebudowę dwóch istniejących obiektów na budynki z lokalami socjalnymi i komunalnymi. Jednocześnie wskazano, że osiem lokali socjalnych powstanie w wyniku przebudowy remontu budynku przy ul. Andersa, natomiast dwadzieścia sześć komunalnych powstanie w wyniku modernizacji internatu, zmiana sposobu użytkowania internatu przy ulicy Borki”. Więc w tej sytuacji mam pytanie: czy to są nowe mieszkania? Nie proszę Państwa, wyremontujemy budynek na Borki 37c. Przypominam sobie budżet miasta na 2015 rok, gdzie ten budynek miał zostać sprzedany. Interwencja Pani Radnej Krystyny Stokłosa sprawiła, że ten budynek został wycofany i zostanie wyremontowany. Jeżeli Pan uważa, że wybudujemy dwadzieścia sześć nowych mieszkań, to znowu informacja podana mieszkańcom jest nie do końca prawdziwa i rzetelna”.

**Piotr Kuczera – Prezydent Miasta:** „Panie Radny, Pan rzeczywiście ma jakiś problem i próbuje nas tym problemem zarazić, ale w taki sposób bym powiedział przedziwny. Ja myślę, że Radni Miasta na tyle znają topografię miasta, że wiedzą gdzie jest ul. Borki i gdzie są bloki, gdzie były swego czasu internaty i możemy się teraz tutaj sobie udowadniać czy internat jest mieszkaniem, kto tam mieszkał i kiedy tam mieszkał i jak dzisiaj te mieszkania wyglądają. Nie przypadkowo dzisiaj tam nikt nie mieszka, ponieważ tam się mieszkać nie da. I możemy się wykluczać czy ten stan nazywamy odtworzeniem, remontem. Jest rzeczą chyba oczywistą, że ja nie mówię o budowie nowego budynku na ul. Borki 37c, przecież tamten blok stoi i chyba wszyscy o tym wiemy. Także mówiąc o tym, że tam powstają mieszkania komunalne, tak powstaną. Powstaną mieszkania, bo dzisiaj tam mieszkań komunalnych nie ma. I to jest pierwsza kwestia. Druga kwestia: Panie Radny, na początku sesji w trakcie zmian do protokołu naopowiadał Pan tutaj, wszystkich strasząc jaka to się tragedia stała, jak to tu radni niedouczeni, Stowarzyszenie Biznes – Nauka nie istnieje, a my tu takie głupoty uchwalamy. To chciałem Panu powiedzieć, że w Katowicach zrobiono dokładnie tak samo, to samo zrobiono w Gliwicach, to samo zrobiono w Sosnowcu. Cóż wszyscy niedouczeni, tylko Pan Radny Cebula tutaj wysłał tajne siły do Sejmiku Województwa i uzyskał odpowiedź, ale błędną, ponieważ wszystkie samorządy robią to samo, aby założyć stowarzyszenie. Ja muszę mieć zgodę Rady Miasta, że mogę do niego przystępować. Jakby Pan Radny przeczytał uzasadnienie, to wszystko jest w czasie przyszłym i proszę nie sięc paniki, proszę nie wprowadzać wszystkich tutaj w błąd, bo po prostu postępujemy zgodnie z logiką i prawem”.

**Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta:** „(...) Jeżeli chodzi o bibliotekę, nie wiem czy jest jakieś nagranie z tego spotkania, czy jest jakiś protokół na który może się Pan powołać, bo tak możemy się przerzucać. Jeżeli było tak, że popełniłem błąd i przyznanie ulg rodzinom wielodzietnym przypisałem nieprawidłowo

radnym, a nie Prezydentowi, to chciałbym Prezydenta Piotra Kuczerę w tym momencie przeprosić. (...)”. Następnie wskazał na mapie budynek na ul. Borki. Dodał: „Tak jak Pan Student już powiedział wcześniej, jeżeli chcemy się odnosić do litery prawa, to w tym kraju rozróżnia się zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych budynków i ich usytuowania, budynek wielorodzinny i budynek zamieszkania zbiorowego. I budynek jako były internat, w którym pomieszkiwali ludzie w wynajmowanym mieszkaniu miał charakter budynku zamieszkania zbiorowego. W sensie formalnym nie był to budynek mieszkalny (...)”. Wskazał na mapie mieszkania, które z punktu widzenia prawa będą nowymi mieszkaniami. Dodał: „Zresztą sama przebudowa przewiduje kompletne jak gdyby wyczyszczenie tego budynku w środku i stworzenie nowych mieszkań w nowym układzie, czyli będą to mieszkania zupełnie nowe. (...)”. Poinformował, że w budynku przy ul. Borki 37c na chwilę obecną nie ma mieszkań. Zostaną stworzone nowe mieszkania. Uzupełnił: „To co ja powiedziałem, to być może „nigdy” to było to jedno słowo za dużo, które się w tej mojej wypowiedzi pojawiło. Natomiast to będą zupełnie nowe mieszkania, bo na chwilę obecną, jeżeli ktoś tam chce zamieszkać i Pan się chce upierać, że tam są mieszkania to polecam spróbować”.

**Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika:** „Dlatego Panie Prezydencie powiedziałem prawdę? Bo Pan mi zarzucił nieprawdę (...)”. Wskazał na mapie budynek, który kiedyś należał do Urzędu Marszałkowskiego. Uzupełnił, że kiedy ten budynek przeszedł na własność Miasta Rybnika, mieszkali w nim młodzi ludzie, którzy mieli umowę z Marszałkiem Województwa Śląskiego podpisaną. Zazaczył, że były tam mieszkania.

**Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta:** „Panie Radny, ja proponuję zawieszenie tego sporu. Jeżeli chodzi historycznie o to czy te mieszkania tam kiedyś były – zgoda, tu miał Pan rację. Jeżeli chodzi o to, czy to będą nowe mieszkania - tak to będą nowe mieszkania, bo na chwilę obecną tam mieszkań nie ma”.

**Maria Polanecka-Nabagło – Radna Miasta Rybnika:** „W ostatnim czasie otrzymaliśmy wydatki budżetu miasta w układzie dzielnic. Chciałabym odnieść się do tego dokumentu. Analizując wydatki budżetowe miasta według dzielnic na rok 2017 stwierdzam, że budżet Dzielnicy Maroko Nowiny jest przede wszystkim zdominowany przez wydatki związane z oświatą, co jest oczywiste. Na terenie dzielnicy jak wszystkim wiadomo znajduje się duża ilość szkół, przedszkoli, ośrodek Jana Pawła, Bushido, MDK, czy filie biblioteki i inne. Wyłączając z budżetu dzielnicy wydatki na oświatę kwota, która pozostaje na inwestycję i remonty w dzielnicy nie jest imponująca. Od lat wskazujemy na potrzeby remontu ulic, chodników na osiedlu dolnym i tysiąclecia, jednak bez skutku. W wydatkach inwestycyjnych i remontach na rok 2017 osiem pozycji dotyczy remontów przeniesionych z roku 2016. Dzielnica nie posiada straży pożarnej, boisk osiedlowych, parków, w których można byłoby inwestować. Odnosząc się do budżetu z roku 2016 mieliśmy zaplanowaną przebudowę ulicy Budowlanych na odcinku od Ronda Zebrzydowickiego do Ronda Lievin na kwotę 2 mln 900 zł, gdzie występują częste wypadki. Zadanie nie zostało wykonane, a pieniądze przeniesiono na zadanie innej dzielnicy jak też pozostałości z remontu ul. Wawelskiej. Dlatego bardzo proszę w imieniu mieszkańców tej największej dzielnicy z której wpływają do Urzędu Miasta największe podatki, o remont kilku ulic i chodników, a nie tylko jednej czy dwóch w danym roku. Z propozycji Rady Dzielnicy w budżecie na rok 2017 ujęto dwa zadania. Pośród pilnych zadań wynikających z konieczności remontów jest fragment ul. Zebrzydowickiej od Ronda Zebrzydowickiego do wiaduktu oraz naprawy przyległych do ul. Wawelskiej ulic: Broniewskiego i Orzepowickiej wraz z chodnikami. Zależy nam, żeby pozostałe oszczędności z planowanych inwestycji pozostały w naszej dzielnicy, gdyż mamy duże potrzeby. Ulic w dzielnicy jest 51 i to w większości gminne, a stan niektórych ulic z roku na rok się pogarsza”.

**Andrzej Wojacek – Radny Miasta Rybnika:** „Panie Prezydencie, do tego pkt, który zgłosiłem 3 w sprawie tego budżetu i porozumienia pomiędzy dyrektorami prosiłbym, żeby mi to Pan dostarczył na piśmie z protokołem z tego spotkania. Najbardziej mnie interesuje, kto reprezentował poszczególne domy kultury, a szczególnie Chwałowice”.

**Ewa Ryszka - Radna Miasta Rybnika** stwierdziła, że nastąpiło chyba jakieś nieporozumienie, ponieważ w Domu Kultury Niedobczyce był już przeprowadzony kapitalny remont. Dodała, że w Domu Kultury Boguszowice również był remont. Stwierdziła, że zaszło chyba jakieś przekłamanie co do Domu Kultury Niedobczyce. Wyraziła nadzieję, że chodzi chyba o np. DK Chwałowice.

**Piotr Kuczera - Prezydent Miasta Rybnika** stwierdził, że wszędzie były remonty i wszędzie jest jeszcze coś do zrobienia. Dodał, że spotkał się osobiście z Panią Dyrektorem Domu Kultury Boguszowice, która była inicjatorem tego spotkania. Później odbyło się spotkanie dyrektorów i nie wie kto podczas tego spotkania reprezentował Dom Kultury Chwałowice. Wyraził nadzieję, że była to osoba pełniąca obowiązki dyrektora. Stwierdził, że podczas tego spotkania dyrektorzy doszli do porozumienia. Dodał: „Chciałabym w ramach logicznego gospodarowania środkami robić tak, że w ciągu 4 lat doprowadzimy do remontu wszystkich czy do wyeliminowania tego, czego nie zrobiono w takcie tzw. remontów generalnych, bo wszyscy dyrektorzy zgłaszają jakieś rzeczy, które po remoncie generalnym są jeszcze do zrobienia. (...). Była to autonomiczna decyzja dyrektorów, którzy mówią wprost, że wolą się przemęczyć przez jeden sezon budowlany i mieć

zrobione wszystko od piwnic pod dach. I tego będziemy się trzymać w kolejnych latach, bo się okazuje, że dłubane co roku w każdym domu i wydawanie po 100 – 200 tys. w perspektywie lat nie przynosi niestety efektów”.

**Ewa Ryszka - Radna Miasta Rybnika** odnosząc się do kwestii remontu Domu Kultury Niedobczyce zapytała: „(...) A co tam będziemy – przepraszam - pietruszkę na dachu siać Panie Prezydencie?”

**Wojciech Student - Pełnomocnik PM ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej** przypomniał, że w Domu Kultury Chwałowice też odbył się kompleksowy remont, ale dawno temu. Odnosząc się do DK Niedobczyce poinformował, że mimo niedawnego remontu piwnice ciekną, jest grzyb i wydzielają się odpowiednie zapachy, które wędrują po całym budynku. Dodał, że remont, o którym jest mowa dot. budynku orkiestry, gdzie odbywają się zajęcia z młodzieżą, a warunki tam panujące są fatalne. Ta część Domu Kultury nie była do tej pory remontowana.

**Ewa Ryszka – Radna Miasta Rybnika:** „(...) Jestem zdziwiona. (...) Ten dodatkowy budynek jest od niedawna budynkiem Domu Kultury i jeżeli są substancje budynków typowe, które są od dawna, które funkcjonują jako typowe placówki - domy kultury, to Panie Prezydencie na logikę powinniśmy remontować te obiekty. Na Dom Kultury w Chwałowicach – pewne środki były przeznaczone, zresztą to widzimy w budżecie, ale nigdy to nie był remont ani środki w takim słowa znaczeniu jak w Domu Kultury w Boguszowicach czy w Domu Kultury w Niedobczycach. To co Pan Prezydent mówi, to widocznie się zdarzają przy remontach tego typu rzeczy. Natomiast tutaj mówimy o zupełnie innym budynku – drugim budynku Domu Kultury. (...)”. Zaproponowała, aby zrobić wycieczkę i zobaczyć jak wyglądają domy kultury. Dodała: „Jako Rada powinniśmy zabrać głos i mieć swoje zdanie. Moje akurat w tym jest takie: jest Komisja Oświaty, Kultury i Sportu, to przynajmniej członkowie tej Komisji wydaje mi się Panie Prezydencie, że powinni także móc się wypowiedzieć w tej materii. Także taki mój wniosek i bardzo proszę, żeby jednak go uwzględnić, bo wydaje mi się, że tj. niesłuszna decyzja”.

**Piotr Kuczera – Prezydent Miasta:** „Zachęcam do odwiedzenia tych Domów Kultury, do wysłuchania tego co było robione, a czego nie zrobiono i będzie jasność. Nie chciałbym tu wprowadzać jakieś chorej rywalizacji między dyrektorami, to są placówki, które mają służyć Rybniczanom. (...) Każdy z tych dyrektorów doszedł po dyskusji doszedł do wniosku, że rzeczywiście ten model będzie najskuteczniejszy. (...) Całkiem niedawne wnioski tych dyrektorów do budżetu na etapie września, października, listopada były takie, że zgłaszali zapotrzebowanie, ale na początku stycznia doszli do wniosku, że rozwiązanie kompleksowe będzie de facto najbardziej korzystne w dłuższej perspektywie dla wszystkich i tej decyzji na razie się trzymam. Jeżeli komisja dojdzie do wniosku, że jest to niesprawiedliwe, że jest to pomyłka, ale kto ma znać lepiej swój zasób jak dyrektor poszczególnego domu kultury. (...) Nie chciałbym doprowadzić do jakieś dziwnej rywalizacji. Wszystkie te domy kultury są przecież potrzebne”.

**Wojciech Student – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej** poinformował, że jest po oględzinach budynków domów kultury i wszystkie mają wady. Dodał, że kwestie dot. kolejności związanej z remontem domu kultury miasto oddało w ręce ich dyrektorów.

**Andrzej Wojacek – Radny Miasta Rybnika:** „Panie Prezydencie bardzo bym prosił, żeby nie dopuścić do dziczyzny w tym mieście, żeby po prostu Pan był Prezydentem. To co Pani Prezydent Ewa Ryszka powiedziała było znaczne i cenne Panie Prezydencie. I uważam, że Rada Miasta uchwaliła budżet ten, który Pan zaproponował. I został uchwalony budżet na DK Chwałowice, na DK Niedobczyce i DK w Boguszowicach. I jeżeli Pan ma ochotę, był Pan niedawno, widział Pan jak dzieci wchodziły na scenę, był Pan, widział Pan jak ta scena wyglądała, prosiłbym jeszcze, że gdyby Pan mógł – ja mogę po Pana przyjechać, pojedziemy razem i obejrzymy wszystkie DK. Ja tylko mam apel nie tylko do Komisji, ale do wszystkich radnych, aby się nie zgodzić na takie działanie. I Panie Prezydencie bardzo proszę, żeby było to na piśmie i proszę mi powiedzieć kto reprezentował DK Chwałowice, kiedy dyrektor jest chory?”.

**Piotr Kuczera - Prezydent Miasta** zapewnił Radnego, że nie dochodzi do żadnej dziczyzny. Przypomniał, że radni przyjęli budżet i zmiany w budżecie też pewnie będą przyjmować. Stwierdził, że w tym temacie na pewno będą różne zdania. Dodał, że chciałby, aby dyrektorzy placówek kulturalnych współpracowali ze sobą. „Nie dopuszczę do dziwnej – jak Pan powiedział – rywalizacji. To ma być współpraca. Jeżeli tak podzielili priorytety, to ja się do tego będę przychylił, a Wysoka Rada to na etapie zmian w budżecie oceni. Mogę tylko ubolewać, że choroba Pana Dyrektora jest tak długotrwała”.

**Franciszek Kurpanik - Radny Miasta Rybnika** poprosił o zmianę oświetlenia na sali 108, aby obniżyć koszty za energię. Poprosił Prezydenta Miasta, aby przyjrzeć się odcinkowi ul. Klasztornej od ul. 3-go Maja w kierunku ul. Wieniawskiego (w kierunku Misjonarzy), ponieważ występują tam dziury. Poruszył kwestię dot.



wyburzenia dworku za Zamysławie, który tworzył historię tej dzielnicy. Wyraził niezadowolenie z rozbiórki tego budynku, którego właścicielem jest prywatna osoba.

**Piotr Kuczera - Prezydent Miasta:** „Ul. Klasztorna będzie remontowana, ale bardziej w koncepcji całego Juliusza. Chciałbym, żeby to był taki trakt spacerowy. Fragmentarycznie na etapie przeglądów wiosennych przegląd będzie i uzupełnienia będą. (...)”. Odnosząc się do kwestii wyburzenia budynku znajdującego się w Zamysławie odczytał opinię Miejskiego Konserwatora Zabytków w Rybniku (kserokopia stanowi załącznik do protokołu). Również wyraził niezadowolenie z rozbiórki tego budynku.

**Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta o godz. 22:40 zamknął sesję Rady Miasta.**

## Wyniki głosowań:

### Głosowanie 1

Za - 25

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Za - 25

Małgorzata Piaskowy (WdR)

Krystyna Walach (WdR)

Maria Polanecka-Nabaglo (BSR)

Jan Mura (WdR)

Andrzej Oswiecimski (WdR)

Ewa Ryszka (BSR)

Adam Fudali (BSR)

Michał Chmielinski (BSR)

Tadeusz Bialous (WdR)

Mariusz Węglorz (WdR)

Andrzej Wojaczek (BSR)

Henryk Cebula (-)

Arkadiusz Szweda (-)

Jerzy Lazar (-)

Anna Gruszka (-)

Mirela Szutka (-)

Lukasz Dwornik (-)

Franciszek Kurpanik (PO)

Benedykt Kolodziejczyk (PO)

Krystyna Stokłosa (PO)

Wojciech Kiljanczyk (PO)

Krzysztof Szafraniec (PO)

Lukasz Kłosek (PO)

Mariusz Wisniewski (-)

Ginter Zaik (WdR)

### Głosowanie 2

Za - 22

Przeciw - 2

Wstrzymało się - 0

Za - 22

Małgorzata Piaskowy (WdR)

Krystyna Walach (WdR)

Maria Polanecka-Nabaglo (BSR)

Jan Mura (WdR)

Andrzej Oswiecimski (WdR)

Ewa Ryszka (BSR)

Adam Fudali (BSR)

Michał Chmielinski (BSR)

Tadeusz Bialous (WdR)

Mariusz Węglorz (WdR)

Andrzej Wojaczek (BSR)

Henryk Cebula (-)

Jerzy Lazar (-)

Anna Gruszka (-)

Mirela Szutka (-)

Franciszek Kurpanik (PO)

Benedykt Kolodziejczyk (PO)

Krystyna Stokłosa (PO)

Wojciech Kiljanczyk (PO)

Krzysztof Szafraniec (PO)

Lukasz Kłosek (PO)

Mariusz Wisniewski (-)

Przeciw - 2

Arkadiusz Szweda (-)

Lukasz Dwornik (-)

### Głosowanie 3

Za - 25

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Za - 25

Małgorzata Piaskowy (WdR)

Krystyna Walach (WdR)

Maria Polanecka-Nabaglo (BSR)

Jan Mura (WdR)

Andrzej Oswiecimski (WdR)

Ewa Ryszka (BSR)  
Adam Fudali (BSR)  
Michał Chmieliński (BSR)  
Tadeusz Białous (WdR)  
Mariusz Węglorz (WdR)  
Andrzej Wojaczek (BSR)  
Henryk Cebula (-)  
Arkadiusz Szweda (-)  
Jerzy Łazarz (-)  
Anna Gruszka (-)  
Mirela Szutka (-)  
Lukasz Dwornik (-)  
Franciszek Kurpanik (PO)  
Benedykt Kolodziejczyk (PO)  
Krystyna Stokłosa (PO)  
Wojciech Kiljanczyk (PO)  
Krzysztof Szafraniec (PO)  
Lukasz Kłosek (PO)  
Mariusz Wisniewski (-)  
Ginter Zaik (WdR)

#### **Głosowanie 4**

Za - 21  
Przeciw - 0  
Wstrzymało się - 4

Za - 21  
Małgorzata Piaskowy (WdR)  
Krystyna Walach (WdR)  
Jan Mura (WdR)  
Andrzej Oswiecimski (WdR)  
Ewa Ryszka (BSR)  
Tadeusz Białous (WdR)  
Mariusz Węglorz (WdR)  
Henryk Cebula (-)  
Arkadiusz Szweda (-)  
Jerzy Łazarz (-)  
Anna Gruszka (-)  
Mirela Szutka (-)  
Lukasz Dwornik (-)  
Franciszek Kurpanik (PO)  
Benedykt Kolodziejczyk (PO)  
Krystyna Stokłosa (PO)  
Wojciech Kiljanczyk (PO)  
Krzysztof Szafraniec (PO)  
Lukasz Kłosek (PO)  
Mariusz Wisniewski (-)  
Ginter Zaik (WdR)

Wstrzymało się - 4  
Maria Polanecka-Nabagło (BSR)  
Adam Fudali (BSR)  
Michał Chmieliński (BSR)  
Andrzej Wojaczek (BSR)

#### **Głosowanie 5**

Za - 20  
Przeciw - 0  
Wstrzymało się - 0

Za - 20  
Małgorzata Piaskowy (WdR)  
Krystyna Walach (WdR)  
Maria Polanecka-Nabagło (BSR)  
Jan Mura (WdR)  
Andrzej Oswiecimski (WdR)  
Ewa Ryszka (BSR)  
Tadeusz Białous (WdR)  
Mariusz Węglorz (WdR)  
Arkadiusz Szweda (-)  
Jerzy Łazarz (-)  
Mirela Szutka (-)  
Lukasz Dwornik (-)  
Franciszek Kurpanik (PO)  
Benedykt Kolodziejczyk (PO)  
Krystyna Stokłosa (PO)  
Wojciech Kiljanczyk (PO)  
Krzysztof Szafraniec (PO)

Lukasz Klosek (PO)  
Mariusz Wisniewski (-)  
Ginter Zaik (WdR)

#### **Głosowanie 6**

Za - 8  
Przeciw - 14  
Wstrzymało się - 2

Za - 8  
Mariusz Węglorz (WdR)  
Andrzej Wojaczek (BSR)  
Henryk Cebula (-)  
Arkadiusz Szweda (-)  
Jerzy Lazar (-)  
Anna Gruszka (-)  
Mirela Szutka (-)  
Lukasz Dwornik (-)

Przeciw - 14  
Małgorzata Piaskowy (WdR)  
Krystyna Walach (WdR)  
Jan Mura (WdR)  
Andrzej Oswiecimski (WdR)  
Adam Fudali (BSR)  
Tadeusz Białous (WdR)  
Franciszek Kurpanik (PO)  
Benedykt Kolodziejczyk (PO)  
Krystyna Stokłosa (PO)  
Wojciech Kiljanczyk (PO)  
Krzysztof Szafraniec (PO)  
Lukasz Klosek (PO)  
Mariusz Wisniewski (-)  
Ginter Zaik (WdR)

Wstrzymało się - 2  
Maria Polanecka-Nabagło (BSR)  
Ewa Ryszka (BSR)

#### **Głosowanie 7**

Za - 18  
Przeciw - 0  
Wstrzymało się - 7

Za - 18  
Małgorzata Piaskowy (WdR)  
Krystyna Walach (WdR)  
Jan Mura (WdR)  
Andrzej Oswiecimski (WdR)  
Tadeusz Białous (WdR)  
Mariusz Węglorz (WdR)  
Arkadiusz Szweda (-)  
Jerzy Lazar (-)  
Mirela Szutka (-)  
Lukasz Dwornik (-)  
Franciszek Kurpanik (PO)  
Benedykt Kolodziejczyk (PO)  
Krystyna Stokłosa (PO)  
Wojciech Kiljanczyk (PO)  
Krzysztof Szafraniec (PO)  
Lukasz Klosek (PO)  
Mariusz Wisniewski (-)  
Ginter Zaik (WdR)

Wstrzymało się - 7  
Maria Polanecka-Nabagło (BSR)  
Ewa Ryszka (BSR)  
Adam Fudali (BSR)  
Michał Chmielński (BSR)  
Andrzej Wojaczek (BSR)  
Henryk Cebula (-)  
Anna Gruszka (-)

#### **Głosowanie 8**

Za - 22  
Przeciw - 0  
Wstrzymało się - 1

Za - 22

Małgorzata Piaskowy (WdR)  
Krystyna Walach (WdR)  
Maria Polanecka-Nabagło (BSR)  
Jan Mura (WdR)  
Andrzej Oswiecimski (WdR)  
Ewa Ryszka (BSR)  
Adam Fudali (BSR)  
Tadeusz Białous (WdR)  
Mariusz Węglorz (WdR)  
Arkadiusz Szweda (-)  
Jerzy Łazarz (-)  
Anna Gruszka (-)  
Mirela Szutka (-)  
Lukasz Dwornik (-)  
Franciszek Kurpanik (PO)  
Benedykt Kolodziejczyk (PO)  
Krystyna Stokłosa (PO)  
Wojciech Kiljanczyk (PO)  
Krzysztof Szafraniec (PO)  
Lukasz Kłosek (PO)  
Mariusz Wisniewski (-)  
Ginter Zaik (WdR)

Wstrzymało się - 1  
Henryk Cebula (-)

#### **Głosowanie 9**

Za - 25  
Przeciw - 0  
Wstrzymało się - 0

Za - 25

Małgorzata Piaskowy (WdR)  
Krystyna Walach (WdR)  
Maria Polanecka-Nabagło (BSR)  
Jan Mura (WdR)  
Andrzej Oswiecimski (WdR)  
Ewa Ryszka (BSR)  
Adam Fudali (BSR)  
Michał Chmieliński (BSR)  
Tadeusz Białous (WdR)  
Mariusz Węglorz (WdR)  
Andrzej Wojaczek (BSR)  
Henryk Cebula (-)  
Arkadiusz Szweda (-)  
Jerzy Łazarz (-)  
Anna Gruszka (-)  
Mirela Szutka (-)  
Lukasz Dwornik (-)  
Franciszek Kurpanik (PO)  
Benedykt Kolodziejczyk (PO)  
Krystyna Stokłosa (PO)  
Wojciech Kiljanczyk (PO)  
Krzysztof Szafraniec (PO)  
Lukasz Kłosek (PO)  
Mariusz Wisniewski (-)  
Ginter Zaik (WdR)

#### **Głosowanie 10**

Za - 25  
Przeciw - 0  
Wstrzymało się - 0

Za - 25

Małgorzata Piaskowy (WdR)  
Krystyna Walach (WdR)  
Maria Polanecka-Nabagło (BSR)  
Jan Mura (WdR)  
Andrzej Oswiecimski (WdR)  
Ewa Ryszka (BSR)  
Adam Fudali (BSR)  
Michał Chmieliński (BSR)  
Tadeusz Białous (WdR)  
Mariusz Węglorz (WdR)  
Andrzej Wojaczek (BSR)  
Henryk Cebula (-)  
Arkadiusz Szweda (-)

Jerzy Lazar (-)  
Anna Gruszka (-)  
Mirela Szutka (-)  
Lukasz Dwornik (-)  
Franciszek Kurpanik (PO)  
Benedykt Kolodziejczyk (PO)  
Krystyna Stoklosa (PO)  
Wojciech Kiljanczyk (PO)  
Krzysztof Szafraniec (PO)  
Lukasz Klosek (PO)  
Mariusz Wisniewski (-)  
Ginter Zaik (WdR)

#### **Głosowanie 11**

Za - 24  
Przeciw - 0  
Wstrzymało się - 0

Za - 24  
Małgorzata Piaskowy (WdR)  
Krystyna Walach (WdR)  
Maria Polanecka-Nabaglo (BSR)  
Jan Mura (WdR)  
Andrzej Oswiecimski (WdR)  
Ewa Ryszka (BSR)  
Adam Fudali (BSR)  
Michał Chmielinski (BSR)  
Tadeusz Bialous (WdR)  
Mariusz Węglorz (WdR)  
Andrzej Wojaczek (BSR)  
Henryk Cebula (-)  
Arkadiusz Szweda (-)  
Jerzy Lazar (-)  
Anna Gruszka (-)  
Mirela Szutka (-)  
Lukasz Dwornik (-)  
Franciszek Kurpanik (PO)  
Benedykt Kolodziejczyk (PO)  
Wojciech Kiljanczyk (PO)  
Krzysztof Szafraniec (PO)  
Lukasz Klosek (PO)  
Mariusz Wisniewski (-)  
Ginter Zaik (WdR)

#### **Głosowanie 12**

Za - 24  
Przeciw - 0  
Wstrzymało się - 0

Za - 24  
Krystyna Walach (WdR)  
Maria Polanecka-Nabaglo (BSR)  
Jan Mura (WdR)  
Andrzej Oswiecimski (WdR)  
Ewa Ryszka (BSR)  
Adam Fudali (BSR)  
Michał Chmielinski (BSR)  
Tadeusz Bialous (WdR)  
Mariusz Węglorz (WdR)  
Andrzej Wojaczek (BSR)  
Henryk Cebula (-)  
Arkadiusz Szweda (-)  
Jerzy Lazar (-)  
Anna Gruszka (-)  
Mirela Szutka (-)  
Lukasz Dwornik (-)  
Franciszek Kurpanik (PO)  
Benedykt Kolodziejczyk (PO)  
Krystyna Stoklosa (PO)  
Wojciech Kiljanczyk (PO)  
Krzysztof Szafraniec (PO)  
Lukasz Klosek (PO)  
Mariusz Wisniewski (-)  
Ginter Zaik (WdR)

#### **Głosowanie 13**

Za - 25  
Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Za - 25

Malgorzata Piaskowy (WdR)  
Krystyna Walach (WdR)  
Maria Polanecka-Nabaglo (BSR)  
Jan Mura (WdR)  
Andrzej Oswiecimski (WdR)  
Ewa Ryszka (BSR)  
Adam Fudali (BSR)  
Michal Chmielinski (BSR)  
Tadeusz Bialous (WdR)  
Mariusz Weglorz (WdR)  
Andrzej Wojaczek (BSR)  
Henryk Cebula (-)  
Arkadiusz Szweda (-)  
Jerzy Lazar (-)  
Anna Gruszka (-)  
Mirela Szutka (-)  
Lukasz Dwornik (-)  
Franciszek Kurpanik (PO)  
Benedykt Kolodziejczyk (PO)  
Krystyna Stoklosa (PO)  
Wojciech Kiljanczyk (PO)  
Krzysztof Szafraniec (PO)  
Lukasz Klosek (PO)  
Mariusz Wisniewski (-)  
Ginter Zaik (WdR)

#### **Głosowanie 14**

Za - 25

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Za - 25

Malgorzata Piaskowy (WdR)  
Krystyna Walach (WdR)  
Maria Polanecka-Nabaglo (BSR)  
Jan Mura (WdR)  
Andrzej Oswiecimski (WdR)  
Ewa Ryszka (BSR)  
Adam Fudali (BSR)  
Michal Chmielinski (BSR)  
Tadeusz Bialous (WdR)  
Mariusz Weglorz (WdR)  
Andrzej Wojaczek (BSR)  
Henryk Cebula (-)  
Arkadiusz Szweda (-)  
Jerzy Lazar (-)  
Anna Gruszka (-)  
Mirela Szutka (-)  
Lukasz Dwornik (-)  
Franciszek Kurpanik (PO)  
Benedykt Kolodziejczyk (PO)  
Krystyna Stoklosa (PO)  
Wojciech Kiljanczyk (PO)  
Krzysztof Szafraniec (PO)  
Lukasz Klosek (PO)  
Mariusz Wisniewski (-)  
Ginter Zaik (WdR)

#### **Głosowanie 15**

Za - 14

Przeciw - 4

Wstrzymało się - 5

Za - 14

Malgorzata Piaskowy (WdR)  
Krystyna Walach (WdR)  
Jan Mura (WdR)  
Tadeusz Bialous (WdR)  
Mariusz Weglorz (WdR)  
Jerzy Lazar (-)  
Franciszek Kurpanik (PO)  
Benedykt Kolodziejczyk (PO)  
Krystyna Stoklosa (PO)  
Wojciech Kiljanczyk (PO)  
Krzysztof Szafraniec (PO)

Lukasz Klosek (PO)  
Mariusz Wisniewski (-)  
Ginter Zaik (WdR)

Przeciw - 4  
Henryk Cebula (-)  
Arkadiusz Szweda (-)  
Anna Gruszka (-)  
Lukasz Dwornik (-)

Wstrzymało się - 5  
Maria Polanecka-Nabaglo (BSR)  
Ewa Ryszka (BSR)  
Michał Chmielinski (BSR)  
Andrzej Wojaczek (BSR)  
Mirela Szutka (-)

#### **Głosowanie 16**

Za - 17  
Przeciw - 0  
Wstrzymało się - 7

Za - 17  
Małgorzata Piaskowy (WdR)  
Krystyna Walach (WdR)  
Jan Mura (WdR)  
Andrzej Oswiecinski (WdR)  
Tadeusz Bialous (WdR)  
Mariusz Węglorz (WdR)  
Henryk Cebula (-)  
Jerzy Lazar (-)  
Anna Gruszka (-)  
Franciszek Kurpanik (PO)  
Benedykt Kolodziejczyk (PO)  
Krystyna Stokłosa (PO)  
Wojciech Kiljanczyk (PO)  
Krzysztof Szafranec (PO)  
Lukasz Klosek (PO)  
Mariusz Wisniewski (-)  
Ginter Zaik (WdR)

Wstrzymało się - 7  
Maria Polanecka-Nabaglo (BSR)  
Ewa Ryszka (BSR)  
Adam Fudali (BSR)  
Michał Chmielinski (BSR)  
Andrzej Wojaczek (BSR)  
Arkadiusz Szweda (-)  
Lukasz Dwornik (-)

#### **Głosowanie 17**

Za - 13  
Przeciw - 9  
Wstrzymało się - 1

Za - 13  
Małgorzata Piaskowy (WdR)  
Krystyna Walach (WdR)  
Jan Mura (WdR)  
Andrzej Oswiecinski (WdR)  
Tadeusz Bialous (WdR)  
Mariusz Węglorz (WdR)  
Franciszek Kurpanik (PO)  
Krystyna Stokłosa (PO)  
Wojciech Kiljanczyk (PO)  
Krzysztof Szafranec (PO)  
Lukasz Klosek (PO)  
Mariusz Wisniewski (-)  
Ginter Zaik (WdR)

Przeciw - 9  
Maria Polanecka-Nabaglo (BSR)  
Ewa Ryszka (BSR)  
Adam Fudali (BSR)  
Michał Chmielinski (BSR)  
Andrzej Wojaczek (BSR)  
Arkadiusz Szweda (-)  
Jerzy Lazar (-)



Anna Gruszka (-)  
Lukasz Dwornik (-)

Wstrzymało się - 1  
Mirela Szutka (-)

**Głosowanie 18**

Za - 12  
Przeciw - 4  
Wstrzymało się - 7

Za - 12  
Małgorzata Piaskowy (WdR)  
Krystyna Walach (WdR)  
Jan Mura (WdR)  
Tadeusz Białous (WdR)  
Mariusz Węglorz (WdR)  
Franciszek Kurpanik (PO)  
Krystyna Stokłosa (PO)  
Wojciech Kiljanczyk (PO)  
Krzysztof Szafraniec (PO)  
Lukasz Kłosek (PO)  
Mariusz Wisniewski (-)  
Ginter Zaik (WdR)

Przeciw - 4  
Adam Fudali (BSR)  
Arkadiusz Szweda (-)  
Jerzy Lazar (-)  
Anna Gruszka (-)

Wstrzymało się - 7  
Maria Polanecka-Nabagło (BSR)  
Ewa Ryszka (BSR)  
Michał Chmieliński (BSR)  
Andrzej Wojaczek (BSR)  
Henryk Cebula (-)  
Mirela Szutka (-)  
Lukasz Dwornik (-)

**Głosowanie 19**

Za - 18  
Przeciw - 3  
Wstrzymało się - 4

Za - 18  
Małgorzata Piaskowy (WdR)  
Krystyna Walach (WdR)  
Maria Polanecka-Nabagło (BSR)  
Jan Mura (WdR)  
Andrzej Oswiecimski (WdR)  
Ewa Ryszka (BSR)  
Michał Chmieliński (BSR)  
Tadeusz Białous (WdR)  
Mariusz Węglorz (WdR)  
Andrzej Wojaczek (BSR)  
Franciszek Kurpanik (PO)  
Benedykt Kolodziejczyk (PO)  
Krystyna Stokłosa (PO)  
Wojciech Kiljanczyk (PO)  
Krzysztof Szafraniec (PO)  
Lukasz Kłosek (PO)  
Mariusz Wisniewski (-)  
Ginter Zaik (WdR)

Przeciw - 3  
Henryk Cebula (-)  
Jerzy Lazar (-)  
Anna Gruszka (-)

Wstrzymało się - 4  
Adam Fudali (BSR)  
Arkadiusz Szweda (-)  
Mirela Szutka (-)  
Lukasz Dwornik (-)

**Głosowanie 20**

Za - 23

Przeciw - 0  
Wstrzymało się - 1

Za - 23

Małgorzata Piaskowy (WdR)  
Krystyna Walach (WdR)  
Maria Polanecka-Nabagło (BSR)  
Jan Mura (WdR)  
Andrzej Oswiecimski (WdR)  
Ewa Ryszka (BSR)  
Michał Chmielinski (BSR)  
Tadeusz Białous (WdR)  
Mariusz Węglorz (WdR)  
Andrzej Wojaczek (BSR)  
Henryk Cebula (-)  
Arkadiusz Szweda (-)  
Jerzy Lazar (-)  
Mirela Szutka (-)  
Lukasz Dwornik (-)  
Franciszek Kurpanik (PO)  
Benedykt Kolodziejczyk (PO)  
Krystyna Stokłosa (PO)  
Wojciech Kiljanczyk (PO)  
Krzysztof Szafraniec (PO)  
Lukasz Kłosek (PO)  
Mariusz Wisniewski (-)  
Ginter Zaik (WdR)

Wstrzymało się - 1  
Adam Fudali (BSR)

#### **Głosowanie 21**

Za - 25  
Przeciw - 0  
Wstrzymało się - 0

Za - 25

Małgorzata Piaskowy (WdR)  
Krystyna Walach (WdR)  
Maria Polanecka-Nabagło (BSR)  
Jan Mura (WdR)  
Andrzej Oswiecimski (WdR)  
Ewa Ryszka (BSR)  
Adam Fudali (BSR)  
Michał Chmielinski (BSR)  
Tadeusz Białous (WdR)  
Mariusz Węglorz (WdR)  
Andrzej Wojaczek (BSR)  
Henryk Cebula (-)  
Arkadiusz Szweda (-)  
Jerzy Lazar (-)  
Anna Gruszka (-)  
Mirela Szutka (-)  
Lukasz Dwornik (-)  
Franciszek Kurpanik (PO)  
Benedykt Kolodziejczyk (PO)  
Krystyna Stokłosa (PO)  
Wojciech Kiljanczyk (PO)  
Krzysztof Szafraniec (PO)  
Lukasz Kłosek (PO)  
Mariusz Wisniewski (-)  
Ginter Zaik (WdR)

#### **Głosowanie 22**

Za - 25  
Przeciw - 0  
Wstrzymało się - 0

Za - 25

Małgorzata Piaskowy (WdR)  
Krystyna Walach (WdR)  
Maria Polanecka-Nabagło (BSR)  
Jan Mura (WdR)  
Andrzej Oswiecimski (WdR)  
Ewa Ryszka (BSR)  
Adam Fudali (BSR)  
Michał Chmielinski (BSR)  
Tadeusz Białous (WdR)

Mariusz Węglorz (WdR)  
Andrzej Wojaczek (BSR)  
Henryk Cebula (-)  
Arkadiusz Szweda (-)  
Jerzy Lazar (-)  
Anna Gruszka (-)  
Mirela Szutka (-)  
Lukasz Dwornik (-)  
Franciszek Kurpanik (PO)  
Benedykt Kolodziejczyk (PO)  
Krystyna Stokłosa (PO)  
Wojciech Kiljanczyk (PO)  
Krzysztof Szafraniec (PO)  
Lukasz Kłosek (PO)  
Mariusz Wisniewski (-)  
Ginter Zaik (WdR)