



RADA MIASTA RYBNIKA
ul. BOLESŁAWA CHROBREGO 2
44-200 RYBNIK

Rybnik, dnia 27 kwietnia 2017 r.

BR.0002.6.2017

2017-43872



**Protokół nr XXXV
z sesji Rady Miasta Rybnika z dnia 27 kwietnia 2017 r.**

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2017 rok.
5. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika.
6. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej trzy tereny w rejonie ulic Olszyckiej, Pawła Mojżesza i Ofiar Terroru (MPZP 27-1).
7. Nabycie nieruchomości.
8. Zbycie nieruchomości.
9. Zmiana uchwały nr 404/XXVI/2016 Rady Miasta Rybnika z dnia 20 października 2016 roku w sprawie organizacji wspólnej obsługi przez Miejski Zespół Obsługi Placówek Oświatowych.
10. Wyrażenie woli założenia Spółdzielni Socjalnej "Z IKRĄ" z siedzibą w Rybniku.
11. Zmiana Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Rybnika.
12. Pozbawienie kategorii drogi gminnej oznaczonej nr 180141 S ul. Jarzynowa i zaliczenie jej do dróg wewnętrznych.
13. Przyjęcie Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest z ternu Miasta Rybnika na lata 2016-2032.
14. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
15. Zakończenie sesji.

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta o godz. 16:00 otworzył sesję Rady Miasta, powitał wszystkich zebranych oraz internautów. Na podstawie listy obecności stwierdził, że obecnych jest 22 radnych, w związku z czym obrady będą prawomocne.

Łukasz Kłosek – Radny Miasta Rybnika zaproponował zmianę porządku obrad poprzez dodanie po pkt 13 pkt: rozpatrzenie skargi na działalność Prezydenta Miasta Rybnika.

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w poniedziałek Biuro Senatorskie Wojciecha Piechy za pośrednictwem Biura Obsługi Rady zwróciło się do niego z prośbą o umożliwienie wystąpienia podczas tej sesji Panu Senatorowi w zakresie niskiej emisji. Dodał, że wyraził zgodę na to wystąpienie, natomiast nie otrzymał odpowiedzi zwrotnej. W związku z tym poinformował, że jeżeli pojawi się Senator Piecha, zaproponuje zmianę porządku obrad w tym zakresie.

Przystąpiono do głosowania za zmianą porządku obrad dot. wniosku złożonego przez Radnego Kłoska:

/Głosowanie 1/

Za – 22 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

W związku z tym porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2017 rok. **/Głosowanie 2/**
5. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika. **/Głosowanie 3/**
6. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej trzy tereny w rejonie ulic Olszyckiej, Pawła Mojżesza i Ofiar Terroru (MPZP 27-1). **/Głosowanie 4/**
7. Nabycie nieruchomości. **/Głosowanie 5/**
8. Zbycie nieruchomości. **/Głosowanie 6/**
9. Zmiana uchwały nr 404/XXVI/2016 Rady Miasta Rybnika z dnia 20 października 2016 roku w sprawie organizacji wspólnej obsługi przez Miejski Zespół Obsługi Placówek Oświatowych. **/Głosowanie 7/**
10. Wyrażenie woli założenia Spółdzielni Socjalnej "Z IKRĄ" z siedzibą w Rybniku. **/Głosowanie 8/**
11. Zmiana Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Rybnika. **/Głosowanie 9/**
12. Pozbawienie kategorii drogi gminnej oznaczonej nr 180141 S ul. Jarzynowa i zaliczenie jej do dróg wewnętrznych. **/Głosowanie 10/**
13. Przyjęcie Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest z ternu Miasta Rybnika na lata 2016-2032. **/Głosowanie 11/**
14. Rozpatrzenie skargi na działalność Prezydenta Miasta Rybnika. **/Głosowanie 12/**
15. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
16. Zakończenie sesji.

2. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.

Protokoły z sesji Rady Miasta z dnia 16 marca oraz 30 marca br. (godz. 16 i 18) zostały przyjęte bez uwag.

3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta poinformował o ważniejszych oficjalnych spotkaniach Prezydenta Miasta Piotra Kuczery:

- 17 marca br. - posiedzenie Śląskiego Związku Gmin i Powiatów,
- 20 marca br. - inauguracja akcji „Tysiąc drzew dla Rybnika” ,
- 21 marca br. - zgromadzenie Ogólne Związku Miast Polskich,
- 22 marca br. - spotkanie z Marszałkiem Województwa Śląskiego Wojciechem Saługą w sprawie Stowarzyszenia Biznes - Nauka - Samorząd „Pro Silesia”,
- 23 marca br. - spotkanie z Radą Dzielnicy Orzepowice,
- 24 marca br. - konferencja w związku z przekazaniem 2 milionów złotych na likwidację stu pieców kaflowych w 4 należących do zasobu miasta budynkach,
- 26 marca br. - 25. rocznica ustanowienia Metropolii Katowickiej,
- 27 – 31 marca - udział w projekcie „Zrównoważony rozwój miast” koordynowanym przez Polsko-Niemiecką Izbę Przemysłowo-Handlową,
- 7 kwietnia br. - wystąpienie Prezydenta Miasta Rybnika na XXXVI sesji Sejmiku Województwa Śląskiego, podczas której podjęta została uchwała w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa śląskiego ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw,
- 19 kwietnia br. - podpisanie porozumienia z Okręgową Radą Lekarską w Katowicach w sprawie zamiaru powołania w mieście samorządowej jednostki kultury poświęconej historii medycyny i farmacji w zabudowaniach zabytkowego szpitala miejskiego numer 1 w Rybniku zwanego „Juliuszem”,
- 21 kwietnia br. - posiedzenie Zarządu Śląskiego Związku Gmin i Powiatów – udział Zastępcy Prezydenta Rybnika Janusza Kopera oraz spotkanie z jubilatami obchodzącymi 50 rocznicę zawarcia związku małżeńskiego – udział Zastępcy Prezydenta Rybnika Janusza Kopera,
- 22 kwietnia br. - podpisanie umowy z wykonawcą na budowę rybnickiego odcinka drogi „Racibórz-Pszczyna” – udział Zastępcy Prezydenta Rybnika Janusza Kopera.

Następnie przedstawił ważniejsze informacje z zakresu:

- 1) Wydziału Dróg:

Roboty będące w trakcie realizacji:

- budowa i remont sygnalizacji świetlanych na skrzyżowaniach dróg,
- budowa ul. Szymborskiej,
- opracowanie dokumentacji projektowej dla przebudowy skrzyżowania ul. Małachowskiego-Sztołniowa,
- opracowanie dokumentacji projektowej przebudowy ul. Kościuszki.

Przetargi będące w trakcie realizacji:

- rewitalizacja kolejki wąskotorowej od granicy Miasta Rybnika do przystanku Rybnik – Stodoły,
- budowa łącznika ul. Rudzka – Wierzbowa,
- przebudowa ul. Kotucza na odcinku od obiektu mostowego do ronda Wileńskiego.

2) Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji:

- budowa kontenerowych zapleczy socjalnych na boiskach: KS „Silesia” w Dzielnicy Ligota-Ligocka Kuźnia oraz KS „Polonia” w Dzielnicy Niewiadom,
- budowa toru do jazdy na rolkach i wrotkach na terenie "Błoni" w Rybniku,
- przebudowa nieczynnego segmentu basenowego na salę gimnastyczną oraz pomieszczenia szatniowo-sanitarne w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 7 w Dzielnicy Orzepowice,
- budowa wiat rowerowych na terenie 31 jednostek oświatowych,
- naprawa konstrukcji i wymiana folii niecki basenowej krytej pływalni MOSiR przy ul. Jastrzębskiej, w Dzielnicy Boguszowice Osiedle,
- dobudowa segmentu przedszkolnego przy Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 15 w Dzielnicy Chwałęcice,
- zakończono pierwszy etap przebudowy widowni na boisku MOSiR w Dzielnicy Boguszowice Stare.

3) Wydziału Ekologii:

- wydano 16 opinii o lokalizacji inwestycji względem szkodliwości dla środowiska,
- zweryfikowano 58 wniosków o dotację do modernizacji systemu grzewczego,
- sporządzono 73 umowy dotacyjne,

4) Biura Kultury:

- III Rybnickie Forum Kultury w dniach 21 i 22 kwietnia.

Na zakończenie przedstawił informację dot. stopy bezrobocia w Mieście Rybniku, która na koniec marca wynosiła 5,6% i ma tendencję spadkową. Dodał, że z rejestru bezrobotnych ubyłoby 150 osób (stan na 25 kwietnia br.).

4. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2017 rok.

Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta omówił projekty uchwały.

O godz. 16:15 przybył Radny Arkadiusz Szweda.

Krystyna Stokłosa – Przewodnicząca Komisji Finansów poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Adam Fudali – Radny Miasta Rybnika: „Panie Przewodniczący, może Pan się orientuje, czy my musimy głosować, dokonywać zmiany w budżecie 750 tys. z Teatru Ziemi Rybnickiej, z ZGMu i te środki idą na termomodernizację? Bo jak dobrze pamiętam na ostatniej konferencji prasowej Pan Prezydent już taką decyzję podjął i przeniósł te środki. Więc co my się będziemy wygłupiać i przenosić coś co już jest przeniesione. Musimy to robić? Jak Pan myśli? Drugie pytanie: czy może w Rybniku mamy jakieś tradycje związane z medycyną, takie jak np. Zabrze, gdzie mieli słynnego Profesora Religę i w związku z tym organizowaliby muzeum? Czy w Rybniku może takie tradycje były, może z czasów I wojny światowej albo II, bo nie przypominam sobie? I trzecie to już jest takie retoryczne, to nie jest pytanie - widzę w dalszym ciągu rozdawanie pieniędzy w budżecie, kto ile chce, nie ma problemu, każdy pieniądze dostaje”.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Zmian w budżecie oczywiście dokonuje Rada Miasta, Prezydent Kuczera zapowiadał plan, ale on oczywiście wymaga zgody Rady Miasta. Natomiast jeżeli chodzi o tradycje medyczne w Rybniku, to jestem trochę zaskoczony, bo w Rybniku w okresie międzywojennym funkcjonował szpital psychiatryczny, funkcjonował szpital, który dziś jest nazywany obiektem Juliusza, w latach późniejszych był szpital na Rudzkiej, był szpital gdzie dzisiaj jest szkoła muzyczna. W tak małym mieście tak dużego nagromadzenia ośrodków medycznych w województwie śląskim chyba nie było nigdzie indziej. Wydawało mi się, że Pan to wie”.

Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika: „(...) W pkt 1 kwotę 85 897 zł przeznacza się na uzupełnienie wydatków na dostawę energii elektrycznej do oświetlenia ulicznego. Z czego wynika potrzeba zwiększenia kwoty wydatków na energię zaledwie po czterech miesiącach roku budżetowego? Drugie pytanie tj. do pkt 14 - wkład własny na modernizację zabytkowego budynku Juliusz, czyli byłego szpitala miejskiego, zwiększono

o ponad 3 mln 600 tys., czyli w sumie wynosi ten wkład własny ponad 7 mln zł. Moje pytanie brzmi: dlaczego powiększono pierwotnie zaplanowaną kwotę wkładu własnego prawie dwukrotnie? (...)"

Jacek Hawel – Naczelnik Wydziału Dróg: „Rzeczywiście koszty, które wykazujemy jako wyższe wynikają z faktu, że w ubiegłym roku rozwiązana została umowa z dostawcą energii, gdzie budżet zakładał ściśle określone kwoty. Z chwilą kiedy dostawca energii został z rynku wycofany, miasto zobowiązane było z automatu zawrzeć umowę z dostawcą rezerwowym, którego kwoty za dostawę energii były wyższe i stąd też ta różnica. Oczywiście miasto jest w trakcie podejmowania działań zmierzających do wyegzekwowania, do zwrócenia niejako tej różnicy kwoty między kwotą bazową, wynikającą z umowy tej podstawowej, a kwotami wynikającymi z umowy rezerwowej”.

Wojciech Student – Pełnomocnik PM ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej: „Zwiększenie tej kwoty wynika z tego, że otrzymaliśmy kompletną dokumentację tych obiektów i w związku z tym kwota konieczna do poniesienia nakładu została urealniona. Natomiast oczywiście my się spodziewamy 85% dotacji na tą realizację”.

Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika: „W pkt 20 mamy: „Termomodernizację oraz przyłączenie budynków mieszkalnych, wielorodzinnych do sieci ciepłowniczych lub gazowych, ul. Morcinka 9 i 13, ul. Zebrzydowska 2, ul. Zgrzebnioka 4 za 2 mln zł”. Natomiast w planie na 2017 rok jest identycznie brzmiące zadanie tj. : „Termomodernizacja oraz przyłączenie budynków mieszkalnych wielorodzinnych do sieci ciepłowniczych lub gazowych ul. Zebrzydowska 2, ul. Zgrzebnioka 4, ul. Morcinka 9 i 13”, czyli te same ulice co wcześniej wymienione i dodatkowo budynki z Boguszowic: ul. urawia 4 i 6 oraz Bogusławskiego 20 i 21 za 540 tys. zł. I moje pytanie brzmi: dlaczego podjęto decyzję o odstąpieniu od działań związanych z walką z niską emisją w mojej dzielnicy tj. w Boguszowicach, a drugie pytanie: jakie jest wytłumaczenie, że pierwotnie za 540 tys. zł miało być objętych termomodernizacją i podłączeniem do sieci ciepłowniczych ośmiu budynków, a za 2 mln zł nie starcza na te w Boguszowicach? I ppkt 22 - pytanie brzmi: czy Pan Prezydent może przypomnieć na jakie do tej pory były zaplanowane przedsięwzięcia promocyjne i jakie organizuje się dodatkowe wcześniej nieplanowane przedsięwzięcia promocyjne za 100 tys. zł mające na celu rozwój funkcji wypoczynkowo – rekreacyjnych w otoczeniu Zalewu Rybnickiego? I jeszcze ostatnie pytanie dot. pkt 26 - z Rybnickich Służb Komunalnych przynosi się środki z planowanego zakupu kruszarki do betonu tj. 338 500 zł na budowę ścieżki rowerowej pod mostem na ul. Kotucza. Oczywiście konieczność budowy ścieżek rowerowych to rzecz oczywista, ale zastanawia mnie sposób finansowania tej budowy. Kiedy stwierdzono, że wystarczy tylko łyżka krusząca, skoro w trakcie uchwalania w listopadzie 2016 roku budżetu na rok 2017 wykazano, że kruszarka też jest potrzebna?”

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Jeżeli chodzi o kwestie termomodernizacji, to przede wszystkim mówimy o zupełnie innym zakresie robót. Jeżeli chodzi o te cztery budynki, które są teraz wprowadzane do budżetu mówimy nie tylko o tym, żeby ocieplić budynek i doprowadzić sieć, ale mówimy o kompleksowej wymianie wszystkich piecy kaflowych na ogrzewanie ekologiczne, czego tamten projekt wieloletni nie przewidywał, bo to był plan dotyczący, że tak powiem opakowań budynków. Natomiast pragnę Panią Radną uspokoić, Dzielnica Boguszowice będzie w naszym zainteresowaniu jeżeli chodzi o dotacje europejskie i prawdopodobnie, jeżeli konkurs będzie w tym roku, to jeszcze w tym roku wystąpimy z wnioskiem o zmianę sposobu ogrzewania i kompleksową termomodernizację budynków w Dzielnicy Boguszowice. Jeżeli chodzi o zalew, dotychczas nie były planowane żadne wydarzenia promocyjne wokół zalewu, a taki zapis mamy w strategii, dlatego kiedy pojawiły się ofert dotyczące nocnych regat, które mają być podświetlane, finałami Mistrzostw Polski na skuterach wodnych, akcji „Płyniemy Polsko”, której finał też ma być nad naszym zalewem i kilku innych podobnego rodzaju przedsięwzięć, zdecydowaliśmy się przenieść środki z Biura Kultury do Wydziału Promocji. A ostatnie z pytań, myślę że to jest dobra tendencja, że dyrektorzy jednostek w trakcie roku podchodzą do tego elastycznie i racjonalizują wydatki. Jeżeli stwierdzają, że dany zakup im nie jest potrzebny tylko da się to zrobić tańszym sumptem, to zgłaszają to i jest szansa zrobić w mieście więcej”.

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „Mam pytanie dotyczące §1 pkt 3 ppkt a projektu uchwały. Mówi się tam o kredytach zaciągniętych w kwocie 119 mln zł, chodzi o kredyt z Europejskiego Banku Inwestycyjnego na budowę drogi Racibórz- Pszczyna. Tak? Dziękuję bardzo. Teraz jeszcze mam kilka pytań uzupełniających. Mianowicie, rzeczywiście Panie Naczelniku przesuwamy kwotę prawie 850 tys. zł na dodatkowe opłaty oświetlenia. Taka ogromna różnica była pomiędzy poprzednim dostawcą i tym dostawcą rezerwowym? (...) To zła informacja. W pkt 2 czytamy, że 18 tys. 800. Mam pytanie, środki będą w dyspozycji Wydziału Architektury, przeznaczone zostaną na przeprowadzenie szkoleń, uzupełnienia procesu planowania przestrzennego, zakup materiału i wyposażenia, chodzi o trzy rowery składane do Wydziału Architektury. Po co w Wydziale Architektury rowery składane? (...) W pkt 14 zastanawiające jest i zdumiewający jest fakt, że my kwotę 4 mln 800 tys. przesuwamy na rok 2019. Przecież w 2018 są wybory i my już następnym poprzednikiem zostawimy taki paszтет 4 mln 800 tys.? Nie damy rady tego zrobić za waszej kadencji, przecież mówiliście

tym, że to jest inwestycja jedna z takich priorytetowych dla Was, że szpital Juliusz był objęty takim programem? I teraz nagle przesuamy i wydłużamy okres realizacji tego zadania. W pkt 20 wprowadzamy termomodernizację tych budynków. Na komisji pytałem, czy ze względu na to, że tu jest taka lakoniczna informacja, że będziemy jedne podłączać do sieci ciepłowniczej, inne do gazowej. Więc czy mamy już sprecyzowane, bo pytałem o to Pana Prezydenta Kopera, który był na komisji, dzisiaj go nie ma, więc nie uzyskałem do tej pory odpowiedzi. W pkt 21b się okazuje, że ta pompa ciepła, która miała funkcjonować w Niewiadomiu w tym roku, niestety nie będzie zrealizowana. Przesuwamy zadanie na rok 2018 i z pompy ciepła robimy ogrzewanie gazowe. Trzeba najpierw wybudować sieć gazowniczą w tym rejonie, bo prawdopodobnie z mojej wiedzy tam sieci gazowniczej na razie nie ma, a my już piszemy, że budynek będzie w 2018 roku podłączony do sieci gazowniczej, więc trochę jestem tym zaskoczony. W pkt 25 - wydział infrastruktury, zakładamy przeniesienie i środki przeznaczamy na budowę toru rolkowego, no myślę że bardzo potrzebna w mieście inwestycja, bo wiele ludzi jeździ na rolkach, więc dobrze, że jeden taki tor powstaje. I pkt 26 – bardzo droga ta ścieżka rowerowa pod mostem. Jakiej długości jest ta ścieżka za prawie 340 tys. zł? (...)

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „(...) Jeżeli chodzi o modernizację zabytkowego budynku Juliusz i to dlaczego to będzie trwało do roku 2019 - po pierwsze tego typu inwestycji nie da się zrobić w ciągu jednego sezonu. Po drugie te przesunięcia wynikają tylko i wyłącznie z harmonogramu konkursów, na które miasto nie ma wpływu, a ten harmonogram konkursów ogłaszany zarówno na szczeblu krajowym jaki i wojewódzkim się przesuwają. Jeżeli dostaniemy dotację, o które występujemy zresztą w tym tygodniu, decyzja będzie jesienią, przetargi, to zaczniemy roboty w roku 2018 i do roku 2019 trzeba będzie te roboty prowadzić. Jeżeli chodzi o pkt 20 i pytanie o termomodernizację - budynki w Niewiadomiu na Morcinka 9 i 13 zostaną przyłączone do sieci ciepłowniczej, która biegnie bezpośrednio pod tymi budynkami, natomiast te dwa pozostałe budynki będą podłączone do sieci gazowej, która tam jest. I jeżeli chodzi o ścieżkę rowerową pod wiaduktem na Kotucza i zakup rowerów do Wydziału Architektury to odpowie Pan Student”.

Wojciech Student – Pełnomocnik PM ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej: „Jeśli chodzi o projekt „Przestrzeń dla partycypacji” to są to środki z krajowego konkursu, który wygrała organizacja pozarządowa, która wymyśliła projekt wspierający po prostu postępowania przy opracowaniu planów zagospodarowania przestrzennego. Generalnie chodzi o to, żeby przed wyłożeniem planów odbywały się szerokie konsultacje z mieszkańcami danych dzielnic czy obszarów, w których taki plan jest opracowywany i po to są te rowery. To są pieniądze zewnętrzne, to nie są pieniądze, które my zabieramy z budżetu miasta (...) Jesteśmy jednym z kilku miast w Polsce, które takie środki otrzymało w ramach tej „Przestrzeni dla partycypacji”. Chodzi o to, żeby wnikliwie po prostu w terenie pracować nad tymi planami co się rzadko zdarza. Nie ukrywajmy, że firmy z zewnątrz kiedykolwiek pracowały w terenie, a to jest chyba podstawa w ogóle takiej działalności, te rowery, one są po prostu do tego potrzebne. Co do drugiej kwestii to nie jest tylko sam przejazd i zrobienie nawierzchni pod mostem na ul. Kotuczka, ale też wykonanie mostku tram jest po prostu dużo elementów, które trzeba dodatkowo wykonać (...) stąd ta cena po prostu. To nie jest tylko po prostu (...) wykonanie nawierzchni, tylko szeregu pracy”.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Pan Radny pytał także o gimnazjum w Niewiadomiu - dzięki tej decyzji sieć gazowa na ul. Sportową zostanie doprowadzona. Stąd taka decyzja. To jest uzgodnione, że dzięki temu że pojawi się tam tak duży nabywca jak szkoła, to sieć gazowa zdecydowała się doprowadzić tam infrastrukturę w tym roku”.

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „(...) Panie Pełnomocniku dokładnie w opisie jest napisane - na budowę ścieżki rowerowej pod mostem na ul. Kotuczka. To ile jest tych kilometrów za te 340 tys. zł?”

Wojciech Student – Pełnomocnik PM ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej: „Tak jak powiedziałem to nie jest tylko wykonanie nawierzchni. Tam będzie jeszcze wykonywany mostek. To nie jest jakaś tam rzecz, która kosztuje 2 zł. Stąd ta cena po prostu. Ogólnie w pojęciu ścieżka mieszczą się różne elementy związane z tą infrastrukturą”.

Jerzy Lazar – Radny Miasta Rybnika: „Z uwagi na przedsięwzięcia promocyjne na zalewie, wskazane by było, że jak już dwa wydziały u nas w Urzędzie Miasta znalazły środki na skuter wodny z platformą ratowniczą, z uwagi na to, że będą tam turnieje też na skuterach wodnych to powinien być dla WOPRu odpowiedni sprzęt. I chciałbym wiedzieć kiedy wreszcie ten skuter zostanie zakupiony z uwagi na to, że za chwileczkę ratownicy już nie będą mogli już przeprowadzić żadnych szkoleń na skuterze, bo pójdą na kąpielisk?”

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „ (...) Pracujemy nad tym, żeby ten skuter się tam pojawił”.

Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika: „Panie Prezydencie ja chciałam wrócić jeszcze do pytania piątego, bo no odpowiedź była trochę wymijająca. Ja rozumiem racjonalizację wydatków, ale moje pytanie brzmiało kiedy stwierdzono, że ta kruszarka nie będzie potrzebna?”

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Pani Radna, siedząc tutaj na sesji nie jestem w stanie tego dokładnie ustalić w jakiej to było dacie. Przykro mi, ale niestety tu i teraz Pani nie odpowiem”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 2/*

Za – 14 radnych

Przeciw – 5 radnych

Wstrzymało się – 4 radnych

5. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika.

Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta omówił projekt uchwały.

Krystyna Stokłosa – Przewodnicząca Komisji Finansów poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Michał Chmieliński – Radny Miasta Rybnika zapytał co obejmuje porozumienie z województwem śląskim w sprawie dodatkowych pociągów i jakie wydatki poniesie miasto w związku z tym porozumieniem.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Chodzi o porozumienie dot. regularnego funkcjonowania Kolei Śląskich na odcinku Rybnik – Wodzisław. (...) Liczba połączeń ma być zdecydowanie większa niż ta, która jest na chwilę obecną w rozkładzie. (...) Za to że ten transport będzie funkcjonował częściej, za to trzeba ponieść opłatę”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 3/*

Za – 16 radnych

Przeciw – 4 radnych

Wstrzymało się – 3 radnych

6. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej trzy tereny w rejonie ulic Olszyskiej, Pawła Mojżesza i Ofiar Terroru (MPZP 27-1).

Janusz Orzeł – Naczelnik Wydziału Architektury omówił projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowiącą załącznik do protokołu.

Krzysztof Szafraniec – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika zapytał czy w zakresie zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Olszyskiej, Pawła Mojżesza i Ofiar Terroru występują udokumentowane złoża Kopalni Rydułtowy.

Janusz Orzeł – Naczelnik Wydziału Architektury: „Na pierwszych dwóch obszarach to było poprzednio złożo Rymer i złożo Rydułtowy i obecnie została zatwierdzona nowa dokumentacja złoża, które obecnie nosi nazwę Rydułtowy 1”.

O godz. 17:00 salę opuścił Radny Franciszek Kurpanik

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 4/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

O godz. 17:05 na salę wrócił Radny Franciszek Kurpanik

7. Nabycie nieruchomości.

Jerzy Granek – Naczelnik Wydziału Mienia omówił projekt uchwały.

Krzysztof Szafraniec – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Michał Chmieliński – Radny Miasta Rybnika zapytał co miasto chce zrobić z tym terenem i ile będzie to kosztować. Stwierdził, że „(...) każdy wydatek tj. życie na kredyt (...)”.

Wojciech Student – Pełnomocnik PM ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej: „Zdjęcie tej współwłasności umożliwi właśnie racjonalne gospodarowanie tym terenem i my w tym momencie będziemy mogli przeznaczyć go do sprzedaży jeśli oczywiście będzie nabywca”.

Michał Chmieliński – Radny Miasta Rybnika: „(...) Praktiker jest w likwidacji. Tj. teren dosyć duży, handlowy. I czy Pan przewiduje, że nabędzie Pan inwestora, który to kupi razem z tym Praktikerem? Czy są już jakieś rozmowy? (...) My możemy mieć wizję. Mamy wizję 25 lat dużego kredytu – tj. wizja”.

Wojciech Student – Pełnomocnik PM ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej: „Na dzień dzisiejszy nie są mi znane plany właściciela tego dawnego sklepu Praktiker. Natomiast oczywiście taka możliwość istnieje, jak najbardziej”.

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika stwierdził, że teren ten jest częściowo zalesiony. Dodał: „(...) Zastanawiam się czy kupowanie lasu jest zasadne?”

Wojciech Student – Pełnomocnik PM ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej: „Teren nie jest klasyfikowany jako las, a o zapisach w planie zagospodarowania przestrzennego powiedział już Pan Naczelnik”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 5/*

Za – 14 radnych

Przeciw – 4 radnych

Wstrzymało się – 5 radnych

8. Zbycie nieruchomości.

Jerzy Granek – Naczelnik Wydziału Mienia omówił projekt uchwały.

Krzysztof Szafraniec – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 6/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

9. Zmiana uchwały nr 404/XXVI/2016 Rady Miasta Rybnika z dnia 20 października 2016 roku w sprawie organizacji wspólnej obsługi przez Miejski Zespół Obsługi Placówek Oświatowych.

Wojciech Wierkosz – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Wojciech Kiljańczyk – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „Ile jeszcze placówek oświatowych po podjęciu tej uchwały nie będzie objętych organizacją wspólną obsługi?”

Wojciech Wierkosz – Zastępca Prezydenta Miasta: „(...) Jest ich kilka. Na palcach jednej ręki wystarczy je policzyć”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 7/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

10. Wyrażenie woli założenia Spółdzielni Socjalnej "Z IKR " z siedzibą w Rybniku.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Krystyna Wałach – Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „Ostatnie zdanie trochę jest niepokojące, mianowicie utworzenie spółdzielni jest uzależnione od pozytywnego rozpatrzenia wyżej wymienionego wniosku. Szczerze powiedziawszy znalezienie pracy dla osób niepełnosprawnych, byłoby dla nas też pewną potrzebą chwili, żeby te osoby znalazły zatrudnienie, bo wiem jak ciężko znaleźć się im na normalnym rynku pracy. Wiemy o tym, że Miasto Rybnik płaci kary za to że odpowiednia ilość osób niepełnosprawnych nie jest zatrudniona w Urzędzie Miasta itd. Mamy tych jednostek miejskich wiele i teraz pojawia się taka propozycja współpracy z tymi osobami niepełnosprawnymi (...) więc pojawia się taka rzecz i my tu uzależniamy od tego czy będzie rozpatrzony wniosek pozytywnie czy nie. Może Pan wyjaśnić dlaczego uzależniamy to, a ta spółdzielnia pracy nie powstaje?”

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Tak jak powiedziałem wcześniej, potrzebnych jest ok. 120 tys. zgodnie z biznesplanem na uruchomienie tego podmiotu na wyposażenie tego budynku. W sytuacji gdyby tej dotacji miało nie być, to trzeba się zastanowić czy miasto samodzielnie będzie chciało tego typu środki wyłożyć, ale szkoda nie spróbować i nie skorzystać z otrzymania zewnętrznej dotacji”.

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „Panie Prezydencie, na poprzedniej sesji w marcu, żeśmy przesuwali 100 tys. zł na promocję drogi Racibórz – Pszczyna. Już podpowiem 100 tys. zł na te działania już są”.

Adam Fudali – Radny Miasta Rybnika: „Te przedsięwzięcie sukces wtedy odniesie jeżeli jest dobry biznesplan przygotowany i dobry temat, którym się ta spółdzielnia zajmie. Ale pytanie takie: jaka jest różnica między prowadzeniem zakładu firmy opartej o prawo spółdzielcze, a jaka jest różnica między firmą opartą o prawo na działalność gospodarczą? Czym się różni? Są jakieś preferencje? (...)”.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Pierwsza i podstawowa różnica polega na tym, że spółdzielnia jest bardziej podobna do spółki niż do jednoosobowej działalności gospodarczej, tzn. jest odrębną osobą prawną. Długi itd. jak gdyby miasto nie będzie za to odpowiadało, bo to jest odrębna osobowość prawna. Jeżeli chodzi o preferencje, to po pierwsze pozyskanie tej dotacji możliwe jest tylko w sytuacji, kiedy to będzie podmiot ekonomii społecznej, a więc albo spółdzielnia socjalna albo stowarzyszenie albo fundacja zatrudniająca osoby wykluczone społecznie. Poza tym spółdzielnie socjalne mają niewielkie preferencje w zakresie składek ZUSowskich, płacą trochę mniejsze.”

Adam Fudali – Radny Miasta Rybnika: „Płacą takie same składki jak wszyscy inni płacą, to nie jest objęte taką ulgą jak podmioty prywatne nowo rejestrowane. Więc to nie jest prawda. Jest to doskonały pomysł Panie Prezydencie, nie dla nas już może, ale dla następców na ciągłe wydawanie pieniędzy z budżetu. Jeżeli my jesteśmy uczestnikiem tej spółdzielni socjalnej, to ona ma rację bytu tylko dlatego, jeżeli będziemy dotować tą spółdzielnię, to ona się utrzyma. Ja śledziłem w KRS wykaz tych spółdzielni socjalnych. Rzadko która spółdzielnia się utrzymuje. Różną działalność prowadzą od opieki nad osobami niepełnosprawnymi, od dowożenia posiłków do domu, nie chcę wymieniać już następnych ale różną. Tj. doskonały pomysł na ciągłe wydawanie pieniędzy z naszego budżetu. Ja nie mogę głosować za takim rozwiązaniem, bo bezrobocie w naszym mieście jest w tej chwili bardzo niskie, nawet osoby niepełnosprawne znajdują zatrudnienie. Trzeba przede wszystkim robić naciski do ustawodawcy, że to co było kiedyś fantastycznym, polskim rozwiązaniem, czyli spółdzielnie inwalidów, które powstawały i zatrudniały osoby niepełnosprawne i one się znakomicie utrzymywały na rynku. To jest pomysł przede wszystkim na wyszukanie jeleni, że tak powiem, a tym jeleniem będzie Miasto Rybnik. Ja się nie mogę na to zgodzić, żeby ciągle wydawali środki, bo efekt, wartość dodana do tego całego programu, żeby zatrudniać osoby niepełnosprawne jest znikomy albo wręcz żady. Ci, którzy będą tworzyć tą spółdzielnię socjalną muszą przede wszystkim służyć sobie nawzajem, sobie w jakiś sposób pomagać. Pierwszy rok jest niezwykle trudny do przetrwania. Jeszcze raz podejrzewam, że tam będzie ciągle wyciągana ręka do miasta, miasto pomóż, miasto pomóż, a wartość dodana będzie do tego znikoma, żeby nie powiedzieć żadna”.

Arkadiusz Szweda – Radny Miasta Rybnika: „Mam pytanie do Pana Prezydenta o właśnie ten wątek ewentualnych możliwości dalszego wsparcia. Pozwolę sobie tutaj nie do końca podzielić zdanie Pana Radnego Fudalego, dlatego że według mojej wiedzy zadania w zakresie opieki społecznej są zadaniami własnymi gminy, my musimy tego typu działania podejmować i ja się cieszę że je podejmujemy. Jakby twierdzenie, że kolejny raz w Rybniku się nie uda chyba jest przedwczesne. Ja bym się cieszył gdyby chociaż część z tych osób z tych 6 na tyle się zaktywizowało, że byłoby w stanie na rynku pracy w jakikolwiek sposób funkcjonować i to będzie sukces. Ja chciałem zapytać o koszty (...) - czy te 120 tys., które się spodziewamy z ewentualnej dotacji, z tego wniosku, czy ono ma pójść tylko i wyłącznie na wyposażenie, czy też na rozruch, na funkcjonowanie? Czy w Pana przekonaniu powinno to wystarczyć, przynajmniej z tych informacji, z tym drugim podmiotem z którym tworzymy tą spółdzielnię, wynika że to będą wystarczające środki na to by ta spółdzielnia przetrwała pierwszy rok?”

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Ja się jednak odniosę do tego co powiedział Pan Radny Fudali, tzn. proszę sobie wyobrazić, że z racji, że miasto jest założycielem, to ta spółdzielnia nawet w przetargach miejskich nie będzie mogła starować i nie obawiam się tego, że będzie to wieczny sposób na dokładanie. Powiem więcej, że w momencie kiedy przychodziłem do Urzędu to jednym z planów, który był przygotowany na szkołę w Niewiadomiu, to był zakład aktywności zawodowej do którego miasto musiałyby dokładać, a tu mamy formę tańszą, mniejszą, bardziej elastyczną i patrząc chociażby na ceny, że gastronomia prowadzona przez osoby z niepełnosprawnościami, dały radę w Rybniku, Rybnik jest większym miastem. Jestem o to spokojny. Natomiast jeżeli Pan mówi o obniżonej składce ZUS przez rok na jednoosobową działalność gospodarczą to zgoda, natomiast tu mówimy o zupełnie innego rodzaju podmiotach. Jeżeli chodzi o pytanie Pana Radnego Szwedy i o kwestie dotacji, to poza wyposażeniem ta dotacja ma posłużyć do wypromowania tej instytucji, czyli obejmuje także plan marketingowy związany z rozpropagowaniem tego podmiotu na rynku. Te wyposażenie w praktyce oznacza także tego typu kwestie jak zakup tabletów, ponieważ osoby z upośledzeniami nie zawsze sprawnie sobie radzą z czytaniem, z pisaniem. Osoby tam pracujące będą miały tablety, tak żeby klient mógł sobie wybrać dotykowo z menu co sobie życzy także myślę że ten podmiot jest bardzo dobrze zaplanowany jeżeli chodzi o warunki dla tych osób. Ten pierwszy rok rzeczywiście będzie rokiem wymagającym, natomiast tak jak już też powiedziałem jest wsparcie pomostowe w wysokości 24 tys. kwartalnie, czyli przez pierwszy rok ta spółdzielnia może nawet otrzymać prawie 100 tys. zł wsparcia pomostowego do funkcjonowania. A z racji tego, że zatrudnia taką ilość niepełnosprawnych jaką zatrudnia będzie otrzymywało także dotację do wynagrodzeń z PFRONu w wys. 19 tys. miesięcznie. Ten pierwszy rok jest po to, żeby się rozkręcili, żeby potem sprawnie działali. Jeżeli się nie uda, to trzeba będzie podjąć decyzję o zamknięciu”.

Łukasz Kłosek – Radny Miasta Rybnika: „Czy na terenie Rybnika funkcjonują spółdzielnie socjalne? Jeśli tak, czy wiemy jak sobie na tym starcie dają radę? Czy taką spółdzielnią socjalną jest Manufaktura Smakowitości w Boguszowicach Starych przy hali sportowej?”

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Manufaktura Smakowitości nie jest spółdzielnią socjalną. To jest fundacja, czyli to jest inny rodzaj tych podmiotów, które wymieniłem wcześniej. To jest fundacja zatrudniająca osoby wykluczone społecznie, ale funkcjonuje to mniej więcej na tej samej zasadzie. Jeżeli chodzi o spółdzielnie socjalne to one rzeczywiście nie wszystkie przeżywają na rynku. Nie ma się co łudzić że tak jest, bo statystyka pokazuje, że 50% jednoosobowych działalności gospodarczych, które otrzymało dotację bankrutuje. W przypadku spółdzielni socjalnych, bo zajmowałem się ocenianiem tego między innymi dla województwa dolnośląskiego angażowany przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego nawet w 80% na początkowym etapie bankrutowały, ale to wynikało z tego, że te duże środki dotacyjne, które są dla tych podmiotów robiły ogromne wrażenie i często odbywało się to na zasadzie, tak weźmiemy 5 niepełnosprawnych długotrwale bezrobotnych i dostaniemy 120 tys. dotacji na uruchomienie. Po roku okazywało się, że bez tych zewnętrznych pieniędzy to nie działa. Po tych latach myślę, że to funkcjonuje już sprawnie, ten podmiot wydaje mi się dobrze zaplanowany i liczę na to, że się uda”.

Ewa Ryszka – Radna Miasta Rybnika: „Wcześniej zgłosiłam się zanim Pan Prezydent powiedział o tym, że powinno się udać tej spółdzielni. Proszę Państwa, ja też myślę, że dajmy rok tej spółdzielni, żeby wykazała się. Te osoby niepełnosprawne powinny się znaleźć na tym rynku pracy, powinniśmy im dać szansę do tego, żeby mogły się wykazać. To są osoby, które są przygotowywane w naszych obu Warsztatach Terapii Zajęciowych, zarówno tych na ul. Kościuszki jak i w Niedobczycach. Proszę Państwa poza tym i rodzice i osoby uczestników Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym, są to osoby od zawsze zaangażowane, są oddane i myślę, że tutaj przy dużym wsparciu zarówno rodziców, rodziny, opiekunów i nas przede wszystkim tutaj jako mieszkańców, każdy może tą swoją cegiełkę dołożyć do funkcjonowania tej spółdzielni i powinniśmy trzymać kciuki za tym, żeby się to tej spółdzielni udało. Myślę, że osób, które na terenie naszego miasta są do zatrudnienia w stopniu niepełnosprawności jest dosyć sporo i niewykluczone, że też powinniśmy rozważyć organizację zakładu aktywności zawodowej, ale to może zobaczymy jak to może

będzie faktycznie funkcjonowało (...). Dajmy im szansę się wykazać. Myślę, że powinniśmy trzymać kciuki za to”.

Adam Fudali – Radny Miasta Rybnika: „Tj. przede wszystkim moda, bo coś takiego samorządy robią od paru dobrych lat już. Pan Radny Kłosek powiedział, że to się w Boguszowicach to się udało i bardzo dobrze, ale ja znam 10 km od Rybnika spółdzielnię, która przetrwała tylko parę miesięcy i ta spółdzielnia tak się zakończy, że przetrwa parę miesięcy i będziemy tylko wykładać pieniądze z budżetu miasta. Ile jeszcze tych zadań ma samorząd wykonywać, żeby to było logiczne? Jestem zdecydowanym zwolennikiem gospodarki rynkowej, a nie jakieś takiej cudo, że jak mam bogatego sponsora, to będę funkcjonował, bo to nikomu nic nie daje. (...) Za te same pieniądze można zrobić inkubator przedsiębiorczości, zupełnie coś innego i postawić coś na zdrowych zasadach. Ale my podejmujemy taką decyzję i zobaczymy co będzie za parę lat. To już następni, Ci, którzy przyjdą po nas będą mieli problem związany z wydawaniem pieniędzy”.

Ewa Ryszka – Radna Miasta Rybnika: „Przepraszam, że tutaj się wdam w polemikę z kolegą Radnym, ale niepełnosprawność to nie jest rozdawanie pieniędzy, to jest nieszczęście, to jest choroba dla mnie. Dlaczego o tym mówię? A to dlatego, że przez wiele lat z racji pełnionej funkcji zajmowałam się tą niepełnosprawnością i wydaje mi się, że akurat ta dziedzina jest u nas dobrze zdiagnozowana na terenie miasta, a potrzeb jest naprawdę wiele. Także dajmy szansę tym ludziom, bo (...) niewiele tych osób, które są uczestniczą w Warsztatach Terapii Zajęciowej. To osoby, które mogą się nadawać do innej pracy. Owszem są na terenie miasta i chwala im za to pracodawcy, którzy zatrudnili już sporo osób właśnie, które wyszły spod skrzydeł naszych Warsztatów Terapii Zajęciowej, ale naprawdę są osoby, których pracodawcy nie mogą przyjąć, bo tak naprawdę to by musieli... tzn. nie mogą, mogą przyjąć, ale to się wiąże z wieloma kosztami na które niekoniecznie każdy pracodawca chce się zgodzić, bo tak naprawdę ta osoba niepełnosprawna musiałaby mieć asystenta przy sobie. Powinno to być rozwiązanie systemowe. Póki co jest jak jest. Myślę, że spróbujmy w takiej formie”.

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „Chciałem podziękować Pani Radnej Ewie Ryszce za ten głos w tej materii. Powiem tak: słuchając Pana Radnego Fudalego, to tak trochę włos mi się jeżył na głowie, bo kto jak kto, ale właśnie Pan Radny Fudali powinien mieć inne spojrzenie jeżeli chodzi o osoby niepełnosprawne. Tak jak powiedziała Pani Radna Ryszka - tym ludziom musimy pomagać i musimy robić wszystko, żeby dawać im szansę. To jest szansa. Szanowni Państwo, myślę że chyba prawie jednogłośnie podejmiemy tą uchwałę, poza Panem Radnym Fudalim, który z góry zadeklarował, że pomagać przynajmniej w tej wersji nie będzie niepełnosprawnym”.

Michał Chmieliński – Radny Miasta Rybnika: „Z wielkim trudem słuchałem wypowiedzi Pana Radnego Franciszka, dlatego że nie powinien uciekać się do oceny wypowiedzi radnych, tylko wypowiedzieć swoje stanowisko w sprawie, a nie oceniać radnych, bo każdy radny ma prawo mieć swoje zdanie. I ja jeszcze chciałem zwrócić uwagę na jeden aspekt sprawy związany w tym przypadku jeśli chodzi o organizację tej spółdzielni, że to jest pewne panaceum również nie tylko dla tych osób niepełnosprawnych. My bardziej pomagamy rodzicom tak naprawdę jak tym osobom niepełnosprawnym, bo te osoby niepełnosprawne tak prawdę powiedziawszy nigdy na rynku (...) nie utrzymują się tytułem normalnej pracy, żeby ta praca dawała konkurencyjne produkty w stosunku do normalnie funkcjonujących ludzi. Także ja to postrzegam bardziej pomoc dla pewnego środowiska ludzi, którzy się po prostu naprawdę opiekują całą dobę tymi osobami często i wyciągamy jak gdyby tutaj pomocną dłoń, żeby rodzice, opiekunowie mieli pewną odskocznnię i pewne zadowolenie, że coś się dzieje, że coś się powiedzmy wytwarza. I druga sprawa: (...) Patrząc realnie to miasto Rybnik naprawdę dopłaca do osób pełnosprawnych, czyli do wszystkich nas, do takiego ZTZu, to popatrzcie ile my dopłacamy do normalnego biletu, żeby mieszkaniac pełnosprawni wsiadł do autobusu i przejechał się 5 km. My dopłacamy 21 mln rocznie, kiedyś 12 było za Prezydenta Fudalego, 21 mln dopłacamy, żebyśmy sobie jeździli autobusem tak naprawdę. I to też nie jest rynkowe podejście, czyli tak naprawdę powinni być bilety dwa razy droższe albo jeszcze więcej”.

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „Ja chciałem zwrócić uwagę i poprzeć jakby wypowiedź Pani Ryszki, że w Niedobczycach funkcjonuje zespół terapii zajęciowej i niektórzy uczestnicy tej terapii mieli możliwość pracy w zakładzie aktywizacji zawodowej w Wodzisławiu Śląskim (...) w pralni i tam było zatrudnionych 21 osób niepełnosprawnych. Ja ostatnio korzystałem z pobytu w szpitalu i dowiedziałem się, że rybnicki szpital rzeczy do prania wozi do Tych. Więc nie wiem czy nie należałoby poszukać miejsca i spróbować wzorem właśnie Wodzisławia rozszerzyć zakres tej pracy dla osób niepełnosprawnych na te proste czynności z tym związane”.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Dziękuję za ten głos, bo na komisji też się odbyła dyskusja w tym temacie, że być może pralnia jest takim obszarem rozwojowym, tylko trzeba się zastanowić nad dobrym obiektem, nad dobrym miejscem, bo oby dwa szpitale rybnickie piorą daleko od miasta, a o tyle mniejszy Wodzisław jest w stanie wygenerować wystarczający rok, żeby ten zakład aktywności funkcjonował”.

Adam Fudali – Radny Miasta Rybnika: „Wywołany do tablicy przez Pana Radnego Kurpanika, chcę Pana zapewnić, że nie niżę się do tego poziomu, żeby z Panem dyskutować”.

Mariusz Węglorz – Radny Miasta Rybnika: „Chciałem tylko powiedzieć, że jak ktoś łączy myślenie o gospodarce wolnorynkowej z pomocą osobom niepełnosprawnym, to polecam mu wizytę w OLIGOS, w innych naszych szkołach w Rybniku, bo to jest po prostu niedorzeczne”.

Krystyna Wałach – Radna Miasta Rybnika: „Chciałam serdecznie podziękować tym osobom, które przychylnie podchodzą do tego projektu. Proszę Państwa (...) naprawdę uważam, że to jest projekt, który wszyscy radni powinni przyjąć. Mało jest takich projektów, a zapotrzebowanie jest bardzo duże. Dlatego bardzo proszę radnych (...) o pozytywne przyjęcie, bo ten projekt jest wart. Zaufajmy, że coś będzie szło do przodu, zaufajmy tym osobom, które będą w tym projekcie uczestniczyły i trzymajmy kciuki, żeby się udało”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 8/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

11. Zmiana Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Rybnika.

Jarosław Kuźnik – Naczelnik Wydziału Ekologii omówił projekt uchwały.

Tadeusz Białous – Przewodniczący Komisji Przemysłu Górniczego, Ekologii i Rolnictwa poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Michał Chmieliński – Radny Miasta Rybnika: „Panie Naczelniku, ja mam pytanie, żeby Pan (...) jakby bardziej jasno naświetlił wprowadzenie tych (...) nowych elementów do tego planu. To spowoduje, że Miasto Rybnik w efekcie może uzyskać... proszę wymienić co, dotacje itd. Co może uzyskać? Np. jeżeli będziemy chcieli w danym miejscu gdzieś zainstalować fotowoltaikę, czyli możemy w tym momencie otrzymać, w przeciwnym razie nie moglibyśmy tego zrobić, tak jako miasto? (...) Jaki jest cel i sens tego? Jakie mogą być efekty, jakie korzyści dla miasta dzięki wprowadzeniu tej zmiany?”

Jarosław Kuźnik – Naczelnik Wydziału Ekologii: „Plan gospodarki niskoemisyjnej został uchwalony przez Radę w 2015 r., wtedy zawierał ogólne zadania, które miały spowodować czy przyczynić się do realizacji pakietu klimatycznego. W chwili obecnej jesteśmy już w stanie skonkretyzować pewne zadania. Tutaj wprowadzamy np. termomodernizację w budynkach szkolnych, przedszkolnych, zespołach szkół i będziemy aplikować środki na zewnętrzne, a termomodernizacja spowoduje trzy rzeczy: ograniczenie emisji gazów cieplarnianych CO₂, spowoduje zmniejszenie zużycia energii i (...) zainstalowanie np. pomp ciepła w konkretnych budynkach spowoduje zwiększenie udziału odnawialnych źródeł energii w produkcję energii, co wiąże się z pakietem klimatycznym tzw. 3x20, którym Polska została zobowiązana do tego, aby wprowadzić w działanie”.

Michał Chmieliński – Radny Miasta Rybnika: „Nie rozumiem, bo przecież my termomodernizację w szkołach robimy, robimy pompy ciepła, nic nam nie stoi na przeszkodzie, co wprowadzając te elementy co zyskujemy? Dalej nie uzyskałem odpowiedzi po prostu”.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „(...) Te zapisy wynikają z nowej karty oceny, która weszła do oceny projektów europejskich, dzięki tym doszczegółowieniom dostaniemy niewiele, bo tam po jednym po dwa punkty więcej w procesie oceny składanych wniosków”.

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „(...) Jaki był koszt opracowania tego Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Rybnika?”

Jarosław Kuźnik – Naczelnik Wydziału Ekologii: „Zmiany, które dzisiaj wprowadzamy były bez kosztowe. To wykonywaliśmy własnym sumptem”.

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika /poza mikrofonem/ zapytał o cenę Planu, który został sporządzony w 2015 roku.

Jarosław Kuźnik – Naczelnik Wydziału Ekologii /poza mikrofonem/ poinformował, że smsem udzieli Radnemu odpowiedzi.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 9/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

12. Pozbawienie kategorii drogi gminnej oznaczonej nr 180141 S ul. Jarzynowa i zaliczenie jej do dróg wewnętrznych.

Jacek Hawel – Naczelnik Wydziału Dróg omówił projekt uchwały.

Mariusz Węglorz – Przewodniczący Komisji Komunikacji i Transportu Zbiorowego poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Michał Chmieliński – Radny Miasta Rybnika: „(...) Czy Rada Miasta podejmując taką uchwałę nie zaszkodzi pozostałym mieszkańcom, którzy tam mieszkają na ul. Jarzynowej? Czy my się liczymy z tym, że to będzie miało konsekwencje dla tych mieszkańców? Nie wiem (...) 40 mieszkańców jest w mniejszości czy w większości, trudno mi to powiedzieć, ale mam takie wątpliwości po prostu, bo raczej powinna być tendencja, że mieszkańcy walczą o to, żeby droga uzyskała status drogi publicznej, a nie odwrotnie. Nie wiem czy miasto wykorzystywało wszelkie możliwości mediacyjne, rozmowy, informacyjne, jakie to konsekwencje to będzie miało dla mieszkańców, bo z tych informacji jakie Pan Prezydent Koper przekazał może być sytuacja taka, że zaprzestanie się powiedzmy odśnieżania tej drogi, będzie problem z jakimś oświetleniem itd. (...) Co by się stało gdyby Rada Miasta tej uchwały nie podjęła? Bylibyśmy podani do sądu? (...) Jakie konsekwencje byłyby dla miasta? Uważam, że w interesie mieszkańców jest to by ta droga miała status drogi publicznej. Może są jeszcze inne podtekstem jakieś wątpliwości, że to się stanie, bo tam takie słuchy (...) że tam jakieś TIRy będą jeździły, że to będzie droga, która się połączy tam z drogą tą i będzie problem. To jest kwestia ustalenia, że będzie zakaz i koniec, to jest do załatwienia wszystko”.

Jacek Hawel – Naczelnik Wydziału Dróg „(...) Jakie są konsekwencje niepodjęcia tej uchwały? Konsekwencja jest jedna – wnioskodawcy, którzy o to na chwilę obecną wnioskują, występując do Sądu Administracyjnego skutecznie wyegzekwują ten fakt. Oczywiście można to zrobić, niemniej jednak obowiązkiem Prezydenta jest zapobieganie tego typu sytuacjom i podejmowanie działań, które będą jednak prowadziły do zgodnego z literą prawa podejmowania przez przyjmowanie uchwał i określania statusu dróg publicznych. Jeżeli mówimy o kwestii jakiś tam podtekstów, to myślę, że ich nie ma. Jedyne co można w tym momencie wskazać to część mieszkańców jest rzeczywiście za tego typu rozwiązaniami, część mieszkańców jest przeciw. Pytał Pan jaka to jest ilość i proporcja? Ok. 30 budynków zlokalizowanych jest wzdłuż ul. Jarzynowej. 9 właścicieli nieruchomości w tym 40 podpisanych, więc to możliwe, że liczba tych osób jest większa, możemy mówić gdzieś o połowie. Jeżeli mówimy o mediacjach, o możliwości porozumienia się itd. - dwa lata temu w ubiegłym roku były prowadzone rozmowy, były spotkania tutaj w Urzędzie Miasta w obecności Prezydenta, Wiceprezydentów, Rady Dzielnicy, z inicjatywy Rady Dzielnicy, ponieważ ten konflikt nie dotyczy tylko i wyłącznie samego statusu drogi publicznej, ale również kwestii planu zagospodarowania przestrzennego i warunków jakie w tym planie zostały zawarte i wymagań co do tej drogi, która się w tym planie znalazła”.

Arkadiusz Szweda – Radny Miasta Rybnika: „Mam do Pana Naczelnika jeszcze jedno pytanie, prośba o doszczegółowienie. Część informacji już padła, ale wydaje mi się, że dobrze by było gdyby Pan Naczelnik powiedział nam wszystkim wyraźnie jakie są skutki dla mieszkańców funkcjonowania w obrębie drogi wewnętrznej albo w obrębie drogi publicznej?”.

Jacek Hawel – Naczelnik Wydziału Dróg „(...) Każda droga i jej status generuje (...) obowiązki i prawa właściciela samego obiektu jakim jest droga, w tym przypadku również nieruchomości gruntowych znajdujących się pod drogą. Skutki jakie ta uchwała za sobą pociągnie to jest brak obowiązku po stronie Prezydenta Miasta podejmowanie działań związanych z okresowymi przeglądami dróg, ponieważ obowiązek dotyczy tylko i wyłącznie dróg publicznych, w związku z tym po stronie zarządcy drogi i zarządzającego ruchem tenże obowiązek zostaje zniesiony. Oczywiście również obowiązek utrzymywania będzie wyłącznie w zakresie tych nieruchomości, którymi faktycznie Prezydent włada, czyli tych w których w księgach wieczystych wyraźnie jest wskazany jako właściciel Prezydent Miasta Rybnika, bądź Gmina Miasta Rybnik. To są myślę te najważniejsze elementy, które my mieszkańcom w jakiś tam sposób czy też wnioskodawcom mogą wyjaśnić, uszczegółowić zakres praw i obowiązków”.

Wojciech Student - Pełnomocnik PM ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej: „Rozumiem, że to jest jasny temat, jeśli chodzi o statut drogi publicznej i sposób jej utrzymywania. Natomiast problemem jest to, że mieszkańcy którzy wystąpili z tymi wnioskami oni nie tylko działają w interesie tych, którzy już mają tam wybudowane budynki, ale przede wszystkim przeciwko interesowi tych, którzy tam budynki mogą wybudować, a plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje, że tam może powstać kilkadziesiąt budynków. To jest kluczowy problem w tej sprawie tak naprawdę”.

Wojciech Kiljańczyk – Radny Miasta Rybnika: „Powiem szczerze, że dziwi mnie ta uchwała. Rozumiem, że jesteśmy zobowiązani do tego, żeby taki akt prawny przyjąć, natomiast zrozumiałbym odwrotną sytuację. Myślę że tutaj Pan Radny Chmieliński ma zupełną rację. Zastanawiam się czy mieszkańcy są świadomi tego co się może stać? Mam na myśli kwestie odśnieżania w zimie, mam na myśli kwestie oświetlenia ulicznego, bieżących remontów tej drogi. Oczywiście miasto będzie zwolnione z tych obowiązków, ale tu też jest ważne to co Pan Pełnomocnik powiedział (...) - rzeczywiście tam jest wiele przestrzeni, które mogły być jeszcze zagospodarowane i w tych przestrzeniach mogłyby powstać nowe budynki, a tutaj widać, że mieszkańcy w jakiś taki specyficzny (...) sposób podeszli do tego tematu. Jestem zdziwiony. Mam nadzieję, że w przyszłości nie będziemy musieli podejmować tego typu uchwał”.

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „W uzasadnieniu czytamy, że ul. Jarzynowa ma nieuregulowany stan własnościowy i położona jest częściowo na gruntach będących własnością osób prywatnych. Czy (...) miasto nie powinno zmierzać do tego co wynika z innych ustaw, że miasto jest zobowiązane do zapewnienia dróg dojazdowych do posesji? Czy nie należałoby wystąpić do tych mieszkańców, którzy się z tym faktem nie godzą o uregulowanie tego statusu, żeby miasto stało się właścicielem tej drogi dojazdowej i wtedy ta uchwała traci sens? Drugie pytanie: (...) czy jeżeli to będzie ta droga wewnętrzna z gruntami prywatnymi, czy miasto tam będzie odśnieżało ten teren?”

Wojciech Student - Pełnomocnik PM ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej: „Niezależnie od tego, że mamy ciągle działającą specustawę drogową, czyli ta droga tak naprawdę ponieważ łączyła i łączy cały czas drogi publiczne, mogłaby w ramach tej specustawy być wykonywana. Ta droga też jest w planie zagospodarowania przestrzennego, natomiast przejęcie za pomocą odszkodowania z art. 98 ustawy o gospodarce nieruchomościami może nastąpić tylko i wyłącznie na wniosek właściciela. Ono nie może nastąpić z urzędu. I to jest jakby kluczowy tutaj problem. Czyli rozumiem, że te osoby, które nie chciały tej drogi jako publicznej również nie będą chciały skorzystać z tej możliwości też że będzie duży problem”.

Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika: „Panie Prezydencie czy w związku z tym, że uchwała z 2001 roku ma w jednym punkcie wymienionych aż 11 ulic, to czy gdzieś nie należałoby uchylić całą uchwałę, a następnie uchwalić nową już bez ul. Jarzynowej? A drugie pytanie: czy pozostałe 10 ulic ma uregulowany stan własnościowy czy też położone są podobnie jak ul. Jarzynowa na gruntach prywatnych?”

Jacek Hawel – Naczelnik Wydziału Dróg „(...) Jeżeli chodzi o status czy też pierwszą część pytania dotyczące czy należało uchylić całą i podjąć uchwałę wobec tych 10 pozostałych, wniosek był tak, a nie inaczej sformułowany, czyli dotyczył wyłączenia ul. Jarzynowej. Stąd też zgodnie z wnioskiem to zostało w taki sposób przygotowane. Jeżeli (...) chodzi o kwestię własnościowe pozostałych, jest to akurat w chwili obecnej analizowane. Niestety, ale w większości ten, że tak powiem sposób podejmowania uchwał i zaliczania był bardzo podobny, czyli część gruntów niestety, ale pod częścią z tych dróg również jest własnością osób prywatnych”

Arkadiusz Szweda – Radny Miasta Rybnika: „Chciałem bardzo podziękować Panu Pełnomocnikowi za tą informację, która być może jest też kluczowa jak się tak zastanawiam nad procedowaniem w tej uchwale i powoduje, że jest to uchwała co najmniej problematyczna z mojego punktu widzenia, bo tak jak powiedział Pan Radny Kiljańczyk, ja po to prosiłem żeby Pan Naczelnik powiedział parę słów na temat różnic w statusie, bo myślałem, że to wyraźnie padnie. To jest zmiana, która w normalnych warunkach dla każdego mieszkańca jest co najmniej mało korzystna. (...) To jest oczywiście moja subiektywna ocena. Natomiast jeżeli jest tak, że to działanie ma spowodować ograniczenie aktywności, w tym rejonie Zamysłowa kolejnych działań deweloperskich i to jest jakby próba takiego nazwijmy to obywatelskiego sprzeciwu to niezależnie od tego jak to jest, to zastanawiam się czy myśmy powinni jakby na to się godzić, bo jednak jest część mieszkańców, która nie popiera tego wniosku, nie przyłączyła się a my ich status pogorszymy. I zastanawiam się czy nie lepszym rozwiązaniem o charakterze prawnym będzie sytuacja, kiedy wnioskodawcy uzyskają to na drodze egzekucji sądowej”.

Wojciech Student - Pełnomocnik PM ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej: „W kwestii tych niezabudowanych nieruchomości oczywiście jakby najbardziej istotnym problemem jest kwestia dostępności do drogi publicznej, bo to jest warunek konieczny do tego, żeby potencjalnie uzyskać pozwolenie na budowę i wybudować budynek. Natomiast do oceniania tego czy jest dostęp do drogi publicznej są potrzebne warunki

formalne i te są, bo ta droga jest w planie i faktyczne. A faktycznie droga istnieje, przynajmniej na większym swoim odcinku, bo ona na bardzo małym kawałku mimo, że w planie jest drogą ona tam nie jest utwardzona. Warunki, te przesłanki są spełnione. Patrząc w przyszłość, będzie możliwość uzyskiwania pozwoleń na tym terenie, ja tu nie widzę przeszkód. Być może ścieżka w tym kierunku szła, ale ja tu nie widzę przeszkody”.

Michał Chmieleński – Radny Miasta Rybnika: „Jeszcze w toku tej dyskusji uświadomiłem sobie o jednej kwestii, która była poruszana również na komisji, kwestia właśnie pomniejszenia wartości zakupionych kiedyś przez właścicieli działek budowlanych, którzy właśnie w przeświadczeniu, że jest dostęp do drogi publicznej kupili działkę, a teraz zmieniamy stan prawny, wycofujemy uchwały co może narazić również miasto na pewne koszty. Uważam że lepszym rozwiązaniem jest, jeśli ta sprawa rozstrzygnie się przed sądem, a nie że tak powiem obciążać nas radnych takimi decyzjami i te decyzje według mnie to są decyzje absurdatne z punktu widzenia normalnego człowieka, który myśli o dobru mieszkańców i danego terenu, który ma być terenem mieszkalnym. Czyli tam, gdzie jest teren mieszkalny powinna być najpierw droga, droga publiczna a potem domy, a nie domy powstały i teraz się wycofujemy z drogi publicznej. Kwestia własności to jest do naprawienia, to jest do zrobienia, a ale nie wycofywanie się z drogi publicznej, bo to jest absurd. Także ja uważam, że powinniśmy dążyć do tego, żeby tę kwestię sąd rozstrzygnął, a nie Rada Miasta”.

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „My realizujemy wyrok sądu?”

Jacek Hawel – Naczelnik Wydziału Dróg „Realizujemy wniosek i żądanie mieszkańców - właścicieli sąsiednich nieruchomości, nieruchomości zajętych pod faktycznie przebiegający ślad drogi ul. Jarzynowej”.

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „Czy były kiedykolwiek jakieś negocjacje finansowe z osobami, które nie wyrażały zgody na to, żeby to była droga publiczna?”

Jacek Hawel – Naczelnik Wydziału Dróg „(...) Negocjacje mogą się rozpocząć z chwilą kiedy będzie zrobiony podział nieruchomości. W chwili obecnej podział ten jest blokowany, jest uniemożliwiany ze względu na protest najprawdopodobniej tej samej grupy mieszkańców, która wnioskuje o podjęcie tej uchwały”.

Łukasz Dwornik – Radny Miasta Rybnika: „Mam pytanie do Pana Pełnomocnika, proszę mi powiedzieć czy jednym z podtekstów - bo tu było wspomniane o jednym podtekście się ujawnił, wspominał o tym Radny Szweda – (...) nie są obawy właśnie tych mieszkańców - wnioskodawców o możliwość wykorzystania potencjalnego oczywiście potencjalnych inwestorów na terenach znajdujących się na obrzeżu czy też wzdłuż drogi Jarzynowej pod zabudowę, ale mam na myśli zabudowę taką wielopiętrową, (...) co oczywiście może zburzyć harmonię tamtego terenu i czy to nie jest jakaś odpowiedź właśnie na te obawy?”

Wojciech Student - Pełnomocnik PM ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej: „Tak to jest bardzo słuszna sugestia, bo oczywiście jesteśmy na etapie sporządzania nowego planu i wycofujemy ten niefortunny zapis o dopuszczaniu budynków małych, budynków wielorodzinnych, nie ma takiej kategorii w prawie budowlanym więc to jest takie uchybienie i na pewno to pojęcie zniknie. Natomiast nawet gdybyśmy budowali budynki zgodnie z planem, czyli z tą strefą zabudowy jednorodzinnej to też byłoby ich kilkadziesiąt. Więc to na pewno spowoduje zwiększenie potrzeb jeśli chodzi o ruch samochodowy w tym obszarze. Ta droga dzisiaj jest w takim stanie że tak naprawdę, że ona by nie przyjęła tej... (...) tym bardziej już sądzę, że jako droga wewnętrzna będzie się w jakiś sposób przekształcała zgodnie z oczekiwaniami tych potencjalnych nowych mieszkańców”.

Łukasz Dwornik – Radny Miasta Rybnika: „(...) Czy gdyby ta droga nie została przekwalifikowana czy istnieje niebezpieczeństwo, że mogłaby być połączona z (...) ul. Wyboistą tak, aby od tej drugiej strony był dojazd do ul. Raciborskiej? (...) Nie ma takiej możliwości?”

Wojciech Student - Pełnomocnik PM ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej: „Nie ma takiej możliwości. Chciałem jeszcze jedną kwestię sprostować, że kwestia uzyskania pozwolenia to nie jest dostęp do drogi publicznej w kontekście istnienia tej drogi, bo można zapewniać służebność, to można w innej formie zapewnić, (...) że to musi być droga publiczna o statucie drogi publicznej, żeby zapewnić dojazd do posesji, który spełnia warunki pod uzyskanie pozwolenia pod budowę lub decyzję podziałową, bo to też na podobnych zasadach mniej więcej działa”.

Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika: „Czy z punktu formalnego można wyłączyć z uchwały tylko jedną ulicę?”

Grzegorz Słodkiewicz – Przedstawiciel Biura Radców Prawnych: „Dlatego w tej formie podejmujemy tą uchwałę. My nie zmieniamy poprzedniej uchwały, my nie wykreślamy tej ulicy z poprzedniej uchwały, tylko zmieniamy kategorię w trybie przewidzianym w ustawie o drogach publicznych. Dlatego taki tryb został

zastosowany. Zastanawiałem się nad tym jak tworzyliśmy tą uchwałę, rozwiązanie to, które Pani jakby sugeruje o tym, żeby wziąć tą poprzednią uchwałę i wykreślić tą ul. Jarzynową całą byłoby niewłaściwe z punktu widzenia ustawy o drogach publicznych, które wprost opisują procedurę w jaki sposób (...) zmienia się kategorii drogi - tak trzeba powiedzieć w tym momencie, bo to nie jest pozbawienie a faktycznie zmiana kategorii”.

Andrzej Wojaczek – Radny Miasta Rybnika: „Kto podejmie taką decyzję w mieście - Pan Prezydent czy Rada, jeśli tą dzisiejszą uchwałę przyjmujemy, (...) o wyłączeniu światła i nieodśnieżaniu tej drogi? Kto podejmie taka decyzję, żeby tych ludzi - do tej pory to mieli tego pozbawić?”

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Faktycznie to będzie w gestii decyzji Pana Prezydenta”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 10/*

Za – 15 radnych

Przeciw – 3 radnych

Wstrzymało się – 5 radnych

13. Przyjęcie Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest z ternu Miasta Rybnika na lata 2016-2032.

Grzegorz Nowak – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej omówił projekt uchwały.

Ginter Zaik – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Michał Chmieliński – Radny Miasta Rybnika: „(...) Gdybyśmy utrzymali tempo likwidacji azbestu jakie w tej chwili realizujemy, ile czasu będziemy to jeszcze wykonywać, żeby zlikwidować całkowicie azbest? Czy została zrobiona jakaś symulacja ile nas to będzie kosztować? (...)”.

Grzegorz Nowak – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej: „(...) Za likwidację azbestu odpowiedzialne są podmioty ten azbest posiadający. Gmina ma tylko stworzyć taki program, ma wiedzieć ile tego jest, na jakich obiektach i ma pilnować realizacji tego programu, czyli tej likwidacji. (...) Ten program będzie nam umożliwił staranie się o pewne środki pomocowe w tym celu, że wtedy będzie można było wspomóc osoby zainteresowane. Są przygotowane na to wnioski, bo na dzieleń dzisiejszy my to tylko i wyłącznie realizujemy z budżetu miasta i te środki nie są za duże, bo to jest w sumie 40 tys. na rok. (...) Dofinansowanie jest 2 tys. do osoby fizycznej, 4 tys. do osób prawnych. (...) W roku 2012 było 16 wniosków, 2013 – 20 wniosków, 2014 - 15 wniosków, 2015 – 11 wniosków na te kwoty. Te pieniądze na dzień dzisiejszy, które my mamy nam wystarczają. Natomiast jeżeliby popatrzeć na te rzeczywiste potrzeby do roku 2032, to jeżeli właściciele nieruchomości (...) nie zorganizują się bardziej, to będziemy mogli mieć problemy z realizacją do 2032 roku. Proszę Państwa, gmina na swoich obiektach szkolnych w całej infrastrukturze nie posiada kilograma wyrobu zawierającego azbest. Więc jako gmina, jako właściciele to żeśmy sobie poradzili, a ten program jest potrzebny między innymi po to, żeby wspierać pozostałych do wykonania tego programu do 2032 roku”.

Michał Chmieliński – Radny Miasta Rybnika: „Czy perspektywa czasowa do 2032 roku wynika z regulacji unijnych? Z czego to wynika? (...) Jadąc np. przez Francję byłem zaskoczony wielką ilością po prostu tego azbestu na różnych budynkach. Oni tam już mają dobrobyt na tyle, a dalej im tam ten azbest kwitnie itd.”.

Grzegorz Nowak – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej: „W tym programie jest też między innymi sposób postępowania z tym, czyli po prostu malowanie elewacji, przygotowanie, konserwacje - one nie wpływają na stan sanitarny (...). Natomiast sama obróbka tego, tu musi być prowadzona przez osoby przeszkolone, bo tam chodzi o pylenie. Natomiast wracając do tej podstawy prawnej - rzeczywiście u nas w Polsce nie ma na dzień dzisiejszy przepisu ustawy, który by nakazał takie rozwiązania. Mamy tylko przyjęty przez Radę Ministrów program oczyszczania kraju z azbestu na lata 2009-2032. I to jest podstawa do opracowania naszego planu”.

Maria Polanecka-Nabagło – Radna Miasta Rybnika: „(...) Czy budynek Spółdzielni Społem - Hermes został ujęty w programie?”

Grzegorz Nowak – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej: „(...) Były wysyłane do wszystkich spółdzielni mieszkaniowych, do właścicieli korporacyjnych tak to nazwę ankiety. Jeżeli Hermes, tj. Społem -

spółdzielnia nie wystawił tego, a my tą informację posiadamy - bo już mi ją Pani Radna przekazała, to wystąpimy. Ten wykaz, który jest i ten dostęp jest otwarty, więc my go możemy, mamy prawo w tej chwili w bazie azbestowej aktualizować na bieżąco. (...) Ta inwentaryzacja była przeprowadzona z natury. (...) Na terenie Hermesu tego azbestu nie widać. (...) Natomiast tę informację mamy, zostanie to wprowadzone do bazy azbestowej i będziemy rozmawiali ze spółdzielnią, prześlemy tę sprawę”.

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „Wydaje mi się, że temat, który Pan ruszył odnośnie bardzo niskiej kwoty dofinansowania do rozbiórki azbestu jest problemem dla mieszkańców, bo gdy popatrzymy na powierzchnię dachu kwota 2 tys. zł jest bardzo niską kwotą i wielu mieszkańców powiedzmy nie podnosi tego tematu, ale zdarzają się sytuacje takie jakie miały miejsce w Dzielnicy Niedobczyce, gdzie naruszona została poprzez pożar konstrukcja dachu z azbestem i wtedy sąsiedzi dokładnie wiedzieli jak to wygląda. W odległości powiedzmy 100 m² od tego palącego się dachu wszędzie leżały odpadki azbestu i naprawdę wiele osób było zaniepokojonych tym zjawiskiem. I wydaje mi się, że jeżeli ten program ma przyczynić się do zwiększenia kwoty, którą byśmy dotowali w rozbiórkę czy usuwanie azbestu to jest to naprawdę dobry kierunek. I myślę, że powinniśmy też zreflektować się bo ta kwota 40 tys. zł w budżecie ona co prawda wystarczy, ale gdyby było wyższe dofinansowanie to szybciej byśmy sobie dali radę z tym azbestem”.

O godz. 18:15 salę opuścił Radny Adam Fudali.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: **/Głosowanie 11/**

Za – 21 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta zarządził przerwę w obradach w godz. 18:20 – 19:00.

Na salę obrad przybyli Radni: Mirela Szutka oraz Benedykt Kołodziejczyk

Salę obrad opuścili Radni: Maria Polanecka-Nabagło oraz Mariusz Węglorz.

14. Rozpatrzenie skargi na działalność Prezydenta Miasta Rybnika.

Łukasz Kłosek – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej omówił projekt uchwały. Komisja postanowiła rekomendować Radzie Miasta uznanie skargi za bezzasadną.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: **/Głosowanie 12/**

Za – 20 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2 radnych

W związku z tym, że na sali obrad był obecny Senator Wojciech Piecha, **Przewodniczący Rady Miasta** zaproponował zmianę porządku obrad poprzez dodanie pkt. Wystąpienie Senatora RP Wojciecha Piechy.

Przystąpiono do głosowania za zmianą porządku obrad: **/Głosowanie 13/**

Za – 22 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

W związku z tym porządek obrad przedstawił się następująco:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2017 rok. **/Głosowanie 2/**
5. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika. **/Głosowanie 3/**
6. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej trzy tereny w rejonie ulic Olszyckiej, Pawła Mojżesza i Ofiar Terroru (MPZP 27-1). **/Głosowanie 4/**
7. Nabycie nieruchomości. **/Głosowanie 5/**
8. Zbycie nieruchomości. **/Głosowanie 6/**
9. Zmiana uchwały nr 404/XXVI/2016 Rady Miasta Rybnika z dnia 20 października 2016 roku w sprawie organizacji wspólnej obsługi przez Miejski Zespół Obsługi Placówek Oświatowych. **/Głosowanie 7/**
10. Wyrażenie woli założenia Spółdzielni Socjalnej "Z IKR " z siedzibą w Rybniku. **/Głosowanie 8/**

11. Zmiana Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Rybnika. /**Głosowanie 9/**
12. Pozbawienie kategorii drogi gminnej oznaczonej nr 180141 S ul. Jarzynowa i zaliczenie jej do dróg wewnętrznych. /**Głosowanie 10/**
13. Przyjęcie Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest z terenu Miasta Rybnika na lata 2016-2032. /**Głosowanie 11/**
14. Rozpatrzenie skargi na działalność Prezydenta Miasta Rybnika. /**Głosowanie 12/**
15. Wystąpienie Senatora RP Wojciecha Piechy.
16. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
17. Zakończenie sesji.

15. Wystąpienie Senatora RP Wojciecha Piechy.

Wojciech Piecha – Senator RP: „Niska emisja tzn. to, co nas dotyka w miesiącach zimowych. Jeżeli sięgniemy historycznie to w latach 70,80,90-tych mieliśmy do czynienia z zanieczyszczeniem powietrza przez emisje przemysłowe. Z tym, żeśmy sobie poradzili i w tej chwili przemysł nie zatrąwa nam powietrza, jedynie pozostała jeszcze ta część dotycząca nas, dotycząca mieszkańców Miasta Rybnika, bo to my, a nie sąsiedzi zatrąwamy sobie powietrze, bo z analiz i z wyników pomiarów stacji pomiarowej na Borki wynika z tego, że gdy wiatr nie wieje, jest cisza, niesprzyjające warunki atmosferyczne są, to te zanieczyszczenie powietrza zdecydowanie wzrasta w sposób taki, że ogłaszamy nawet przerwy w szkole. Dobrze, że w tym roku podjęliśmy takie działania i jest wydzwięk tego problemu. Sejmik Województwa łąskiego podjął uchwałę antysmogową. Mogła być podjęta kilka lat wcześniej, bo Czesi zrobili to wcześniej i w tej chwili ten problem u nich praktycznie zanika. Rząd także pochyla się nad tym problemem, bo jakość powietrza w Polsce nie jest znacząco lepsza, szczególnie tu w miastach śląskich, miastach małopolskich, patrz: ywiec, Zakopane, nawet te miasta uzdrowiskowe też się z tym problemem borykają. W ramach tej walki z tą niską emisją Rząd, Ministerstwo Energii wprowadzi taką ustawę, ustawę o zmianie ustawy o monitorowaniu jakości paliw. W tej ustawie, w rozporządzeniu nr 3 będzie zawarte jakie paliwa nie będzie można spalać w instalacjach indywidualnych, w piecach gospodarstw domowych. Będzie to dotyczyło węgla brunatnego, mułów, flotów i różnych mieszanek na bazie tych węgli. Powinno to w jakiś zdecydowany sposób poprawić jakość powietrza. Ale nie tylko same te paliwa są tym problemem, także sposób spalania tego paliwa w piecach. Ministerstwo Rozwoju wprowadzi rozporządzenie z dniem 1 stycznia 2018 r. dotyczące dopuszczenia do obrotu czyli do sprzedaży pieców wykorzystywanych w instalacjach CO i te piece mają mieć już klasę piątą. Czyli dopuszczalna emisja pyłów w tych piecach pyłów to 60 miligramów na metr sześcienny i to też powinno zdecydowanie poprawić nam jakość powietrza. Z tym, że będą tam jakieś okresy dostosowania się, ażebyśmy mogli spełnić te wszystkie wymogi, bo te piece będą kosztowały zdecydowanie drożej. Szacuje się, że taki piec dobrej klasy będzie kosztował ponad 10 000 zł, a w tej chwili taki piec, który można nabyć w każdym punkcie niekiedy kosztuje 2000 bo jest prosty w konstrukcji i powoduje to, że ta emisja jest zdecydowanie większa. Ja pozwolę przedstawić sobie taki mały wycinek programu ograniczenia niskiej emisji dla Miasta Krakowa, bo Kraków jako pierwszy podjął taką uchwałę i w taki zdecydowany sposób podjął te działania. Główne aktywności Krakowa, to (...)inwentaryzacja źródeł zanieczyszczeń. Oni mają wszystko zinwentaryzowane, czyli w dzielnicach wiedzą, w jakich gospodarstwach, ile tych pieców do wymiany mają i stopień realizacji. To jest chyba podstawa tego programu, żebyśmy mogli zinwentaryzować te źródła zanieczyszczeń, żebyśmy tak na ślepo nie wybierali, czy w Popielowie mocniej zanieczyszczają czy w Radziejowie czy śródmieściu. Powinno być to zinwentaryzowane moim zdaniem i powinna być tu większa rola Miasta Rybnika. Oni to zrobili za pomocą ankiet i okazało się, że w latach 1995 do 2016 udało im się wymienić 30 000 tych pieców. W Krakowie nie będzie już można palić węglem, czyli nawet kotły piątej klasy nie będą tam dopuszczane, ale rozbudowują sieć ciepłowniczą, rozbudowują sieć gazowniczą tak, ażeby można było te wszystkie normy spełnić. Osiągnięte efekty realizacji - tu mamy tylko za lata 2012-2015 ilość tego pyłu PM 10 zmniejszono w mieście Krakowie o 310 ton na rok, a tego PM 2,5 o 294 tony w roku. Ażeby to mogło się rozwijać i to mogło być akceptowalne przez mieszkańców przyznano wysokie dotacje. Dotacja na zakup i montaż kotła to jest 900 zł za każdy kW zapotrzebowania na ciepło budynku, z tym że jest jedno ograniczenie, że te zapotrzebowanie na ciepło nie może przekroczyć 100 W/m² ogrzewanej powierzchni i nie więcej niż 8000 zł. 8000 zł w Krakowie można dostać dotacji na likwidację tego źródła nieprzychylnego środowisku. (...) Proponują także pompy ciepła - tu dopłata na budynek to już jest niebagatelna bo już nawet 30 000 zł można w ramach tego dostać. Czas wprowadzenia całkowitego zakazu palenia węglem na terenie gminy 40 miesięcy sobie dali na to, od 1 stycznia 2016 r., czyli tam gdzieś w połowie 2020 roku te działania zostaną zakończone. (...) Ile to kosztowało? Bo to jest ciekawy program, ale on jest kosztowny. Kraków jest zdecydowanie większy niż Rybnik 5, 6 razy większy i zadania o charakterze inwestycyjnym i zakupowym zamkną się kwotą 2,3 mld zł, w przedziale 2014 - 2022, czyli przez 8 lat wydadzą 2,3 mld zł na poprawę tej jakości powietrza, plan wydatków na ten program w latach 2015 - 2018 to 220 mln zł, i planu wydatków w ramach program osłonowych także mieszkańcy miasta Ci mniej zamożni będą mogli ubiegać się o dofinansowanie – 17 mln zł. Do tego programu zaciągnięto 14 wydziałów miejskich, 4 spółki i inne organizacje, które pomagają w realizacji tego programu. (...) Dane dotyczące Rybnika: nam się udało w latach 2000 - 2017 z takich prostych wyliczeń wyeliminować

czy zlikwidować 4600 takich punktów, takich kotłów, które nie spełniają żadnych parametrów. Skala jeszcze wyzwania, to jeszcze w Krakowie zostało jeszcze 24000 tych kotłów kopciuchów, a w otoczeniu Krakowa ok. 45000. Także te działania będą w dalszym ciągu podejmowane. Czy Kraków jest najbardziej zanieczyszczonym miastem w Polsce? Próbowali odpowiedzieć na to pytanie i z tych pomiarów za styczeń 2016 Kraków się plasuje w tej chwili na 12 miejscu, na czele jest ywiec, portem Bielsko, Zakopane, Rybnik na 4 miejscu, Wodzisław 1., Tychy, Nowy Sącz, Zabrze itd. My jesteśmy na tym niechlubnym 4 miejscu. Widać, że aby sprawnie się z tym problemem zmierzyć to muszą być podjęte jakieś działania kompleksowe ze wsparciem tu miasta, bo samo to, że zablokujemy sprzedaż mułów, flotów nie rozwiąże tego problemu, bo nasze społeczeństwo jest jeszcze powiedzmy nie tyle biedne, ale jeszcze nie osiąga tych zarobków jak w krajach zachodnich, gdzie te zarobki są cztery razy wyższe. Mieszkaniec jest wykluczony energetycznie jeżeli przeznaczą na ogrzewanie swojego mieszkania 10% swojego dochodu rocznie. I my się z tym problemem będziemy musieli zmierzyć, jak spowodować by emeryt, który ma 1500, 1800 zł tej emerytury nie palił tym flotem 200 zł tylko spalał węgiel za 700, 800 zł, bo takie węgle będą potrzebne do spalania w tych piecach automatycznych, albo gazem, albo podłączy się do sieci, a sieć też nie zapewnia jakiegoś taniego źródła ciepła. Z tych rozmów, które ostatnio prowadziłem wynika, że Elektrownia Rybnik w tym jeszcze roku zostanie sprzedana którejś z polskich grup energetycznych, takie zapewnienie Ministra Energii, takie głosy były ze strony Pani Premier. Byłoby to dla nas korzystne, bo w 2022 przestanie faktycznie działać elektrociepłownia Chwałowice. Skończą się jej wszystkie dopuszczenia, które będą wymagane po roku 2022 i musimy zastąpić to źródło nowym źródłem ciepła. Plany na temat budowy tego połączenia Elektrownia - Miasto Rybnik były już stworzone w 2009 roku. Myśmy to - ja pamiętam rozbudowę czy modernizację Elektrociepłowni Chwałowice ucięli z programu i powiedzieliśmy, że stawiamy na Elektrownię Rybnik, bo miał być budowany blok 900MW i tego bloku tam miał być upust pary dla Miasta Rybnika. W tej chwili te plany zostały pokrzyżowane, myślę że po przejściu tej elektrowni przez jedną z grup energetycznych z Polski, powrócimy do tego, bo gra jest warta świeczki, taka duża elektrownia. Miejmy nadzieję, że będzie miała troszeczkę tańsze te ciepło niż z elektrociepłowni, a nie daj Boże z kotłowni gazowej, bo taką kotłownię gazową można by wybudować w szybkim tempie, ale koszty by były małe początkowe, ale obciążenie mieszkańców kosztem zakupu tego ciepła by było zdecydowanie większe. Z ciekawostek głosowaliśmy na ustawę o powstaniu metropolii śląskiej, w skład metropolii wejdzie 41 gmin, najbliżej będziemy mieli do Knuruwa. Knurów wejdzie jeszcze w skład aglomeracji my już będziemy poza. Będziemy poza tą aglomeracją. Miejmy nadzieję, że nam się to uda, że nie będzie jakiś swarów, sporów pomiędzy prezydentami tych miast, które wejdą w skład tej aglomeracji, ma tym kierować zarząd 5 osobowy, ma być wyłoniony taki „nadprezydent” tej olbrzymiej metropolii tj. 2,3 mln ludzi. To skupisko miast widać z kosmosu jak ktoś spojrzy na to z góry i miejmy nadzieję, że to zafunkcjonuje. Warszawa ma w tej chwili 1,6 mln, byłaby drugim miastem w Polsce. Miejmy nadzieję, że przyciągniemy inwestorów do tej metropolii, bo duży może więcej, nie zawsze tak jest ale duży może więcej. (...) Jest to jakaś szansa, bo metropolia dostanie 250 mln zł dodatkowo z budżetu państwa na skomunikowanie się, na budowanie sieci połączeń. Myślę, że Rybnik powinien z tego skorzystać. Mamy już połączenia z Warszawą nawet, korzystam z tego, jestem bardzo zadowolony, bo wsiałam w Rybniku wysiałam na dworcu głównym Warszawie i przejazd wcale nie jest taki długi. Czego mi tu brakuje? Brakuje mi komunikacji autobusowej, komunikacji takiej szybkiej, bo w tej chwili mieszkańcy Rybnika się przemieszczają busami - to jest taki środek lokomocji, taki erzac to jest, bo to bus nie jest przystosowany do jakiś długich tras, jest niewygodny, ale łączy Katowice z Rybnikiem i w 40 minut jesteśmy w centrum, niektórzy nasi mieszkańcy będą korzystali z tego, bo mają tam, pracę znajdują szybciej pracę. To jest ta sprawa metropolii - żebyśmy się tu nie dali troszeczkę ogrzać i żebyśmy też się włączyli w to działanie. My też jesteśmy obszarem, który z Wodzisławiem, z Jastrzębiem tworzy taką mini metropolię - 650 tys. ludzi. Też będziemy mogli tu przyciągnąć jakieś firmy. Odnośnie górnictwa, górnictwo jest też ciekawe, jest też takim ciekawym przemysłem, które nam się skończy za jakieś 50, 60 lat. Udało się te spółki górnicze jakoś postawić na nogi, one funkcjonują w tej chwili, ale my się musimy już rozglądać nad nowymi miejscami pracy, nad nowymi zakładami (...) będziemy jeździli do Katowic, do Gliwic do innych miast za pracę. Nad tym się też trzeba pochylić i już próbować tych inwestorów tu przyciągać. W tej chwili górnictwo nam zapewnia w Rybniku ok. 10 000 miejsc pracy, bo Kopalnia Chwałowice zatrudnia 3,2 tys., Jankowice to samo, czyli jak to zsumujemy to jest to 10 000 ludzi. Ale jak mówię te miejsca pracy w górnictwie będą się powoli kurczyły, bo i te zasoby na łąsku też się kurczą. Trzeba do tego podejść po gospodarsku i spróbować szukać też innych rozwiązań. Dziękuję bardzo za uwagę”.

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że temat smogu jest radnym znany.

Małgorzata Piaskowy – Radna Miasta Rybnika: „Panie Senatorze korzystając z Pana obecności bardzo chciałabym zapytać, ponieważ Pan tu wspominał o tych osobach gorzej uposażonych - biednych, którzy mają bardzo niskie dochody i padło takie pytanie retoryczne, jak długo oni będą opalili tym miałem i flotem? Ja myślę, że odpowiedź jest prosta. Będą nie tylko Ci biedni tak długo palić miałem i flotem, ale inni mieszkańcy również tak długo jak długo będzie możliwość zakupu takiego opału. Pan jest najbliższym z nas wszystkich decyzji na najwyższym szczeblu, chciałabym zapytać czy trwają prace w ogóle zmierzające w tym kierunku czy kiedykolwiek zapadnie decyzja o zakazie sprzedaży niektórych paliw? Te które są, my

zakazujemy nimi palić, ale nie mamy żadnego narzędzia, które pozwoli nam wyegzekwować ten zakaz. Także stąd moje pytanie”.

Wojciech Piecha – Senator RP: „Jak już mówiłem powstaje ta ustawa zmieniająca ustawę o monitorowaniu jakości paliw. W załączniku nr 3 są tam paliwa, typu ten węgiel brunatny, typu te białe floty i mieszanki tych paliw wymienione. Od 1 października - taka jest przymiarka, żeby od 1 października tego roku już nie trafiały na rynek odbiorców indywidualnych. Te paliwa będą spalane w elektrowniach. Elektrownie mają się przystosować i spróbować te paliwa też spalić. Będzie zakaz sprzedaży, nie będzie można je wprowadzać do obrotu, czyli będzie to proste rozwiązanie. Ale z drugiej strony ja rozmawiałem z delegacją senatorów czeskich, to u nich - bo oni to wprowadzili troszeczkę wcześniej - jest kontrola w budynkach jednorodzinnych pieców węglowych, czy one spełniają wszelkie dopuszczenia i warunki, żeby mogły być eksploatowane. I to jest obligatoryjne. Każdy kto posiada taki piec przechodzi taką kontrolę, dostaje potwierdzenie, że wszystko jest w porządku lub nie. (...) Trzeba też jakieś narzędzia stworzyć, aby to można było kontrolować”.

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „(...) Pani wspomniała o ludziach biedniejszych, a ja mam pytanie: jak to jest, że koszt wydobycia 1 tony węgla kształtuje się na poziomie 250 zł, a koszt zakupu na wadze kopalnianej to jest ponad 650 zł za 1 tonę? Mam pytanie: czy Rząd przewiduje jakieś ulgi i ewentualnie zlikwidowanie jakiś podatków? Jak Pan doskonale wie, bo z górnictwa się Pan wywodzi, węgiel jest obciążony kilkudziesięcioma podatkami, między innymi ściągnięcie nawet VATu z 23 na 7 sprawiłoby, że ten węgiel dla mieszkańca byłby tańszy i wtedy byłaby większa szansa na to, że ludzi na zakup tego węgla będzie stać. Czy (...) węgiel, który ma być przeznaczony do opału dla domów jednorodzinnych mógłby być zwolniony np. z jakiś podatków, żeby górna granica ceny jednej tony kształtowała się na poziomie 400, 450 zł? Wtedy byłoby to bardzo dobre dla mieszkańców, bo na zakup węgla byłoby ich stać”.

Wojciech Piecha – Senator RP: „Pytanie bardzo ciekawe. Ja się wywodzę z górnictwa, Pan też. Pan wie, że w ścianach zmechanizowanych z kombajnami, wychód tego sortymentu grubego, tego węgla, który nadaje się do spalania w piecu to jest w porządkach 10%, (...) a reszta to są miazgi. Miazgi trafiają do elektrowni tam jest inny sposób rozliczenia tego węgla, on jest tańszy zdecydowanie. Kopalnie utrzymując taką cenę, też chcą zarobić trochę, bo te ceny na miazgi węglowe są niskie. Podatki - tu jest trudno z tymi podatkami, podatek VAT jest jakby narzucony dyrektywami, my sobie nie możemy tak spokojnie tymi podatkami żonglować, jest ich sporo, ale tu też jest ułkon w stronę gmin, w stronę miast, może jakieś bony, programy z góry, jeżeli taką propozycję wysuniecie to będziemy próbowali tam u góry na ten temat dyskutować. W Polsce wbrew pozorom tego węgla do celów indywidualnych użytkuje się dużo prawie 12 mln ton tego węgla spalamy w piecach, a na łąsku to jest w granicach 1,5 mln tony”.

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „(...) Chciałem zapytać Pana Radnego Cebulę czy potrafi Pan wymienić te kilkadziesiąt podatków, które płaci górnictwo?”

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „, Korzystaliśmy z obecności Pana Senatora na sali i Pan Przewodniczący powiedział, że możemy o coś pytać (...)”.

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta podziękował Senatorowi za występnie.

16. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta przypomniał radnym o konieczności złożenia oświadczeń majątkowych w terminie do 30 kwietnia. Kolejno poinformował, że: „(...) w związku z tym, że na ostatniej sesji Pan Radny Andrzej Wojaczek przedstawił pismo rzekomo od pracowników Domu Kultury, do Rady Miasta wpłynęło pismo, które Państwu przedstawię (...)”. Odczytał treść pisma. Kserokopia pisma stanowi załącznik do protokołu. Pismo zostało podpisane przez Panią Beatę Tomas – p.o. Dyrektora Domu Kultury.

Andrzej Wojaczek – Radny Miasta Rybnika: „Chciałem na końcu się do tego ustosunkować ale skoro zostałem wywołany w tej części pierwszej, to się do tego ustosunkuję i do radnych się zwrócę. Szanowni radni popatrzcie kim trzeba być, jakie trzeba mieć mocne zaplecze, żeby takie pismo napisać do radnego. Kim jest ta dziewczyna dla Was, dla mnie, żeby napisać coś takiego? Tj. żenujące. Tu jest proste pytanie, które słyszeliście na komisji oświaty, które zadałem Panu Prezydentowi Masłowskiemu pytanie: czy to jest rodzina Pana? (...) Zapytałem Pana Prezydenta czy to jest rodzina, czy to nie jest rodzina? Usłyszałem od Pana Prezydenta: „Tak jesteśmy blisko spokrewnieni, to jest kuzynka”. A ja już o tym dawno słyszałem od Pana Prezydenta, miałem okazję o to zapytać, bo była taka okazja, kiedy została Pani pełniąca obowiązki o tym również mi powiedzieć, więc zapytałem o to i dlatego daję ten przykład, za kogo ta Pani się uważa w tej chwili żeby pytać się radnego miasta o coś takiego. Gdyby Szanowni Państwo - to co powiedziałem na komisji - pojechaliście obejrzeć ten Dom Kultury i zapytali pracowników czy to było uzgodnione z nimi i tak dalej, że przebuduje Pani Beata tą

szatnię? Pan Prezydent wprowadził nas w błąd na ostatniej sesji mówiąc: „Pan Dyrektor wierczyzna tego chciał”, co jest nieprawdą. Pan Dyrektor wierczyzna zaraz po sesji napisał smsa, że jest to nieprawda. Chciał tylko i wyłącznie do budowy przy tym pomieszczeniu gospodarczym, gdzie jest jak się wchodzi taka lada, żeby tam można było bilety sprzedawać. Gdyby te pieniądze, które poszły na przeróbkach tego co się teraz w tej chwili zrobiło, poszły plus te 350 tys., które mamy tam jeszcze w budżecie miasta poszły na remont tych piwnic, taka salka dla wikliny byłaby jeszcze piękniejsza niż akurat ten pomysł zrobienia tego w tym co Pani pełniąca obowiązki zaplanowała i wykonała. Pan Prezydent również mnie pytał, żebym ujawnił treść kto podpisał się pod tym pismem. Powiedziałem, że jeszcze odczytam na następnej sesji informacje dotyczące zatrudnienia pracowników przez Panią pełniącą obowiązki, ale nie zrobię tego na razie, na razie tego jeszcze nie zrobię. I powiem tylko jedno: ja ich prosiłem o to, żeby tego nie podpisywali, z tego względu, żeby mieli ogromne konsekwencje. Co było kiedy Pan Prezydent Masłowski przyjechał do Domu Kultury Chwałowice - (...) jego nie interesowało to, co tu jest napisane w tym piśmie, jego interesowało kto to napisał. Pamiętacie afera „Sowa i Przyjaciele” spod Sejmu? Tam też były takie cyrki jak tu w tej chwili. Szanowni Państwo co tu dużo gadać, chciałbym jeszcze dużo powiedzieć, ale Pani Krystyna już się modli, ale to nie jest miejsce do modlenia ale słuchania jeden drugiego, więc powiem Szanowni Państwo, że nie będę więcej się do tego pisma ustosunkował, bo na żenujące odpowiedzi i pisma do mnie kierowane, to ja raczej unikam tego. Na pewno nie ujawnię kto to napisał, to ma Pan Panie Prezydencie pewne. Jak Pan (...) z Domu Kultury pracownik oskarżył Dyrektora Domu Kultury w Chwałowicach, to Pan Prezydent przyjechał i kartkówkę zrobił pracownikom, żeby się wypowiedzieli jakie mają zdanie o krótko pracującym Dyrektorem wierczyźnie. Dziś Pan Prezydent jeździ po Domu Kultury mógłby przynajmniej zaprosić radnego - chodź ze mną obejrzyj, przysłuchasz się itd. Nie pyta co tam dzisiaj Pani pełniąca obowiązki robi, co zrobiła, czy miała projekty, po prostu cyrki, to tyle. (...) Mam takie krótkie pytania: (...) czy Pan - Panie Przewodniczący pytał wszystkich radnych, którzy mają chęć wyjechać do Miasta Bar? (...) Drugie to podziękowanie z tego miejsca dla byłego już Dyrektora wierczyzny, który chyba będzie na zasiłku, bo został zwolniony przez Pana Prezydenta, ale chciałem mu podziękować jako wieloletni radny i były Przewodniczący tej Rady za jego pracę, za jego wkład, za to wszystko co robił dla naszego miasta. Człowiek o niesamowitej wiedzy kultury, o nieposzlakowanej opinii, który dokonał niesamowitych rzeczy, w naszym mieście został potraktowany tak jak widzieliście i słyszeliście, i przeczytaliście na com.pl. Chcę Panu Dyrektorowi podziękować za wszystko, a szczególnie za to co wycierpiał w Domu Kultury Chwałowice. Oby Panie Dyrektorem wierczyzna już to Pana nigdy nie spotkało. (...) Czy Panie Prezydencie konkurs na Dyrektora Domu Kultury w Chwałowicach – (...) informacja o tym konkursie jest tylko na biuletynie miejskim czy jeszcze gdzieś w jakiej prasie się ukazała albo się ukaze? (...) Powrócę na chwilę do Domu Kultury Chwałowice: czy Pan też przyjedzie i zrobi taką kartkówkę z tymi pracownikami mniej więcej to samo co Pan zrobił z Panem wierczyzną, a odsunie Pan Panią Beatę na bok, żeby nawet nie musiała brać udziału w tym, tak jak Pan Dyrektor wierczyzna? (...) Ostatnia sprawa (...) to do Prezydenta Pana wierkosza co zadałem na komisji oświaty również: co z tym dodatkowym oddziałem w Chwałowicach, bo ostatnio znowu miałem telefony czy coś się zmieniło w tym temacie? Jeszcze odpowiedzi nie dostałem od Pana Prezydenta na moje zapytanie, interpelację. Bardzo bym prosił o ustosunkowanie się do tych pytań, które teraz zadałem. (...)”.

Wojciech Świerkosz – Zastępca Prezydenta Miasta: „(...) Panie Radny, Pana pismo spłynęło chyba dzisiaj na moje biurko (...) Pan wspomniał o tym na komisji, a ja dzisiaj się z nim zapoznałem, wczoraj mnie nie było w urzędzie. (...) O ile sobie dobrze przypominam - tu Radny Kiljańczyk mnie prawdopodobnie utwierdził w przekonaniu, ale jakoś tak w zakamarkach swojej pamięci chyba datę 19 kwietnia kojarzę jak właśnie z Radnym Kiljańczykiem na ten temat żeśmy rozmawiali. Także pracujemy z Panem Radnym Kiljańczykiem nad tym problemem. Panie Radny, nie ma znaczenia czy na piśmie czy nie w tzw. dobrej robocie ważne są efekty, a nie to co tam kto gryzmoli - że tak powiem w którym momencie, (...) z taką czy inną intencją, czasami lepszą czasami gorszą. Podsumowując w największym skrócie nad tym tematem się pochylamy i pracujemy. Nie obiecuję, bo nie mogę tego obiecać, jeżeli będzie w grę wchodziła przebudowa w związku ze zmianami stref przeciwpożarowych, będą to potężne pieniądze, w związku z tym trzeba się nad tym głęboko zastanowić (...)”.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Chciałbym się odnieść do kilku tematów, sięgnę daleko tzn. po pierwsze jak byłem dzieckiem to rodzice nauczyli mnie, że jak biorę coś bez pytania to jest nietajnie, to jest złe, a jak się o coś zwrócę to wtedy albo dostanę albo nie. W tym liście, który został przeczytany padł zarzut do którego się Pan nie odniósł, (...) bo jest Pan w posiadaniu dokumentów co potwierdził Pan na ostatniej sesji, o które Pan nie występował ani w Urzędzie Miasta ani oficjalnie w Domu Kultury Chwałowice. I ja w tej sytuacji informuję, że trzeba coś z tym zrobić, bo ta sytuacja nie może w ten sposób... nie powinno to w ten sposób funkcjonować. Jest Pan radnym tego miasta i każdy mieszkaniec i każdy przedstawiciel instytucji może do Pana pisać listy zwracać się do Pana bez względu na stopnie pokrewieństwa. Jeżeli chodzi o Panią Beatę to nie jest to moja bliska rodzina, mój ojciec i jej mama rzeczywiście są dalszym kuzynostwem i to jest cała więź, pokrewieństwo, które nas łączy. Gdy był nepotyzm to powiedziałem już Panu na komisji, że gdybym się zachowywał nepotycznie to pieniądze byłyby teraz lokowane w Domu Kultury w Chwałowicach w większym stopniu po to, żeby ta Pani mogła wygrać konkurs. Miał Pan zarzut dokładnie odwrotny, że pieniądze z Domu

Kultury Chwałowice wypływają w inną stronę. I potwierdził Pan jeszcze jedno swoim zachowaniem, że to był anonim, bo nie wiadomo kto te pismo podpisał, odmawia Pan pokazania tego przez kogo to zostało podpisane. Co do owej kartkówki na którą się Pan powołuje, w momencie kiedy wybuchł konflikt pomiędzy odchodzącym z Domu Kultury Panem *dane niepodlegające udostępnieniu* – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej i Panem byłym Dyrektorem – Panem Świerczyną pojechałem na miejsce i poprosiłem pracowników o to, żeby anonimowo na karteczkach wypowiedzieli się co się zmieniło w Domu Kultury na lepsze, co się zmieniło w Domu Kultury na gorsze. I były odpowiedzi i takie i takie. Tych odpowiedzi było kilkadziesiąt. Na tym spotkaniu zapadła decyzja, że nie analizujemy ich na miejscu, bo ich jest za dużo. Następnego dnia Pan Dyrektor Świerczyna poszedł na zwolnienie lekarskie i przez ponad 10 miesięcy do pracy nie wrócił i jestem Panu w stanie udowodnić, że nie była to jedyna taka sytuacja, bo w przypadku konfliktu z pracownikami w Domu Dziecka i skarg w Ośrodku Leczniczo-Rehabilitacyjnym zrobiłem dokładnie to samo i jak widać dyrektorom, dyrektorkom włos z głowy nie spadł. Także nie mam sobie nic do zarzucenia w tym zakresie jak te postępowanie przebiegało”.

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta udzielił głosu Radnej Annie Gruszka. Dodął: „(...) Tylko błagam Panią, żeby Pani nie czytała, a spróbowała przedstawić co jest do przedstawienia”.

Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika: „Nie rozumiem, o co mnie Pan prosi? Proszę powtórzyć (...) o co mnie Pan prosi”.

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta: „(...) Ja bardzo proszę o krótkie pytanie. Żeby nie czytać, ewentualnie streścić to co jest napisane, a jeżeli jest tekst, jest pismo to go przekazać, my na to odpowiemy (...)”.

Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika: „Ta uwaga była niestosowna, mam prawo mówić, mam prawo czytać i proszę mi nie zabierać tego prawa. Tym razem chciałam przeczytać pismo skierowane do Pana Prezydenta, a wystosowane przez członków Rady Muzeum: „Szanowny Pan Piotr Kuczera - Prezydent Miasta Rybnika. Szanowny Panie Prezydencie, w dniu 20 lutego 2017 roku w trakcie posiedzenia Rady Muzeum w jej końcowej części obecni na posiedzeniu członkowie zwrócili się z sugestią, aby wystosować na ręce Pana Prezydenta oficjalną prośbę w kwestii przyszłości siedziby rybnickiego Muzeum. Mając na uwadze sięgającą lat 50-tych XX wieku tradycję tej placówki i jej trwałe związki ze starym Ratuszem pragniemy jako Rada Muzeum by w planach na najbliższe lata przyjąć, że Muzeum powinno pozostać jedynym użytkownikiem budynku ratuszowego. Mimo pojawienia się sugestii między innymi Dyrektora Muzeum, iż alternatywą mogą być zabudowania na rybnickim Kampusie, wyrażamy opinię, ważąc za i przeciw różnych opcji, że siedziba Muzeum w starym Ratuszu jest docelowo najlepsza. Posiadanie całości obiektu przez Muzeum, rozwiązałoby kwestie magazynowe z włącznie lepszym wykorzystaniem przestrzeni budynku na cele prezentacji wielowątkowego dziedzictwa Miasta Rybnika. Podpisani niżej członkowie Rady Muzeum w Rybniku: Anna Gruszka - Przewodnicząca Rady, Dr Michał Kapias - Sekretarz Rady, prof. UŚ dr hab. Zbigniew Kadłubek, dr hab. Agnieszka Adamowicz-Pośpiech, ksiądz dr Grzegorz Olszowski, dr Marek Profaska – Wicestarosta Powiatu Rybnickiego, Stanisław Dzierżenga, Krzysztof Klucznik. Dziękuję bardzo i proszę Prezydenta o ustosunkowanie się do tej prośby”.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Ja odpowiem od razu, ponieważ Pani Radna Gruszka prosiła mnie też o podpisanie tego pisma jako członka Rady Muzeum co było trochę absurdalną sytuacją, że ja będę podpisywał listy do Pana Prezydenta, tak jakbym nie mógł z nim po prostu porozmawiać na ten temat. Sytuacja wygląda w ten sposób, że pracownicy Muzeum opracowali dokument, który sami nazwali masterplanem, czyli taki plan zmian, wystaw, tego co chcą w najbliższych latach w Muzeum robić. Przedyskutowaliśmy ten dokument wczoraj, w dniu dzisiejszym miała się odbyć wizja, odbędzie się w dniu jutrzejszym w kamienicy Rynek 1 tzn. w bezpośrednim sąsiedztwie Muzeum, w miejscu gdzie kiedyś był pub (...). Mamy dosyć dużą niewyremontowaną powierzchnię i rozpoczęliśmy analizę na temat tego czy zaplecze magazynowe Muzeum nie mogłoby tam być bezpośrednio na miejscu, ponieważ koszt wyremontowania tego obiektu pod działalność gastronomiczną, to już mamy zweryfikowane, bo dokument był przygotowany w zeszłym roku pod kątem możliwości wykorzystania znowu na jakąś tam działalność gastronomiczną, ten koszt remontu wynosiłby 700 tys. Liczę na to, że jeżeli nie będziemy tego przygotowywać pod kątem gastronomii, a pod kątem magazynów okaże się niższy, a wtedy jeden z ostatnich pustostanów w centrum miasta, który jest w posiadaniu zasobu komunalnego wykorzystany”.

Jerzy Lazar – Radny Miasta Rybnika: „Mam pytanie do Pana Prezydenta Piotra Masłowskiego: czy po rocznej fuzji wchłonięcia Bushido przez MOSIR miasto ma zyski finansowe? Śmiem wątpić w to, ponieważ za Dyrektora Bushido mamy dwóch nowych kierowników, natomiast organizacja imprez została poszerzona. Może zwiększenie ilości pracowników w dziale organizacji imprez wpłynie na atrakcyjność imprez? Są skargi na zwiększenie kwoty biletu kiedy dżokeje występują na kąpielisku, aby można było zrobić aqua aerobiki dla seniorów, można by gry i zabawy jak to ja organizowałem mając jeszcze inne kąpieliska pod opieką, pływalnie

i pawilon judo i zdążyłem wszystko zorganizować, bo nie było wtedy organizatorów sportu. Chciałbym powiedzieć, że są oszczędności, ale głównie na ratownikach, którzy podnoszą kwalifikacje 5 kursów mają obowiązkowych, robią 8 i do 9 kursów i potem społecznie nam pracują na zalewie, zabezpieczają nam zalew ponad 4 tys. godzin rocznie, społecznie tam pracują. Natomiast na kąpielisku pracują po 11,5 godziny, jak trzy tygodnie są upały to oni muszą na okrągło przez trzy tygodnie i przeszło przez trzy tygodnie tak pracować. Powiem, że ja pracuję od 75 roku sezonowo na różnych kąpieliskach, prowadzę te kąpieliska. Są takie dni, gdy muszę też usiąść na stanowisku, nie jest to łatwa praca, żeby po prostu dalej WOPR mógł istnieć i mieliśmy ratowników, odpowiednią ilość, zmieniliśmy postępowanie po kursie młodszych ratowników od razu stopień ratownika można zrobić bez praktyki. Przychodzi ratownik bez praktyki na Kąpielisko Ruda, niestety sami tacy nie mogą być. Muszą i też być przyjmowani i doświadczeni. I nie chciałbym, żeby usłyszał przy odbiorze, że ktoś będzie miał 13 czy 14 nawet 15 zł na godzinę, bo to jest skandaliczne, żeby Rybnik wychodził najgorzej na całym Śląsku. Bardzo proszę, żeby naprawdę porozmawiać z tą dyrekcją. Oni nie mają odpowiednich kwalifikacji, tam są młodszy ratownicy, a to jeszcze 20 lat temu robili. Niestety wśród kierowników, wśród dyrektorów nie mamy z kwalifikacjami ludzi. Drugie pytanie odnośnie ul. Borki - wpięć do budynków na ul. Borki 37a, 37b wprowadzono niepełnosprawnych, a w zeszłym roku (...) odcięto im oświetlenie zewnętrzne, nocą umiecie sobie wyobrazić jak niepełnosprawni poruszają się na wózkach, kiedy tam nie mają światła. Nie wiem czy ktoś się zlituje i wreszcie podejmie jakąś decyzję i tamte oświetlenie zewnętrzne po prostu załatwi. Bardzo bym prosił w imieniu tych mieszkańców”.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Jeżeli chodzi o zmiany na MOSIRze, to sam Pan zauważył, że ta reorganizacja pozwoliła w tych samych etatach rozbudować dział organizacji imprez i myślę, że to jest bardzo cenne, że MOSIR nie zajmuje się tylko i wyłącznie stryżeniem trawy, ale też kolejnymi akademiami, jak akademie biegania i tą działalnością rekreacyjną, która myślę, że zaczyna się rozwijać i te zmiany na MOSIRze dostrzegane są też przez mieszkańców. Jeżeli chodzi o kwestię wynagrodzeń ratowników, to mogę powtórzyć to co już powiedziałem dwa miesiące temu na sesji, odbyło się spotkanie subregionalne dyrektorów miejskich ośrodków sportu i rekreacji, poza tymi naszymi był także Knurów, który jest zaraz za miedzą i dyrekcje ustaliły jednolitą stawkę dla ratowników na całym tym terenie, jednolite zasady i od tego roku mam nadzieję, że zaczną obowiązywać, także nie będzie różnicy i te argumenty, które Pan poruszył staną się bezpodstawne. Natomiast jeżeli chodzi o Borki, to Pan Wojtek Student już tłumaczył na komisji, że szpital wojewódzki po prostu odciął stację zasilania i dlatego tego zasilania latarni tam nie ma. Liczę na to, że przy remoncie budynku, w którym będziemy oddawać mieszkania uda się tą sytuację poprawić, ale to jeszcze trochę czasu zajmie.”

Mirela Szutka – Radna Miasta Rybnika: „Mam pytanie związane z drogą Pszczyna – Racibórz. Generalnie spotkanie z mieszkańcami, którzy mają być wysiedleni czy już są wysiedleni, założmy dwa lata wcześniej, były podejmowane pewne obietnice, może małe zobowiązania. Na pewno była deklarowana chęć pomocy, ale ta sytuacja się diametralnie zmieniła od jesieni 2016 r., m.in. jeśli chodzi o 5% prowizję od opuszczanych domów w jakimś tam określonym terminie. Niewątpliwie wielu mieszkańców to zrobiło, okazuje się, że jednak Miasto Rybnik odwołało się od tych decyzji, gdzie oni występowali o tą 5% prowizję i taka jest prawda, że dla wielu z nich jest to duży kłopot z tego względu, że dostali wypłaconą tylko 70% kwotę. I taka jest prawda, że na kolejną część praktycznie przez dłuższy czas nie będą mogli liczyć z tego względu, że postępowanie prawdopodobnie oprze się o Ministerstwo, zresztą Panowie o tym doskonale wiedzą i może to potrwać nawet dwa, trzy lata. Niewątpliwie troszeczkę brakuje tu takiej empatii wobec tych mieszkańców, bo trzeba powiedzieć, że oni są w naprawdę trudnej sytuacji. Ja już nie chcę rozwijać tutaj kwestii również płacenia czynszu kary w postaci 1000 zł miesięcznie dla tych, którzy nie opuścili budynków. Ja rozumiem, że byli zobowiązani, że były podpisane umowy, ale oni często przedstawiali konkretne powody, ale niestety te powody nie zostały w jakiś sposób uwzględnione. Chciałam się dowiedzieć dlaczego jakby polityka miasta tak zasadniczo w tym względzie się zmieniła?”

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta : „Na chwilę obecną jest tak, że tylko 8 jest takich nieruchomości z których mieszkańcy się nie wyprowadzili. Także to nie jest jakaś tam duża skala zjawiska, tym bardziej, że zdecydowana większość z nich jest w trakcie budowy domów. My potrzebujemy mechanizmów zabezpieczenia, tzn. plac budowy będzie przekazywany jutro i potrzebujemy jakiegoś mechanizmu zabezpieczającego to, że te osoby rzeczywiście z tych swoich domów wyprowadzą się zanim wjadą maszyny, żeby nie skalować tu jakiś ogromnych konfliktów. Także myślę, że skala tego zjawiska i te problemy są mniejsze niż się wydaje. Spodziewamy się problemów przy góra dwóch rodzinach z terminową wyprowadzką. (...) Nie ma tam jakiejś diametralnej zmiany w naszym stanowisku, mam takie wrażenie że miasto robi wszystko co jest możliwe, żeby ten proces przebiegał sprawnie, przy tej skali emocji i skali przedsięwzięcia, proszę mi wierzyć, że gdyby to było robione nie empatycznie i bez uwagi na mieszkańców tych problemów byłoby zdecydowanie więcej. My też musimy po prostu stosować przepisy prawa, które obowiązują i w sytuacjach, kiedy są duże wątpliwości dot. podstawy wypłaty tego odszkodowania to miasto musi reagować”.

Mirela Szutka – Radna Miasta Rybnika: „(...) Jeśli rzeczywiście ludzie zamiast 100% otrzymują 70% i np. przez najbliższy dłuższy czas nie otrzymają tych 30%, często nie będą mogli wykończyć tych swoich inwestycji, a zdolności kredytowej- nie zawsze to pozwala, więc nie wiem czy to jest ułatwienie. Jeśli jest podstawa ja rozumiem, że Prezydent się odwołuje, ale czy to będzie do końca z podstawą to my nie wiemy, a Ci ludzie są zatrzymani na dłuższy czas w tych swoich działaniach i mają większe trudności. Ja rozumiem, że to jest np. tylko 8 tam posesji i prawdopodobnie te, które chodzi tutaj o te 1000 zł, ale z czasem to są te posesje, które wykazały tam jakieś problemy. Ja wiem, że to nie jest zjawisko, które może trwać długo bo rzeczywiście budowa się zaczyna, ale niewątpliwie trzeba by tutaj jeszcze bardziej się tutaj nad tymi najbardziej potrzebującymi pochylić”.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Nie wiem z czego by miało wynikać te dwa czy trzy lata, bo odwołania są kierowane do ministra na bieżąco. Fakt jest, że dotychczas pomimo terminu na żadne z nich Minister nie odpowiedział, ale liczymy na to, że to się stanie lada moment i będzie podstawa do tego, żeby Ci ludzie te odszkodowania dostawali w całej wysokości. (...) Miasto nie jest odpowiedzialne za szybkość rozpatrywania spraw w Ministerstwie. Tu ze strony Urzędu nie widzę złej woli, a proszę zwrócić uwagę na to, że miasto wykonało w swoim zakresie operaty na podstawie których wypłacane są zaliczki, czego wcale robić nie musiało i dzięki temu Ci ludzie mają pieniądze i nie muszą czekać na pieniądze od Wojewody, ale mają chociaż te 70% za które zdecydowana większość z nich jest w stanie te nieruchomości wybudować”.

Mirela Szutka – Radna Miasta Rybnika: „(...) Ile posesji dotyczy to odwołanie się od tej 5% bonifikaty?”

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Precyzyjnie odpowiemy na piśmie. Takiej wiedzy nie posiadam”.

Łukasz Dwornik – Radny Miasta Rybnika: „Mam pytanie do Pana Pełnomocnika Studenta dotyczące przewidywanego typu organizacyjnego jeśli chodzi o ruch przy rondzie na Mikołowskiej: co my tam będziemy robić dokładnie? Mam kilka wątpliwości, ale zanim się nimi podzielę, chciałbym jakby troszeczkę więcej informacji. Czy już wiemy czy to będzie skrzyżowanie z sygnalizacją świetlną, czy inna forma organizacyjna ruchu?”

Wojciech Student – Pełnomocnik PM ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej: „Pytanie trochę nie do mnie, ale odpowiem, nie jestem drogowcem. Będzie likwidowane rondo i będzie sygnalizacja świetlna. Chodzi o upłynnienie ruchu na odcinku wylotowym, chodzi bardziej o kierunek od Rybnika w kierunku na Katowice czy na Orzesze, niż odwrotnie. Generalnie to jest jakby zasada. Pamiętam jeszcze kiedyś tam jak byłem jeszcze w komisji miejskiej urbanistycznej było przedstawiane studium komunikacyjne dla Miasta Rybnika i Pan, który przedstawiał (...) mówił o tym, że ronda są sprawne do jakiejś tam przepustowości, chodziło o jakieś 8 czy 10 tysięcy pojazdów na dobę, a potem ta ich funkcjonalność usprawniająca ruch przestaje funkcjonować, tj. jeden z takich przypadków. Bardzo istotne jest to, że w następnej kolejności jest sekwencja podwójnych świateł i to powoduje, że układ nie jest płynny. (...)”.

Łukasz Dwornik – Radny Miasta Rybnika: „Moje wątpliwości mniej więcej wynikają też z tych argumentów, które Pan przedstawił, bo ja osobiście uważam że na dzień dzisiejszy w tym miejscu czyli przy rondzie na Mikołowskiej - nie wiem oczywiście nie jestem specjalistą, natomiast nie ma też dzisiaj Pana Prezydenta Kopera, ale nie wiem czy ta sygnalizacja świetlna tylko i wyłącznie przy rondzie na Mikołowskiej specjalnie coś zmieni. To znaczy wiemy dobrze, że skrzyżowanie przy Przemysłowej też albo w zasadzie głównie jeśli chodzi o tę drogę wylotową powoduje zatory na drodze, ale nie wiem, liczę na to, że tam rzeczywiście albo tam będzie pełna synchronizacja tych świateł i się poprawi, chociaż powiem szczerze, że mam pewne wątpliwości. Natomiast prosiłbym (...) na ten moment, żeby bardzo poważnie się zastanowić nad faktem czy przypadkiem tego kołnierza, który jest na tym rondzie czy go jakoś nie obniżyć czy czegośkolwiek nie zrobić, bo (...) w zasadzie chyba wszyscy o tym wiemy, że tych samochodów, które znajdują się na rondzie praktycznie nie widać. (...) Wydaje mi się, że ten kołnierz powinien być albo zlikwidowany albo obniżony... (...)”.

Wojciech Student – Pełnomocnik PM ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej: „Na ten problem trzeba troszeczkę szerzej spojrzeć, bo sytuacja diametralnie zmieni się po uruchomieniu drogi Racibórz – Pszczyna, dlatego że weźmy pod uwagę, że dzisiaj główna trasa wlotowa do miasta to jest właśnie z węzła w Bełku i te natężenie ruchu ono się diametralnie... podobnie się ul. Żorska zachowa i to logika podpowiada, że główny ruch wlotowy do miasta będzie obsługiwany przez drogę Racibórz- Pszczyna. Na ten moment na pewno trzeba szukać rozwiązania, bo wiemy co się dzieje dzisiaj. Natomiast życie pokaże jak to będzie funkcjonowało. Wiadomo, że są do tego analizy przeprowadzone, aczkolwiek nie wiemy do końca jak to będzie funkcjonowało z jakimś tam ryzykiem błędu. I to jest tego typu próba synchronizacji, przynajmniej próby w tym momencie rozwiązania tego tematu, bo ewidentnie i ul. Mikołowska na odcinku w kierunku Katowic i odwrotnie i Wyzwolenia się ewidentnie korkuje. Wszyscy o tym wiemy”.

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Dzisiaj jakoś się składa, że mam do radnych pytania, tym razem do Pani Radnej Anny Gruszki. (...) Złożyła Pani oficjalną prośbę. (...) Moje pytanie brzmi: czym się różni oficjalna prośba od prośby nieoficjalnej?”

Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika: „Chciałam powiedzieć Panu Wiceprezydentowi Masłowskiemu, przypomnieć może, że też Pan jest członkiem Rady Muzeum więc musiałam zapytać Pana, czy Pan złożył podpis pod tą prośbą, żeby Pan mi później nie zarzucił, że Panu nie pokazałam tego pisma i nic Pan o tym nie wie. W związku z tym miałam takie prawo zapytać, a Pan miał prawo odmówić i to wszystko. Jeszcze mam pytanie: na ostatniej sesji pytałam o wycinkę drzew na ul. Małachowskiego na boisku. Nie otrzymałam do dzisiaj odpowiedzi, w związku z czym ponawiam pytanie”.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Odpowiemy na piśmie, bo teraz nikt z nas nie jest w stanie odpowiedzieć”.

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „Chciałem się odnieść do sytuacji, która miała miejsce na komisji gospodarki przestrzennej, gdy omawialiśmy wykonanie budżetu za ubiegły rok, gdzie Pan Radny Benedykt Kołodziejczyk w swojej wypowiedzi stwierdził, że w poprzednich kadencjach Prezydent umorzył w ZGMie kwoty ponad 3,5 mln zł. W związku z tą wypowiedzią sprawdzałem dokładnie umorzenia, które miały miejsce dokładnie od roku 2010, chcę Państwa poinformować, że w 2010 roku, kwota umorzeń Pana ówczesnego Prezydenta wynosiła 1 mln 592 tys. zł. (...) Uzyskałem dodatkową informację, że ta wysoka kwota brała się z tego powodu, że wiele osób, które zalegało wobec ZGMu zmarło i nie było możliwości odzyskania tych roszczeń. Następną kwota w 2011 roku to była kwota umorzeń na poziomie 95 tys. zł, w 2012 roku to była kwota 57 tys. zł, w 2013 roku kwota 154 tys. zł i w 2014 roku 650 tys. zł. Dlatego uważam, że informacja podana na tej komisji była nieprawdziwa. Panie Prezydencie, chciałbym prosić o następujące dokumenty. Chciałbym dostać informacje odnośnie finansowania „Stowarzyszenia 17-stka” - chodzi o wszystkie granty - małe i duże, z alkoholizmu, z narkomanii, z pomocy społecznej, wszystkie te dziedziny, które występują za lata od 2010 do 2014 i od 2015 do 2017. Kolejne pytanie dotyczy programu „Senior-WIGOR”. W związku z tym, że tam jest nowy przedstawiciel zajmujący się tym przedsięwzięciem, chciałem się dowiedzieć czy wzrosła ilość uczestników tego programu czy nadal jest tak jak było do tej pory? I Panie Prezydencie, pora na podziękowania. Dziękuję za to, że na wniosek Samorządowego Ruchu Demokratycznego, została przeprowadzona ankieta dotycząca spraw niskiej emisji. Dowiedziałem się na jednym ze spotkań, że w Dzielnicy Ochojec przeprowadzono taką ankietę. Chciałem serdecznie podziękować wszystkim, którzy brali udział w tej ankiecie, bo prawdopodobnie ponad 80% mieszkańców wzięło w niej udział, co jest nie lada wyczynem, a ciągle tu jak składaliśmy takie propozycje wobec Pana Prezydenta uzyskiwaliśmy informacje, że nie można, że się nie da, jak to zorganizować, jak to zrobić. Widocznie jednak się udało i cieszę się z tego powodu. I kolejna rzecz, która mnie nurtuje i dzisiaj miałem telefony - sprawa dotyczy ul. Chodkiewicza. Podobnie jak ul. Jarzynowa nieuregulowany jest status tej drogi. Ta droga w większym swoim odcinku, prawie $\frac{3}{4}$ swojej długości jest nadal w rękach prywatnych. Wczoraj czy przedwczoraj prawdopodobnie Rybnickie Służby Komunalne utwardzały to przy pomocy tego frezu. I właściciel tej posesji się zastanawia i pyta czy ja pozwoliłbym sobie na to, żeby na moją posesję wjechał jakiś walec, wjechało jakieś utwardzenie? Czy my zamierzamy wykupić te grunty, bo wydaje mi się, że zanim podejmujemy takie działania to powinniśmy najpierw kupić te grunty. I kolejna taka dosyć wrażliwa dla mieszkańców sprawa, to mieszkańcy zwracają się z prośbą, że taka duża dzielnica jak Niedobczyce nie ma miejskich szaletów, nie ma ani jednego miejskiego szaletu, który mógłby służyć mieszkańcom. Zastanawiałem się, bo tak jakby w centrum Niedobczyc jest to boisko MOSIR, czy np. toalety, które są na MOSIRze nie mogłyby być w jakiś sposób udostępnione? Nie wiem. Proszę, żeby Pana Prezydent poszukał rozwiązania tego problemu w Dzielnicy Niedobczyce”.

O godz. 20:05 salę opuścił Radny Arkadiusz Szweda

Andrzej Wojczek – Radny Miasta Rybnika: „Panie Przewodniczący nie uzyskałem odpowiedzi na pytanie o wyjazd do Baru, od Pana”.

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta: „Ode mnie nie było odpowiedzi o wyjazd do Baru? Myśmy wczoraj proponowali przewodniczącym klubów, takie możliwości były jeżeli chodzi o Bar i wszyscy przewodniczący zostali powiadomieni, nawet Pan Lazar, który był uczestnikiem zrezygnował”.

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika /poza mikrofonem/ zapytał do jakiego klubu należy Radny Lazar.

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta: „Panie Radny Pan podzielił wszystko co Pan mógł, nawet PiS, bo PiS był kiedyś klubem. Pan podzielił wszystko co Pan mógł. Także ja odnoszę wrażenie, że to jednak jest klub. I żeby nie było dalszego dzielenia samej załogi, która tam pojedzie, stąd nie było innych propozycji”.

17. Zakończenie sesji.

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta o godz. 20:20 zamknął sesję Rady Miasta.

Protokołowały: Klaudia Korudła-Krybus i Ksenia Hańcz.

Wyniki głosowań:

Głosowanie 1

Za - 22

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Za - 22

Małgorzata Piaskowy (WdR)

Krystyna Walach (WdR)

Maria Polanecka-Nabagło (BSR)

Jan Mura (WdR)

Andrzej Oswiecimski (WdR)

Ewa Ryszka (BSR)

Adam Fudali (BSR)

Michał Chmielinski (BSR)

Tadeusz Białous (WdR)

Mariusz Węglorz (WdR)

Andrzej Wojaczek (BSR)

Henryk Cebula (-)

Jerzy Łazarz (-)

Anna Gruszka (-)

Lukasz Dwornik (-)

Franciszek Kurpanik (PO)

Krystyna Stokłosa (PO)

Wojciech Kiljanczyk (PO)

Krzysztof Szafranec (PO)

Lukasz Kłosek (PO)

Mariusz Wisniewski (-)

Ginter Zaik (WdR)

Głosowanie 2

Za - 14

Przeciw - 5

Wstrzymało się - 4

Za - 14

Małgorzata Piaskowy (WdR)

Krystyna Walach (WdR)

Jan Mura (WdR)

Andrzej Oswiecimski (WdR)

Tadeusz Białous (WdR)

Mariusz Węglorz (WdR)

Jerzy Łazarz (-)

Franciszek Kurpanik (PO)

Krystyna Stokłosa (PO)

Wojciech Kiljanczyk (PO)

Krzysztof Szafranec (PO)

Lukasz Kłosek (PO)

Mariusz Wisniewski (-)

Ginter Zaik (WdR)

Przeciw - 5

Maria Polanecka-Nabagło (BSR)

Ewa Ryszka (BSR)

Adam Fudali (BSR)

Michał Chmielinski (BSR)

Andrzej Wojaczek (BSR)

Wstrzymało się - 4

Henryk Cebula (-)

Arkadiusz Szweda (-)

Anna Gruszka (-)

Lukasz Dwornik (-)

Głosowanie 3

Za - 16

Przeciw - 4

Wstrzymało się - 3

Za - 16

Małgorzata Piaskowy (WdR)

Krystyna Walach (WdR)

Jan Mura (WdR)

Andrzej Oswiecimski (WdR)

Tadeusz Białous (WdR)

Mariusz Węglorz (WdR)

Andrzej Wojaczek (BSR)
Henryk Cebula (-)
Anna Gruszka (-)
Franciszek Kurpanik (PO)
Krystyna Stokłosa (PO)
Wojciech Kiljanczyk (PO)
Krzysztof Szafraniec (PO)
Lukasz Kłosek (PO)
Mariusz Wisniewski (-)
Ginter Zaik (WdR)

Przeciw - 4

Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
Ewa Ryszka (BSR)
Adam Fudali (BSR)
Michał Chmieliński (BSR)

Wstrzymało się - 3

Arkadiusz Szweda (-)
Jerzy Łazarz (-)
Lukasz Dwornik (-)

Głosowanie 4

Za - 22

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Za - 22

Małgorzata Piaskowy (WdR)
Krystyna Walach (WdR)
Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
Jan Mura (WdR)
Andrzej Oswiecimski (WdR)
Ewa Ryszka (BSR)
Adam Fudali (BSR)
Michał Chmieliński (BSR)
Tadeusz Białous (WdR)
Mariusz Węglorz (WdR)
Andrzej Wojaczek (BSR)
Henryk Cebula (-)
Arkadiusz Szweda (-)
Jerzy Łazarz (-)
Anna Gruszka (-)
Lukasz Dwornik (-)
Krystyna Stokłosa (PO)
Wojciech Kiljanczyk (PO)
Krzysztof Szafraniec (PO)
Lukasz Kłosek (PO)
Mariusz Wisniewski (-)
Ginter Zaik (WdR)

Głosowanie 5

Za - 14

Przeciw - 4

Wstrzymało się - 5

Za - 14

Małgorzata Piaskowy (WdR)
Krystyna Walach (WdR)
Jan Mura (WdR)
Andrzej Oswiecimski (WdR)
Tadeusz Białous (WdR)
Mariusz Węglorz (WdR)
Jerzy Łazarz (-)
Franciszek Kurpanik (PO)
Krystyna Stokłosa (PO)
Wojciech Kiljanczyk (PO)
Krzysztof Szafraniec (PO)
Lukasz Kłosek (PO)
Mariusz Wisniewski (-)
Ginter Zaik (WdR)

Przeciw - 4

Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
Michał Chmieliński (BSR)
Arkadiusz Szweda (-)
Lukasz Dwornik (-)

Wstrzymało się - 5
Ewa Ryszka (BSR)
Adam Fudali (BSR)
Andrzej Wojaczek (BSR)
Henryk Cebula (-)
Anna Gruszka (-)

Głosowanie 6

Za - 23
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0

Za - 23
Małgorzata Piaskowy (WdR)
Krystyna Walach (WdR)
Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
Jan Mura (WdR)
Andrzej Oswiecimski (WdR)
Ewa Ryszka (BSR)
Adam Fudali (BSR)
Michał Chmielinski (BSR)
Tadeusz Białous (WdR)
Mariusz Węglorz (WdR)
Andrzej Wojaczek (BSR)
Henryk Cebula (-)
Arkadiusz Szweda (-)
Jerzy Łazarz (-)
Anna Gruszka (-)
Lukasz Dwornik (-)
Franciszek Kurpanik (PO)
Krystyna Stokłosa (PO)
Wojciech Kiljanczyk (PO)
Krzysztof Szafraniec (PO)
Lukasz Kłosek (PO)
Mariusz Wisniewski (-)
Ginter Zaik (WdR)

Głosowanie 7

Za - 23
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0

Za - 23
Małgorzata Piaskowy (WdR)
Krystyna Walach (WdR)
Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
Jan Mura (WdR)
Andrzej Oswiecimski (WdR)
Ewa Ryszka (BSR)
Adam Fudali (BSR)
Michał Chmielinski (BSR)
Tadeusz Białous (WdR)
Mariusz Węglorz (WdR)
Andrzej Wojaczek (BSR)
Henryk Cebula (-)
Arkadiusz Szweda (-)
Jerzy Łazarz (-)
Anna Gruszka (-)
Lukasz Dwornik (-)
Franciszek Kurpanik (PO)
Krystyna Stokłosa (PO)
Wojciech Kiljanczyk (PO)
Krzysztof Szafraniec (PO)
Lukasz Kłosek (PO)
Mariusz Wisniewski (-)
Ginter Zaik (WdR)

Głosowanie 8

Za - 22
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0

Za - 22
Małgorzata Piaskowy (WdR)
Krystyna Walach (WdR)
Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
Jan Mura (WdR)
Andrzej Oswiecimski (WdR)

Ewa Ryszka (BSR)
Michał Chmielinski (BSR)
Tadeusz Białous (WdR)
Mariusz Węglorz (WdR)
Andrzej Wojaczek (BSR)
Henryk Cebula (-)
Arkadiusz Szweda (-)
Jerzy Lazar (-)
Anna Gruszka (-)
Lukasz Dwornik (-)
Franciszek Kurpanik (PO)
Krystyna Stokłosa (PO)
Wojciech Kiljanczyk (PO)
Krzysztof Szafraniec (PO)
Lukasz Kłosek (PO)
Mariusz Wisniewski (-)
Ginter Zaik (WdR)

Głosowanie 9

Za - 23
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0

Za - 23
Małgorzata Piaskowy (WdR)
Krystyna Walach (WdR)
Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
Jan Mura (WdR)
Andrzej Oswiecimski (WdR)
Ewa Ryszka (BSR)
Adam Fudali (BSR)
Michał Chmielinski (BSR)
Tadeusz Białous (WdR)
Mariusz Węglorz (WdR)
Andrzej Wojaczek (BSR)
Henryk Cebula (-)
Arkadiusz Szweda (-)
Jerzy Lazar (-)
Anna Gruszka (-)
Lukasz Dwornik (-)
Franciszek Kurpanik (PO)
Krystyna Stokłosa (PO)
Wojciech Kiljanczyk (PO)
Krzysztof Szafraniec (PO)
Lukasz Kłosek (PO)
Mariusz Wisniewski (-)
Ginter Zaik (WdR)

Głosowanie 10

Za - 15
Przeciw - 3
Wstrzymało się - 5

Za - 15
Jan Mura (WdR)
Andrzej Oswiecimski (WdR)
Adam Fudali (BSR)
Tadeusz Białous (WdR)
Mariusz Węglorz (WdR)
Henryk Cebula (-)
Jerzy Lazar (-)
Lukasz Dwornik (-)
Franciszek Kurpanik (PO)
Krystyna Stokłosa (PO)
Wojciech Kiljanczyk (PO)
Krzysztof Szafraniec (PO)
Lukasz Kłosek (PO)
Mariusz Wisniewski (-)
Ginter Zaik (WdR)

Przeciw - 3
Michał Chmielinski (BSR)
Andrzej Wojaczek (BSR)
Arkadiusz Szweda (-)

Wstrzymało się - 5
Małgorzata Piaskowy (WdR)
Krystyna Walach (WdR)

Maria Polanecka-Nabaglo (BSR)
Ewa Ryszka (BSR)
Anna Gruszka (-)

Głosowanie 11

Za - 21
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0

Za - 21
Małgorzata Piaskowy (WdR)
Krystyna Walach (WdR)
Maria Polanecka-Nabaglo (BSR)
Jan Mura (WdR)
Andrzej Oswiecimski (WdR)
Ewa Ryszka (BSR)
Michał Chmielinski (BSR)
Tadeusz Białous (WdR)
Mariusz Węglorz (WdR)
Henryk Cebula (-)
Arkadiusz Szweda (-)
Jerzy Łazarz (-)
Anna Gruszka (-)
Lukasz Dwornik (-)
Franciszek Kurpanik (PO)
Krystyna Stokłosa (PO)
Wojciech Kiljanczyk (PO)
Krzysztof Szafraniec (PO)
Lukasz Kłosek (PO)
Mariusz Wisniewski (-)
Ginter Zaik (WdR)

Głosowanie 12

Za - 20
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 2

Za - 20
Małgorzata Piaskowy (WdR)
Krystyna Walach (WdR)
Jan Mura (WdR)
Andrzej Oswiecimski (WdR)
Ewa Ryszka (BSR)
Tadeusz Białous (WdR)
Henryk Cebula (-)
Arkadiusz Szweda (-)
Jerzy Łazarz (-)
Anna Gruszka (-)
Mirela Szutka (-)
Lukasz Dwornik (-)
Franciszek Kurpanik (PO)
Benedykt Kolodziejczyk (PO)
Krystyna Stokłosa (PO)
Wojciech Kiljanczyk (PO)
Krzysztof Szafraniec (PO)
Lukasz Kłosek (PO)
Mariusz Wisniewski (-)
Ginter Zaik (WdR)

Wstrzymało się - 2
Michał Chmielinski (BSR)
Andrzej Wojaczek (BSR)

Głosowanie 13

Za - 22
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0

Za - 22
Małgorzata Piaskowy (WdR)
Krystyna Walach (WdR)
Jan Mura (WdR)
Andrzej Oswiecimski (WdR)
Ewa Ryszka (BSR)
Michał Chmielinski (BSR)
Tadeusz Białous (WdR)
Andrzej Wojaczek (BSR)
Henryk Cebula (-)

Arkadiusz Szweda (-)
Jerzy Lazar (-)
Anna Gruszka (-)
Mirela Szutka (-)
Lukasz Dwornik (-)
Franciszek Kurpanik (PO)
Benedykt Kolodziejczyk (PO)
Krystyna Stoklosa (PO)
Wojciech Kiljanczyk (PO)
Krzysztof Szafraniec (PO)
Lukasz Klosek (PO)
Mariusz Wisniewski (-)
Ginter Zaik (WdR)