

**Projekt**

z dnia 26 czerwca 2017 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIASTA RYBNIKA**

z dnia ..... 2017 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej na działalność Prezydenta Miasta Rybnika**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.)

na wniosek Komisji Rewizyjnej,

**Rada Miasta Rybnika  
uchwała:**

- § 1. Uznać skargę z dnia 2 maja 2017 r. Pana dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej na działalność Prezydenta Miasta Rybnika za bezzasadną.
- § 2. Przyjąć sprawozdanie Komisji Rewizyjnej w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.
- § 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do Uchwały Nr .....

Rady Miasta Rybnika

z dnia.....2017 r.

### **Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z dnia 6 czerwca 2017 r.**

1. Komisja Rewizyjna rozpatrywała skargę na posiedzeniu w dniu 6 czerwca 2017 r.
2. Skarga dotyczyła przewlekłego prowadzenia postępowania oraz zarzutu elementarnego braku znajomości polskiego prawa administracyjnego w kontekście zatrzymania Skarżącemu prawa jazdy.
3. W toku sprawy Komisja Rewizyjna uzyskała wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Komunikacji Pana Jerzego Wróbla.
4. Komisja Rewizyjna ustaliła, że do Wydziału Komunikacji 17 sierpnia 2016 r. wpłynęła informacja Sądu Rejonowego w Rybniku o zatrzymaniu Skarżącemu prawa jazdy. Dwa miesiące później zostało także dostarczone Postanowienie Sądu wraz z zatrzymanym prawem jazdy. W takim wypadku procedura wymaga przesłania przez właściwy Sąd do Wydziału Komunikacji prawomocnego wyroku, który określa między innymi czas na jaki ma zostać zatrzymany dokument uprawniający do kierowania pojazdami, zgodnie z treścią art. 103 ust. 1 pkt 4 Ustawy o kierujących pojazdami (Dz.U. 2017 poz. 978). W dniu 16 stycznia br. Skarżący stawiał się w Urzędzie Miasta Rybnika celem uzyskania informacji o sposobie odebrania zatrzymanego prawa jazdy. Po sprawdzeniu akt kierowcy ustalono, że Wydział Komunikacji nie dysponuje wyrokiem Sądu i zasugerowano interwencję w kancelarii sądu. Wyrok tego samego dnia trafia do Kancelarii UM Rybnika, a następnie zostaje wszczęte postępowanie w sprawie skierowania Skarżącego na badania lekarskie, psychologiczne oraz kurs reedukacyjny. Zawiadomienie zostało wysłane do Skarżącego dnia następnego. 24 stycznia na wniosek Skarżącego Wydział Komunikacji przesyła komplet dokumentów wraz z informacją o podstawach prawnych przygotowywanych decyzji. 25 stycznia zostaje wydana decyzja o skierowaniu na badania lekarskie, badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu, kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii. W dniu 6 lutego Skarżący składa za pośrednictwem Prezydenta Miasta Rybnika wniosek do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach o uchylenie decyzji wydanych 25 stycznia. 28 kwietnia do UM Rybnika wpłynęły trzy Postanowienia SKO w Katowicach, które po rozpatrzeniu odwołania stwierdzają niedopuszczalność odwołania w związku faktem odwołania się przed formalnym otrzymaniem decyzji. Skarżący składa skargi na postanowienie SKO w Katowicach do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. 19 maja Wydział Komunikacji w związku z wydaną decyzją kierującą Skarżącego na badania lekarskie w celu stwierdzenia, bądź wykluczenia przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami wysłała zapytanie do Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Sosnowcu czy Skarżący zgłosił się na badania, czy został wyznaczony termin lub wydano orzeczenie lekarskie. Nadesłana odpowiedź z WOMP w Sosnowcu jest negatywna. Z końcem maja do Skarżącego zostało wysłane zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy i zawiadomienie o możliwości zapoznania się z materiałami zgromadzonymi w indywidualnej kartotece.
5. Na podstawie powyższych ustaleń i zebranych dokumentów Komisja Rewizyjna nie stwierdziła przewlekłości prowadzenia postępowania przez Wydział Komunikacji UM Rybnika oraz naruszeń przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego. Ponadto Skarżący na każdym etapie postępowania uzyskiwał informacje o możliwości wglądu do dokumentacji oraz uzyskiwał stosowne wyjaśnienia wraz z obowiązującą podstawą prawną.

6. Na posiedzeniu w dniu 6 czerwca br. (w obecności 4 członków) Komisja Rewizyjna stosunkiem głosów 3 za, 1 wstrzymujący się rekomenduje Radzie Miasta Rybnika uchwałę stanowiącą uznanie skargi za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji

**Łukasz Kłosek**