

Ort - 09/11/14/04

Rybnik, dnia 25-27 października 2004r.

## PROTOKÓŁ

**z przeprowadzonej w dniach 25-27 października 2004r. kontroli problemowej Urzędu Miasta Rybnika w zakresie:**

- 1/ zwrotów wywłaszczonych nieruchomości
- 2/ wypłaty odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości
- 3/ przeprowadzania postępowań wywłaszczeniowo-odszkodowawczych
- 4/ wydawania decyzji (zezwoleń) na czasowe zajęcie nieruchomości w przypadku siły wyższej lub nagłej potrzeby oraz decyzji dotyczących ustalenia odszkodowania za ograniczenia z możliwości korzystania z nieruchomości
- 5/ regulacji stanów prawnych nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa
- 6/ realizacji zadań wynikających z ustawy z dnia 13 października 1998r. – Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną – art. 73 (odszkodowania)

Kontrolę przeprowadziły:

- 1/Krystyna Żaręba – starszy inspektor
  - 2/Ewa Dyl – referent prawny
- pracownicy Wydziału Rozwoju Regionalnego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach

Sprawy obejmujące wymienioną wyżej problematykę podlegają Z-cy Prezydenta Miasta Rybnika Panu Jerzemu Frelichowi i są załatwiane w zakresie problematyki określonej powyżej przez Wydział Mienia, którego Naczelnikiem jest Pan Jerzy Granek. Wydział posiada 10 etatów.

Tutejszy Urząd obejmuje swym zakresem terytorialnym miasto Rybnik – miasto na prawach powiatu.

Sprawy wpływające do Urzędu przyjmowane i rejestrowane są w Kancelarii Urzędu. Korespondencja zaadresowana bezpośrednio na ręce Prezydenta Miasta przekazywana jest następnie do tego z Zastępców, któremu podlega problematyka sprawy. Z kolei Zastępcy dekretują sprawy do odpowiednich Wydziałów Urzędu. Następnie sprawy rozdzielane są przez Naczelników Wydziałów na poszczególnych pracowników.

Kontrola niniejsza obejmuje okres od 1 stycznia 1999 do chwili obecnej tj. obejmuje również sprawy przejęte protokołem zdawczo-odbiorczym ze Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach oraz sprawy bieżące wpływające bezpośrednio do Urzędu Miasta Rybnika.

W zakresie merytorycznej oceny spraw objętych przedmiotem kontroli zarejestrowano łącznie 451 spraw, w tym:

- 2 sprawy dotyczące wywłaszczenia.
- 150 spraw zwrotów i odszkodowań za wywłaszczone nieruchomości,
- 8 spraw dotyczących zezwoleń na czasowe zajęcie nieruchomości,

- 169 spraw dotyczących realizacji zadań wynikających z ustawy z dnia 13 października 1998r. – Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną – art. 73 (odszkodowania)
- 1 sprawa dotycząca spadkobrania
- 8 spraw dotyczących zasiedzeń
- 38 spraw dotyczących regulacji stanów prawnych

Ogółem załatwiono 191 spraw (wydano decyzje, postanowienia, wystąpiono z wnioskiem, udzielono odpowiedzi)

Badając wyrywkowo akta spraw stwierdzono, co następuje:

#### 1/ Akta sprawy Nr M-72212/00007/04

Sprawa z wniosku Górnśląskiego Zakładu Elektroenergetycznego S.A. w Gliwicach dotycząca ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości położonej w Rybniku, obręb Rybnik, ozn. nr 389/73, zapisanej w księdze wieczystej Nr 4827 prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Rybniku - poprzez zezwolenie na przeprowadzenie urządzeń służących do przesyłania energii elektrycznej tj. linii kablowej średniego napięcia 20 kV.

Wniosek wpłynął dnia 4 sierpnia 2004r.

W dniu 24 sierpnia 2004r. Prezydent Miasta Rybnika skierował do stron: Górnśląskiego Zakładu Elektroenergetycznego S.A. w Gliwicach oraz : – właścicielki gruntu wystąpienia, w których poinformował o możliwości zapoznania się z aktami sprawy (materiałem dowodowym), który został zebrany w przedmiotowej sprawie.

Dnia 20 września 2004r. w oparciu o przepis art. 124 i art. 128 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami Prezydent Miasta Rybnika wydał decyzję, którą orzekł o zezwoleniu Górnśląskiemu Zakładowi Elektroenergetycznemu S.A. w Gliwicach na przeprowadzenie linii kablowej średniego napięcia 20 kV na działce nr 389/73 o powierzchni 1.5865 ha zapisanej w KW Nr 4827 stanowiącej własność , położonej przy ul. Kowalczyka w Rybniku zgodnie z decyzją Nr Ar 1-7331/000027/03/T z 25 lutego 2003r. o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu wydaną przez Prezydenta Miasta Rybnika.

Decyzja została doręczona stronom.

*Badając podstawę prawną jak też uzasadnienie tej decyzji należy stwierdzić, iż została ona wydana zgodnie z obowiązującym prawem oraz z zachowaniem ustawowego terminu.*

#### 2/ Akta sprawy Nr M-72212/00001/04

Sprawa z wniosku Telekomunikacji Polskiej S.A. – obszar Telekomunikacji Bielsko-Biała z siedzibą przy ul. Cieszyńskiej w Bielsku – Białej reprezentowanej przez Zespół Radców Prawnych CONTRA s.c. w Bielsku – Białej dotycząca ograniczenia prawa własności

oprzez zezwolenie na zakładanie i przeprowadzenie urządzeń łączności publicznej na nieruchomości położonej w Rybniku przy ul. Raciborskiej, ozn. parcelą nr 1043/7 oraz przy ul. Rudzkiej ozn. parcelą 1863/92.

Starostwo Powiatowe w Rybniku na podstawie art. 65 Kpa w dniu 3 marca 2004r. przekazało ww. wniosek wraz z załącznikami do Urzędu Miasta Rybnika. W dniu 9 marca 2004r. Prezydent Miasta Rybnika skierował w oparciu o przepis art. 64 2 Kpa wystąpienie do wnioskodawcy, w którym zwrócił się o : sprecyzowanie wniosku, dostarczenie do akt sprawy aktualnej decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu o których mowa w art.

124 cyt. Wyż. Ustawy oraz dołączenie do wniosku protokołu z rokowań przeprowadzonych z aktualnym właścicielem spornego gruntu.

Dnia 5 kwietnia 2004r. w odpowiedzi na powyższe Zespół Radców Prawnych CONTRA s.c. złożył na ręce Prezydenta pismo wnioskodawcy, w którym przedstawiony został stan faktyczny i prawny przedmiotowej sprawy. Ponadto sprecyzowano, iż wniosek dotyczy dostępu do urządzeń już istniejących.

Pismem z dnia 26 kwietnia 2004r. Prezydent Miasta Rybnika poinformował Panią oraz pełnomocnika wnioskodawcy o możliwości zapoznania się z aktami sprawy – materiałem dowodowym zebranych w sprawie.

Dnia 6 maja 2004r. Prezydent Miasta Rybnika wydał decyzję Nr M-72212/00001/04, którą odmówił Telekomunikacji Polskiej S.A. – obszar Telekomunikacji Bielsko-Biała z siedzibą przy ul. Cieszyńskiej w Bielsku – Białej zezwolenia na zakładanie i przeprowadzanie na nieruchomości ozn. nr 1043/7 zapisanej w KW Nr 53168 oraz nieruchomości ozn. nr 1863/92 zapisanej w KW Nr 53166 stanowiącej własność Pani urządzeń łączności publicznej.

Rozstrzygnięcie to organ oparł m.in. na fakcie, iż w trakcie budowy przedmiotowych urządzeń właściwy organ nie interweniował administracyjnie, a zatem nie może rozstrzygać w sprawie powstałej bez jego udziału. Jednocześnie uznał, iż sprawa ta ma charakter cywilnoprawny, brak jest więc przesłanek do wydania w tej sprawie decyzji administracyjnej.

*Analizując akta przedmiotowej sprawy wskazać przyjdzie, iż zachowany został prawidłowy tryb postępowania – organ uwzględnił procedurę określoną w przepisie art. 124 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. oraz ocenę prawną wyrażoną w powołanym orzecznictwie.*

### 3/ Akta sprawy Nr M-72202/00033/03

Sprawa z wniosku Pana dotycząca wykupienia działek nr 281/8, 285/8 i 179/8, mapa nr 5, na których znajduje się ulica Szymanowskiego w Niewiadomiu. Wniosek wpłynął w dniu 9 stycznia 2002r.

W dniu 16 września 2002r. Prezydent Miasta Rybnika złożył wniosek do Wojewody Śląskiego o stwierdzenie nabycia z mocy prawa własności nieruchomości drogowej objętej m.in. wskazanym wyżej wnioskiem zaś 11 września 2003r. podjęte zostały czynności w zakresie dokonania zmian w działach i ksiąg wieczystych KW Nr 2923 i KW Nr 135 po wcześniejszym wystąpieniu o dokonanie zmian w ewidencji gruntów (3 września 2003r.)

Dnia 24 listopada 2003r. wystąpiono do Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Rybniku o wydanie odpisów ww. ksiąg wieczystych.

Następnie, przy piśmie z dnia 11 grudnia 2003r. w związku z zawiadomieniem wydanym przez Wojewodę Śląskiego o wszczęciu postępowania, przedłożone zostały dokumenty będące uzupełnieniem do złożonego wniosku z dnia 16 września 2002r.

W dniu 16 kwietnia 2004r. Pan złożył ponownie wniosek na ręce Prezydenta Miasta Rybnika dotyczący zapłaty za nieruchomość zajęta pod drogę – ul. Szymanowskiego.

Dnia 11 marca 2004r. Wojewoda Śląski wydał decyzje o nabyciu z mocy prawa z dniem 1 stycznia 1999r. przez Gminę Miasta Rybnika własności wyżej opisanej nieruchomości.

Dnia 21 czerwca 2004r. skierowano do Pana wystąpienie, w którym poinformowano, że został wykonany operat szacunkowy określający wartość opisanej nieruchomości.

W dniu 29 czerwca 2004r. wydana została decyzja w oparciu o art. 73 ust 4 i 5 ustawy z dnia 13 października 1998r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną oraz przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami, którą

postanowiono ustalić na rzecz właściciela – Pana \_\_\_\_\_ – odszkodowanie w wysokości 4400,00 złotych. Decyzja została doręczona stronie w dniu 7 lipca 2004r, natomiast w dniu 22 lipca 2004r. stała się ostateczna. Z akt sprawy wynika, iż w dniu 22 lipca 2004r. zlecono wypłacić kwotę orzeczonego odszkodowania właścicielowi nieruchomości. Dnia 8 września 2004r. złożony został przez Prezydenta Miasta Rybnika wniosek do Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Rybniku o założenie dla nieruchomości objętej postępowaniem nowej księgi wieczystej oraz wpisanie w dziale II nowo założonej księgi własności Gminy Miasta Rybnik.

*Postępowanie w przedmiotowej sprawie zostało przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami zarówno cyt. wyż. ustawy z dnia 13 października 1998r. jak i przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami, co potwierdza podstawa prawna oraz uzasadnienie decyzji. Mankamentem zauważonym w trakcie badania sprawy jest niezastosowanie w przedmiotowej sprawie przepisów art. 36 Kpa, jak również to, iż organ nie skorzystał z instytucji zawieszenia postępowania wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 97 § 1 pkt. 4 Kpa.*

#### **4/ Akta sprawy Nr M-72202/00005/03**

Sprawa z wniosku Państwa \_\_\_\_\_ dotycząca uregulowania w zakresie działek o numerach : 694/87, 818/87, 1036/69 oraz 828/237, które zajęte zostały pod drogę publiczną. Wniosek wpłynął w dniu 5 listopada 2002r.

Dnia 16 czerwca 2003r. Prezydent Miasta Rybnika skierował na ręce wnioskodawców wystąpienie, w którym przedstawił stan faktyczny i prawny gruntu objętego ww. wnioskiem.

W dniu 2 grudnia 2003r. podjęte zostały czynności w zakresie wykonania map sytuacyjnych z nakładkami ewidencyjnymi dla działek 694/87, 818/87, 1036/69, położonych w obrębie Niedobczyce. Natomiast dnia 12 maja 2004r. wystąpiono do Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Rybniku o sporządzenie odpisu z księgi wieczystej KW Nr 108368.

Z akt wynika, iż w następstwie podjęte zostały czynności zmierzające do wyjaśnienia stanu prawnego działek ozn. numerami 828/37 i 1036/69.

Dnia 14 września 2004r. Prezydent Miasta Rybnika poinformował współwłaścicieli nieruchomości, iż grunt oznaczony numerami działek 828/37 i 1036/69 nie ma charakteru drogi publicznej wobec czego roszczenie o odszkodowanie jest nieuzasadnione.

*Kontrolujące wskazują w tym miejscu, iż w zakresie działek o numerach: 828/37 i 1036/69 nie wydano stosownego rozstrzygnięcia – decyzji (art. 104 Kpa)*

Z akt sprawy wynika, iż w międzyczasie podjęte zostały czynności zmierzające do zebrania materiału dowodowego, który był podstawą do złożenia wniosku do Wojewody Śląskiego o stwierdzenie nabycia z mocy prawa własności nieruchomości drogowej ozn. numerami: 694/87 i 818/87 (wniosek z dnia 14 września 2004r.)

*Wobec powyższego, jak również z uwagi na fakt, iż w niniejszej sprawie kontynuowane jest dalsze postępowanie, zasadnym będzie wydanie postanowienia w trybie przepisu art. 97 § 1 pkt. 4 Kpa.*

#### **5/ Akta sprawy Nr M-72211/00004/03**

Sprawa z wniosku Gminy Rybnik (datowanego na dzień 10 marca 2003r.) dotyczącego wszczęcia postępowania wywłaszczeniowego i wywłaszczenia zabudowanej nieruchomości

położonej w Rybniku przy ul. Janiego 68A będącej współwłasnością Państwa składającej się z działek o numerach 426/146 i 754/118 o łącznej powierzchni 0,0370 ha – przeznaczonej na cele budowy drogi publicznej – obwodnicy miasta Rybnika łączącej ulicę Rudzką i ulicę Gliwicką. Dnia 14 marca 2003r. - w oparciu o przepis art. 115 ust.2 oraz 112 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami - wyznaczony został termin do zawarcia umowy sprzedaży objętej wnioskiem wywłaszczeniowym. Dnia 5 czerwca 2003r. Prezydent Miasta Rybnika wydał zawiadomienie o wszczęciu postępowania wywłaszczeniowego wskazując w podstawie prawnej przepisy art. 112 ust.4 i art. 115 ust. 1,2,3 cyt. wyz. ustawy natomiast dnia 11 czerwca 2003r. wystąpił z wnioskiem na podstawie art. 117 do Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Rybniku o ujawnienie w KW Nr 3881 wszczęcia postępowania wywłaszczeniowego odnośnie całej nieruchomości o powierzchni 0,0370 ha objętą tą księgą wieczystą. Dnia 13 czerwca 2003r. wyznaczono termin na dzień 30 czerwca 2003r. przeprowadzenia rozprawy administracyjnej.

Decyzją z dnia 14 lipca 2003r. orzeczono o wywłaszczeniu na rzecz Gminy Rybnik zabudowanej nieruchomości położonej w Rybniku ozn. numerami działek 426/146 i 754/118 o łącznej powierzchni 0,0370 ha oraz ustaleniu odszkodowania w wysokości 59000,00 złotych. Decyzja ta została doręczona stronom w dniu 14 lipca 2003r. natomiast w dniu 29 lipca 2003r. stała się ostateczna.

W dniu 29 lipca 2003r. złożony został wniosek do Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Rybniku o ujawnienie w dziale II księgi wieczystej Nr 3881 prawa własności na rzecz Gminy Rybnik na podstawie ostatecznej decyzji z dnia 14 lipca 2003r.

*Decyzja została wydana w oparciu o sporządzony operat szacunkowy ustalający wartość przedmiotowej nieruchomości, z zachowaniem wszystkich przepisów prawnych (zawartych podstawie prawnej decyzji) oraz elementów dot. części składowych decyzji.*

#### **6/ Akta sprawy Nr M-72211/00034/03**

Sprawa z wniosku Pani ..... dotycząca zwrotu nieruchomości ozn. jako działka nr 2018/189 położonej przy ul. Św. Józefa w Orzepowicach. Wniosek wpłynął 26 listopada 2003r. W dniu 8 grudnia 2003r. powyższy wniosek został uzupełniony przez Panią ..... (odpis aktu notarialnego, mapa).

Dnia 4 lutego 2004r. na ręce wnioskodawczyni Prezydent Miasta Rybnika skierował wystąpienie, w którym poinformował o wyznaczeniu na dzień 12 lutego 2004r. wizji w terenie mającej na celu ustalenie stanu faktycznego gruntu objętego wnioskiem.

W dniu 10 marca 2004r. Pani ..... złożyła wniosek o zawieszenie postępowania o zwrot nieruchomości.

Dnia 5 kwietnia 2004r. w oparciu o przepis art. 98 § 1 i § 2 Kpa Prezydent Miasta Rybnika wydał postanowienie, które zostało doręczone stronie w dniu 8 kwietnia 2004r. o zawieszeniu, wszczętego z wniosku Pani ..... postępowania o zwrot nieruchomości położonej w Rybniku, obręb Orzepowice, stanowiącej własność Gminy Miasta Rybnika. zapisanej w KW Nr 122253.

*Postępowanie objęte wnioskiem zostało przeprowadzone prawidłowo z zachowaniem ustawowego terminu.*

**7/ Akta sprawy Nr M-72211/00014/03**

Sprawa z wniosku Pani [imię], dotycząca zwrotu nieruchomości położonej w Rybniku przy ul. Św. Józefa 35, ozn. nr działki nr 1143/46. Wniosek wpłynął w dniu 11 kwietnia 2003r.

W dniu 25 lipca 2003r. powyższy wniosek został uzupełniony przez Panią [imię] (odpis aktu notarialnego).

Dnia 5 sierpnia 2003r. na ręce wnioskodawczyni Prezydent Miasta Rybnika skierował wystąpienie, w którym poinformował o wyznaczeniu na dzień 9 sierpnia 2003r. wizji w terenie mającej na celu ustalenie stanu faktycznego gruntu objętego wnioskiem.

W dniu 19 września 2003r. wyznaczono termin przeprowadzenia rozprawy administracyjnej na dzień 2 października 2003r.

Dnia 21 października 2003r. zlecono wykonanie ostatecznego projektu podziału nieruchomości ozn. jako działka 1143/46 – niezbędnego celem dokonania zwrotu nieruchomości na rzecz byłej właścicielki.

Materiał dowodowy potwierdza, iż w tym zakresie przeprowadzone zostało postępowanie, które zakończone zostało ostateczną decyzją o podziale nieruchomości z dnia 11 grudnia 2003r.

Decyzją z dnia 28 stycznia 2004r. Prezydent Miasta Rybnika orzekł o zwrocie na rzecz Pani [imię] wnioskowanego gruntu oraz o rozliczeniach ze zwrotem tym związanych.

Wobec niewniesienia odwołania decyzji tej nadano w dniu 20 lutego 2004r. klauzulę ostateczności.

*W niniejszej sprawie zachowany został prawidłowy tryb postępowania.*

**8/ Akta sprawy Nr 72211/00042/01**

Pismem z dnia 3 kwietnia 2001r. Prezydent Miasta Rybnika w oparciu o przepis art. 136 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami poinformował Panią [imię] o zamiarze sprzedaży w drodze przetargu części działki ozn. numerem 2021/4 o pow. 10131 m<sup>2</sup> położonej w Rybniku przy ul. Pod Lasem i stanowiącej własność Gminy Miasta Rybnik. W dniu 15 maja 2001r. w odpowiedzi na powyższe – Pani [imię] – złożyła wniosek o zwrot nieruchomości w części przejętej pod budowę bazy warsztatowo – magazynowej.

W dniu 16 października 2001r. ustanowiony w sprawie pełnomocnik wnioskodawczyni został wezwany do uzupełnienia złożonego wniosku m.in. dokumentem na podstawie którego nieruchomość przeszła na rzecz Skarbu Państwa.

Dnia 7 marca 2002r. na ręce pełnomocnika wnioskodawczyni Prezydent Miasta Rybnika skierował wystąpienie, w którym poinformował o wyznaczeniu na dzień 5 kwietnia 2002r. wizji w terenie mającej na celu ustalenie stanu faktycznego gruntu objętego wnioskiem.

Natomiast w dniu 24 kwietnia 2002r. zlecono wykonanie ostatecznego projektu podziału (z pominięciem wstępnego projektu podziału) nieruchomości gminnej ozn. jako działka 2020/4 – niezbędnego celem dokonania zwrotu nieruchomości na rzecz byłej właścicielki.

Dnia 7 lipca 2003r. zlecono wykonanie operatu szacunkowego określającego wartość rynkową nieruchomości objętej postępowaniem o zwrot.

Materiał dowodowy potwierdza, iż w tym zakresie przeprowadzone zostało postępowanie, które zakończone zostało ostateczną decyzją o podziale nieruchomości z dnia 20 czerwca 2003r.

Dnia 21 października 2003r. pełnomocnik wnioskodawczyni został poinformowany o możliwości zapoznania się ze sporządzonym operatem szacunkowym oraz pełną

dokumentacją umożliwiającą dokonanie zwrotu nieruchomości na rzecz Pani

Decyzją z dnia 15 grudnia 2003r. Prezydent Miasta Rybnika orzekł o zwrocie na rzecz Pani nieruchomości ozn. jako działka nr 2225/4 o pow. 1060 m<sup>2</sup> oraz o rozliczeniach ze zwrotem tym związanych.

Wobec niewniesienia odwołania decyzji tej nadano w dniu 8 stycznia 2004r. klauzulę ostateczności.

*Pomimo postępowania, które było rozciągnięte w czasie, nie można stwierdzić uchybień, których dopuściłby się organ prowadząc niniejsze postępowanie. Badając całość akt sprawy, podstawę prawną i uzasadnienie decyzji należy stwierdzić, iż decyzja ta została wydana prawidłowo.*

Na tym kontrolę zakończono.

Ustalenia zawarte w protokole osoby kontrolujące omówiły z Panem Jerzym Grankiem – Naczelnikiem Wydziału Mienia, który na podstawie upoważnienia Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 4 października 2004r. Nr Or I-01130/00173/04 udzielał informacji i udostępniał dokumenty z zakresu realizacji zadań dot. gospodarki nieruchomościami stanowiącymi własność Skarbu Państwa.

Panu Prezydentowi Miasta Rybnika wykonującemu zadania z zakresu administracji rządowej przysługuje prawo wniesienia pisemnych wyjaśnień co do zawartych w protokole ustaleń do Wojewody Śląskiego – za pośrednictwem Dyrektora Wydziału Rozwoju Regionalnego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego – w terminie 7 dni licząc od daty podpisania protokołu.

Protokół sporządzono w czterech jednobrzmiących egzemplarzach, z czego jeden egzemplarz pozostawiono Prezydentowi Miasta Rybnika wykonującemu zadania z zakresu administracji rządowej w dniu podpisania.

Rybnik, dnia 27 października 2004r.

Kontrolujący:

STARSZY INSPEKTOR  
Kontrola dyktando  
Krzyszyna Zaręba

KATEDRA PRAWNY  
[Podpis]  
[Data]

Kontrolowany:

PREZYDENT MIASTA

Atajan Fudali