

**UCHWAŁA NR 793/XLIX/2018  
RADY MIASTA RYBNIKA**

z dnia 27 czerwca 2018 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r.  
o dostępie do informacji publicznej na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego  
nr 9 w Rybniku**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. 2018 r., poz. 994 ze zm.), art. 229 pkt 3 w zw. z art. 237 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2017 r, poz. 1257 ze zm.)

na wniosek Komisji Rewizyjnej,

**Rada Miasta Rybnika  
uchwała:**

§ 1. Po rozpoznaniu skargi pani *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 9 w Rybniku i po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie zarzutów postawionych w skardze Rada Miasta Rybnika nie zajmuje stanowiska.

§ 2. Przyjąć sprawozdanie Komisji Rewizyjnej w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta do poinformowania skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta

**Jan Mura**

Załącznik do uchwały Nr 793/XLIX/2018

Rady Miasta Rybnika

z dnia 27 czerwca 2018 r.

### **Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z dnia 26 czerwca 2018 r.**

- 1) Komisja Rewizyjna rozpatrywała skargę na posiedzeniach w dniach 29 maja, 7 czerwca, 21 czerwca i 26 czerwca bieżącego roku.
- 2) Komisja Rewizyjna podczas swoich posiedzeń wysłuchała Skarżącą, Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 9 w Rybniku, Naczelnika Wydziału Edukacji oraz przedstawiciela Biura Radców Prawnych UM Rybnika.
- 3) Skarga została wniesiona przeciwko pani Bożenie Fros - Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 9 w Rybniku. Zarzuty, w zakresie w jakim dotyczyły Dyrektora ww. placówki dotyczyły naruszenia prawa związanego zasadniczo z rozwiązaniem stosunku pracy ze *skarżącą dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* oraz żądaniem zapłaty odszkodowania/zadośćuczynienia ustalonego w skardze na kwotę 200 000 zł. Należy także podkreślić, że przedmiotowa sprawa była badana w 2014 roku przez Państwową Inspekcję Pracy, a zakresem kontroli objęto akta osobowe pracowników, z którymi ustał stosunek pracy w latach 2013-2014, w tym Skarżącej. Nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości, jedynie udzielono porad z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy oraz prawnej ochrony pracy.
- 4) Komisja Rewizyjna zapoznała się z wyrokami wydawanymi przez: Sąd Okręgowy w Gliwicach Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku w dniu 29 grudnia 2016 r., sygn. *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* oddalającego powództwo skarżącej oraz oddalającym jej apelację wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 30 listopada 2017 r., sygn. *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej*. Z informacji uzyskanych od Dyrektora ww. placówki wynika, że wyroki te są prawomocne. Oznacza to, że tryb i sposób rozwiązania stosunku pracy był badany przez powołany do tego organ, sąd powszechny. Tym samym sprawa ta, jako prawomocnie i wiążąco strony zakończona nie może stanowić przedmiotu oceny Komisji Rewizyjnej, a dalej Rady Miasta Rybnika.
- 5) W zakresie dotyczącym postępowania Dyrektora skarżąca wyartykułowała nadto roszczenie finansowe w postaci żądania zapłaty kwoty 200.000 zł od Miasta Rybnik (organu prowadzącego Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 9 w Rybniku). Jej skarga, wachlarz zarzutów oraz twierdzeń, stanowi o oczekiwaniu przeprowadzenia merytorycznej oceny zasadności opisanego powyżej roszczenia. Tymczasem Rada Miasta Rybnika nie jest organem do tego powołanym, a w szczególności nie jest uprawniona do prowadzenia postępowania związanego z ustaleniem stanu faktycznego oraz prawnego opisanych przez skarżącą roszczeń. Organem takim jest sąd powszechny i to przed nim skarżąca winna, w sposób przewidziany właściwymi procedurami, dochodzić swoich roszczeń.
- 6) Reasumując, w zakresie obu zasadniczych zarzutów sformułowanych przez skarżącą do Dyrektora ww. placówki, dotyczą one odpowiednio: sprawy już prawomocnie rozstrzygniętej przez uprawniony organ oraz pozostającej poza kompetencjami Rady Miasta i Komisji Rewizyjnej, a tym samym brak podstaw do merytorycznego zajęcia stanowiska w przedmiocie skargi.

7) Na podstawie powyższych ustaleń Komisja Rewizyjna postanowiła na posiedzeniu w dniu 26 czerwca br. jednogłośnie, stosunkiem 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, rekomendować Radzie Miasta Rybnika uchwałę, w treści której Rada Miasta nie zajmie stanowiska w przedmiocie skargi.

Przewodniczący Komisji  
Rewizyjnej

**Łukasz Kłosek**