

**UCHWAŁA NR 830/L/2018
RADY MIASTA RYBNIKA**

z dnia 13 września 2018 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej na Prezydenta Miasta Rybnika

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. 2018 r., poz. 994 z późn. zm.), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.),

na wniosek Komisji Rewizyjnej

**Rada Miasta Rybnika
uchwała:**

§ 1. Uznać skargę z dnia 13 czerwca 2018 r. *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* na Prezydenta Miasta Rybnika za bezzasadną.

§ 2. Przyjąć sprawozdanie Komisji Rewizyjnej w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta do poinformowania skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta

Jan Mura

Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z dnia 9 sierpnia 2018 r.

1. Komisja Rewizyjna rozpatrywała skargę na posiedzeniach w dniu 5 lipca, 2 oraz 9 sierpnia 2018 r.
2. Skarga dotyczyła odmowy umorzenia przez Prezydenta Miasta Rybnika 133 złotych zaległości podatkowej z tytułu podatku od nieruchomości za I kwartał bieżącego roku. W trakcie rozpatrywania sprawy wpłynęło pismo Skarżącej z prośbą o umorzenie także II raty w identycznej wysokości.
3. Komisja zaprosiła na posiedzenie Skarżącą, która ostatecznie nie stawiła się oraz Panią Ewę Kołodziej - Naczelnik Wydziału Podatków.
4. Komisja Rewizyjna zapoznała się między innymi z przedstawioną dokumentacją w postaci:
 - pisma Skarżącej do Rady Miasta Rybnika z dnia dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej,
 - decyzją odmowną Prezydenta Miasta Rybnika z dnia dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej w sprawie umorzenia zaległości podatkowej z tytułu podatku od nieruchomości,
 - notatki sporządzonej dla Komisji przez Naczelnik Wydziału Podatków w sprawie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych.
5. Komisja Rewizyjna ustaliła, że na podstawie art. 67a § 1 ustawy - Ordynacja podatkowa organ podatkowy (w tym przypadku Prezydent Miasta), na wniosek podatnika, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może:
 - odroczyć termin płatności podatku lub rozłożyć zapłatę podatku na raty,
 - odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetki od nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek,
 - umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

W orzecznictwie ponadto wskazuje się, że ważny interes podatnika to pojęcie nieostre, nie istnieje ściśle określony katalog przesłanek, okoliczności, zdarzeń, powodów którymi należy kierować się przy jego ustalaniu. Na podstawie wyroku WSA w Lublinie z dnia 15.03.2013 r. (sygn. akt I SA/Lu 612/12) „ważny interes podatnika” to:

 - nadzwyczajne względy, które mogą zachwiać podstawami egzystencji podatnika (I SA/Gd 468/16),
 - sytuacje, gdy z powodu nadzwyczajnych, losowych przypadków podatnik nie jest w stanie uregulować zaległości podatkowych; będzie to utrata możliwości zarobkowania, utrata losowa majątku (np. wyroki SA/Sz 850/98, I SA/Gd 468/16),
 - sytuacje, w których niemożność spłaty zadłużenia wynika z działania czynników, na które podatnik nie ma wpływu i które są niezależne od sposobu jego postępowania (np. klęska żywiołowa, nagła ciężka choroba) - wyrok I SA/Gd 468/16,
 - okoliczności, które są wyjątkowe, niezależne od woli oraz sposobu postępowania podatnika (np. klęski żywiołowe, zdarzenia losowe) i jednocześnie uniemożliwiają mu wywiązanie się z ciężących na nim obowiązków względem Skarbu Państwa, które w żaden sposób nie mogą zostać zaspokojone bez doraźnej pomocy ze strony organów skarbowych. Pojęcia ważnego interesu nie można jednak ograniczać tylko i wyłącznie do sytuacji nadzwyczajnych, czy zdarzeń losowych uniemożliwiających uregulowanie zaległości podatkowych. Pojęcie to funkcjonuje w zdecydowanie szerszym znaczeniu, uwzględniającym nie tylko sytuacje nadzwyczajne, ale również normalną sytuację ekonomiczną podatnika, wysokość uzyskiwanych przez niego dochodów oraz wydatków, a w tym względzie również wydatków związanych z ochroną zdrowia własnego lub członków najbliższej rodziny (koszty leczenia) - wyrok I SA/Ke 34/17.

6. Komisja Rewizyjna uznała, że mając na uwadze wyżej przytoczone argumenty podkreślane w orzecznictwie, organ podatkowy podjął wszelkie działania niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego. Wydział Podatków UM Rybnika wezwał Skarżącą do uzupełnienia złożonego wniosku i przedłożenia niezbędnych dokumentów pozwalających na ustalenie sytuacji życiowej i materialnej oraz do wyjaśnienia jakie okoliczności przemawiają za istnieniem „ważnego interesu podatnika” lub „interesu publicznego”. Takie działania Skarżąca w złożonej skardze na Prezydenta Miasta uznała jako nękanie, poniżanie i lekceważenie jej osoby. W dniu *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* złożyła oświadczenie o stanie majątkowym. Dodatkowo pismem z dn. *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* Urząd Miasta zwrócił się do Ośrodka Pomocy Społecznej o udzielenie informacji, czy Skarżąca jest objęta jakąkolwiek pomocą Ośrodka. Odpowiedź *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej*.

7. Komisja Rewizyjna ustaliła, że w badanej sprawie organ podatkowy zgromadził wyczerpujący materiał dowodowy, a wydając decyzję negatywną dla Skarżącej uwzględnił sytuację materialną i rodzinną podatnika. Z zebranych dokumentów wynika między innymi, że Skarżąca *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej*.

8. Komisja Rewizyjna zwróciła uwagę, że ważny interes podatnika nie może być utożsamiany z subiektywnym odczuciem podatnika, że akurat jego sytuacja uzasadnia zastosowanie ulgi. Decydują o tym kryteria obiektywne. Przesłanki zastosowania obu ulg (tj. umorzenia zaległości podatkowej lub rozłożenia zapłaty zaległości podatkowej na raty) są te same, ale ich rodzaj nie jest obojętny przy ocenie wniosku. Z wyjaśnień Pani Naczelnik Wydziału Podatków wynika, że rodzaj ulgi, o którą ubiega się wnioskodawca, determinuje zakres ustaleń dokonywanych przez organ podatkowy. W związku z powyższym, te same okoliczności mogą być inaczej oceniane w kontekście rodzaju wnioskowanej ulgi (wyrok NSA II FSK 1298/14).

9. Na podstawie powyższych ustaleń oraz zebranych dokumentów Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 9 sierpnia br. (w obecności 5 członków, stosunkiem głosów 4 za, 1 wstrzymujący się) rekomenduje Radzie Miasta Rybnika uchwałę stanowiącą uznanie skargi za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji

Łukasz Kłosek