

**Raport z oceny jakości współpracy Miasta Rybnika
z podmiotami prowadzącymi działalność pożytku
publicznego oraz podmiotami realizującymi zadanie
z zakresu tworzenia warunków,
w tym organizacyjnych, sprzyjających
rozwojowi sportu.**

Opracowanie: Opolskie Centrum Wspierania

Inicjatyw Pozarządowych

październik 2018

Wstęp

Każde demokratyczne społeczeństwo opiera swoje funkcjonowanie i rozwój w oparciu o trzy elementy: 1) demokratycznie wybraną władzę publiczną, której przedstawicielami są parlamentarzyści i radni, 2) gospodarkę wolnorynkową, reprezentowaną przez sektor biznesu oraz 3) dobrowolne instytucje obywatelskie, w postaci niezależnych organizacji pozarządowych. Organizacje te pełnią rolę pośredniczącą między obywatelem a administracją publiczną w sferze rozwiązywania problemów społecznych i działalności na rzecz dobra wspólnego. Nawet najbardziej sprawnie działająca administracja publiczna w demokratycznym państwie prawnym nie jest w stanie zaspokoić wszystkich potrzeb społeczeństwa, a wolny rynek z jego prawidłami jest często niedostępny dla obywateli. Pomocą społeczeństwu służą wówczas bardzo często organizacje pozarządowe. Obszar ich działania jest niezmiernie szeroki, poczynając od działalności rekreacyjnej, hobbystycznej, poprzez pracę w zakresie sportu, kultury, sztuki oraz edukacji, kończąc na pracy z ludźmi wykluczonymi społecznie. Zarówno badania społeczne, jak i codzienne obserwacje ukazują, iż społeczna aktywność oraz zaangażowanie w działania dobroczynne stają się coraz bardziej popularne wśród mieszkańców naszego kraju.

Działalność organizacji pozarządowych nie jest osadzona w próżni. Podmioty te funkcjonują w konkretnych warunkach społecznych, ekonomicznych czy prawnych. Naturalną płaszczyzną, w której aktywność społeczna znajduje swój wyraz jest działalność w ramach wspólnot lokalnych. To na tym poziomie najłatwiej jest zidentyfikować problemy wymagające rozwiązania, a następnie podjąć inicjatywę obywatelską, która pozwoli na ich usunięcie. Z pomocą organizacjom w codziennej działalności przychodzą partnerzy, z których bez wątpienia największym jest samorząd lokalny, który to na co dzień jest najważniejszym partnerem dla większości organizacji pozarządowych. Gmina, powiat czy województwo współpracuje z nimi przy realizacji zadań publicznych, wspiera finansowo ich działalność oraz stwarza warunki do rozwoju, np. pomagając przy uzyskiwaniu dostępu do lokali, miejsc na spotkania, organizacji szkoleń czy doradztwa czy wspólnej realizacji projektów, ukierunkowanych na wsparcie swych mieszkańców.

Współpraca międzysektorowa, ma jednak sens tylko wtedy, gdy samorząd lokalny jak i organizacje pozarządowe cechować będzie rzeczywista chęć współpracy, profesjonalizm, który winien także dotyczyć organizacji pozarządowych oraz wzajemne zrozumienie i chęć. Dialog obywatelski umożliwia nam zaangażowanie partnerów społecznych w kształtowanie polityki samorządu, nastawienie na rozwiązywanie problemów czy też redukcję

konfliktów społecznych. W niniejszym opracowaniu przedstawiamy wyniki badań metodą Lokalnego Indeksu Jakości Współpracy, jakie zostały przeprowadzone przez Opolskie Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych. Przy badaniu uwzględniono dostępne dane dotyczące współpracy, jak sprawozdania, rejestry czy wyniki konsultacji. Opracowanie wzbogaciła analiza danych uzyskanych na podstawie przeprowadzonych badań ankietowych oraz spotkań z przedstawicielami samorządu i organizacji pozarządowych.

W niniejszym opracowaniu, zawarta jest analiza wyników badań, które wyniki mają wspomagać kreowanie polityki Miasta Rybnika w obszarze, który dotyczy relacji na linii samorząd – sektor pozarządowy. Rezultatem badania nie ma być ocena samorządu, ale rozpoczęcie wspólnego doskonalenia współpracy oraz wypracowanie metody systematycznej oceny stanu współpracy.

1. Model Współpracy

Model współpracy jest wskazaniem ogólnej metody budowania właściwych relacji między sektorem publicznym i organizacjami pozarządowymi przede wszystkim w oparciu o zapisy Ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Model wyszczególnia trzy płaszczyzny współpracy:

1. Współpracy organizacji jednostek samorządu terytorialnego i organizacji pozarządowych w zakresie tworzenia polityk publicznych, w tym:

- a. wzajemnego informowania się;
- b. współtworzenia strategii i programów polityk publicznych;
- c. konsultowania projektów aktów prawa lokalnego;
- d. współpracy przy wdrażaniu polityk publicznych;
- e. uczestnictwa organizacji w ocenie wykonania strategii i programów polityk publicznych.

2. Współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi w zakresie realizacji zadań publicznych, w tym:

- a. finansowania działań organizacji związanych z wykonywaniem zadań publicznych;
- b. wykorzystania niefinansowych form wsparcia działań organizacji związanych z wykonywaniem zadań publicznych;
- c. tworzenia partnerstw między organizacjami a administracją samorządową.

3. Infrastruktury współpracy, tworzenia warunków do rozwoju aktywności społecznej,

a w tym:

- a. tworzenie przez samorzady systemów wspierania organizacji pozarządowych;
- b. wspierania przez samorzady integracji środowisk pozarządowych.

2. Lokalny Indeks Jakości Współpracy

Metodologia badania

Model współpracy opisuje pewien wzorzec, według którego powinna być oceniana jakość współpracy międzysektorowej. Na tej podstawie opracowany został również *Niezbędnik do (samo)oceny współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi* (Lokalny Indeks Jakości Współpracy), który służyć może następującym celom:

- pomocy przedstawicielom organizacji pozarządowych i administracji samorządowej (każdego szczebla) w dokonaniu wspólnej oceny wzajemnych relacji i jakości współpracy;
- pomocy w sformułowaniu pomysłów, jak te relacje poprawić i spowodować, żeby współpraca przyczyniała się do podniesienia jakości życia mieszkańców wspólnoty samorządowej.

Na podstawie *Niezbędnika*, opracowano metodologię badania oraz spotkań grup roboczych, mających na celu diagnozę współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi w Rybniku oraz wypracowanie rekomendacji.

Metodologia badania

W celu uzyskania rzetelnej diagnozy przeprowadzono wieloetapowe badania oraz wykorzystano szereg metod i technik badawczych, czyli tzw. triangulację metodologiczną w odniesieniu do źródeł danych oraz metod badawczych.

1/ Źródła danych

Ze względu na zalety, jak i ograniczenia typowe dla różnego rodzaju źródeł danych, wykorzystane zostały zarówno dane zastane, jak i dane pierwotne, uzyskane w trakcie, ankiet oraz dyskusji moderowanych w ramach dwóch grup roboczych (sport, pozostałe organizacje). Każda z grup odbyła trzy spotkania moderowane przez przedstawicieli Opolskiego Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych.

2/ Metody badawcze

Zastosowanie szerokiego wachlarza dostępnych technik jest gwarancją otrzymania wysokiej jakości danych. Zasada triangulacji metod badawczych pozwala na zminimalizowanie słabości poszczególnych technik zbierania danych przy równoczesnym wykorzystaniu zalet każdej z nich.

Techniki badawczo-analityczne:

1. Analiza dokumentów (*Desk Research*)

Analiza dokumentów przeprowadzona była jako jeden z pierwszych etapów realizacji badania i pozwoliła zebrać informacje, które zostały wykorzystane do przygotowania narzędzi badawczych oraz opracowania raportu końcowego.

W ramach analizy Desk Research zostały poddane analizie:

- stan prawny – w szczególności istniejące dokumenty i programy, takie jak program współpracy, uchwały dotyczące konsultacji społecznych,
- stan faktyczny – w szczególności sprawozdania z realizacji programu współpracy, informacje o bieżącej współpracy zamieszczane w internecie, strategie, programy. Wśród analizowanych dokumentów znalazły się: Strategia Zintegrowanego Rozwoju Miasta Rybnika do roku 2020, Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na 2018 rok, Program współpracy Miasta Rybnika z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2018 rok, Program współpracy Miasta Rybnika z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2017 rok, Program współpracy Miasta Rybnika z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2016 rok oraz na rok 2015, Wieloletni program współpracy Miasta Rybnika z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2016 – 2020. Podstawowymi źródłami informacji była strona internetowa i Biuletyn Informacji Publicznej Miasta Rybnik.

1. Badanie ilościowe

Opracowana została ankieta, która została skierowana do organizacji pozarządowych z terenu miasta Rybnik. Jej celem było uzyskanie danych służących do opisu stanu współpracy organizacji z samorządem.

1. Dyskusja moderowana

Narzędziem podsumowującym diagnozę stanu współpracy, a jednocześnie umożliwiającym sformułowanie rekomendacji był warsztat, przypominający formułą FGI (Focus Group Interview).

3. Badanie samorządu

Rybnik to miasto na prawach powiatu. Powierzchnia gminy to 148,36 km², zamieszkuje je 138 731 mieszkańców. W rejestrze stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej Krajowego Rejestru Sadowego figuruje 371 podmiotów z siedzibą w mieście Rybniku, w tym 35 organizacji pożytku publicznego. Według danych podanych w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Rybnika w mieście działa 385 organizacji, w tym: 99 organizacji sportowych, 24 uczniowskie kluby sportowe, 189 stowarzyszeń pozostałych, 56 fundacji, 17 stowarzyszeń zwykłych.

Przeprowadzone badanie samorządu miało na celu uzyskanie danych obrazujących rzeczywistą współpracę między administracją publiczną a sektorem pozarządowym w mieście Rybnik, w szczególności w zakresie realizacji zapisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Pierwszym źródłem danych była analiza danych zastanych. W ramach niej zapoznano się między innymi z ogólnodostępnymi informacjami zawartymi w Biuletynie Informacji Publicznej:

- sprawozdaniami z realizacji Programu współpracy Miasta Rybnika z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za lata 2017, 2016, 2015;
- Programami współpracy Miasta Rybnika z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za lata 2017, 2016, 2015;
- Rocznym Raportem o stanie sportu w Rybniku rok 2017;
- Uchwałami Rady Miasta dotyczącymi III sektora, tj. Uchwała Nr 667/XLIII/2017 z 14 grudnia 2017 r. w sprawie określenia warunków oraz trybu finansowania rozwoju sportu przez Miasto Rybnik, Uchwała Nr 742/XLVII/2018 Rady Miasta Rybnika z dnia 19 kwietnia 2018 r. w sprawie nagród i wyróżnień za osiągnięte wyniki sportowe oraz osiągnięcia w działalności sportowej, Uchwała nr 138/XI/2015 z 18 czerwca 2015 r. w sprawie: szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi i podmiotami

wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji, Uchwała nr 314/XXIII/2012 Rady Miasta Rybnika z dnia 20 czerwca 2012 r.

\w sprawie ustalenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego ramach inicjatywy lokalnej na terenie Miasta Rybnika.

- Przeprowadzonymi konsultacjami społecznymi z organizacjami pozarządowymi w latach 2016-18.

Z uzyskanych danych wynika, że współpraca Miasta z organizacjami miała charakter finansowy oraz pozafinansowy.

Ze względu na bardzo dobre opracowywanie przez Urząd Miasta Rybnik sprawozdań z Rocznych Programów Współpracy oraz innych opracowań, które są publicznie dostępne na stronach BIP Rybnik zastosowano w raporcie ograniczenie prezentowania pełnych danych w celu uniknięcia powtórzeń dostępnych danych skupiając się na kluczowych informacjach.

Współpraca finansowa Miasta z organizacjami ma charakter głównie wspierania realizacji zadań publicznych (wymagany wkład własny), uznanych jako priorytetowe dla Miasta. Zlecenie realizacji zadań publicznych organizacjom, odbywa się głównie w trybie otwartych konkursów ofert zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznym i o wolontariacie. Należy jednak zauważyć, że w ostatnich latach część zadań zlecanych jest na podstawie odrębnych ustaw. Wzrasta wskaźnik przekazywania środków na podstawie innych ustaw np. obszar sportu. Sukcesywnie wysokość środków na realizację zadań publicznych wzrasta. Urząd rozpoczął współpracę na podstawie umów wieloletnich. Art. 16 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie przewiduje możliwość zawarcia nawet 5 letniej umowy z organizacjami pozarządowymi. Jednocześnie zgodnie z przepisami o finansach publicznych dotacja celowa dla organizacji pozarządowej może być przyznawana jedynie w cyklu rocznym, zgodnie z rokiem budżetowym. Trudności interpretacyjne oraz konieczność systemowego odczytywania tych przepisów wspólnie z ustawą o finansach publicznych są w praktyce dla wielu samorządów barierą wieloletniego kontraktowania usług społecznych na rzecz organizacji pozarządowych.

Poniżej przedstawiono porównanie udzielonego wsparcia w latach 2015-2017

Lp.	Obszar	kwota (w zł)			liczba projektów		
		2015 r.	2016 r.	2017 r.	2015 r.	2016 r.	2017 r.
1	pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób	1 362 693,68	2 037 434	2 534 297,93	11	13	16
2	ochrony i promocji zdrowia	32 200	39 951	49 999,98	5	7	7
3	przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym	1 345 090	604 740	587 010	33	22	27
4	działalności na rzecz osób niepełnosprawnych	87 700,14	68 092	70 000	13	8	7
5	ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego	28 000	35 000	27 990	4	6	6
6	działalności na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijania kontaktów i współpracy między społecznościami	64 953,89	64 999,28	64 130	9	11	10
7	kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego	435 488,80	349 990	319 467,56	37	31	29
8	wspierania i upowszechniania kultury fizycznej	7 651 176,98	869 975,36	425 720	100	41	34
9	turystyki i krajoznawstwa	7 000	6 995	9 966,45	2	2	3
10	ratownictwa i ochrony ludności	23 000	23 000	30 000	1	1	1
11	działalności na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego	12 000	10 000	10 000	2	3	1
12	promocji i organizacji wolontariatu	25 000	19 997,50	9 995,50	4	5	3

13	wspieranie rodziny i systemu pieczy zastępczej (pozostałe zadania)	45 000	50 000	50 000	3	4	4
14	wspieranie rodziny i systemu pieczy zastępczej (prowadzenie Placówek Wsparcia Dziennego)	0	1 819 790,96	1 843 991,60	0	9	9
15	udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz zwiększanie świadomości prawnej społeczeństwa	0	179 838	182 177,64	0	1	1
16	działalność na rzecz dzieci i młodzieży, w tym wypoczynek dzieci i młodzieży	0	55 000	59 135,99	0	6	7
17	tworzenie warunków, w tym organizacyjnych sprzyjających rozwojowi sportu	0	6 100 000	6 749 790,44	0	31	32
18	działalność na rzecz organizacji pozarządowych	0	0	10 000	0	0	1
RAZEM		11 119 303,49 zł	12 334 803,10 zł	13 033 673,09 zł	224	201	198

(Źródło danych SPRAWOZDANIE z realizacji Programu współpracy Miasta Rybnika z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2017 rok s. 56)

Analiza wskaźników realizacji programu wskazuje na wzrost wartości następujących wskaźników:

Wskaźniki realizacji programu	2016	2017	2017-2016 (wzrost)
wysokość środków finansowych zaplanowanych w budżecie Miasta na realizację zadań publicznych w trybie ustawy	6 292 944,07 zł	6 474 188,84 zł	181 244,77 zł

liczba ogłoszonych na podstawie ustawy otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych	17	19	2
liczba ofert złożonych do otwartych konkursów ogłoszonych na podstawie ustawy	209	217	8
liczba podmiotów składających oferty do otwartych konkursów ofert ogłoszonych na podstawie ustawy	137	152	15
wysokość środków zaplanowanych w budżecie Miasta na dotacje celowe dla klubów sportowych na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie	6 100 000,00 zł	6 754 500,00 zł	654 500,00 zł
wysokość dotacji celowych przekazanych klubom sportowym na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie	6 100 000,00 zł	6 749 790 ,44 zł	649 790,44 zł
liczba umów zawartych na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie	31	32	1
liczba klubów sportowych, którym udzielona została dotacja celowa na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie	17	20	3
wysokość dotacji celowych przekazanych podmiotom na podstawie ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej oraz ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami	296 800,00 zł	409 596,00 zł	112 796,00 zł

liczba podmiotów, którym została udzielona dotacja na podstawie ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej oraz ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami	14	15	1
--	----	----	---

(Źródło danych *SPRAWOZDANIE z realizacji Programu współpracy Miasta Rybnika z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2017 rok s. 68*)

Analiza wskaźników realizacji programu wskazuje na spadek wartości następujących wskaźników:

Wskaźniki realizacji programu	2016	2017	2017-2016 (spadek)
wskaźnik wykorzystania środków finansowych, liczony jako wysokość dotacji celowych przekazanych podmiotom na realizację zadań publicznych w trybie ustawy do wysokości środków zaplanowanych w budżecie Miasta na realizację ww. zadań	99,08%	97,06%	-2,02%
liczba ofert złożonych w trybie art. 19a ustawy	133	117	-16
liczba podmiotów składających oferty w trybie art. 19a ustawy	69	65	-4
wskaźnik celowości realizacji zadań, liczony jako liczba ofert rozstrzygniętych pozytywnie do liczby ofert złożonych w trybie art. 19a ustawy	56,39%	52,14%	-4,25%

liczba ofert złożonych przez kluby sportowe o udzielenie dotacji celowej na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie	62	60	-2
liczba projektów aktów normatywnych skonsultowanych z podmiotami	47	43	-4
liczba podmiotów zgłaszających opinie (uwagi) w procesie konsultacji projektów aktów normatywnych	39	4	-35

(Źródło danych SPRAWOZDANIE z realizacji Programu współpracy Miasta Rybnika z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2017 rok s. 69)

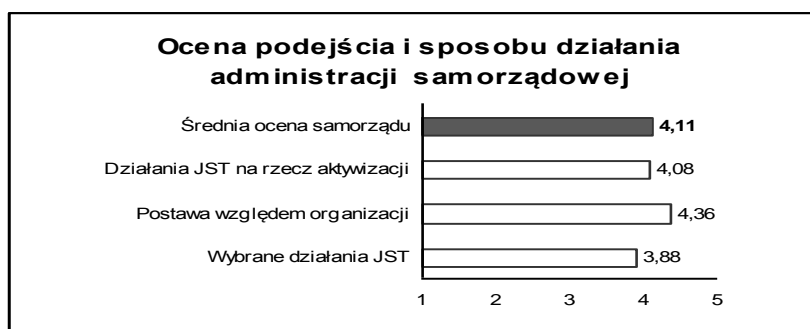
Badanie ankietowe przedstawicieli samorządu

Ankieta została opracowana w oparciu o wybrane elementy Niezbędnika do (samo)oceny Lokalnego Indeksu Jakości Współpracy, które mają wpływ na całościowe spojrzenie na jakość współpracy. Ankieta składała się m.in. z obszarów:

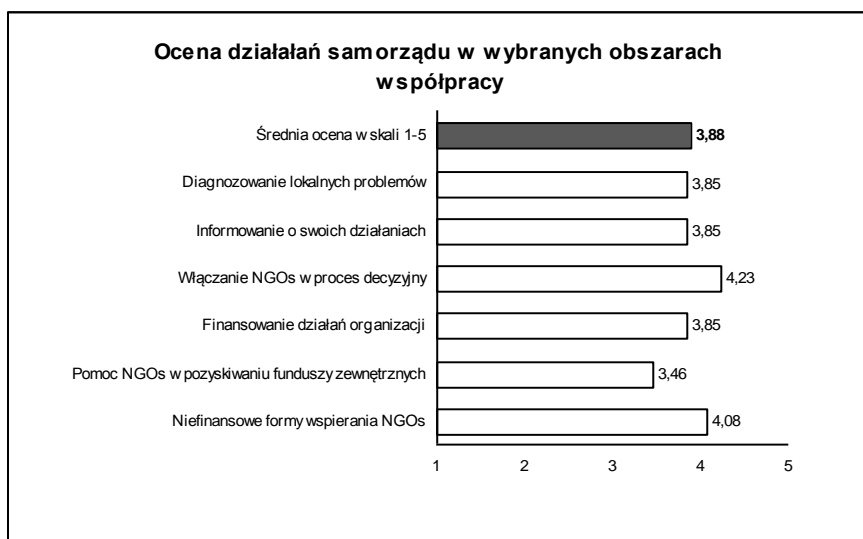
1. Samorząd jako partner organizacji pozarządowych / Podejście administracji.
2. Organizacje jako partner samorządu / Podejście organizacji.

Ad .1. Samorząd jako partner organizacji pozarządowych / Podejście administracji

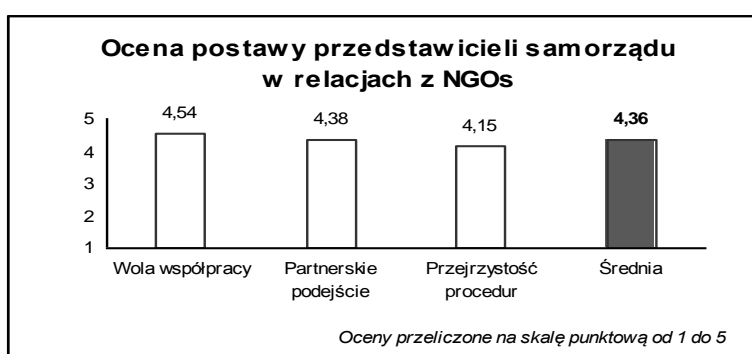
Przedstawiciele samorządu dość wysoko ocenili podejście administracji do organizacji – średnia ocen 4,11. Najwyżej oceniono podejście przedstawicieli samorządu do współpracy z organizacjami 4.36, najniżej wybrane obszary współpracy JST



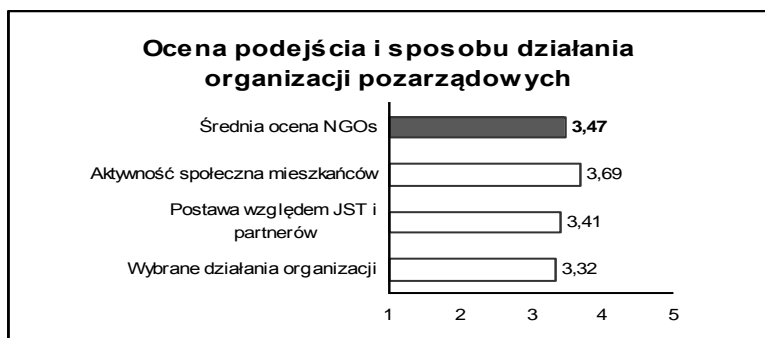
W wybranych obszarach współpracy najniżej oceniono pomoc NGO w pozyskiwaniu środków, najwyżej pozafinansowe wsparcie organizacji.



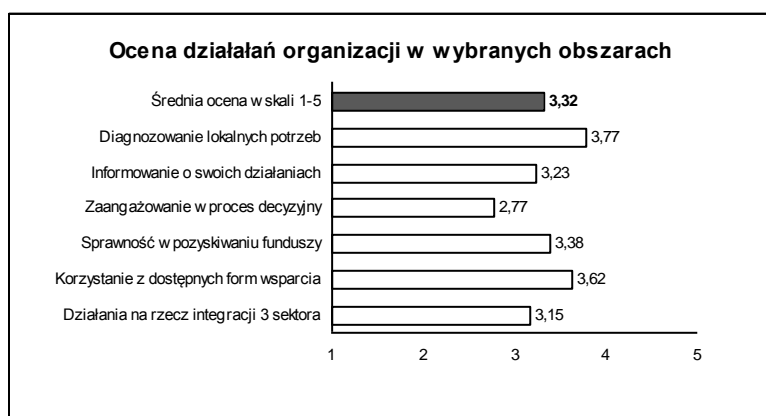
Przedstawiciele urzędu biorący udział w badaniu wysoko – średnia 4,36 – ocenili postawę przedstawicieli samorządu w relacjach z NGO's. Co ciekawe najniżej oceniono przejrzystość procedur 4,15 – daje to wyższą wartość niż przyznana przez organizacje w tym samym obszarze – jednak wskazuje, że obydwie strony badania widzą tu obszar rozwojowy, który wymaga podjęcia potencjalnej interwencji. Najwyżej oceniono wolę współpracy z trzecim sektorem 4,54 co uzyskuje potwierdzenie w bezpośrednich rozmowach z przedstawicielami samorządu.



Znacząco niżej strona samorządowa ocenia obszar podejścia i sposobu działania organizacji pozarządowych średnia dla tego obszaru to 3,47 (w skali od 1 do 5).

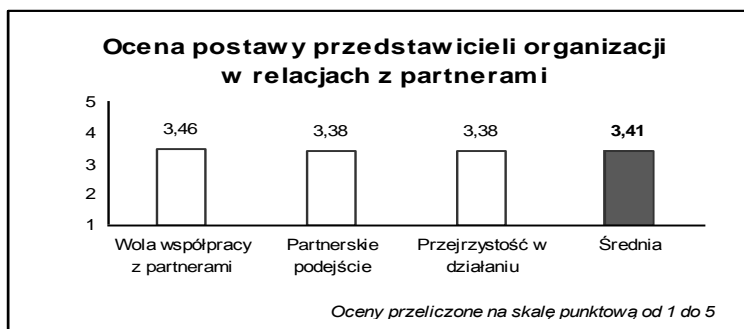


Poszczególne obszary działań organizacji pozarządowych zostały ocenione w następujący sposób:



Najniżej oceniono zaangażowanie się organizacji w proces decyzyjny co odnajduje odzwierciedlenie w badaniu organizacji jak również znajduje potwierdzenie w raportach z przeprowadzonych konsultacji społecznych – niskie zaangażowanie się organizacji w zgłaszaniu potencjalnych uwag. Strona samorządowa najwyżej 3,77 (skala oceny 1-5) ocenia diagnozowanie lokalnych potrzeb przez organizacje oraz korzystanie z dostępnych form wsparcia 3,62 (skala oceny 1-5).

Relatywnie nisko strona samorządowa ocenia podejście rybnickiego trzeciego sektora do relacji partnerskich, w tym wewnątrzsektorowych. Średnia uzyskana dla tego obszaru to 3,41. W opinii respondentów organizacje ze sobą nie współpracują, brakuje projektów partnerskich organizacje często postrzegają siebie jako potencjalną konkurencję w dostępie do środków publicznych.



Jedno z pytań w ankiecie dawało możliwość respondentom (przedstawicielom samorządu) wskazania usprawnień we współpracy. Drugie pytanie dotyczyło wskazania najczęstszych problemów jakie widzą we współpracy z organizacjami pozarządowymi. Poniższa tabela wskazuje dokładne dane uzyskane z ankiet rozdysponowanych wśród przedstawicieli samorządu.

Zaproponowane rozwiązanie, które powinny wdrożyć władze samorządowe, aby znacząco poprawić jakość i użyteczność współpracy z organizacjami pozarządowymi	Najczęstsze problemy, na które napotykają przedstawiciele samorządu we współpracy z organizacjami
<ol style="list-style-type: none"> 1. Powoływanie zespołów/ grup inicjatywnych i doradczych z członków NGO i samorządu 2. Bieżąca kontrola realizowanych przez NGO-sy zadań publicznych 3. Usprawnienie, uproszczenie procedur, internetowa baza wiedzy dla NGO – wszystko w jednym miejscu 4. Zorganizować jedno biuro (jednostkę) do kompleksowej (pełnej) obsługi organizacji pozarządowych 5. Utworzenie jednostki typu centrum organizacji pozarządowych 6. Kontrola w trakcie realizowanego 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nierzetelne prowadzenie dokumentacji projektowej 2. Źle przygotowana oferta, brak kluczowych informacji 3. Tendencyjność ofert, bierne uczestnictwo publiczności w projekcie 4. Problemy w rozliczaniu dotacji, roszczeniowość, załatwianie tej samej sprawy jednocześnie w paru wydziałach (biurach) UM 5. Roszczeniowość, brak zrozumienia dla procedur urzędowych, utrudniony kontakt z przedstawicielem podmiotu, słaba jakość ofert 6. Roszczeniowość, nieznanostwo

<p>projektu</p> <p>7. Zapytać NGO o: jakie dostrzegają obszary generujące problemy; o zapotrzebowanie środowiska na konkretne działania (np. problem dopalaczy wśród nieletnich – brak działania ograniczający ten problem, realizacja działań w odpowiedzi na ogłoszony konkurs, a nie na realne zapotrzebowanie środowiska, niewłaściwa alokacja środków z budżetu miasta...), pozyskanie informacji o możliwościach / gotowości danej organizacji w zakresie wspólnego rozwiązywania konkretnych problemów</p> <p>8. Promować działania organizacji pozarządowych pokazując ich konkretne działania i realizowane projekty , np. poprzez organizacje DNI NGO, itp.</p> <p>9. Publikować wszystkie złożone w otwartych konkursach oferty na realizację zadań publicznych w BIP</p>	<p>przepisów, utrudniony kontakt</p> <p>7. Słaba jakość ofert, sprawozdań, nieterminowość (dotyczy składania wyjaśnień do sprawozdań końcowych)</p> <p>8. Roszczeniowość, zwłaszcza środowiska sportowego (szantaż „nie otrzymamy dotacji to zawieszamy działalność”); Kluby sportowe – brak współpracy pomiędzy klubami szkolącymi w tej samej dyscyplinie sportu – raczej patrzenie na siebie w kategorii „konkurenta”, wręcz wrogość; brak przejrzystości działania i wydatkowania środków na realizację zleconych zadań (po stronie NGO); bagatelizowanie przepisów prawa; słaba jakość składanych sprawozdań; na etapie rozliczenia zadania (weryfikacji sprawozdania przez pracownika) wykazywanie postawy pasywnej – „po co wam to”, „przecież nic nie ukradłem”, „czepiacie się”, „nigdy tak nie było”, „nigdy tego nie chcieliście”..., co może wynikać z braku znajomości przepisów prawa, zapisów umowy lub niewłaściwego (wrogiego) podejścia strony; brak woli współpracy – „dajcie kasę a ja wiem, co z nią zrobić”.</p>
--	--

	<ol style="list-style-type: none"> 9. Niezadowalająca jakość sprawozdań pod kątem merytorycznym, niewielka autopromocja NGO. 10. Niskie zaangażowanie podmiotu rozliczanego; rywalizacja pomiędzy organizacjami działającymi na rzecz podobnej lub tej samej grupy mieszkańców; małe zaangażowanie w zakresie działalności niektórych organizacji; podejmowanie się przez niektóre organizacje zbyt wielu zadań, a później niemożność sprostania tym zadaniom ... 11. Słaba jakość ofert 12. Problem i nieterminowe rozliczanie dotacji; kiepskie oferty 13. Problemy w rozliczaniu dotacji 14. Nieznajomość przepisów wewnętrznych organizacji przez osoby zarządzające i pracujące w NGO; słaba znajomość przepisów, niewiedza w zakresie obowiązku ich stosowania m.in. rachunkowość, finanse publiczne, RODO, zamówienia publiczne; słaba jakość sprawozdań, brak rzetelności w ich opracowywaniu, unikanie działań promocyjnych; zawyżone lub zaniżone kalkulacje usług; przesuwanie terminów spotkań, harmonogramu działań, częste opóźnienia w realizacji projektów.
--	---

Przedstawiciele samorządu, którzy wzięli udział w badaniu częściej wskazywali problemy we współpracy z organizacjami niż propozycje rozwiązań, które mogłyby potencjalnie usprawnić współpracę. Wśród zaproponowanych rozwiązań usprawniających współpracę znalazły się m.in. wskazanie dotyczące powoływania zespołów doradczych. Jedną z odpowiedzi może być utworzenie zespołu ds. rocznego programu współpracy, którego zadaniem było by wspólne przygotowanie przez przedstawicieli organizacji pozarządowych oraz samorządu tego dokumentu. Pozwoli to na bardziej partycypacyjny sposób pracy nad kluczowym dokumentem dla III sektora, zwiększy wiedzę na temat tego dokumentu oraz może się przyczynić do większej aktywności w procesie konsultacyjnym strony społecznej. W chwili obecnej dokument ten jest przygotowywany przez stronę samorządową, a następnie poddawany konsultacjom społecznym. W obszarze usprawnień wskazano również na możliwość utworzenia centrum organizacji pozarządowych, należy zauważyć, że w roku 2018 po raz pierwszy Urząd Miasta Rybnik zlecił tego typu zadanie w ramach otwartego konkursu ofert. Tego typu działanie należy kontynuować oraz rozszerzać ofertę Centrum w oparciu o diagnozę potrzeb organizacji z terenu miasta. Wśród wskazań dotyczących potencjalnych usprawnień pojawiają się propozycje dotyczące bieżącej kontroli realizowanych zadań publicznych co koreluje ze wskazaniami z obszaru problemów, na które napotyka strona samorządowa we współpracy z organizacjami. Często jest w nim podnoszona słaba jakość ofert składanych przez organizacje w konkursach oraz problemy z jakością sprawozdań. Uczestnicy badania wskazują również na roszczeniowość organizacji oraz utrudniony kontakt z realizatorami zadań. Jak wskazują sami badani część tych problemów może wynikać z niedostatecznej wiedzy przedstawicieli organizacji pozarządowych w zakresie obowiązujących przepisów prawa. Potencjalnym rozwiązaniem jest organizacja przy współpracy z funkcjonującym Centrum Wsparcia Organizacji szkoleń, spotkań informacyjnych, w trakcie których przekazywana będzie informacja dotycząca obowiązujących przepisów prawa, konsekwencji wynikających z nieprawidłowych rozliczeń co jest szczególnie istotne biorąc pod uwagę, że w najbliższym czasie planowana jest zmiana wzorów ofert i sprawozdań w ramach otwartych konkursów ofert (marzec 2019). Przedstawiciele w obszarach problemowych wskazali również niską współpracę wewnątrz sektorową, konkurowanie szczególnie w obszarze sportu pomiędzy organizacjami. Należy rozważyć priorytetowe traktowanie przez Urząd Miasta Rybnika projektów partnerskich, zastosowanie systemu „zachęt” poprzez przyznawanie dodatkowych punktów przy ocenie tego typu projektów.

4.Badanie organizacji

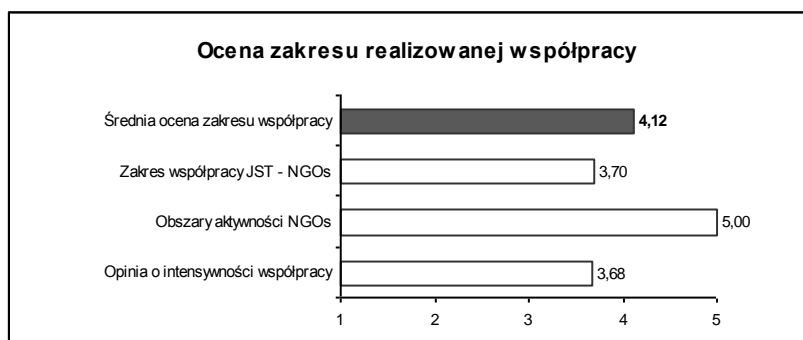
Ankieta badająca ocenę jakości współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi w mieście Rybnik została opracowana na podstawie ankiety zaproponowanej w *Niezbędniku do (samo)oceny współpracy samorządu z organizacjami. Lokalny Indeks Jakości Współpracy* Część pytań została zmodyfikowana. Ankieta została rozesłana do rybnickich organizacji drogą mailową, za pośrednictwem generatora, była również zamieszczona na stronie internetowej Urzędu Miasta Rybnik. Wypełniło ją 33 organizacje (obszary: pomoc społeczna, kultura, sztuka, sport, turystyka, ochrona zdrowia, rynek pracy, rozwój lokalny, ochrona środowiska, wsparcie 3 sektora i inne).

Ankieta obejmowała następujące obszary:

1. Ogólna jakość współpracy/ ZAKRES WSPÓŁPRACY,
2. Samorząd jako partner organizacji pozarządowych/ PODEJŚCIE ADMINISTRACJI,
3. Organizacje pozarządowe jako partner samorządu/ PODEJŚCIE ORGANIZACJI,
4. Uwarunkowania oraz rezultaty współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi,
5. Rezultaty współpracy samorządu z organizacjami.

Ad. 1. Ogólna ocena jakości współpracy/ ZAKRES WSPÓŁPRACY

Zakres pytań dotyczył trzech komponentów, w szczególności form współpracy jakie występują pomiędzy organizacjami a samorządem, oceny jakości oraz oceny intensywności współpracy w ciągu ostatnich 12 miesięcy.



Ogólna ocena tego obszaru to 4,12 w skali od 1 do 5. Maksymalna punktacja 5 została osiągnięta w obszarze aktywności NGO's związanej z różnorodnością działań podejmowanych przez organizacje (kluczowe obszary działań organizacji). Pozostałe obszary zostały ocenione podobnie tj. zakres współpracy JST – NGOs 3,70. Intensywność współpracy 3,68. Komponenty te zostały w sposób szczegółowy opisane poniżej.

Zakres współpracy między JST i NGO's:

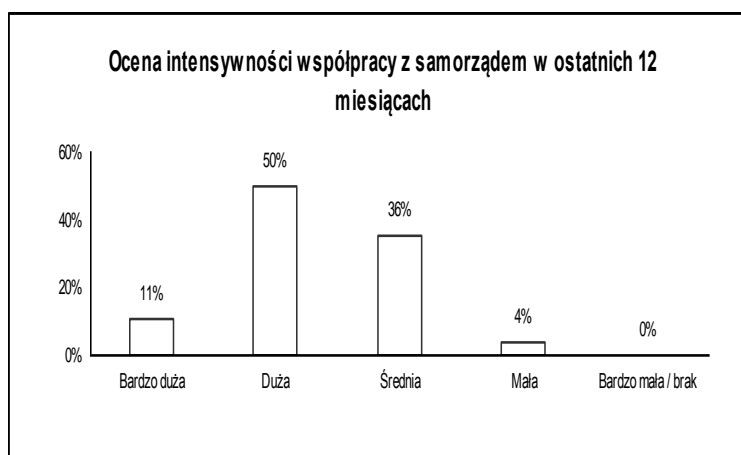
Po ujęciu tej formy w trzy kategorie (udział w tworzeniu polityk publicznych, współpraca finansowa, współpraca pozafinansowa), zakres współpracy badanych organizacji z administracją przedstawia się następująco:



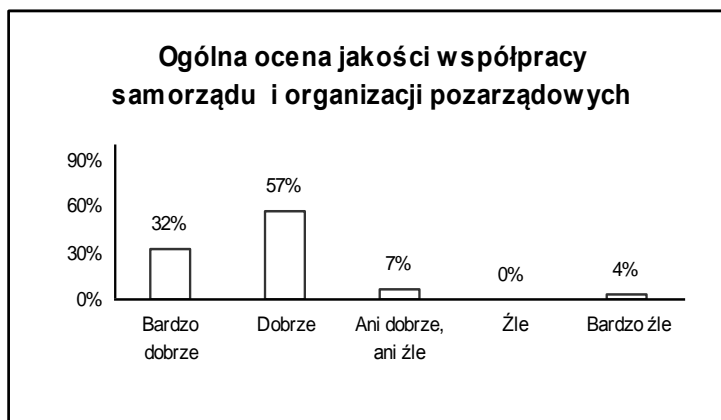
Średnia wartość wskaźnika 50,5 %. Należy zauważyć, że duży wpływ na ten wynik ma wysoki wskaźnik 74 % realizacji zadań publicznych. Oznacza to, że organizacje pozarządowe z terenu Rybnika chętnie uczestniczą i korzystają ze wsparcia samorządu przy realizacji zadań publicznych (tryb konkursowy oraz tryb uproszczony tzw. małe granty). Blisko połowa 45 % organizacji korzysta ze wsparcia pozafinansowego samorządu. Wskazuje to na dużą rozpoznawalność tej formy współpracy jednak należy kontynuować działania zmierzające do informowania funkcjonujących organizacji o możliwość wsparcia tego typu. Najniższy wynik osiągnięto w obszarze tworzenia prawa i programów (polityk publicznych), co zostało potwierdzone dodatkowo przy badaniu prowadzonym wśród urzędników oraz analizie aktywności organizacji w konsultacjach społecznych. Powinien to być główny obszar interwencji w najbliższym czasie.

Opinie NGO's na temat intensywności współpracy z JST:

Połowa badanych organizacji 50 % wskazuje, że poziom intensywność współpracy jest dobry, 11 % ocenia go jako bardzo dobry, 36 % ocenia go średnio a jedynie 4 % nisko. Wskazuje to, że badane organizacje wysoko oceniają intensywność współpracy z samorządem.

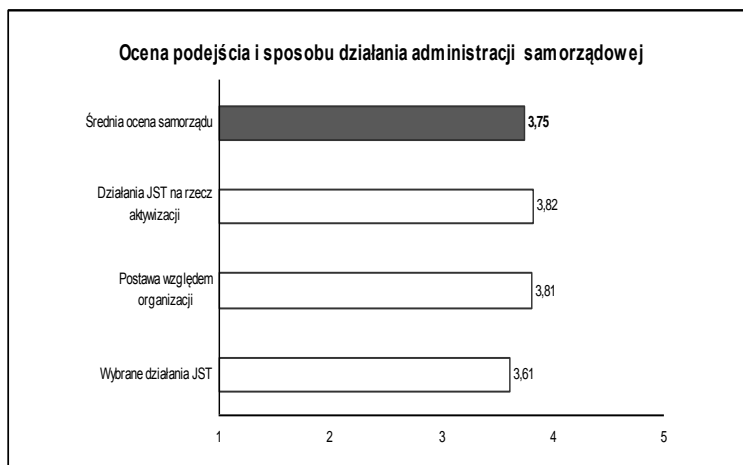


Ogólna ocena jakości współpracy z samorządem została oceniona bardzo wysoko 89 % badanych określiła ją jako bardzo dobrą lub dobrą. Jedynie 4 % badanych ocenia ją bardzo źle.



Ad 2. Samorząd jako partner organizacji pozarządowych / PODEJŚCIE ADMINISTRACJI

Zakres pytań dotyczył trzech komponentów, w szczególności oceny podejścia przedstawicieli samorządu do organizacji pozarządowych, jakości rozwiązań stosowanych przez samorząd we współpracy z organizacjami oraz działań samorządu, zmierzających do aktywizacji społecznej mieszkańców miasta Rybnik.



Ocena administracji samorządowej:

W skali od 1 do 5 obszar ten uzyskał ocenę 3,75. Poszczególne komponenty uzyskały bardzo zbliżone wyniki. Działania JST na rzecz aktywizacji mieszkańców 3,82, postawa względem organizacji 3,81, wybrane działania JST 3,61. Uzyskane wyniki wskazują na tzw. obszar rozwojowy, w którym można udoskonalać wzajemne relacje. Poniżej przedstawiono szczegółowe wyniki dla niniejszego obszaru.

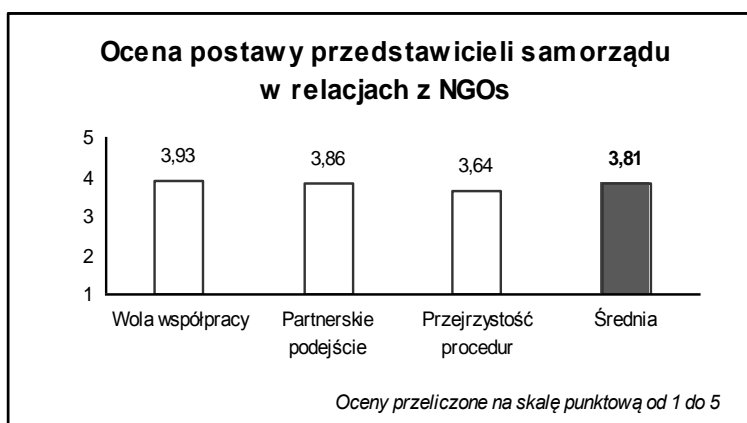
Ocena działań samorządu w zakresie aktywizacji mieszkańców:



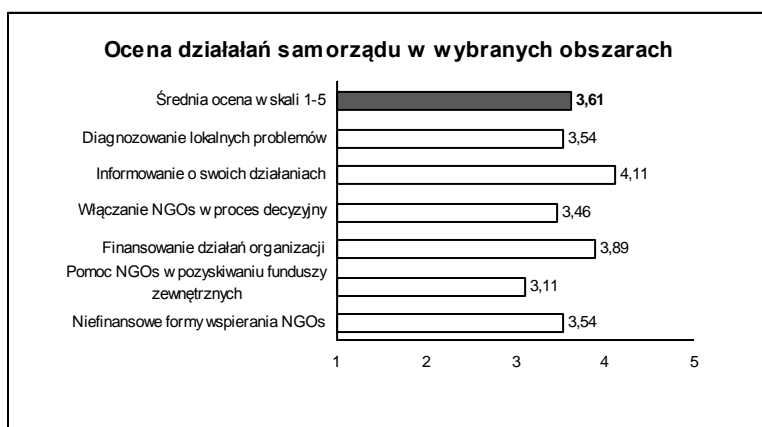
Ponad połowa badanych 64 % pozytywnie ocenia działania podejmowane przez samorząd w zakresie aktywizacji mieszkańców. Jedynie 4 % badanych określiło jako złe. Duża grupa osób 32% nie ma jednoznacznej „wyrobionej” opinii tym zakresie – podejmowane działania określa „ani dobrze, ani źle”.

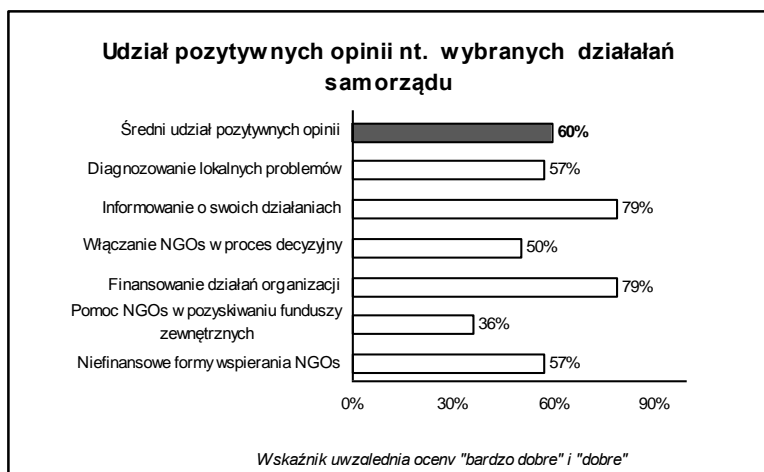
Na pytanie o ocenę przejrzystości i jawności reguł dotyczących współpracy 57 % badanych udzieliło pozytywnych odpowiedzi, duża grupa co zostało pogłębione w trakcie

spotkań grup roboczych negatywnie ocenia ten obszar 27 %, w szczególności w obszarze rozstrzygnięć otwartych konkursów ofert. Ogólna ocena przejrzystości procedur to 3,64 to na najniższą wartość osiągniętą w tym obszarze. Najwyżej oceniana jest wola współpracy przy realizacji zadań publicznych 75 % co wskazuje na dużo otwartość samorządu w tym obszarze. Średnia ocena tego obszaru to 3,93 w skali od 1 do 5. Badani pytani byli o to jak oceniają stosowanie zasady partnerstwa. 71 % badanych oceniło ją dobrze lub bardzo dobrze. Nie wskazano odpowiedzi negatywnych w tym obszarze. Partnerskie podejście uzyskało średnią ocenę 3,86 w skali od 1 do 5.



Organizacje były również pytane o ocenę sześciu obszarów działania samorządu względem organizacji pozarządowych, m.in. diagnozowanie lokalnych problemów, włączanie w proces decyzyjny, wsparcie finansowe i pozafinansowe. W każdym z tych obszarów za wyjątkiem pomocy NGOs w zabieganiu o fundusze skala ocen pozytywnych sięgała od 50 % do 79 %. Najwyżej oceniono obszar – informowanie o swoich działaniach 4,11 w skali od 1 do 5. Najniżej oceniono obszar związany z pomocą w pozyskiwaniu środków finansowych 3,11, który uzyskał jedynie 36 % pozytywnych odpowiedzi.

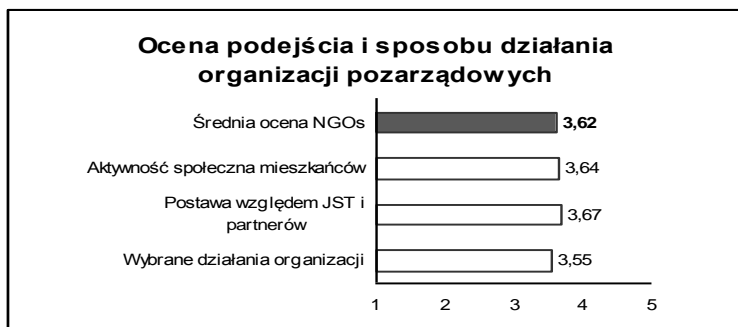




Ad. 3. Organizacje pozarządowe jako partner samorządu/ PODEJŚCIE ORGANIZACJI

Kolejny blok pytań dotyczył oceny działalności organizacji przez organizacje, oceny poziomu aktywności społecznej mieszkańców miasta Rybnika oraz oceny sposobu działania organizacji pozarządowych, w zakresie współpracy z samorządem oraz innymi partnerami w tym NGO.

Ogólna ocena tego obszaru to 3,62 w skali od 1 do 5. Poszczególne elementy osiągnęły podobny stopień oceny od 3,55 do 3,64 co zostało zobrazowane poniżej.



Członkowie organizacji pozarządowych oceniają aktywność społeczną mieszkańców na dość wysokim poziomie 46 % ocenia ją dobrze a 11 % bardzo dobrze.

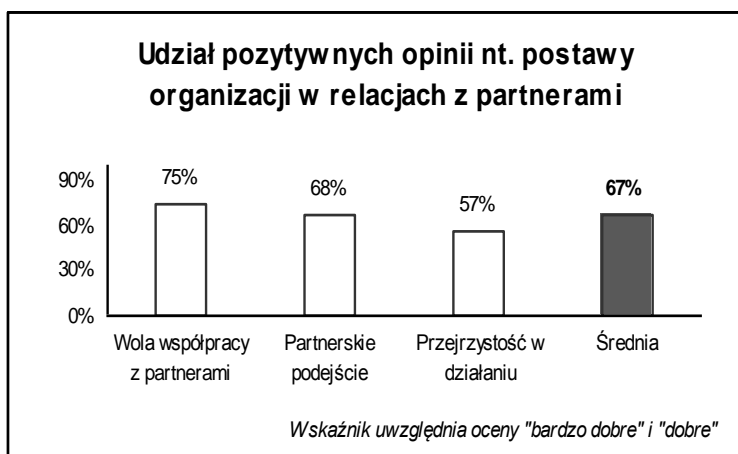


Kolejny blok pytań zawierał pytania o to, jak znając środowisko lokalne respondenci oceniają podejście organizacji do współpracy z samorządem i innymi organizacjami.

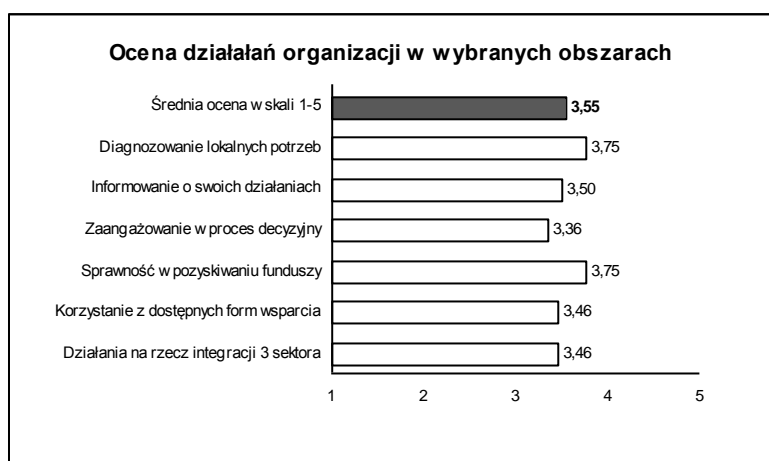
Średnia ocena woli współpracy wynosi 3,67 w skali od 1 do 5. Najniżej oceniono przejrzystość działania 3,5. Obszar ten uzyskał najmniej pozytywnych odpowiedzi 57 %.

Badani dość wysoko oceniają wole współpracy z partnerami 3,79 (75 % pozytywnych wskazań). Partnerskie podejście oceniono na 3,71 w skali od 1 do 5. Wskaźniki ocen oraz pozytywnych odpowiedzi obrazują poniższe wykresy.





Ostatni blok pytań w tym obszarze dotyczył oceny przez NGO sposobu funkcjonowania znanych im organizacji w sześciu obszarach. Uśrednioną wartość wskaźników (ocena w skali od 1 do 5) obrazuje poniższy wykres.



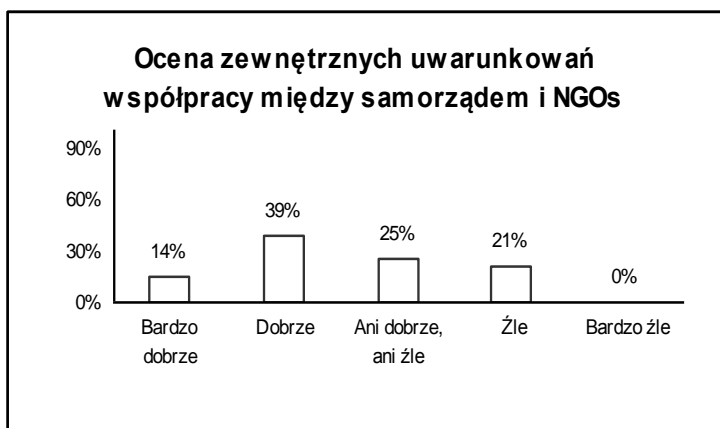
Najlepiej badani oceniają sposób w jaki organizacje diagnozują lokalne potrzeby (68 % ocen dobrych i bardzo dobrych) oraz sprawność w pozyskiwaniu środków (64 % ocen dobrych i bardzo dobrych) Zdecydowanie najniżej przedstawia się poziom zaangażowania w procesy decyzyjne, tj. tworzenie nowego prawa, programów i strategii, gdzie jedynie 46 % ocenia dobrze organizacje oraz korzystanie z dostępnych form wsparcia.



Znamienne dla całego badania jest bardzo duży odsetek ocen średnich (ani dobrze ani źle). Zjawisko to z jednej strony może istotnie wskazywać, że badanym trudno jest jednoznacznie wskazać, że dany aspekt oceniają dobrze czy źle. Z drugiej strony odpowiedź ta może być traktowana przez respondentów jako odpowiedź ucieczkowa i oznacza nie tyle ocenę danego zagadnienia, a raczej odpowiedź: trudno powiedzieć, nie mam zdania. Trudno z całą pewnością stwierdzić, jaki procent udzielonych odpowiedzi stanowią tzw. odpowiedzi uciezkowe.

Ad 4. Uwarunkowania zewnętrzne współpracy samorządu z organizacjami.

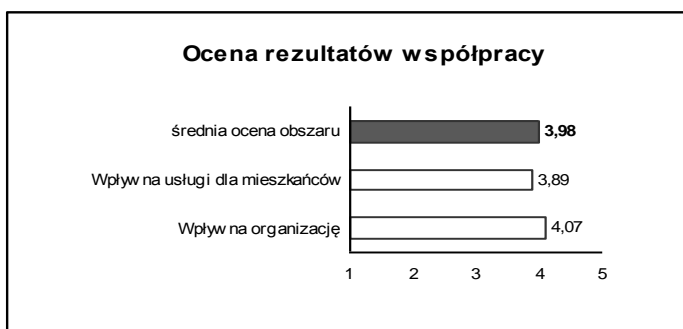
Ankieta zawierała pytanie czy badani uważają, że obowiązujące rozwiązania prawne oraz programy i działania władz krajowych sprzyjają rozwojowi współpracy między organizacjami pozarządowymi i samorządem. Średnia dla tego obszaru to 3,46 w skali od 1 do 5. W ocenach respondentów 53 % określa zewnętrzne uwarunkowania dobrze lub bardzo dobrze. Aż 21 % badanych wskazało ocenę negatywną. Wskazuje to, że duża grupa nie próbuje w pełni istniejących przepisów prawnych regulujących współpracę międzysektorową w kraju.



Ad 5. Rezultaty współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi.

Zakres ostatnich dwóch pytań dotyczył dwóch komponentów: oceny wpływu współpracy samorządu z organizacjami na:

- a/ jakość i dostępność usług świadczonych mieszkańcom,
- b/ rozwój swojej organizacji.



Średnia ocena tego obszaru to 3,98. Organizacje wskazują, że w dobrym stopniu (4,07) współpraca wpływa na organizacje pozarządowe działające na terenie miasta Rybnik. W nieznacznie mniejszym stopniu (3,89) wpływają na mieszkańców.

Z odpowiedzi respondentów wskazują, że 79 % uważa wpływ współpracy na rozwój organizacji jest dobry lub bardzo dobry. Jako zły określa go jedynie 7 % badanych.



W ankiecie skierowanej do organizacji pozarządowych zapytano respondentów o zalety i wady w bieżącej współpracy na linii NGO – JST. Poniżej w postaci tabelarycznej zaprezentowano uzyskane odpowiedzi:

ZALETY WE WSPÓŁRACY	WADY WE WSPÓŁPRACY
<ol style="list-style-type: none"> 1. Współpraca (dostępność ekspertów, gotowość do spotkań i rozmów; wsparcie merytoryczne (dzielenie się wiedzą, wzajemne informowanie się) 2. Dobry kontakt i współpraca z poszczególnymi pracownikami urzędu 3. Bardzo dobra komunikacja. Udzielanie wyczerpujących informacji oraz pomoc w każdej sprawie 4. Pomoc ludziom, dobra współpraca 5. Otwartość na pomysły, realne wsparcie merytoryczne, doradcze i finansowe 6. Współpraca, komunikatywność 7. Dużą zaletą są informacje dotyczące wszelkich spraw organizacyjnych - 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Niejasne zasady konkursów – przydzielanie dotacji, częściowo nieadekwatny do potrzeb mieszkańców i działań organizacji, podział puli środków na sfery zadań publicznych 2. Za wolno realizowane 3. Biurokratyzacja 4. Nagrody dla zawodników, dofinansowanie zadań możliwe po terminie podpisania umowy a powinno być od 02.01 każdego roku, tak jak mamy z ministerstwem sportu 5. Niedostateczne finansowanie organizacji non – profit, zbyt częste zmiany przepisów 6. Zbyt duża ilość dokumentów, czas załatwiania

<p>sportowych otrzymujemy je na bieżąco przez generator eNGO</p> <ol style="list-style-type: none"> 8. Łatwość komunikacji organizacji z samorządem, bieżące informacje 9. Udział w radzie sportu, możliwość przedstawienia swoich uwag 10. Kontakt 11. Otwartość na potrzeby lokalne, dostępność, dobra komunikacja 12. Dobra komunikacja, fachowość 13. Dostępność 14. Dobry przepływ informacji, jasno określone wymagania 15. Dostępność informacji 16. Dotarcie do różnych projektów, pomoc w realizacji celów 17. Otwartość na propozycje, deklaratywna chęć współpracy 18. Zaangażowanie – monitorowanie działalności, działania w kierunku obiektywizacji oceny działalności 19. Bezpośrednia współpraca merytoryczna, doradztwo 20. Zaufanie do realizowanej działalności, pozycja w systemie pomocy w Rybniku, zdolność do realizacji projektów partnerskich 21. Uprzejmość, dostępność 22. Dobry kontakt 23. Wsparcie finansowe i niefinansowe 24. Komunikacja i dostępność urzędników przy realizowanych już zadaniach (dotyczy konsultacji, 	<ol style="list-style-type: none"> 7. Komunikacja 8. Brak dostępu do kryteriów oceny programów w konkursach grantowych 9. Niemożliwość skorzystania ze wsparcia finansowego przy realizacji zadań na przełomie roku kalendarzowego 10. Nieobiektywny podział środków, lekceważenie organizacji i niechęć do podjęcia rozmów wyjaśniających podjęte decyzje 11. Brak konsekwencji w podejmowanych decyzjach, faworyzowanie niektórych organizacji 12. Dużo „papierowej roboty” 13. Przesadna biurokratyzacja, asekuracja urzędnicza 14. Problemy finansowe, np. małe granty, niedostateczne narzędzia oceny działalności 15. Biurokratyzacja 16. Wysokość finansowania na poszczególne działy zadań publicznych, brak ujednoliconych standardów przygotowywania sprawozdań i wniosków (różne działy, osoby, prezentują różne podejście) 17. Brak jeszcze przestrzeni na wspólny dialog 18. Brak
---	--

pytań, itp.)	19. Paragrafy, przepisy
--------------	-------------------------

Odpowiedzi uzyskane od organizacji wskazują na dobrą jakość współpracy organizacji z samorządem w zakresie komunikacji. Wielu respondentów podkreśla dobrą współpracę, otwartość urzędu na pomysły i potrzeby. Urząd chwalony jest za dobry przepływ informacji, np. za pośrednictwem generatora. W wadach organizacje wskazują na dużą biurokratyzację we współpracy jednak należy mieć świadomość, że samorząd musi przestrzegać wewnętrznych procedur oraz przepisów prawa, które bardzo często determinują konieczność tworzenia dokumentów (pism, sprawozdań, etc.). Uczestnicy badania w ramach wskazywanych wad odnosili się do przejrzystości otwartych konkursów ofert, uzasadniania wyboru ofert oraz wysokości otrzymywanego dofinansowania. Kolejnym elementem wskazywanym w ramach wad we współpracy była trudność w finansowaniu działań na przełomie roku.

W ramach przeprowadzonego badania ankietowego organizacji respondenci mieli możliwość wskazania potencjalnych rozwiązań, które mogłyby usprawnić współpracę samorządu z organizacjami pozarządowymi. Wskazania organizacji zaprezentowano poniżej.

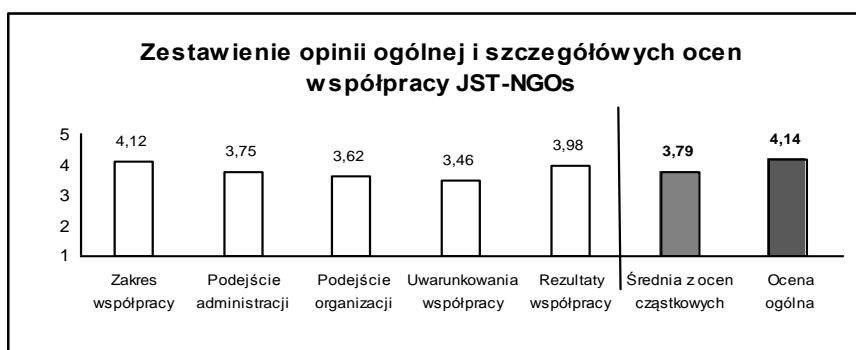
Propozycje rozwiązań usprawniających współpracę Urzędu z organizacjami
<ol style="list-style-type: none"> 1. Powstanie Centrum Organizacji Pozarządowych. 2. Edukacja pracowników urzędu- wszystkich wydziałów (nie tylko PS) nt. 6 zasad współpracy wynikających z UoDPPiW (podejście do NGO jako równorzędnego partnera, a nie tylko petenta); mechanizmów współpracy (konsultacji , inicjatywy lokalnej, klauzul społecznych itp.); proponuje przygotować i wdrożyć mechanizm „przyjazny, otwarty urząd” w oparciu o zasady współpracy i uwagi mieszkańców / NGO – ale istotna kwestia, to nie sam dokument, który przeczyta kilka osób, tylko wypracowanie i ciągle promowanie (do wewnątrz) pewnej misji i wizji UM; przygotować jasne i transparentne zasady przydzielania środków z konkursów – stworzenie i upowszechnienie regulaminu pracy komisji konkursowej, karty oceny wniosków; wypracować i przyjąć nowe zasady konsultacji społecznych (obejmujących wszystko co musi, albo powinno być konsultowane).

3. Wynajem Sali gimnastycznej za symboliczną 1 zł służącą do prowadzenia zajęć.
4. Przekazać 10 % dochodu na dzielnicę do dyspozycji rad dzielnic bo oni wiedzą co jest najbardziej potrzebne w dzielnicy.
5. Zwiększenie ilości bezpłatnych szkoleń dla przedstawicieli i pracowników organizacji z zakresu zarządzania, marketingu, pozyskiwania dotacji polepszających jakość działania organizacji.
6. Regulamin przyznawania nagród dla zawodników – w przypadku osób niepełnosprawnych powinien być zapis „nagrodę może otrzymać członek danej organizacji sportowej niepełnosprawnych”.
7. Stworzyć bazę organizacji, stowarzyszeń prowadzących działania na rzecz seniorów, aby przepływ informacji tych działań był bardziej upowszechniony.
8. Większa możliwość spotkań organizacji z władzami samorządowymi w celu przedstawienia swoich propozycji i ewentualnych uwag.
9. Spotkania, szkolenia.
10. Podawać kryteria oceny przyznawania dofinansowań zadań publicznych w konkursach ogłoszonych przez Miasto. Uzasadniać decyzje o „obcinaniu” kwot.
11. Stworzyć komórkę, która szukałaby gdzie poza Urzędem Miasta można uzyskać wsparcie dla lokalnych stowarzyszeń. Informowałaby o tym konkretne podmioty i pomagała potem je uzyskać.
12. Wprowadzić jasne i przejrzyste kryteria podziału środków finansowych.
13. Organizacja spotkań z samorządem, na których przedyskutowywane byłyby wszystkie problemy oraz propozycje organizacji.
14. Utworzenie w Urzędzie miasta jednostki zajmującej się tylko i wyłącznie sportem młodzieżowym i seniorskim.
15. Bardziej szczegółowe przyznawanie pomocy materialnej, finansowej, rozliczenie i sprawdzenie po czasie – zasadności przyznania tej pomocy danej jednostce, organizacji.
16. Popracować nad wsparciem niefinansowym i lokalowym.
17. Stworzenie wieloletnich programów dofinansowań działalności organizacji.
18. Zwiększenie poziomu finansowania zadań realizowanych przez organizacje pozarządowe.
19. Popracować nad zwiększenie możliwości wkładu niefinansowego miasta przy projektach partnerskich.

20. Uprościć (znacznie) pozyskiwanie środków na działania organizacji na terenie Miasta jak i poza nim (reprezentowanie Miasta na terenie kraju).
21. Zaniechanie szablonowych decyzji, szersze spojrzenie przy podziale środków.
22. Pomoc w promowaniu i rekomendowaniu projektów i działań stowarzyszenia, zwłaszcza współfinansowanych przez Miasto.

Analiza propozycji organizacji w zakresie potencjalnych usprawnień we współpracy została już przez Urząd wdrożona np. w 2018 roku w ramach konkursu ofert zlecono organizacji pozarządowej prowadzenie Centrum Organizacji Pozarządowych. Organizacje wskazują na potrzebę dalszej organizacji bezpłatnych szkoleń, spotkań w trakcie których mogą przekazać swoje postulaty lokalnym władzom.

LOKALNY INDEKS JAKOŚCI WSPÓŁPRACY - OCENA OGÓLNA



Na podstawie przeprowadzonego badania ankietowego można stwierdzić, że organizacje oceniają jakość współpracy z administracją samorządową dobrze (ocena ogólna 4,14). Mimo szerokiego zakresu współpracy oraz osiągniętych rezultatów samo podejście administracji oraz organizacji oceniane jest średnio (najniżej ocenione obszary). Nie zauważa się przy tym występowania większej korelacji między czynnikami takimi jak wiek organizacji czy obszar działalności a ocena jakości współpracy. Na podstawie wyłącznie wyników ankiet, niemożliwa jest szersza interpretacja uzyskanych odpowiedzi, dlatego też badanie było rozszerzone o spotkania dwóch grup roboczych w skład których wchodziłi przedstawiciele organizacji pozarządowych oraz samorządu (dyskusje moderowane).

Dyskusja moderowana

Ogólne informacje o spotkaniach roboczych

Dyskusja na temat oceny jakości współpracy w Mieście Rybniku odbyła się w ramach dwóch grup roboczych:

I grupa robocza - przedstawiciele organizacji sportowych (sport kwalifikowany i niekwalifikowany) – NGO - oraz przedstawiciele samorządu lokalnego i jednostek podległych – JST.

I grupa robocza odbyła trzy spotkania w terminach:

I spotkanie 28.08.2018 - udział wzięło 2 przedstawiciele NGO i 2 JST

II spotkanie 11.09.2018 – udział wzięło 3 przedstawiciele NGO i 3 JST

II spotkanie 20.09.2018 – udział wzięło 3 przedstawiciele NGO i 5 JST

Spotkania odbywały się na terenie Urzędu Miasta Rybnik.

II grupa robocza – przedstawiciele pozostałych organizacji pozarządowych (organizacje pozarządowe działające w pozostałych obszarach pożytku publicznego) oraz przedstawiciele samorządu i jednostek podległych.

II grupa robocza odbyła trzy spotkania w terminach:

I spotkanie 30.08.2018 - udział wzięło 6 przedstawiciele NGO i 2 JST

II spotkanie 12.09.2018 – udział wzięło 9 przedstawiciele NGO i 5 JST

II spotkanie 27.09.2018 – udział wzięło 9 przedstawiciele NGO i 4 JST

Spotkania odbyły się na terenie Urzędu Miasta Rybnik.

Dyskusja poprzedzona była prezentacją wyników przeprowadzonych badań na temat jakości współpracy w mieście Rybnik. Przedstawiono dane statystyczne przygotowane na podstawie dostępnych dokumentów, w tym: Program współpracy Miasta Rybnika z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego, Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Miasta Rybnika z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku

publicznego. Dyskusje moderowali przedstawiciele Opolskiego Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych.

Każdy z uczestników spotkania miał możliwość swobodnego wypowiedzenia opinii, zdania na dany temat.

Dyskusja zgodnie z założeniami oceny współpracy metodą Lokalnego Indeksu Jakości Współpracy dotyczyła trzech płaszczyzn współpracy:

1. Tworzenia polityk publicznych - pierwsze spotkanie.
2. Realizacji zadań publicznych – drugie spotkanie.
3. Rozwoju infrastruktury współpracy – trzecie spotkanie.

Informacje oraz rekomendacje zebrane zgodnie z moderowanymi dyskusjami:

Podsumowanie i rekomendacje z przeprowadzonego I spotkania na temat: tworzenie polityk publicznych. Dwie grupy robocze składające się z przedstawicieli organizacji sportowych, pozostałych obszarów pożytku publicznego oraz przedstawicieli samorządu.

Płaszczyzna współpracy	Czy w NASZYM samorządzie istnieje tego typu rozwiązanie?	TAK/NIE - REKOMENDACJE
Tworzenie polityk publicznych	1.Samorząd dysponuje danymi nt. bezrobocia, warunków mieszkaniowych, aktywności obywatelskiej na swoim terenie.	Tak Samorząd dysponuje danymi - ogólnodostępne dane w tym dostępne na stronie Głównego Urzędu Statystycznego, Sprawozdania z realizacji przez organizacje działań publicznych. Brak szerszych badań dotyczących organizacji pozarządowych – ich potrzeb, funkcjonowania, skali aktywności. Przeprowadzono analizę potrzeb klubów sportowych, w której są wskazane potrzeby klubów oraz trudności na jakie napotykają one w swojej działalności (Roczny Raport o stanie sportu

		<p>w Rybniku rok 2017).</p> <p>REKOMENDACJE</p> <p>Przeprowadzenie badania na temat potrzeb organizacji pozarządowych (może być to przeprowadzone za pomocą spotkania, ankiety itp.). Organizacje nie zgłaszają jakie mają potrzeby, poza tym co dotyczy otwartych konkursów ofert tj. współpracy finansowej.</p>
	<p>2.Istnieje wspólny samorządowo - pozarządowy zespół ds. diagnozowania problemów lokalnych.</p>	<p>Raczej NIE</p> <p>Nie ma stałego zespołu, który by monitorował i na bieżąco diagnozował lokalne problemy, współpracował z organizacjami i przy współpracy z nimi prowadził diagnozy.</p> <p>Czasami zostają powołane zespoły robocze dotyczące konkretnych zagadnień. Są to jednak sporadyczne działania i dotyczą bardzo wąskich zagadnień – wynikają raczej z konieczności prowadzenia konsultacji społecznych przy tworzeniu aktów prawa miejscowego.</p> <p>Przedstawiciele organizacji do tej pory nie widzieli potrzeby tworzenia tego rodzaju zespołów.</p> <p>REKOMENDACJE</p> <p>Brak</p>
	<p>3.Samorząd dysponuje aktualną bazą teleadresową organizacji działających na swoim terenie.</p>	<p>Tak</p> <p>Samorząd dysponuje bazą danych i za pośrednictwem Generatora ENGO</p>

		<p>kontaktuje się z organizacjami. Baza nie jest ogólnie dostępna dla NGO</p> <p>REKOMENDACJE</p> <ul style="list-style-type: none"> •przekazanie informacji o tym gdzie można znaleźć aktualną bazę danych NGO
	<p>4. Na stronach internetowych samorządu istnieje miejsce, w którym organizacje mogą zamieszczać informacje.</p>	<p>Częściowo tak</p> <p>Głównie informacje wysyłane są przez Generator i dotyczą przede wszystkim otwartych konkursów ofert lub innych ważnych informacji dotyczących NGO. Przedstawiciele NGO w różnym stopniu czytają te informacje. Jedni wchodzą regularnie i czytają inni czytają tylko informacje dotyczące otwartych konkursów ofert.</p> <p>REKOMENDACJE</p> <ul style="list-style-type: none"> •możliwość zamieszczania informacji dotyczących działań prowadzonych przez NGO na stronach Urzędu, •jasna procedura jak można przekazywać informacje innym NGO •wspólne ustalenie jak można nawzajem się informować o różnych działaniach.
	<p>5.Samorząd i organizacje wspólnie, w ramach regularnych spotkań ustalają najważniejsze kierunki polityki lokalnej, omawiając przy tym również kwestie finansowe.</p>	<p>Nie</p> <p>W samorządzie nie ma praktyki dotyczącej organizacji wspólnych, regularnych spotkań podczas, których omawiane byłby priorytetowe działania związane z polityką lokalną dotyczącą organizacji czy społeczności czy także</p>

		<p>kwestie finansowe.</p> <p>REKOMENDACJE</p> <ul style="list-style-type: none"> •w razie potrzeby powoływanie zespołów doraźnych zajmujących się konkretnymi obszarami • wspólne wypracowanie konkretnych działań mających na celu zwiększenie aktywności organizacji pozarządowych w tym obszarze •zorganizowanie spotkania z przedstawicielami NGO w celu ustalenia potrzeb (kwestie finansowe) co mogłoby się przełożyć na priorytetyzację działań w Rocznym Programie Współpracy
	<p>6.Istnieje jawny, spisany sposób postępowania/procedura tworzenia strategii, programów, planów, pozwalający organizacjom na zgłaszanie własnych projektów uchwał, a tym samym na wpływanie na kształt polityk publicznych.</p>	<p>Nie ma procedury postępowania dotyczącej angażowania organizacji w tworzenie tych dokumentów. Zgodnie z przepisami jeśli są to akty prawa miejscowego jest możliwość konsultacji.</p> <p>REKOMENDACJE</p> <ul style="list-style-type: none"> •przesyłanie informacji do NGO o prowadzonych konsultacjach w dalszym ciągu (tak jak dzieje się to dotychczas) wspólne ustalenie innej drogi komunikacji w tym obszarze •zwiększenie zaangażowania się organizacji w procesy konsultacyjne i spotkania robocze poprzez zwiększenie ich wiedzy na temat ważności tych procesów oraz pokazanie organizacjom,

		że ich rekomendacje są brane pod uwagę
	7. Większość organizacji aktywnie uczestniczy w konsultacjach planów, strategii, programów opisujących miejscowe polityki publiczne.	<p>Nie</p> <p>Tylko nieliczne organizacje angażują się w konsultacje.</p> <p>Przedstawiciele NGO nie mają zasobów do prowadzenia takich działań, ani czasu.</p> <p>REKOMENDACJE</p> <ul style="list-style-type: none"> • przesyłanie informacji do NGO o prowadzonych konsultacjach w dalszym ciągu (tak jak dzieje się to dotychczas) wspólne ustalenie innej drogi komunikacji w tym obszarze
	8. Większość planów, strategii i programów jest konsultowana z organizacjami pozarządowymi.	<p>Tak</p> <p>Zgodnie z przepisami prawnymi wszelkie dokumenty, które są aktami prawa miejscowego są konsultowane z organizacjami.</p> <p>Ze względu na brak chęci zaangażowania, brak zasobów w postaci osób w NGO, czy też kompetencji tylko nieliczne NGO się angażują.</p> <p>REKOMENDACJE</p> <p>Brak</p>
	9. Kształt dokumentów, uchwał opisujących lokalne polityki podlega konsultacjom co najmniej dwojakiego rodzaju (np. konsultacjom pisemnym i wysłuchaniu).	<p>Nie</p> <p>Najczęściej odbywają się konsultacje pisemne. NGO mają możliwość zgłaszania uwag.</p> <p>REKOMENDACJE</p> <p>- w obszarach kluczowych dla NGO, jak</p>

		np. Roczny Program Współpracy, organizować spotkania moderowane.
	10. Wyniki tych konsultacji są publikowane wraz z uzasadnieniem przyjętych/odrzuconych propozycji i uwag.	<p>Tak</p> <p>Publikowane są wyniki konsultacji w trakcie których zgłoszono opinie/uwagi. Organizacje rzadko sprawdzają wyniki z konsultacji.</p> <p>REKOMENDACJE</p> <p>Brak</p>
	11. Istnieje roczny program współpracy z organizacjami, w którym ujęte są również zasady współpracy przy realizacji lokalnych polityk publicznych.	<p>Tak</p> <p>Jest Roczny Program Współpracy zgodnie z zapisami ustawy o DPPioW. Organizacje mało aktywnie włączają się konsultacje Programu. Jeśli RPW jest konsultowany to najczęściej przez te same organizacje.</p> <p>REKOMENDACJE</p> <ul style="list-style-type: none"> • zorganizowane spotkania w sprawie Roczno Program Współpracy (RPW) • wydłużenie terminu na konsultacje RPW • stworzenie zespołu roboczego z przedstawicieli NGO i JST, który wspólnie opracowałby projekt RPW
	12. Tworząc polityki publiczne, organizacje współpracują z samorządem w ramach zespołów problemowych, rad, forów, komisji konkursowych, komitetów sterujących itp.	<p>Częściowo</p> <p>Zespoły tworzone są sporadycznie. Istnieją rady w obszarze: sportu, kultury i osób z niepełnosprawnościami. Brak informacji na temat ich działania wśród NGO np. publikacji protokołów z posiedzeń.</p>

		<p>REKOEMNDACJE</p> <ul style="list-style-type: none"> •zwiększenie transparentności w obszarze działalności tych zespołów, •przekazanie do NGO informacji na temat ich pracy i możliwości współpracy z nimi
	<p>13.Plany, strategie, programy są opracowywane tak, żeby była możliwa ich ewaluacja według wcześniej przyjętych wskaźników. Organizacje uczestniczą w ewaluacji planów, strategii i programów.</p>	<p>Częściowo tak</p> <p>Organizacje nie angażują się w prace ewaluacyjne, nie czują takiej potrzeby i nie posiadają odpowiednich zasobów w tym zakresie.</p> <p>REKOMENDACJE</p> <p>Brak</p>
	<p>14.Organizacje i samorząd monitorują realizację planów, strategii, programów.</p>	<p>Tak, samorząd monitoruje realizację planów i strategii.</p> <p>Organizacje nie mają wiedzy na temat działań JST w w/w zakresie.</p> <p>Organizacje najczęściej nie monitorują realizacji planów i strategii, nie mają czasu i kompetencji do angażowania się w takie działania.</p> <p>Sporadycznie zdarzają się sytuacje, że organizacje branżowe biorą udział w monitorowaniu realizacji strategii czy planów.</p> <p>REKOMENDACJE</p> <p>Brak</p>
	<p>15.Samorząd upowszechnia wyniki ewaluacji realizowanych przez siebie lokalnych polityk publicznych.</p>	<p>Częściowo tak</p> <p>Jeśli są przygotowane ewaluacje są one udostępniane.</p> <p>Organizacje nie analizują tych</p>

		<p>dokumentów.</p> <p>Są nieliczne NGO, które wykorzystują te dokumenty do prowadzenia analizy potrzeb i realizacji zadań publicznych.</p> <p>REKOMENDACJE</p> <p>Brak</p>
--	--	--

Podsumowanie i rekomendacje z przeprowadzonego II spotkania na temat: realizacja zadań publicznych. Dwie grupy robocze składające się z przedstawicieli organizacji sportowych, pozostałych obszarów pożytku publicznego oraz przedstawicieli samorządu.

Realizacja zadań publicznych	1.Organizacje pozarządowe wykonują powierzone im zadania publiczne według ustalonych standardów.	<p>Częściowo tak</p> <p>Organizacje wykonują powierzone im zadania zgodnie z przedstawionymi przez nie ofertami. Nie ma jednak określonych standardów dotyczących realizacji zadań publicznych.</p> <p>REKOMENDACJE</p> <p>- określenie standardów wykonywania niektórych usług głównie w regulaminach konkursowych tak aby usługi realizowane przez organizacje było na dobrym poziomie.</p>
	2.Podpisywane są wieloletnie umowy na realizację zadań publicznych przez organizacje.	<p>Tak</p> <p>Większość organizacji nie wie, że są takie możliwości.</p> <p>Analiza dokumentacji wskazuje, że Miasto podejmuje się zlecenia zdań w trybie wieloletnim.</p>

		<p>REKOMENDACJE</p> <ul style="list-style-type: none"> •promowanie zawierania umów wieloletnich zgodnie z ustawą o DPPioW •spotkanie z organizacjami i ustalenie w jakich obszarach należy wprowadzić umowy wieloletnie min. 2 letnie
	<p>3.Program współpracy określa, które zadania publiczne są zlecane organizacjom w trybie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a które w innych trybach (np. zamówień publicznych).</p>	<p>Częściowo tak</p> <p>Organizacje współpracują głównie w obszarze zlecenia zadań publicznych. W większości nie mają wiedzy o innych trybach i możliwościach współpracy finansowej.</p> <p>REKOMENDACJE</p> <ul style="list-style-type: none"> •przekazanie informacji NGO o innych możliwościach współpracy finansowej z samorządem •przeprowadzenie spotkania dla NGO na temat możliwości współpracy finansowej z samorządem lokalnym •przygotowanie/ pokazanie „ścieżki postępowania” w przypadku korzystania z innych trybów niż otwarty konkurs ofert
	<p>4.Istnieją jawne, spisane zasady organizacji konkursów, precyzujące m.in. zasady wyboru komisji konkursowych, warunki składania wspólnych ofert przez organizacje, czy kryteria wyboru ofert.</p>	<p>Częściowo tak</p> <p>Organizacje wiedzą kiedy są konkursy i jak należy składać oferty.</p> <p>Brakuje transparentności w ocenie wniosków, brak karty oceny</p> <p>REKOMENDACJE</p> <ul style="list-style-type: none"> •wprowadzenie karty oceny

		<ul style="list-style-type: none"> •punkty strategiczne w określonych obszarach •zwiększenie transparentności w wyborze ofert, •możliwość wglądu do karty oceny w celu edukacyjnym na wniosek organizacji.
	<p>5.Samorząd umożliwia organizacjom korzystanie z majątku komunalnego, publicznej infrastruktury, pomocy jednostek organizacyjnych samorządu. Obowiązują w tym zakresie przejrzyste procedury.</p>	<p>Tak</p> <p>Brakuje w tym zakresie jasnej informacji z czego i na jakich zasadach mogą korzystać NGO.</p> <p>W tym jak mogą korzystać z infrastruktury jednostek podległych. Część NGO wie jak korzystać. Jednak większość NGO nie ma takiej wiedzy i nie wie gdzie może szukać tych informacji. Najczęściej jest to „poczta pantoflowa”</p> <p>REKOMENDACJE</p> <ul style="list-style-type: none"> •poinformowanie NGO z czego mogą korzystać, na jakich zasadach •przekazanie informacji za pomocą generatora i umieszczenie na stronie internetowej •pokazanie możliwości korzystania z infrastruktury JST oraz jednostek podległych i określenie procedury korzystania. •formy współpracy z MOSIRem - umieszczenie informacji jak można współpracować i na jakich warunkach może odbywać się ta współpraca

	<p>6.Samorząd udziela organizacjom wsparcia merytorycznego (udziela informacji, szkoli, doradza) w zakresie realizacji zadań publicznych (np. ich rozliczania).</p>	<p>Częściowo tak</p> <p>Samorząd udziela informacji jeśli NGO zwrócą się do niego.</p> <p>Samorząd nie organizuje szkoleń dotyczących konkretnych obszarów tematycznych.</p> <p>REKOMENDACJE</p> <ul style="list-style-type: none"> •organizacja spotkań podczas których NGO mogłyby wzmacniać swoją wiedzę (zadania Centrum Organizacji Pozarządowych) •spotkania informacyjne – wymiana doświadczeń NGO
	<p>7.Organizacje pozarządowe realizując zadania publiczne promują ich rezultaty we współpracy z samorządem (np. strona www, patronaty).</p>	<p>Częściowo tak</p> <p>Organizacje korzystają z możliwości otrzymania patronatu honorowego. Nie zawsze dzielą się rezultatami, poza tymi które wpisywane są do sprawozdań z realizacji zadań publicznych.</p> <p>Nie ma praktyki wśród organizacji „chwalenia” się wypracowanymi rezultatami w projektach.</p> <p>REKOMENDACJE</p> <ul style="list-style-type: none"> •możliwość dzielenia się takimi informacjami np. poprzez Generator
	<p>8.Realizując zadania publiczne, organizacje współpracują z samorządem w ramach zespołów problemowych, rad, forów, komitetów</p>	<p>Sporadycznie</p> <p>Organizacje bardzo rzadko angażują się w prace w ramach zespołów doradczych wynika to głównie z braku poczucia</p>

	sterujących itp.	<p>potrzeby angażowania się w takie działania jak i brakiem zasobów ludzkich. Przedstawiciele NGO często realizują cele statutowe swoich organizacji społecznie i nie mają czasu na angażowanie się w dodatkowe aktywności.</p> <p>REKOMENDACJE</p> <ul style="list-style-type: none"> •tworzenie i zapraszanie NGO do zespołów tematycznych zgodnie z ich wiedzą i kompetencjami •wykorzystywanie wiedzy NGO
	9.W samorządzie istnieje procedura zawierania partnerstw w celu realizacji zadań publicznych i jest zawarta w programie współpracy.	<p>Tak</p> <p>W samorządzie zgodnie z przepisami prawa jest procedura dotycząca zawiązywania partnerstw na linii JST-NGO. Te informacje nie są przekazywane NGO np. za pomocą korespondencji.</p> <p>REKOMENDACJE</p> <ul style="list-style-type: none"> •upublicznianie informacje np. na stronie samorządu na jakich zasadach można zawierać partnerstwa NGO - JST •poinformowanie NGO, że mogą zapraszać JST do współpracy i przekazanie informacji na jakich zasadach
	10.Istnieją ogólnodostępne reguły realizacji zadań w trybie inicjatywy lokalnej.	<p>Częściowo</p> <p>Organizacje w większości nie wiedzą o mechanizmie Inicjatywy Lokalnej</p> <p>REKOMENDACJE</p> <ul style="list-style-type: none"> •przekazanie NGO informacji na temat

		<p>możliwości realizacji Inicjatywy Lokalnej</p> <ul style="list-style-type: none"> • wysyłanie informacji przez generator • umieszczenie informacji na stronach urzędu • promocja mechanizmu Inicjatywy Lokalnej wśród mieszkańców i przedstawicieli NGO
--	--	--

Podsumowanie i rekomendacje z przeprowadzonego III spotkania na temat: Rozwijanie infrastruktury współpracy. Dwie grupy robocze składające się z przedstawicieli organizacji sportowych, pozostałych obszarów pożytku publicznego oraz przedstawicieli samorządu.

Rozwijanie infrastruktury współpracy	1. W programie współpracy z organizacjami jest zadanie przewidujące działania na rzecz rozwoju organizacji i inicjatyw obywatelskich poprzez szkolenia, doradztwo i animacje.	<p>Tak</p> <p>Zadanie to realizowane jest przez Centrum Organizacji Pozarządowych prowadzone przez organizację w ramach zlecenia realizacji zadania publicznego</p> <p>REKOMENDACJE:</p> <p>Brak</p>
	2. Istnieje co najmniej jedno z rozwiązań stanowiących instytucjonalne wsparcie organizacji – możliwość udzielania pożyczek/gwarancji organizacjom lub fundusz wkładu własnego, centrum organizacji pozarządowych.	<p>Tak</p> <p>Centrum Organizacji Pozarządowych – konkurs ofert.</p> <p>Nie ma konkursu na wkłady własne ani funduszu pożyczkowego.</p> <p>REKOMENDACJE</p> <ul style="list-style-type: none"> • utworzenie funduszu pożyczkowego dla NGO • ogłoszenie konkursu na wkłady własne dla NGO - po wcześniejszym ustaleniu

		<p>potrzeb organizacji</p> <ul style="list-style-type: none"> •realizacja zadania publicznego jakim jest prowadzenie COP - umowa wieloletnia •rozszerzenie wsparcia realizowanego przez COP np. poprzez udostępnienie adresu, infrastruktury
	<p>3. W samorządzie jest osoba odpowiedzialna za współpracę z organizacjami pozarządowymi, np. pełnomocnik ds. organizacji współpracy z organizacjami.</p>	<p>Częściowo tak</p> <p>Jest wydział w ramach którego odbywa się współpraca z NGO. Nie ma osoby, która pełniła by funkcję pełnomocnika.</p> <p>Nie ma też potrzeby powoływania takiej osoby.</p> <p>REKOMENDACJE</p> <p>Brak</p>
	<p>4. Samorząd wspiera rozwój wolontariatu i inicjatyw obywatelskich podejmowanych przez mieszkańców.</p>	<p>Częściowo tak</p> <p>Samorząd wspiera rozwój NGO przede wszystkim poprzez zlecenie realizacji zadań publicznych (otwarte konkursy ofert) poprzez informowanie NGO o kluczowych dla nich informacjach związanych np. ze zmianami prawnymi</p> <p>REKOMENDACJE</p> <ul style="list-style-type: none"> •angażowanie się przedstawicieli JST w działania NGO •uczestniczenie w wydarzeniach realizowanych przez NGO •zwiększenie działań wzmacniających wolontariat •podjęcie współpracy ze szkołami w obszarze wsparcia w tworzeniu Szkolnych Kół Wolontariatu

	<p>5. Samorząd wspiera i uczestniczy przynajmniej raz w roku w plenarnym spotkaniu miejscowych organizacji.</p>	<p>Częściowo tak</p> <p>Samorząd wspiera Galę wolontariatu organizowaną raz w roku przez NGO.</p> <p>NGO współpracują głównie finansowo z JST. Brakuje też współpracy na linii NGO-NGO zdarza się, że NGO traktują siebie jak konkurencję i nie widzą korzyści z podejmowania wspólnych działań.</p> <p>Nie ma organizowanego wspólnego spotkania plenarnego, gdzie NGO i JST mógłby wspólnie uczestniczyć</p> <p>REKOMENDACJE</p> <ul style="list-style-type: none"> •zwiększenie integracji sektora pozarządowego i samorządowego •zorganizowanie wspólnego spotkania •wskazanie w regulaminie otwartych konkursów ofert punktów dodatkowych za oferty wspólnie, gdzie NGO będą współpracować ze sobą przy realizacji zadań publicznych
	<p>6. Istnieje lokalna federacja, sieć, związek lokalnych organizacji pozarządowych (lub oddział większej sieciowej organizacji).</p>	<p>Tak</p> <p>W Rybniku istnieje Forum Organizacji Pozarządowych Subregionu Zachodniego</p> <p>REKOMENDACJE</p> <p>Brak</p>
	<p>7. Samorząd i organizacje wspólnie promują swoje działania w ramach lokalnych wydarzeń (np. festynów).</p>	<p>Tak</p> <p>Podczas różnych wydarzeń są promowane działania NGO i JST</p>

		<p>REKOMENDACJE:</p> <ul style="list-style-type: none"> •ustalenie kanałów promocji działań, •wydzielenie miejsca na stronach urzędu gdzie będą umieszczane tego rodzaju informacje.
	<p>8. Istnieje dokument określający politykę samorządu w zakresie tworzenia i działania partnerstw lokalnych z udziałem organizacji pozarządowych.</p>	<p>Częściowo tak</p> <p>Jest to określone w Rocznym Programie Współpracy. Mało jest działań podejmowanych w partnerstwie z NGO.</p> <p>REKOMENDACJE</p> <ul style="list-style-type: none"> •przekazanie NGO informacji na jakich zasadach mogą współpracować, zawiązywać partnerstwa z JST i jego jednostkami podległymi.
	<p>9. Między organizacjami a samorządem istnieje formalnie zawiązane partnerstwo.</p>	<p>Nie</p> <p>Organizacje mało współpracują ze sobą. Głównie działają pojedynczo. Jest niewiele organizacji, które w partnerstwie podejmują działania.</p> <p>REKOMENDACJE</p> <ul style="list-style-type: none"> •wskazanie punktów dodatkowych za działania w partnerstwie w otwartych konkursach ofert •przekazanie NGO informacji o możliwości podejmowania wspólnych działań •zorganizowanie spotkania dla NGO na temat korzyści z podejmowania działań partnerskich

Ogólna refleksja wynikająca po spotkaniach przedstawia współpracę na poziomie NGO-JST jako zdecydowanie lepszą niż jeszcze kilka lat temu. Tak wynika z opinii przedstawicieli organizacji pozarządowych uczestniczących w spotkaniach roboczych.

Kluczowe rekomendacje dotyczące współpracy NGO-JST. Część rekomendacji została ujęta w tabelach powyżej, a część nie znalazła w nich miejsca:

- 1) warto ustalić priorytety związane z dofinansowywaniem działań sportowych, zarówno sport kwalifikowany jak i ten niekwalifikowany – obszary priorytetowe,
- 2) zwiększenie transparentności w otwartych konkursach ofert (wszystkie obszary) m.in. poprzez stworzenie jasnej i przejrzystej karty oceny z możliwością wglądu do niej przez NGO,
- 3) ustalenie jasnych zasad w formie regulaminów czy informacji przekazywanej NGO w zakresie możliwości współpracy z JST i jego jednostkami np. MOSIRem – regulamin na stronie MOSIRu,
- 4) zwiększenie sprawdzalności pod kątem rezultatów wynikających z realizacji zadań publicznych we wszystkich obszarach np. poprzez uczestnictwo przedstawicieli JST w wydarzeniach realizatorów zadań publicznych,
- 5) umowy wieloletnie – promowanie zawierania umów wieloletnich we wszystkich obszarach,
- 6) stworzenie możliwości „wirtualnych biur” (adres do korespondencji),
- 7) promowanie i zachęcanie do wpisywania przez NGO w projektach możliwości zatrudniania personelu, w tym na umowy o pracę,
- 8) wprowadzenie nowych mechanizmów:
 - konkurs na wkłady własne dla wszystkich obszarów pożytku publicznego,
 - utworzenie funduszu pożyczkowego dla NGO realizujących zadania publiczne,
 - uruchomienie regrantingu w wybranym obszarze,
- 9) zwiększenie integracji sektora – poprzez wspólne wydarzenie dedykowane NGO i JST oraz poprzez wpisanie do regulaminów otwartych konkursów ofert punktów za składanie ofert wspólnych,
- 10) umieszczenie informacji w Biuletynie Informacji Publicznej o działaniach prowadzonych przez Centrum Organizacji Pozarządowych,

- 11) w miarę możliwości zwiększenie podejmowanych wspólnie przez NGO i JST działań w tym:
 - wspólne projekty,
 - realizacja wspólnych wydarzeń,
- 12) możliwość dotacji inwestycyjnych lub umożliwienie wpisywania w części budżetowej,
- 13) wkład własny finansowy oraz wolontariacki w otwartych konkursach ofert powinien być dodatkowo punktowany a nie być obligatoryjny ponieważ wiele organizacji nie dysponuje finansowymi środkami własnymi, a wkład własny osobowy często jest wpisywany z konieczności formalnej a nie z potrzeby realizacji zadania,
- 14) ekonomizacja organizacji pozarządowych – podjęcie działań edukacyjnych,
- 15) upublicznienie harmonogramu otwartych konkursów ofert na cały rok,
- 16) stworzenie miejsca gdzie można zgłaszać informacje o wszystkich wydarzeniach / kalendarz wydarzeń realizowanych przez organizacje pozarządowe,
- 17) wzmocnienie generatora m.in. poprzez zwiększenie wysyłanych informacji,
- 18) wzmocnienie weryfikowania diagnozy stawianej przez NGO w składanych przez nie ofertach w otwartych konkursach ofert,
- 19) wydłużenie czasu na konsultacje Roczego Programu Współpracy i poszukanie innej „metody” angażującej NGO do konsultacji – może zespół roboczy składający się z przedstawicieli różnych obszarów NGO i JST,
- 20) ujednoczenie dokumentacji rozliczeniowej – procedura rozliczania realizacji zadań publicznych w poszczególnych wydziałach,
- 21) umożliwienie dostępu organizacjom sportowym / w tym zajmujących się sportem dla dzieci i młodzieży z niepełnosprawnościami/ do lekarza sportowego,
- 22) wsparcie JST przy zachęcaniu przez NGO do tworzenia w szkołach szkolnych klubów wolontariatu, które w przyszłości mogą współpracować z NGO,
- 23) przekazywanie przez organizacje do samorządu informacji o planowanych działaniach,
- 24) wspólne świętowanie Międzynarodowego Dnia Wolontariusza – zaplanowanie Gali Wolontariatu,
- 25) wsparcie organizacji sportowych poprzez zorganizowanie spotkania edukacyjnego podczas którego uzyskają informacje /„ścieżka postępowania” / nt. wszystkich możliwych źródeł finansowania ich działań.

Podsumowanie

W Rybniku występuje wiele form współpracy, w tym finansowa i pozafinansowa, m.in. dotacje na zadania publiczne, inicjatywa lokalna, budżet obywatelski, możliwość korzystania z lokali, wsparcie szkoleniowe. Samorząd regularnie prowadzi konkursy dla organizacji pozarządowych, zleca też zadania publiczne w inny sposób. Organizacje realizują zadania w różnych obszarach wymienionych w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W niektórych z nich istnieje stabilna współpraca (np. pomoc społeczna, sport). Regularnie uchwalany jest roczny program współpracy, który określa zasady przeprowadzania konkursów, inne tryby realizacji zadań publicznych oraz obszary priorytetowe współpracy. Środki finansowe przeznaczane na zadania publiczne (dotacje) z roku na rok wzrastają. Informacja o konkursach ofert jest przesyłana organizacjom, a także zamieszczana na stronie internetowej Urzędu. W komisjach konkursowych zasiadają członkowie NGO choć należy zauważyć niską aktywność organizacji w tym obszarze. Istnieją unormowania prawne dotyczące inicjatywy lokalnej, jednakże jest ona stosunkowo mało znana i rozpowszechniona wśród przedstawicieli rybnickiego trzeciego sektora. Znaczenie bardziej rozpoznawalny budżet obywatelski, który jest znacznie bardziej promowany.

Miasto Rybnik ma dość dobrze rozwinięty system wsparcia organizacji pozarządowych. W 2018 roku ogłoszono po raz pierwszy konkurs na Ośrodek wsparcia dla organizacji – zadanie to ma być kontynuowane w latach następnych. Samorząd wspiera organizacje w formie pozafinansowej, choć pełen zakres nie jest w pełni znany organizacjom szczególnie w obszarze wsparcia proponowanego przez MOSiR. W urzędzie nie funkcjonuje stanowisko pełnomocnika ds. organizacji pozarządowych, nie istnieje również Rada Działalność Pożytku Publicznego, funkcjonuje Rada Sportu. Analiza potrzeb organizacji wskazuje na potrzebę bardziej przejrzystej struktury, tzn. jasne wskazanie osoby lub wydziału odpowiedzialnego za wzmocnienie i koordynację współpracy międzysektorowej we wszystkich jej aspektach.

Zdecydowanie mniej rozwinięta jest współpraca w zakresie tworzenia polityk publicznych. W mieście funkcjonuje przyjęty uchwałą Rady Miasta tryb konsultowania z organizacjami pozarządowymi projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji. Obecna forma konsultacji polega głównie na zgłaszaniu uwag do projektów uchwał w formie pisemnej lub elektronicznej. Spotkania konsultacyjne organizowane są sporadycznie. Powinno się rozważyć bardziej włączający proces tworzenia prawa miejscowego np. poprzez tworzenie zespołów roboczych

szczególnie w obszarach kluczowych tj. program współpracy. W celu wspólnego partycypacyjnego wypracowania tychże dokumentów co sprzyja aktywizacji organizacji i lepszej legitymizacji tychże dokumentów. Problemem większości organizacji uczestniczących w procesie badawczym jest stosunkowo niski stopień profesjonalizacji: brak kwalifikacji, wypracowanych systemów działań, wiedzy i doświadczenia w zakresie tworzenia i współdecydowania o politykach publicznych, a także realizacji zadań publicznych co wydaje się szczególnie ważne przy planowanych zmianach w tym obszarze – kierunek rozliczania za rezultaty. Funkcjonuje kilka ciał opiniodawczo – konsultacyjnych, w tym Rada Sportu, które stwarzają możliwość wzmocnienia głosu trzeciego sektora.

Zauważalna jest dalsza integracja środowiska pozarządowego połączona z działaniami edukacyjnymi oraz promocja konsultacji społecznych. Rola ta może być przypisana organizacji wspierającej w formule konkursowej jako początkowa alternatywa stwarzająca poczucie „bezpieczniejszego” zabrania głosu za pośrednictwem innego podmiotu.

Z przeprowadzonej diagnozy wynika, że sektor rybnickich organizacji jest stosunkowo mocno rozproszony i nie podejmuje wiele wspólnych inicjatyw. Wydaje się być za zasadne promowanie projektów partnerskich oraz rozwijanie wewnątrzsektorowej współpracy co może poprawić jakość realizowanych przez NGO działań. Powinno to też pozytywnie wpłynąć na głos trzeciego sektora w realizacjach z samorządem. Chęć współpracy wykazana w przeprowadzonym badaniu przez obie strony – zarówno organizacje pozarządowe, jak też samorząd – oraz zrozumienie wzajemnych korzyści, jakie dzięki współpracy można uzyskać, są dobrym fundamentem pozwalającym budować stabilną i dobrą współpracę międzysektorową w Rybniku.

Ogólna ocena jakości współpracy na linii NGO – JST w Rybniku to dobra „4”, która stanowi punkt wyjścia do doskonalenia obszarów i form współpracy w celu niwelowania obszarów rozwojowych.

Kluczowe rekomendacje wynikające z przeprowadzonego badania (obszary interwencji), które powinny zostać podjęte przez Urząd w najbliższym czasie:

1. Zwiększenie przejrzystości przeprowadzanych konkursów ofert – zarówno w badaniu ankietowym jak w trakcie spotkań bezpośrednich podnoszona była kwestia związana z przejrzystością dotyczącą oceny składanych wniosków. Należy rozważyć wdrożenie kart oceny projektów, która zawierałaby przejrzyste kryteria oceny w skali

punktowej. Przyznana punktacja powinna zostać uzasadniona opisowo. W przypadku budżetu oferent powinien otrzymać jasną informację dotyczącą oceny kalkulacji kosztów wraz z wyjaśnieniem ewentualnego obniżenia kwoty dotacji. Karty oceny projektów wraz z uzasadnieniem powinny być dostępne dla wnioskodawców. Dostęp do kart ocen ma walor edukacyjny.

2. Rozwijanie obszarów współpracy w tym:

- zwiększenie ilości obszarów (priorytetów), w których zawierane są umowy wieloletnie – umożliwi to zwiększeni stabilizacji współpracy JST – NGO jak i wzmocni same organizacje
- wprowadzenie nowych rozwiązań współpracy finansowej tj. konkurs na wkłady własne, fundusz pożyczkowy. Umożliwi to zwiększenie aktywności organizacji pozarządowych w absorpcji środków ze źródeł zewnętrznych. Uczestnicy spotkań podkreślali, że częstą barierą w aktywności w tym obszarze jest brak zapewnienia wkładu własnego w przypadku pozyskania dofinansowania.

- zwiększanie współpracy w zakresie projektów partnerskich zarówno międzysektorowych jak i wewnątrzsektorowych. W ramach tego działania rozważenie częstszego dopraszania organizacji do projektów realizowanych przez samorząd oraz traktowanie priorytetowo w ramach otwartych konkursów ofert projektów partnerskich składanych przez organizacje. Promowanie ofert partnerskich będzie przeciwdziało konkurowaniu organizacji działających w tym samym obszarze. Rozwiązaniem może być wprowadzenie kryterium premiującego w karcie oceny projektu poprzez przyznanie dodatkowej punktacji dla ofert wspólnych.

3. Zwiększenie aktywności organizacji pozarządowych m.in. w procesie konsultacji, komisji konkursowych, zespołach doradczych. Respondenci w trakcie badania wskazywali na niską aktywność organizacji w procesie konsultacji, aktywność w zespołach doradczych. Strona samorządowa w skali 1-5 oceniła zaangażowanie organizacji w procesy decyzyjne na 2,77. Organizacje oceniły ten element na 3,46. Samorząd powinien rozważyć włączanie przedstawicieli organizacji pozarządowych w współtworzenie dokumentów, programów dotyczących III sektora, w fazie początkowej może być to utworzenie zespołu roboczego ds. rocznego programu współpracy, którego zadaniem było by wspólne wypracowanie tego dokumentu we współpracy z samorządem. Działanie takie powinno pozytywnie wpłynąć na procesy partycypacyjne, angażując w sposób aktywny przedstawicieli organizacji współtworzenie polityk publicznych.

4. Zwiększenie wsparcia organizacji w zakresie szkoleń, doradztwa, informacji o potencjalnych źródłach finansowania. Wyniki badania ankietowego w zakresie potrzeb organizacji oraz przeprowadzone spotkania grup roboczych wskazują na potrzebę podnoszenia wiedzy organizacji pozarządowych w obszarze obowiązujących przepisów prawnych, źródeł finansowania działań organizacji, przygotowywania projektów, wiedzy \w zakresie istniejących możliwości wsparcia organizacji przez samorząd. Organizacje wskazywały na potrzebę dostępu do szkoleń, doradztwa oraz możliwości spotkań bezpośrednich z lokalnymi władzami. Samorząd w roku 2018 w ramach otwartego konkursu ofert zlecił prowadzenie Centrum Organizacji Pozarządowych, które jest odpowiedzią na część postulowanych potrzeb – należy rozwijać to działanie w przyszłości poprzez rozwijanie oferty COP (w oparciu o bieżącą diagnozę potrzeb organizacji w Rybniku).

Załączniki:

1. Ankieta skierowana do urzędników współpracujących z organizacjami pozarządowymi.

Szanowni Państwo,

serdecznie zapraszam do udziału w badaniu, którego celem jest: ocena jakości współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi oraz identyfikacja barier, które utrudniają rozwój naszych relacji.

Wyniki ankiety będą prezentowane wyłącznie w zestawieniach, w sposób uniemożliwiający identyfikację Państwa ocen. Proszę zatem o przedstawienie szczerych opinii, które moglibyśmy wykorzystać do poprawienia jakości naszej współpracy.

Z góry dziękuję za Państwa udział w badaniu i serdecznie pozdrawiam,

A) Samorząd jako partner organizacji pozarządowych

- 1) Jak ocenia Pan(-i) aktywność władz samorządowych w sferze aktywizacji społecznej mieszkańców naszego samorządu?
- 2) Jak ocenia Pan(-i) podejście przedstawicieli samorządu do współpracy z organizacjami pozarządowymi?
- a) Wolę współdziałania przy realizacji zadań publicznych
- b) Poszanowanie zasady partnerstwa
- c) Stosowanie jawnych i przejrzystych procedur decyzyjnych
- 3) Jak Pan(-i) ocenia sposób, w jaki samorząd ...
- a) Diagnostuje problemy i potrzeby mieszkańców?
- b) Informuje organizacje o swoich planach i działaniach?
- c) Uwzględnia ich opinie przy tworzeniu prawa, programów i strategii?
- d) Finansuje projekty realizowane przez organizacje?
- e) Pomaga organizacjom w pozyskaniu zewnętrznego finansowania?
- f) Wspiera (niefinansowo) funkcjonowanie organizacji?

Bardzo dobrze	Dobrze	Ani dobrze, ani źle	Źle	Bardzo źle
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bardzo dobrze	Dobrze	Ani dobrze, ani źle	Źle	Bardzo źle
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bardzo dobrze	Dobrze	Ani dobrze, ani źle	Źle	Bardzo źle
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B) Organizacje pozarządowe jako partner samorządu

- 4) Jak ocenia Pan(-i) poziom aktywności społecznej mieszkańców naszej wspólnoty samorządowej? (w tym liczbę i aktywność działających tu organizacji pozarządowych)
- 5) Znając lokalne środowisko, jak ocenia Pan(-i) podejście organizacji do współpracy z samorządem i innymi partnerami?
- a) Wolę współdziałania przy rozwiązywaniu lokalnych problemów
- b) Stosowanie zasady partnerstwa w relacjach z innymi podmiotami
- c) Jawność i przejrzystość w działaniu
- 6) Jak Pan(-i) ocenia sposób, w jaki znane Panu(-i) organizacje...
- a) Diagnostują problemy i potrzeby swoich klientów?
- b) Informują lokalnych partnerów o swoich planach i działaniach?
- c) Angażują się w tworzenie nowego prawa, programów i strategii?
- d) Pozyskują finansowanie na realizację swoich działań?

Bardzo dobrze	Dobrze	Ani dobrze, ani źle	Źle	Bardzo źle
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bardzo dobrze	Dobrze	Ani dobrze, ani źle	Źle	Bardzo źle
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bardzo dobrze	Dobrze	Ani dobrze, ani źle	Źle	Bardzo źle
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

e) Korzystają z mechanizmów niefinansowego wspierania organizacji?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

f) Działają na rzecz integracji środowiska pozarządowego?

C) Uwarunkowania oraz rezultaty współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi

7) Czy uważa Pan(-i), że obowiązujące rozwiązania prawne oraz programy i działania władz krajowych sprzyjają rozwojowi współpracy między organizacjami pozarządowymi a samorządem?

Tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Nie
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

8) Jak Pan(-i) ocenia wpływ współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi na jakość i dostępność usług świadczonych mieszkańcom?

Bardzo dobrze	Dobrze	Ani dobrze, ani źle	Źle	Bardzo źle
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

9) Proszę zaproponować jedną, konkretną rzecz, którą powinny zrobić władze samorządowe, aby znacząco poprawić jakość i użyteczność współpracy z organizacjami pozarządowymi

Propozycja:

10) Proszę wskazać najczęstsze problemy, na które napotyka Pan (i) we współpracy z organizacjami w codziennej pracy np. problem w rozliczaniu otrzymanych dotacji, słaba jakość ofert, roszczeniowość, nieznanomość przepisów:

2. Ocena jakości współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi – ankieta skierowana do organizacji pozarządowych.

Szanowni Państwo,

serdecznie zapraszam do udziału w badaniu, którego celem jest: (1) ocena jakości współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi w okresie ostatnich 12 miesięcy oraz (2) identyfikacja barier, które utrudniają rozwój naszych relacji.

Wyniki ankiety będą prezentowane wyłącznie w zestawieniach, w sposób uniemożliwiający identyfikację Państwa ocen. Proszę zatem o przedstawienie szczerych opinii, które moglibyśmy wykorzystać do poprawienia jakości naszej współpracy.

Z góry dziękuję za Państwa udział w badaniu i serdecznie pozdrawiam,

D) Ogólna ocena jakości współpracy

- 11) Czy w ostatnich 12 miesiącach Pana(-i) organizacja współpracowała z urzędem lub podległymi mu jednostkami (np. szkołą, ośrodkiem pomocy społecznej, domem kultury)
- | | |
|--------------------------|--------------------------|
| Tak | Nie |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
- a) przy tworzeniu nowych rozwiązań prawnych, programów lub strategii (np. udział w konsultacjach, zespołach zadaniowych powołanych przez Prezydenta Miasta, ciałach doradczych przy Prezydencie Miasta)?
- b) korzystając ze wsparcia finansowego przy realizacji zadań publicznych (np. realizacja projektów dotowanych przez samorząd)?
- c) korzystając ze wsparcia niefinansowego samorządu (np. szkolenia, udostępnianie pomieszczeń)?
- 12) Jak Pan(-i) ocenia intensywność współpracy swojej organizacji z samorządem w ostatnich 12 miesiącach?
- | | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Bardzo duża | Duża | Średnia | Mała | Bardzo mała/Brak |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
- 13) Jak ogólnie ocenia Pan(-i) jakość współpracy z samorządem w ostatnich 12 miesiącach?
- | | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Bardzo dobrze | Dobrze | Ani dobrze, ani źle | Źle | Bardzo źle |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
- 14) Jakie elementy w relacjach swojej organizacji z samorządem uważa Pan(-i) za: (a) największą zaletę/szansę; (b) największą wadę/problem? (Proszę wskazać maks. 2 zalety i 2 wady obecnie działającego systemu)

Zaleta 1: _____	Wada 1: _____
Zaleta 2: _____	Wada 2: _____

E) Samorząd jako partner organizacji pozarządowych

- 15) Jak ocenia Pan(-i) aktywność władz samorządowych w sferze aktywizacji społecznej mieszkańców naszego samorządu?
- | | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Bardzo dobrze | Dobrze | Ani dobrze, ani źle | Źle | Bardzo źle |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
- 16) Jak ocenia Pan(-i) podejście przedstawicieli samorządu do współpracy z organizacjami pozarządowymi?
- | | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Bardzo dobrze | Dobrze | Ani dobrze, ani źle | Źle | Bardzo źle |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
- d) Wolę współdziałania przy realizacji zadań publicznych
- e) Poszanowanie zasady partnerstwa
- f) Stosowanie jawnych i przejrzystych procedur decyzyjnych
- | | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
- 17) Jak Pan(-i) ocenia sposób, w jaki samorząd ...
- | | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Bardzo dobrze | Dobrze | Ani dobrze, ani źle | Źle | Bardzo źle |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
- g) Diagnostuje problemy i potrzeby mieszkańców?
- h) Informuje organizacje o swoich planach i działaniach?
- i) Uwzględnia ich opinie przy tworzeniu prawa, programów i strategii?

- j) Finansuje projekty realizowane przez organizacje?
- k) Pomaga organizacjom w pozyskaniu zewnętrznego finansowania?
- l) Wspiera (niefinansowo) funkcjonowanie organizacji?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

F) Organizacje pozarządowe jako partner samorządu

18) Jak ocenia Pan(-i) poziom aktywności społecznej mieszkańców naszej wspólnoty samorządowej? (w tym liczbę i aktywność działających tu organizacji pozarządowych)

<i>Bardzo dobrze</i>	<i>Dobrze</i>	<i>Ani dobrze, ani źle</i>	<i>Źle</i>	<i>Bardzo źle</i>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

19) Znając lokalne środowisko, jak ocenia Pan(-i) podejście organizacji do współpracy z samorządem i innymi partnerami?

<i>Bardzo dobrze</i>	<i>Dobrze</i>	<i>Ani dobrze, ani źle</i>	<i>Źle</i>	<i>Bardzo źle</i>
----------------------	---------------	----------------------------	------------	-------------------

- d) Wolę współdziałania przy rozwiązywaniu lokalnych problemów
- e) Stosowanie zasady partnerstwa w relacjach z innymi podmiotami
- f) Jawność i przejrzystość w działaniu

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

20) Jak Pan(-i) ocenia sposób, w jaki znane Panu(-i) organizacje...

<i>Bardzo dobrze</i>	<i>Dobrze</i>	<i>Ani dobrze, ani źle</i>	<i>Źle</i>	<i>Bardzo źle</i>
----------------------	---------------	----------------------------	------------	-------------------

- g) Diagnozują problemy i potrzeby swoich klientów?
- h) Informują lokalnych partnerów o swoich planach i działaniach?
- i) Angażują się w tworzenie nowego prawa, programów i strategii?
- j) Pozyskują finansowanie na realizację swoich działań?
- k) Korzystają z mechanizmów niefinansowego wspierania organizacji?
- l) Działają na rzecz integracji środowiska pozarządowego?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

G) Uwarunkowania oraz rezultaty współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi

21) Czy uważa Pan(-i), że obowiązujące rozwiązania prawne oraz programy i działania władz krajowych sprzyjają rozwojowi współpracy między organizacjami pozarządowymi a samorządem?

<i>Tak</i>	<i>Raczej tak</i>	<i>Ani tak, ani nie</i>	<i>Raczej nie</i>	<i>Nie</i>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

22) Jak Pan(-i) ocenia wpływ współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi na jakość i dostępność usług świadczonych mieszkańcom?

<i>Bardzo dobrze</i>	<i>Dobrze</i>	<i>Ani dobrze, ani źle</i>	<i>Źle</i>	<i>Bardzo źle</i>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

23) Jak Pan(-i) ocenia wpływ dotychczasowej współpracy na rozwój swojej organizacji?

<i>Bardzo dobrze</i>	<i>Dobrze</i>	<i>Ani dobrze, ani źle</i>	<i>Źle</i>	<i>Bardzo źle</i>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

24) Proszę zaproponować jedną, konkretną rzecz, którą powinny zrobić władze samorządowe, aby znacząco poprawić jakość i użyteczność współpracy z organizacjami pozarządowymi

Propozycja: _____

H) Informacje o organizacji wypełniającej ankietę:

25) Data powstania (rok)

26) Zasięg działania: (można wybrać kilka opcji)

_____	<input type="checkbox"/> gmina/miasto	<input type="checkbox"/> powiat	<input type="checkbox"/> województwo	<input type="checkbox"/> kraj i/lub zagranica
-------	---------------------------------------	---------------------------------	--------------------------------------	---

27) Główne obszary działania organizacji (proszę wymienić 1-2 obszary - np. edukacja, kultura, pomoc społeczna, kombatanci)

Obszar 1: _____	Obszar 2: _____
-----------------	-----------------

28) Liczba pracowników organizacji i wolontariuszy:

a) Umowy o pracę – _____ osób	b) "Zlecenia" i umowy "o dzieło" – _____ osób	c) Umowy wolontariackie – _____ osób
-------------------------------	---	--------------------------------------

29) Liczba aktywnych członków: (osób, które zaangażowały się w działania organizacji w ostatnim roku)

_____ osób

Bardzo dziękujemy za czas poświęcony na wypełnienie ankiety